



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 122/11.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67668/12.12.2023, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... și convențional de ..., împotriva documentației de atribuire și Răspunsului consolidat 1 la Solicitățile de clarificări din data de 08.12.2023, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „ÎNFIINȚARE CENTRU DE COLECTARE DEȘEURİ PRIN APORT VOLUNTAR ÎN ...”, cod CPV 45200000-9, de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
2. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea/completarea/clarificarea documentației de atribuire în sensul celor contestate, stabilirea unui nou termen de ofertare prin emiterea unui nou document/anunț tip erată;
3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ..., prin care se solicită modificarea documentației de atribuire.

Contestatorul învederează că documentația de atribuire atacată nu cuprinde toate detaliile tehnice și juridice necesare pentru a putea fi formulată o ofertă certă, fiind încălcate prevederile generale în materia achizițiilor, cât și cele specifice în privința conținutului-cadru al documentațiilor tehnico-economice, prevăzute prin HG nr. 907/2016.

Conform definiției de bază, prevăzută de art. 3 pct. 26 lit. z) din Legea nr.98/2016, documentația de atribuire cuprinde:

„cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

De asemenea, conform art. 20 din HG nr. 395/2016:

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Aceste informații lipsesc cu desăvârșire din documentația de atribuire atacată, așa cum le-a semnalat în cererile de clarificare. Răspunsurile autorității contractante sunt evazive, neconcludente, astfel scopul și rolul răspunsurilor nu au fost atinse.

Studiul de fezabilitate aferent procedurii nu cuprinde indicatorii minimali tehnici pe baza cărora poate fi formulat un proiect cu repere precise, cu soluții tehnice adecvate situației concrete, astfel implicit cheltuielile aferente serviciilor de proiectare dar mai ales cele de executare nu pot fi cuantificate.

Raportat la aceste acte au fost încălcate în mod evident prevederile art. 7 alin. (d) lit. b) din HG nr. 907/2016:

„(4) Indicatorii tehnico-economici prevăzuți la alin. (2) lit. b) cuprind:

b) indicatori minimali, respectiv indicatori de performanță - elemente fizice/capacități fizice care să indice atingerea țintei obiectivului de investiții-și, după caz, calitativi, în conformitate cu standardele, normativele și reglementările tehnice în vigoare.”

Aceste cerințe nu sunt îndeplinite raportat la Studiul de fezabilitate, soluția prezentată nu este completă, astfel nu asigură ofertarea serviciilor cu detalii exacte, determinând interpretări de soluții și oferte incomparabile.

De asemenea, cererile de clarificare priveau procese tehnologice specifice care nu au fost detaliate în documentația de atribuire și nu am primit răspuns adecvat la acestea, contrar prevederilor art. 7 alin. (3) din HG nr. 907/2016:

„3) În cazul obiectivelor de investiții a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile art. 12 alin. (1).”

Art. 12 alin. (1) din același act normativ vizează respectarea *„indicatorilor tehnico-economici aprobați”*, dar tocmai în lipsa unor asemenea indicatori nu se poate efectua proiectarea în condiții de legalitate și precizie. Astfel, soluțiile inventate pot fi multe, imprecise cu costuri diferite. Schimbările majore pot viza soluțiile tehnice pentru realizarea obiectivului (traversări de cursuri de apă, traversări de drumuri de interes național, traversări de căi ferate, distanțe variabile față de punctul de racordare) cât și costurile necesare pentru realizarea investiției.

Studiul de fezabilitate prevede intervenții asupra drumului de acces existent, pentru care s-a elaborat o expertiză tehnică în conformitate cu art. 18 alin. (2) din Legea 10/1995.

Însă expertiza elaborată prezintă mai multe posibile soluții de intervenție asupra drumului existent, însă studiul de fezabilitate nu respectă soluțiile prezentate de expert, nici cel puțin una dintre variantele recomandate, astfel fiind imposibilă ofertarea obiectivelor în mod similar.

Astfel, s-au încălcat prevederile art.8 din HG nr. 907/2016:

„Art. 8 (1) În cazul obiectivului mixt de investiții, studiul de fezabilitate se elaborează cu respectarea conținutului-cadru prevăzut în anexa nr. 4, completat cu elementele specifice din conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții prevăzut în anexa nr. 5.

(2) Elementele specifice prevăzute la alin. (1) cuprind soluțiile tehnice și măsurile din expertiza tehnică la construcția/construcțiile existentă/ existente și, după caz, ale auditului energetic la clădirea/clădirile existentă/existente, precum și ale studiilor, auditurilor ori analizelor relevante realizate.”

În concret, raportat la răspunsurile date de autoritatea contractantă, contestatorul arată următoarele:

Întrebările nr. 6, 7, 8 au fost determinate din cauza nerespectării condițiilor specifice din studiul de fezabilitate, prevăzute de art. 7 alin. (2) pct. b) din HG nr. 907/2016: SF trebuie să conțină *„certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții”*. Avizele de principiu nu cuprind aceste detalii necesare pentru serviciile de proiectare și implicit pentru lucrările de execuție.

1. La întrebarea nr. 6:

„Referitor la execuția bransamentului de apă solicitat a fi ofertat în listele de cantități postate pe SEAP "CARTA_deviz_listele" la stadiul fizic 0039.1.2, poz. 1 NL-Bransa apa - Execuție bransament apă Vă rugăm specificați:

- a. Punctul/zona de bransare a incintei la rețeaua de apă potabilă,*
- b. Distanța până la amplasamentul centrului de colectare deșeuri*

Menționăm că în documentația de atribuire nu sunt specificate aceste informații și nici în Avizul nr. MC229/2023 al Operatorului de rețeaua de apă și canalizare, Harviz SA."

Răspunsul „șablon” utilizat în mod repetat:

„Proiectarea face obiectul achiziției, se va detalia prin PTh prin grija ofertantului selectat” nu a lămurit aspectele invocate.

În documentația de atribuire nu a fost pusă la dispoziția posibililor ofertanți avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, nefiind clar locul de branșare.

Astfel, nu se pot determina soluțiile tehnice și distanțele, astfel nici cheltuielile acestora nu pot fi precizate.

2. La întrebarea nr. 7:

„Referitor la execuția branșamentului de apă solicitat a fi oferat în listele de cantități postate pe SEAP "CARTA_deviz_listele" la stadiul fizic 0039.1.2, poz. 4 NL-Racelectric - Execuție racord electric Vă rugăm specificați:

a. Punctul de bransare în incinta a energiei electrice,

b. Distanța până la amplasamentul centrului de colectare deșeuri,

Menționăm că în documentația de atribuire nu este specificat acest lucru, iar administratorul rețelei de energie electrică specifică în Avizul de amplasament favorabil nr. 7050230511478/22.05.2023 că în zona NU EXISTA rețea electrică de distribuție."

Același răspuns: *„Proiectarea face obiectul achiziției, se va detalia prin PTh prin grija ofertantului selectat."*

Aceeași problemă, ca la întrebarea anterioară: în documentația de atribuire nu a fost pusă la dispoziția posibililor ofertanți avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, nefiind clar locul de branșare.

Astfel, nu se pot determina soluțiile tehnice și distanțele, astfel nici cheltuielile acestora nu pot fi precizate.

3. La întrebarea nr. 8:

„Referitor la execuția racordului de canalizare menajeră solicitat a fi oferat în listele de cantități postate pe SEAP "CARTA_deviz_listele" la stadiul fizic 0039.1.2, poz. 2 NL-Raccanal - Execuție racord canalizare menajeră. Vă rugăm specificați:

a. Căminul canalizării menajere existente la care se racordează rețeaua de canalizare menajeră a incintei

b. Distanța până la amplasamentul centrului de colectare deșeuri."

Răspunsul este identic, aceeași problemă nelămurită.

4. La întrebarea nr. 9, răspunsul autorității contractante este neconcludent.

Este evident că termenul de obținere a autorizației de construire, mai ales în acest caz, când sunt necesare multe acte, avize, PUZ etc., trebuie indicat un termen separat pentru obținerea acestor acte, care nu poate fi inclus în termenul și așa scurt al proiectării-executării.

În acest sens, contestatorul invocă îndrumările ANAP, raportat la abaterile cuprinse în documentațiile de atribuire, în care se prevede în mod expres că autoritatea contractantă are obligația să prevadă termen

pentru obținerea avizelor/autorizației de construire etc. Obținerea acestor acte depind de mulți factori obiectivi, extrinseci activității societății, astfel nereglementarea acestor aspecte și asumarea consecințelor negative de către societate/a unui operator economic ale unor eventuale întârzieri este nelegală.

5. La întrebarea nr. 10, problema este neconcordanța datelor din expertiză cu cele din studiul de fezabilitate, nefiind admisibilă nici o deviere de acest fel.

Art. 8. din HG nr. 907/2016:

„(1) În cazul obiectivului mixt de investiții, studiul de fezabilitate se elaborează cu respectarea conținutului-cadru prevăzut în anexa nr. 4, completat cu elementele specifice din conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții prevăzut în anexa nr. 5.

(2) Elementele specifice prevăzute la alin. (1) cuprind soluțiile tehnice și măsurile din expertiza tehnică la construcția/construcțiile existentă/existente și, după caz, ale auditului energetic la clădirea/clădirile existentă/existente, precum și ale studiilor, auditurilor ori analizelor relevante realizate.”

6. La întrebarea nr. 11, problema este că documentația de atribuire nu cuprinde studiu geotehnic necesar pentru drumul de acces. Efectuarea unui asemenea studiu durează în timp și implică cheltuieli însemnate.

Răspunsul autorității contractante este superficial și neîntemeiat în condițiile în care această problemă nu este un opțională – „dacă se consideră”, în al doilea rând este inadmisibilă efectuarea unor cheltuieli suplimentare în cadrul proiectului din fondurile proprii ale ofertantului.

7. La întrebarea nr. 12, problema este că studiul de fezabilitate nu cuprinde niciun scenariu cu privire la trotuare.

8. Întrebările 16-19 vizează aceeași problemă ca și întrebările 6-8, respectiv că în documentația de atribuire nu au fost puse la dispoziția posibilor ofertanți avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, aspectele solicitate a fi clarificate nefiind clare.

Răspunsul autorității contractante că aceste aspecte trebuie lămurite în cadrul proiectului este greșit în condițiile în care repere, indicatori minimi tehnici pentru efectuarea proiectului lipsesc din documentația de atribuire, din studiul de fezabilitate.

9. Întrebarea nr. 23 - urmează să fie verificate cerințele solicitate dacă acestea sunt justificate în privința specialiștilor solicitați pentru eventuale servicii suplimentare fără contra cost. Această cerință este abuzivă.

10. La întrebarea nr. 28 răspunsul este neconcludent, nu s-a răspuns la întrebare.

11. La întrebarea nr. 30 răspunsul este neconcludent.

În anexa la formularul de ofertă se solicită costuri care nu fac obiectul investiției; sunt costuri care fac parte din obiectul investiției (de exemplu amenajare platformă) și nu este cuprins în anexa la formularul de ofertă.

Astfel, ofertele pot fi confuze și astfel incomparabile, din moment ce nu există precizie în acest sens în documentație și nici nu s-a lămurit acest aspect.

12. La întrebarea nr. 31 răspunsul este neconcludent, nu rezultă dacă cerința din caietul de sarcini „Redactarea documentelor tehnice detaliate pentru obținerea autorizației de funcționare” - cade în sarcina ofertanților.

13. De asemenea, răspunsurile date la întrebările 41 sunt neconcludente, nu s-au lămurit aspectele întrebate.

Există alte documentații de atribuire cu obiect identic, caz în care documentațiile de atribuire conțin aspectele solicitate a fi lămurite de către contestator sau care au fost lămurite cu ocazia clarificărilor. În acest sens, contestatorul invocă Caietul de sarcini pentru comuna Stejaru, jud. Tulcea, SF comuna Toboliu, jud. Bihor. În răspunsul la clarificări, la pct. 5 s-au indicat tocmai distanțele pe care contestatorul le-a solicitat la întrebările 6, 7, 8.

În concluzie, este evident că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile specifice ale documentației de atribuire, contrar prevederilor legale incidente, invocate, dar și contrar practicii CJUE, instanță care s-a pronunțat în cauza C27/11 la pct.36 în sensul că:

„În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.”

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 10, art.22 din Legea nr.101/2016, dispozițiile legale indicate în prezenta, art. 453 C.pr.civ.

Prin adresa nr. 3694/20.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 69959/21.12.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și tardivă pentru următoarele motive:

I. Conform HG nr. 907/2016, art. 12, alin. (3), listele de cantități de lucrări sunt prevăzute în cuprinsul PROTECTULUI TEHNIC.

Elaborarea proiectului tehnic este obiectul contractului de lucrări (proiectare și execuție), dar contestatorul a trimis chiar întrebări referitor la prezentarea listelor de cantități corecte, finale, detaliate.

Ca urmare, orice contestație bazată pe lipsa prezentării listelor de cantități de lucrări se consideră nefondată.

II. În mod similar, conform HG 907/2016, art. 12, alin. (1):

„... detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate ... componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați”.

Contestatorul a formulat întrebări referitor la detalierea soluției tehnice prezentate în SF, dar conform normei legale, detalierea soluției tehnice din SF se face chiar prin PTh, adică prin activitate de proiectare care face obiectul procedurii.

Ca urmare, orice contestație bazată pe lipsa detalierii soluției tehnice se consideră nefondată.

III. Mai mult, conform normelor legale, pentru elaborarea PTh, trebuie predate următoarele:

- Certificat de urbanism,
- Hotărâre Consiliu local privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici,
- Studiu topografic,
- Studiu geotehnic,
- Expertize tehnice (dacă este cazul),
- Avize, acorduri emise în faza SF.

Din documentele mai sus enumerate, autoritatea contractantă a mai postat în SEAP:

- Proiectul tip emis de ministerul de resort pentru proiecte PNRR CAV (detaliat de altfel la nivelul PTh, cu listele de cantități - orientative)

- Listele de cantități informative, orientative, care au fost utilizate de proiectant faza SF pentru estimarea valorilor pentru capitole de deviz (care sunt diferite, în mod normal, față de listele din proiect tip, fiind vorba de un SF care are ca obiect ADAPTAREA PROIECTULUI TIP la realitatea pe teren, la contextul local).

Lista documentelor postate în SEAP:

Lista de fișiere care compun documentația de atribuire și care a fost încărcate în SEAP	Emitent	Referința SEAP:
Certificat de urbanism	Emis de ... cu nr. 18 din 28.09.2022	[.../00004 Certificat urbanism Carta.pdf
Avizele: • Aviz de amplasament favorabil nr. 7050230511478/22.05.2023 • Aviz de principiu favorabil amplasarea imobilului proiectat cu nr. MC229/2023 • Decizie etapei de evaluare inițiată	Emis de Distribuție Energie Electrică Romania Sucursala Harghita- cu nr. 7050230511478 din 22.05.2023 Emis de ... cu nr. MC229/2023 Agenția pentru protecția mediului Harghita cu nr. 5036/06.06.2023	[.../00002] Avize obtinute.pdf

Studiu de fezabilitate-parte scrisă și partea desenată	Emis de ..., număr proiect 4/2023	[.../00006] Memoriu SF Carta.pdf
Studiu geotehnic	Emis de ...	[.../00008] Studiu geotehnic.pdf
Studiu topografic (în format PDF și DXF)	Emis de ...	[.../00009] Studiu
		topo.pdf [.../00001] carta.dwg.p7s
Expertiza tehnică-Construire de	Emis de ...	[.../00016]
colectare deșeuri prin aport		2023. Eexpertiza -Carta, HR
voluntar ...		(1).pdf
Listele de cantități	Emis de ...	[.../00003] CARTA_deviz_listele.pdf
Studiu de impact asupra stării de	Emis de Centrul de Mediu si Sanatate	[.../00019] CAV
sănătate	part of ALS	Carta, HG (1).pdf
Proiect tip	Emis de Ministerul Mediului, Apelor și	[.../00020] Proiect-
	Pădurilor	tip-CAV.zip.p7s
Caiet de sarcini	Emis de autoritatea contractantă Comuna	[.../00013]
	...	CS_CAV_..._v1.pdf
Formularele	...	[.../00014]
	...	Formulare_CAV_Carta.do cx.p7s
Model contract	...	[.../00015]
	... SRL	MC_PNRR_Carta.pdf

Ca urmare orice contestație referitor la lipsa informațiilor complete, este clar nefondată.

De altfel, având în vedere faptul că documentele mai sus menționate sunt postate în SEAP în data de 23.11.2023, orice contestație referitoare la conținutul documentelor postate în cadrul documentației de atribuire se consideră tardivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1244/09.01.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice în format electronic.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3905/22.01.2024, contestatorul a formulat „CONCLUZII DE FOND” prin care solicită:

1) Admiterea contestației și în consecință obligarea autorității contractante la modificarea/completarea/clarificarea răspunsurilor și implicit a documentației de atribuire în sensul celor contestate, stabilirea

unui nou termen de ofertare prin emiterea unui nou document/anunț/tip erată;

2) Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Mentținând argumentele din contestație, contestatorul subliniază următoarele:

1) A formulat contestație împotriva Răspunsului la clarificări - care vizează implicit documentația de atribuire - și nicidecum separat împotriva documentației de atribuire.

2) Cheia soluționării contestației se limitează a jurul a două probleme esențiale:

- Ce a înțeles legiuitorul prin noțiunea de „clarificare” în sensul art. 161 din Legea nr. 98/2016 - obiectul unor asemenea clarificări;

- Ce se înțelege prin sintagma „răspuns clar al autorității contractante la clarificări”.

Aceste aspecte sunt explicit detaliate în cadrul Ghidului emis de ANAP cu acest obiect, respectiv Ghidul privind gestionarea de către autoritățile/entitățile contractante a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor asociate acestora în cadrul procedurilor de atribuire, din care rezultă că clarificarea poate privi:

- Omiterea/dublarea de specificații tehnice (cantități, avize, standarde);
- Aspecte de natură juridică (clauzele proiectului de contract/acord-cadru).

De asemenea, răspunsul clar al autorității contractante poate să modifice/completeze documentația de atribuire.

Poziția CNSC-ului în alte spețe a fost în sensul că obiectul clarificărilor nu poate privi modificarea/completarea documentației de atribuire și că în asemenea cazuri trebuia să se atace documentația de atribuire, însă această poziție este total eronată.

Potrivit acestui Ghid, răspunsul autorității trebuie să fie:

- „clar, complet, fără ambiguități”;
- „să nu genereze modificări substanțiale ale criteriilor de clarificare”;
- „să nu genereze modificări substanțiale ale criteriilor de atribuire/factorilor de evaluare”.

Deci, poate să genereze modificări ale documentației de atribuire cu privire la alte aspecte.

Chiar dacă acest Ghid nu apare ca fiind aprobat, este evident că percepția ANAP-ului, ca autoritate de reglementare, asupra obiectului clarificărilor și a răspunsurilor la acestea sunt importante, astfel orice altă interpretare contrară este nelegală.

Așa cum rezultă din răspunsurile autorității contractante atacate contestate, acestea nu sunt clare, sunt ambigue, neîndeplinind condițiile legale în această privință.

Pentru toate aceste motive se impune admiterea contestației.

Contestatorul anexează extrasul din Ghidul invocat.

Prin adresa nr. 11147/14.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 68864/18.12.2023, ... a transmis recipisa de consemare nr. 209776790/1 din 14.12.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Miercurea Ciuc, în valoare de 89.937 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „ÎNFIINȚARE CENTRU DE COLECTARE DEȘEURİ PRIN APORT VOLUNTAR ÎN ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45200000-9.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../20.11.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Se reține că potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, contestația este formulată împotriva Răspunsului consolidat nr. 1 din 08.12.2023, emis de autoritatea contractantă, clarificări prin care documentația nu a fost modificată cu nimic.

Consiliul constată că aspectele criticate de contestatorul ... prevăzute în caietul de sarcini reprezintă critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, și anume 20.11.2023, unde se regăseau specificate informațiile referitoare la cerințele contestate în prezenta cauză.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în prezenta procedură au fost formulate 43 de întrebări de către diverși operatori economici interesați, iar autoritatea a răspuns la toate întrebările.

... consideră că răspunsurile nr. 6,7,8,9,10,11,12,16, 17,18, 19, 28, 30, 31, 41 (din cadrul Răspunsului consolidat nr. 1 din 08.12.202) transmise de autoritate la solicitările de clarificări „*nu sunt adecvate, concludente*”.

Prin răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a menținut documentația inițială, lămurind/ clarificând obligațiile ce subzistă în sarcina operatorilor economici interesați în ceea ce privește: execuția branșamentului de apă, racordul de canalizare menajeră, documentații și memorii pentru avize, expertiza tehnică, listele de cantități, cursuri de formare a personalului și alte aspecte din cuprinsul documentației de atribuire.

În aproape toate răspunsurile date, autoritatea a precizat că: „listele de cantități din SF și din proiect tip sunt cu titlu de informare”, „documentația pentru ATR se va elabora de către ofertantul selectat”.

Autoritatea nu a adus modificări cerințelor din documentația de atribuire prin Răspunsului consolidat nr. 1 din 08.12.2023, acestea rămânând în forma inițială prevăzută în documentația de atribuire.

În concluzie, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză 4.496.839,36 lei fără TVA și tipul acestuia, de „lucrări/proiectare și executare”, Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a formula o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire era de 7 zile, de la data de 20.11.2023, care reprezintă data publicării documentației în SEAP.

Deși ... invocă Răspunsul consolidat nr. 1 din 08.12.2023 ca fiind actul considerat nelegal, în fapt, aspectele criticate prin prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificată prin clarificările indicate, caz în care sunt incidente prevederile

art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, sub pretextul contestării pretensei neconformități a unor răspunsuri la clarificări, contestatorul critică în fapt documentația de atribuire după expirarea termenului legal de contestare aferent acesteia.

Așadar, criticile aduse de ... în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire sunt tardiv formulate, în condițiile în care se constată că actul administrativ la care s-a raportat contestatorul l-a reprezentat de fapt documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 20.11.2023, iar răspunsurile pretins incorecte, neclare și neconcludente invocate de contestator rezultă din conținutul documentației.

Este adevărat că față de răspunsul la clarificări sus menționat contestația a fost formulată în termenul legal, însă conținutul documentului, în fapt, menține prevederile existente în documentația de atribuire.

Așadar, criticile aduse de ... în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire sunt tardiv formulate, iar actul administrativ la care s-a raportat contestatorul, în fapt, menține solicitările inițiale ale documentației de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.