



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 886 / C9 / 893

Data: 29.05.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18359/12.05.2020, depusă de SRL, cu sediul în, strada județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1857/77 din 04.05.2020, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, strada Principală nr. 78, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Execuția lucrărilor de reabilitare și modernizare construcție cămin cultural" din cadrul proiectului "Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural", cod CPV 45212300-9 Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea adresei nr. 1857/77 din 04.05.2020 emisă de autoritatea contractantă, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii;
3. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de după verificarea condițiilor de conformitate,

considerând că oferta sa este conformă cu cerințele procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1857/77 din 04.05.2020, învederând în motivare următoarele:

Contestatoarea precizează că, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1484/56 din 06.04.2020, i-a solicitat să indice unde se regăsește, în propunerea tehnică, informația corespunzătoare cerinței din fișa de date, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. I, pe care o redă.

Prin adresa nr. 1044/08.04.2020, contestatoarea a răspuns autorității contractante în sensul că, în cuprinsul propunerii tehnice, a prezentat Angajament privind executarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire (pag. 1), declarând pe propria răspundere că va respecta toate condițiile impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, la pag. 2 din propunerea tehnică, a prezentat documentul Modul de realizare a lucrărilor, prin care susține că a demonstrat că va executa lucrările cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute în documentația de atribuire.

Mai mult, în cadrul Formularului 4 – Formular de ofertă, arată că a declarat că acceptă prevederile documentației de atribuire, ale documentației tehnice și ale documentelor informative, astfel cum a fost publicată în SEAP, precum și faptul că acceptă clauzele contractuale prevăzute.

Pe de altă parte, petenta semnalează faptul că, în cadrul documentației de atribuire, nu a fost prezentat niciun caiet de sarcini, astfel cum este prevăzut de legislația în materie de achiziții publice, respectiv caiet de sarcini care să respecte conținutul solicitat de ANAP.

Arată că trebuie făcut distincție între caietul de sarcini care face parte din documentația de atribuire, potrivit art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și caietul de sarcini din proiectul tehnic care se întocmește conform Anexei 10 din HG nr. 907/2016.

În opinia contestatoarei, caietul de sarcini întocmit conform Anexei 10 din HG nr. 907/2016 se elaborează de către proiectanți, iar caietele de sarcini, împreună cu planșele, trebuie să fie concepute astfel încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări,

costurile lucrărilor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesară execuției lucrărilor.

Totodată, precizează că odată cu depunerea ofertei, în cadrul propunerii financiare, a prezentat listele de cantități (devizele ofertă) prin care și-a însușit modul de realizare a lucrărilor, demonstrând astfel că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire, având în vedere faptul că oferta sa respectă din punct de vedere tehnic, calitativ și cantitativ proiectul tehnic și caietele de sarcini pentru fiecare specialitate în parte.

Deși a considerat că aceste clarificări erau de natură să explice orice neînțelegere, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1857/77 din 04.05.2020, contestatoarea precizează că i s-a adus la cunoștință de către autoritatea contractantă, faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de, considerată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 1.673.177,93 lei.

Contestatoarea consideră că eliminarea ofertei sale ca fiind neconformă este nelegală, având în vedere faptul că s-a conformat întru totul cerințelor impuse prin anunțul de participare nr. SCN1062412 din data de 04.02.2020.

Susține că în cadrul propunerii tehnice a depus documentul Modul de realizare a lucrărilor, prin care a explicat propria abordare/metodologie asupra modului de îndeplinire a contractului, preluând datele din caietul de sarcini întocmit de proiectant, iar nu dintr-un presupus caiet de sarcini al autorității contractante, care nu există.

Interdicția de a relua conținutul caietului de sarcini se referă la un eventual caiet de sarcini al autorității contractante (dacă există), în ideea că participantul la procedura de achiziție publică să aducă propria sa abordare în ceea ce privește executarea efectivă a lucrărilor, însă în cazul de față, a prezentat propria abordare preluată din propriul caiet de sarcini. Astfel, a prezentat propria ofertă tehnică, fără ca aceasta să fie preluată de la autoritatea contractantă, în condițiile în care nu a avut în cadrul anunțului un caiet de sarcini.

Sunt redate prevederile Anexei nr. 10 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Secțiunea IV.

În aceste condiții, precizează că legislația impune ca, pentru asemenea lucrări de construcții, să existe un caiet de sarcini întocmit de proiectant, la cererea executantului lucrării și care cuprinde soluțiile tehnice pe care executantul și le asumă, astfel că executantul poate folosi cum dorește soluțiile tehnice și le poate include în orice documentație pe care o depune la autoritatea contractantă, câtă vreme aceste soluții îi aparțin.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea susține că nu există nicio necorelare, omisiune sau neconformitate în cadrul ofertei și nici nu a încălcat vreo prevedere legală, astfel că, în mod nejustificat, oferta sa a fost declarată neconformă.

Prin adresa nr. 18591/893/C9/13.05.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei să își completeze contestația vizavi de capătul de cerere privind reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare (.....), în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18875/15.05.2020, precizând că, urmare a declarării ofertei sale neconformă, singurul participant la procedura de achiziție publică cu oferta considerată conformă este, care a fost declarată câștigătoare.

Conform art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care Consiliul admite contestația depusă de SRL și consideră oferta sa conformă, autoritatea contractantă va trebui să reevalueze ofertele considerate ca fiind conforme.

De asemenea, în cadrul reevaluării ofertei, contestatoarea solicită să fie verificată și conformitatea acesteia cu documentația de atribuire în legătură cu îndeplinirea cerinței prevăzută la cap. IV.4.1. și anume "Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice", pentru că și propunerea sa tehnică preia ad-litteram din caietul de sarcini al proiectului tehnic.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă l-a favorizat pe participantul care este în aceeași situație, încălcându-se art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care impune autorității contractante să asigure un tratament egal pentru toți participanții.

Un al doilea motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei este acela că, dacă oferta acestui participant va fi considerată conformă, cele două oferte vor fi analizate prin prisma singurului criteriu de atribuire, și anume prețul cel mai scăzut, conform cap. II.2.5 din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea consideră că orice îndepărtare de la proiectul tehnic și caietul de sarcini este o abatere de la documentația de atribuire și, având în vedere faptul că procedura de atribuire are ca obiect un contract de execuție a lucrărilor de reabilitare și modernizare construcție, iar nu de proiectare, trebuie pus în practică, cât mai fidel, proiectul tehnic și caietul de sarcini al acestui proiect.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat și autorității contractante, prin adresa nr. 18593/893/C9/13.05.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere referitor la

conestație, copia dosarului achiziției, precum și copiile ofertelor depuse de SRL și

Prin adresa nr. 2033/14.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 18909/15.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Motivele de respingere a ofertei contestatoarei au fost constatate în urma analizării propunerii tehnice, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificare, privind prevederile din fișa de date cap IV.4.1, potrivit căroră *"Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini"*, constatându-se faptul că aceasta este copie *ad litteram* a caietelor de sarcini, în contradicție cu prevederile din fișa de date de la cap. IV.4.1. *"Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document, ori neprezentarea acestuia, conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. **Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice**, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme."*

Cu privire la aspectele semnalate de către contestatoare referitoare la caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt tardive, ele trebuind să fie contestate la momentul postării în SEAP a documentației de atribuire.

Solicitările privind *"prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini"* nu este în contradictoriu cu nicio legislație, dimpotrivă, o societate care execută lucrări de construcții, pe parcursul execuției, trebuie să prezinte Inspectoratului de Stat în Construcții - Metodologiile proprii de execuție, semnate de către responsabilul tehnic de execuție propriu, precum și de șeful de șantier.

În consecință, autoritatea contractantă arată că nu a făcut decât să se asigure că lucrarea se va executa de către profesioniști, la o calitate superioară.

Copierea *ad litteram* a caietelor de sarcini, contravine prevederilor enunțate în fișa de date, astfel că membrii comisiei de evaluare au întocmit procesele - verbale de evaluare a propunerilor tehnice, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în conformitate cu legislația în vigoare.

Este redată, în formă tabelară, corespondența dintre paginile din documentația tehnică și cele din propunerea tehnică a contestatoarei.

Față de argumentele prezentate prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei SRL sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de aceasta, ca neîntemeiată și nelegală.

Prin adresa nr. 2060/84 din data de 18.05.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 19300/19.05.2020, autoritatea contractantă a transmis completare la punctul de vedere față de completarea contestației depuse de SRL, prin care solicită menținerea deciziei în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca neconformă.

Autoritatea contractantă susține că a depus toate diligențele legale pentru organizarea și evaluarea în termeni legali a achiziției, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice, fapt ce a fost demonstrat de ofertantul declarat câștigător.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise de autoritatea contractantă odată cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 18909/15.05.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Execuția lucrărilor de reabilitare și modernizare construcție cămin cultural" din cadrul proiectului "Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural", cod CPV 45212300-9 Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1062412/04.02.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, se reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.690.281,92 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.02.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de respingerea ofertei depuse, ... SRL a înaintat contestația de față solicitând anularea adresei nr. 1857/77 din 04.05.2020, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de după verificarea condițiilor de conformitate, considerând că oferta sa este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Societatea contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 33.463,56 lei, conform prevederilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206256723/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 11.05.2020.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale, se reține că, prin adresa nr. 1857/77 din 04.05.2020, care cuprinde rezultatul procedurii, s-a comunicat societății contestatoare motivul de respingere a ofertei depuse ca neconformă: "... în conformitate cu HG 595/2016, art. 137 - (1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

În urma analizării propunerii tehnice, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificare, privind prevederile din fișa de date cap. IV.4.1 *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini, **s-a constatat faptul că aceasta este copie ad litteram a caietelor de sarcini**, în contradicție cu prevederile din fișa de date de la cap. IV.4. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.*

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 1.673.177,93 lei".

Totodată, s-a reținut că, prin fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", s-au precizat operatorilor economici următoarele: "**Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în**

cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/ contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

1) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini [...]

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. **Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.**

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților ofertate/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Mai mult, se reține că, prin adresa nr. 1484/56 din 06.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare să indice unde se regăsesc în propunerea tehnică informațiile corespunzătoare cerinței din fișa de date, cap. IV.4.1 ”1) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

Acestei solicitări contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 1044/08.04.2020, aducând următoarele precizări: ”1. În cadrul Propunerii

tehnice depuse de către societatea noastră a fost prezentat la pagina 1 **Angajament privind executarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire** conform căruia am declarat pe propria răspundere că **vom respecta toate condițiile impuse prin documentația de atribuire.**

De asemenea, în cadrul Propunerii tehnice am prezentat începând cu pagina 2 documentul intitulat **Modul de realizare a lucrărilor**, prin care am demonstrat că vom executa lucrările cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, în cadrul **Formularului nr. 4 – FORMULAR DE OFERTĂ (execuție)** am declarat încă o dată următoarele: Acceptăm prevederile documentației de atribuire, ale documentației tehnice și ale documentelor informative, în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP, inclusiv cu clarificările/modificările/completările ulterioare (inclusiv anexele acestora); Acceptăm clauzele contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire, pe care le prezentăm atașat la prezentul formular.

În altă ordine de idei, dorim să aducem la cunoștința comisiei de evaluare, următorul aspect în ceea ce privește caietul de sarcini, astfel că, în cadrul documentației de atribuire nu a fost prezentat niciun caiet de sarcini, așa cum este prevăzut de legislația în materie de achiziții publice, respectiv caiet de sarcini care să respecte conținutul solicitat de ANAP.

Vă rugăm să faceți distincția între caietul de sarcini care face parte din documentația de atribuire, potrivit art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și caietul de sarcini din proiectul tehnic care se întocmește conform Anexei 10 din HG nr. 907/2016.

Caietul de sarcini conform art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este documentul care conține în mod obligatoriu, cerințe, prescripții de natură tehnică ce permit fiecărei lucrări să fie descrisă, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. **Conform legislației în materie de achiziții publice caietul de sarcini conține elemente ce descriu obiectul achiziției și modul în care acesta îndeplinește necesitatea autorității contractante.** Caietul de sarcini întocmindu-se în cadrul tuturor tipurilor de achiziții lucrări, service sau produse.

În timp ce caietul de sarcini conform Anexei 10 din HG nr. 907/2016 se elaborează de către proiectanți, iar caietele de sarcini, împreună cu planșele, trebuie să fie concepute astfel încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesară execuției lucrărilor.

De asemenea, vă transmitem că odată cu depunerea ofertei în cadrul propunerii financiare am prezentat listele de cantități (devizele ofertă) prin care ne-am însușit modul de realizare a lucrărilor și demonstrăm că vom executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire, având în vedere că oferta noastră respectă din punct de vedere tehnic, cantitativ și calitativ proiectul tehnic, implicit și caietele de sarcini pentru fiecare specialitate în parte”.

Prin procesul – verbal nr. 1674/68 21.04.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu privire la caietul de sarcini, s-a constatat neconformitatea ofertei depuse de SRL, raportat la cerințele caietului de sarcini privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor, precum și la răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ofertantă cu adresa nr. 1044/08.04.2020, mai sus reținut, fiind constatat pentru lucrările care se vor executa că, în cadrul propunerii tehnice, informațiile au fost copiate din caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a prezentat corespondența dintre informațiile din caietele sarcini (volumul I din dosarul cauzei), cu cele din propunerea tehnică depusă de contestatoare (volumul V din dosarul cauzei):

- pag. 106, 110, 111, 112 față de pag. 1260, 1261;
- pag. 124, 125, 126, 127 față de pag. 1266, 1267;
- pag. 128 – 133 față de 1267-1270;
- pag. 134-136 față de 1270-1271;
- pag. 139-142 față de 1271-1273;
- pag. 152-168 față de 1273-1280;
- pag. 179-181 față de 1280-1282;
- pag. 182-185 față de 1282-1284;
- pag. 186-191 față de 1285-1289;
- pag. 192-201 față de 1289-1295;
- pag. 202-205 față de 1295-1298;
- pag. 206-210 față de 1298-1301;
- pag. 211-212 față de 1301-1302;
- pag. 213 față de 1302-1303;
- pag. 217-2019 față de 1329-1331;
- pag. 237-246 față de 1331-1338;
- pag. 253-263 față de 1310-1320;
- pag. 280-282 față de 1320-1322;
- pag. 310-317 față de 1322-1329.

Din verificarea informațiilor din propunerea tehnică a societății contestatoare, se constată că ofertanta a copiat informațiile din caietele de sarcini, contrar celor solicitate de autoritatea contractantă **”Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”**.

Simpla trimitere de către contestatoare la documentele de la paginile 1 și 2 din propunerea tehnică ”Angajament privind executarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire” și ”Modul de execuție a lucrărilor”, prin care declară pe propria răspundere că va respecta la execuția lucrărilor toate condițiile impuse prin documentația de atribuire, nu poate suplini neîndeplinirea cerinței documentației de atribuire, mai sus citată.

Din același motiv, se consideră lipsit de relevanță și faptul susținut de societatea contestatoare că, în cadrul Formularului 4 – Formular de ofertă, ar fi declarat că acceptă prevederile documentației de atribuire, ale documentației tehnice și ale documentelor informative, astfel cum a fost publicată în SEAP, precum și faptul că acceptă clauzele contractuale prevăzute.

Câtă vreme s-a precizat prin documentația de atribuire că "Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, **pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.**

1) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini [...]", se impunea ca ofertanta să respecte cerința impusă.

În conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Câtă vreme ofertanta nu a contestat cerințele documentației de atribuire, se presupune că și le-a însușit, orice abatere de la respectarea acestora având consecința respingerii ofertei.

Astfel, prin depunerea unei oferte fără respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, ofertanta și-a asumat riscul respingerii ofertei prezentate.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că, în cadrul documentației de atribuire, nu ar fi fost prezentat niciun caiet de sarcini, astfel cum este prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice, se constată a fi nefondată, având în vedere că, în cuprinsul anunțului de participare nr. SCN1062412/04.02.2020, autoritatea contractantă a publicat caiete de sarcini pentru partea de rezistență a lucrării, precum și pentru specialități: instalații electrice, sanitare și termice.

Faptul că toate caietele de sarcini puse la dispoziția ofertanților au fost elaborate de proiectantul nu înseamnă că nu trebuiau fi avute în vedere la întocmirea ofertei.

În condițiile în care, pentru lucrarea care se va realiza există și o componentă de proiectare care s-a finalizat cu întocmirea unui Proiect Tehnic, inclusiv caiete de sarcini, în mod lipsit de echivoc acestea se utilizează pentru componenta de execuție.

Astfel cum a indicat și societatea contestatoare, caietul de sarcini întocmit conform Anexei 10 din HG nr. 907/2016 se elaborează de către proiectanți și, împreună cu planșele, asigură informații privind lucrările care trebuie executate, cantitățile de lucrări, costurile acestora și utilajele, forța de muncă, inclusiv dotarea necesară execuției lucrărilor.

În concret, contestatoarea nu a indicat care sunt acele informații care consideră că au lipsit ca să se considere că nu există caiete de sarcini pentru procedura contestată, prevederile art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocate în acest context fiind în referire la componența documentației de atribuire.

În fapt, orice critică la acest moment cu privire la conținutul caietelor de sarcini este tardivă, termenul de 5 zile față de data publicării în SEAP a documentației de atribuire, 04.02.2020, fiind cu mult depășit la data de depunere a contestației, 12.05.2020.

Vizavi de faptul susținut de autoarea contestației că, odată cu depunerea ofertei, în cadrul propunerii financiare, a prezentat listele de cantități (devizele ofertă) prin care și-a însușit modul de realizare a lucrărilor, trebuie avut în vedere că, prin prezentarea listelor de cantități s-a confirmat realizarea lucrărilor necesare și s-au evaluat, cerința în discuție fiind de prezentare, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, a informațiilor relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Mai mult, trebuie avut în vedere și faptul că, prin fișa de date s-a precizat că **"Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice**, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat ... **Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic**, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, **vor fi respinse ca neconforme**".

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări ale prevederilor legale la evaluarea ofertei prezentate de societatea contestatoare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile acesteia sub acest aspect.

Cât privește solicitarea contestatoarei de anularea a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv de verificare a conformității acestei ofertante cu documentația de atribuire în legătură cu îndeplinirea cerinței prevăzută la cap. IV.4.1. și anume **"Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice"**, este considerată nefondată, această ofertantă prezentând informațiile solicitate, fără copierea celor din caietul de sarcini, aspect confirmat și prin procesul – verbal nr. 1674/68 din 21.04.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu privire la caietul de sarcini, întocmit de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă l-ar fi favorizat pe participantul, cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) din

Legea nr. 98/2016, care impune asigurarea unui tratament egal pentru toți participanții din procedură, este considerată nefondată.

În absența altor argumente, Consiliul respinge ca nefondată critica contestatoarei privind oferta depusă de

În considerarea celor constatate, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.