



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2251/C5/2276

Data: 11.10.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă, atât prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă, cât și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 45341/30.08.2021 și respectiv sub nr. 45643/31.08.2021, precizată prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 46239/02.09.2021, ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dl. Ing. ..., în calitate de administrator și convențional de ...", având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în ..., a contestat „nota justificativă/referatul de necesitate sau orice alt document întocmit de autoritatea contractantă și în temeiul căruia s-a aprobat inițierea și desfășurarea procedurii (...)” și adresa nr. 45441/26.08.2021, documente emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele Spitalului Clinic Județean de Urgență «SF. APOSTOL ANDREI» CONSTANȚA”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

- „1. anularea procedurii;
2. anularea tuturor înscrisurilor emise/întocmite în cursul procedurii;
3. anularea deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei ... SRL;
4. anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei ... SRL”.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 45342/30.08.2021, ... SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., a formulat „cererea de intervenție voluntară” fără număr de înregistrare și nedată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică, înregistrată la Consiliu sub nr. 48228/14.09.2021, prin care a solicitat „respingerea contestației formulate de ... SRL”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 2269/C5/2276 din 07.09.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că, la data 03.06.2020, a încheiat cu autoritatea contractantă Contractul nr. 27443, iar ulterior, după perioada de valabilitate a acestuia au fost încheiate, succesiv, mai multe contracte subsecvente privind prelungirea valabilității contractului inițial.

Prin anunțul publicitar nr. ADV1231225/05.08.2021, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a inițiat procedura „proprie” de atribuire a acordului-cadru de prestări servicii de pază și intervenție pentru obiectivele Spitalului Clinic Județean de Urgență «SF. APOSTOL ANDREI» pentru o perioadă de 12 luni, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit inițial pentru data de 16.08.2021. Modalitatea de atribuire permite oricărui operator economic interesat să depună ofertă în cadrul procedurii.

Date fiind numeroasele aspecte de nelegalitate, dar și existența unei întregi pleiade de neconcordanțe și neconformități sesizate în conținutul documentației de atribuire, ... SRL a precizat că, la data de 10.08.2021 a înaintat Consiliului o contestație vizând documentația de atribuire și care face obiectul dosarului 2080/2021. Astfel, ca urmare a înaintării contestației, autoritatea contractantă a publicat, la data de 11.08.2021, în SEAP, o nouă formă a anunțului publicitar nr. ADV1231225, în care s-a consemnat faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost modificată pentru data de 23.08.2021.

La data de 19.08.2021 autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, o nouă formă a anunțului publicitar nr. ADV1231225, în care s-a consemnat faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost modificată pentru data de 01.10.2021.

La o dată necunoscută ... SRL, autoritatea contractantă a transmis către o serie de operatori economici solicitări de participare la procedura

de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, pentru atribuirea contractului. Pentru considerente necunoscute, societății sale nu i-a fost înaintată o solicitare de participare la această procedură, cu toate că, în Planul de pază înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 37497/02.09.2019 și aprobat de organele de poliție, ... SRL a fost desemnată ca prestator al serviciilor de pază și intervenție la obiectivele autorității contractante, relevante fiind prevederile art. 5 alin. (1) teza I-a din Legea nr. 333/2003, conform căreia paza se organizează și se efectuează potrivit planului de pază, întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori se păzesc, cu avizul de specialitate al poliției.

... SRL a precizat că, întrucât nu are cunoștință despre existența unei note justificative sau a unui alt document întocmit și în temeiul căruia s-a aprobat de către conducerea autorității contractante inițierea procedurii de „negociere fără publicare prealabilă” și nici de considerentele de fapt și temeiurile de drept avute în vedere, pentru situația în care procedura a fost inițiată, fără a se întocmi, în prealabil, un document, presupune că s-a dat relevanță situației reglementate de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Cu privire la acest text de lege, ... SRL consideră că extrema urgență nu poate fi nicidecum motivată, întrucât la data de 31.08.2021 expiră durata de valabilitate a Acordului-cadru nr. 27440/03.06.2020, așa cum a fost aceasta prelungită prin Contractul subsecvent nr. 30204/02.06.2021, deoarece acest aspect a fost cunoscut de autoritatea contractantă chiar din momentul semnării respectivului contract subsecvent, respectiv 02.06.2021.

În egală măsură nu se poate constata ca fiind îndeplinită nici cea de a doua cerință cumulativă, respectiv faptul că motivele de extremă urgență sunt determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante, astfel încât să poată uza de inițierea acestui tip de procedură.

Deși legiuitorul nu a dat o definiție sintagmei „evenimente imprevizibile”, totuși în sensul legislației în domeniu, evenimentele imprevizibile pot fi asimilate fie evenimentelor/împrejurărilor absolut extreme și absolut invincibile (în sensul că la nivelul actual al științei ele reprezintă pentru oricine o forță de nebiruit), fie evenimentelor/împrejurărilor care nu pot fi prevăzute, evitate și nici nu pot fi împiedicate, în mod realist, prin acțiunea autorității contractante, contextul creat de astfel de evenimente/împrejurări făcând imposibilă predictibilitatea necesităților reale ale autorității contractante, fără nicio culpă din partea acesteia.

Față de aceste aspecte, coroborat cu faptul că Acordul-cadru nr. 27440/03.06.2020, care a fost încheiat mult anterior, era un contract încheiat pe perioadă determinată, ... SRL a precizat că rezultă „ipso facto” că necesitatea autorității contractante de a achiziționa serviciile de pază și intervenție nu s-a datorat nicidecum unor evenimente neprevăzute, autoritatea contractantă:

- cunoscând încă de la data de 03.06.2020 faptul că la data de 02.06.2021 urma să expire durata de valabilitate inițială a acordului-cadru;

- cunoscând încă de la data semnării contractului subsecvent nr. 30204/02.06.2021 că la data de 31.08.2021 urma să expire perioada în care ... SRL îi presta serviciile de pază și intervenție;

- cunoscând faptul că, după cum se arată în chiar debutul caietului de sarcini, reprezintă cea mai mare unitate medicală din regiunea de sud-est a țării, că asigură servicii medicale pentru o populație de aproximativ 1.000.000 de locuitori, că preia majoritatea cazurilor medicale ce depășesc competențele altor unități medicale din județul Constanța, că statisticile au arătat o medie de 1.000.000 de pacienți în perioada sezonului estival,

trebuia să manifeste minime diligențe pentru inițierea din timp a unei proceduri de licitație și nu să aștepte trecerea timpului pentru ca, mai apoi, să uzeze, în mod nejustificat, de procedura excepțională a negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

... SRL a învederat faptul că autoritatea contractantă nu poate invoca, în vederea inițierii unei negocieri fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, propria inacțiune, pentru a se crea premisele aplicării prevederilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, imprevizibilitatea circumstanțelor/eventimentelor impunându-se a fi obiectivă și absolută.

Mai mult, legiuitorul a reglementat aspectul că, pe lângă faptul că urgența utilizării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare este determinată de evenimente imprevizibile, această urgență nu trebuie să fie datorată sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante. Rezultă „eo ipso” că planificarea defectuoasă imputabilă „ut singuli” autorității contractante nu poate fi nicidecum încadrată în categoria evenimentelor imprevizibile și, prin urmare, nu poate constitui o justificare în vederea aplicării prevederilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Faptul că autoritatea contractantă a stat în pasivitate și nu a făcut niciun demers (nu a acționat sub nicio formă) în sensul inițierii unei proceduri de licitație o foarte lungă perioadă de timp, nu poate constitui nicidecum un motiv pentru a uza de o procedură excepțională.

În finalul contestației sale, ... SRL a concluzionat că în sarcina autorității contractante se poate reține, cel puțin, săvârșirea contravenției prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv încălcarea prevederilor legale emise în aplicarea acestora având ca efect încălcarea dispozițiilor art. 2 din legea anterioară.

Totodată, ... SRL a precizat că ... SRL nu deține resursa umană necesară prestării serviciilor (circa 60 de persoane).

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 45460/30.08.2021, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail),

dovada constituirii cauțiunii la nivelul sumei precizate la finalul contestației, respectiv recipisa de consemnare nr. 207458973/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța, în cuantum de 17.563,08 RON și a menționat că aceasta urmează să fie depusă, ulterior, în original, la dosarul cauzei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 45571/31.08.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Strategia de contractare aferentă procedurii contestate.

... SRL a transmis, în original, prin poștă, contestația, aceasta fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 45643/31.08.2021, împreună cu recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, respectiv recipisa de consemnare nr. 207458973/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța, în cuantum de 17.563,08 RON.

Prin adresa nr. 45750/2276/C5/31.08.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 17.614,68 RON și să indice actul atacat, conform art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, să remită, în copie, dovada luării la cunoștință de acesta și să precizeze mijlocul prin care a intrat în posesia actului atacat.

... SRL a răspuns prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 46239/02.09.2021 și, respectiv, sub nr. 46464/03.09.2021, prin care a precizat faptul că, în speță, contestația vizează, printre cele deja precizate în preambulul acesteia, următoarele:

- nota justificativă/referatul de necesitate sau orice alt document întocmit de autoritatea contractantă și în temeiul căruia s-a aprobat inițierea și desfășurarea procedurii de negociere fără publicare prealabilă.

... SRL a precizat că nu cunoaște dacă un astfel de înscris a fost întocmit, motiv pentru care la data de 28.08.2021, în temeiul Legii nr. 544/2001, s-a adresat autorității contractante solicitând punerea acestuia la dispoziție, în prezent nefiind încă împlinit termenul de 10 zile prevăzut de art. 7 alin. (1) din lege.

- adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 45441/26.08.2021.

Referitor la adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 45441/26.08.2021, ... SRL a precizat că a intrat în posesia acesteia la data de 27.08.2021, prin intermediul unor agenți de securitate, care, la rândul lor, au intrat în posesia unor fotocopii, care le-au fost puse la dispoziție, prin diferite modalități, de persoane care și-au declinat calitatea de reprezentanți ai societății ... SRL. În acest sens, a anexat declarațiile angajaților societății sale, date în fața notarului public.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 46425/03.09.2021, ... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Prin corespondența transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 46464/03.09.2021, ... SRL a depus, în original, Recipisa de

consemnare nr. 207465162/1 din 01.09.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, în sumă de 52,00 RON.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 46559/03.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. 46853/03.09.2021, cu privire la contestația depusă, împreună cu un set de documente din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, pe cale de excepție, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate activă și ca fiind lipsită de interes, iar pe fondul cauzei, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, autoritatea contractantă solicită admiterea acesteia, întrucât contestatoarea nu a participat la procedura de atribuire a cărei anulare solicită, fiind terț față de aceasta. Astfel, se arată că relațiile contractuale cu ... SRL au încetat la data de 31.08.2021 prin expirarea termenului Contractului subsecvent de prestări servicii nr. 30204/02.06.2021, iar singurele părți care ar fi justificat calitate procesual-activă în formularea unei asemenea contestații ar fi exclusiv câștigătorul procedurii, și anume, ... SRL, precum și ceilalți operatori economici participanți la procedură.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei, autoritatea contractantă solicită și admiterea acesteia, motivat de faptul că ... SRL nu a participat la procedură, ceea ce conduce la împrejurarea că aceasta nu este o persoană interesată, în accepțiunea prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Astfel, cât timp ... SRL nu a fost vizată de procedură, autoritatea contractantă apreciază că nu poate formula critici față de aceasta și nici nu poate susține cererea de anulare, nejustificând un interes în cauză.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 880.733,92 lei, în cazul de față fiind aplicabile prevederile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, cum achiziția serviciilor s-a realizat prin aplicarea unei proceduri proprii, în prezenta cauză este exclusă necesitatea dovedirii îndeplinirii condițiilor cumulative la care fac trimitere prevederile art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, acest text de lege nefiind incident în cauză.

Autoritatea contractantă subliniază că a aplicat „negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, întrucât contestatoarea a tergiversat procedura de achiziție inițiată prin anunțul nr. ADV1231225/05.08.2021, ca urmare a depunerii unei contestații la documentația de atribuire, contestație ce face obiectul Dosarului nr. 2080/2021, aflându-se în soluționare la Consiliu.

Astfel, în temeiul procedurii proprii, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție de negociere fără publicarea unui anunț, pentru a putea selecta un furnizor până la data de 31.08.2021, nefăcându-se rabat de la prevederile art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 (negocierea s-a purtat cu 3 operatori economici care și-au

exprimat intenția de a participa la procedura inițiată prin anunțul din data de 05.08.2021, prin solicitări de clarificări și informații. ... SRL, în procedura respectivă, nu a solicitat clarificări și informații, ci a contestat direct documentația de atribuire, tergiversând astfel procedura de achiziție).

Autoritatea contractantă încunoștințează că a făcut și aplicarea prevederilor art. 153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, prin anunțurile publicate în SEAP, a modificat data limită de depunere a ofertelor, pentru data de 23.08.2021, iar ulterior, pentru data de 01.10.2021, justificat de faptul că au fost primite solicitări de clarificări și informații, la care se impuneau răspunsuri.

Având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă opinează faptul că necesitatea contractării serviciilor de pază se identifică și din cauza următoarelor vulnerabilități:

- criminalitatea zonală și locală ridicată
- specificul activităților desfășurate
- dispunerea obiectivului;
- activitățile complexe desfășurate de personalul din amplasament;
- discontinuități în pregătirea de securitate;
- oboseală;
- lipsa de loialitate a unor persoane angajate;
- lipsa de educație comportamentală a unor persoane din afara obiectivului, dar și din obiectiv;
- nerespectarea regulilor, responsabilităților și procedurilor de securitate în totalitate
- proceduri de securitate incomplete/lipsă;
- lipsa de pregătire tehnico-profesională a unor categorii de persoane, etc.

Întrucât autoritatea contractantă cunoștea faptul că la data de 31.08.2021 avea să expire perioada contractului subsecvent nr. 30204 încheiat cu ... SRL, a inițiat procedura de licitație publică odată cu publicarea anunțului în data de 05.08.2021 și a respectat drepturile celor interesați de participarea la procedură, cu trimitere la posibilitatea acestora de a solicita clarificări și informații.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu există o prevedere legală conform căreia există o obligație de a transmite invitații de participare tuturor operatorilor economici și niciun motiv de anulare a acesteia, prin prisma neinvitării la procedură a contestatoarei.

Astfel, se arată că, în cuprinsul Strategiei de contractare, se justifică faptul că societățile vizate de invitațiile de participare coincid cu societățile care și-au exprimat deja intenția de a participa la procedura inițiată prin anunțul din data de 05.08.2021, prin solicitări de clarificări și informații.

În continuare, autoritatea contractantă atrage atenția și asupra modalității în care contestatoarea a intrat în posesia unor documente la care nu avea acces, rezultatul procedurii contestate fiind comunicat exclusiv către cei care au participat la negociere.

Totodată, autoritatea contractantă observă, din adresa comunicată de către CNSC către ... SRL, că i se pune în vedere a preciza mijlocul prin care aceasta a intrat în posesia actului contestat. Se mai arată că, din cuprinsul declarațiilor notariale ale numiților Drăgan Nelu și Nistor Cristian-Dany, angajați ai contestatoarei, declarații utilizate cu titlu probator, rezultă că aceștia ar fi primit de la ofertantul câștigător presupuse oferte de muncă pentru un salariu net în valoare de 1.800 lei/lună. Din coroborarea declarațiilor în cauză cu susținerile contestatoarei, rezultă că mențiunile acesteia referitoare la propunerea unor salarii de 3.000 lei net/lună nu se corelează cu cele menționate de cei doi declaranți, motiv pentru care consideră că s-au conturat critici nesusținute probator și fără relevanță în cauză.

Pentru toate motivele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 47989/2276/C5/13.09.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin „cererea de intervenție voluntară” fără număr de înregistrare și nedată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatoarei, în data de 13.09.2021 și înregistrată la Consiliu sub nr. 48228/14.09.2021, ... SRL a invocat, în prealabil, lipsa calității procesuale active a societății ... SRL în formularea contestației, având în vedere că acesta nu se regăsește printre participanții la procedură. În acest sens, ... SRL a invocat art. 36 din Codul de procedură civilă.

... SRL arată că ... SRL nu este parte a raportului juridic litigios, nedobândind astfel calitate procesuală pentru formularea contestației.

Pe fondul criticilor privind derularea procedurii, în lipsa unor critici concrete cu privire la oferta societății sale și a unor probe pertinente ale alegațiilor expuse vizând lipsa personalului, ... SRL a precizat că toate criteriile au fost verificate de către autoritatea contractantă, iar dovezile se află la dosarul achiziției.

În ceea ce privește respectarea dispozițiilor speciale ce au permis desfășurarea prezentei procedurii, ... SRL a învederat îndeplinirea condițiilor legale în cauză. Astfel, având în vedere că serviciile de pază sunt cuprinse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, iar valoarea estimată a contractului este de 880.733,92 lei, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 111 alin (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele potrivit cărora autoritatea contractantă putea aplica procedura proprie, respectând principiile art. 2 alin (2) din aceeași lege menționată.

Prin urmare, achiziția serviciilor s-a realizat prin aplicarea unei proceduri proprii, fiind exclusă necesitatea dovedirii îndeplinirii condițiilor cumulative la care fac trimitere prevederile art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, acest text de lege nefiind incident în cauză.

... SRL a învederat faptul că prezenta situație de fapt, precum și necesitatea demarării procedurii, a fost generată de însăși ... SRL, care, în cadrul procedurii inițiate prin anunțul nr. ADV1231225/05.08.2021, fără să solicite în prealabil clarificări, a formulat o contestație la documentația de atribuire, ce face obiectul dosarului CNSC nr.

2080/2021, conducând la imposibilitatea achiziționării serviciilor de pază înăuntrul termenul de valabilitate a contractului (31.08.2021). Prin urmare, contestatoarea nu își poate invoca propria culpa în generarea situației curente.

Nu în ultimul rând, ... SRL a precizat că, atâta timp cât nu există o prevedere legală conform căreia există o obligație de a transmite invitații de participare tuturor operatorilor economici, nu se poate vorbi de existența vreunui motiv de anulare a procedurii prin prisma neinvitării la procedură a contestatoarei.

Prin adresele nr. 48613/2276/C5/15.09.2021 și nr. 48615/2276/C5/15.09.2021, Consiliul a solicitat părților eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 48715/16.09.2021, autoritatea contractantă a făcut dovada informării operatorilor economici implicați cu privire la contestația formulată de ... SRL.

... SRL, în referire la cererea de intervenție, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 49144/20.09.2021, intitulată „note scrise”, prin intermediul căroră, în referire la cererea de intervenție, a învederat următoarele:

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, ... SRL consideră că aceasta este nefondată și, pe cale de consecință, trebuie respinsă ca atare, întrucât, cu toate că din cuprinsul cererii de intervenție nu s-au identificat și considerentele de fapt, avute în vedere la invocarea acestei excepții, se deduce că la formularea acesteia a fost avut în vedere faptul că autoritatea contractantă, pentru motive necunoscute, nu a înțeles să îi transmită contestatoarei o invitație de participare la procedura de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”.

Sub acest aspect, mai exact în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă era ținută a include și contestatoarea între ofertanții căroră se impunea a le transmite invitații de participare la procedură, văzând mențiunea din finalul Legii nr. 98/2016, conform căreia aceasta transpune, printre altele, art. 29 - 36 din Directiva 2014/24/UE, ... SRL consideră că se impune a se da importanță prevederilor art. 32 pct. 5 alin. (1) teza I-a din Directivă.

Trecând peste faptul că în procedura inițiată de autoritatea contractantă, prin intermediul anunțului de participare simplificat nr. SCN1064301/03.03.2020 s-a dat relevanță, într-adevăr, parțial, dispozițiilor art. 32 pct. 5 alin. (1) teza a II-a din aceeași Directivă, de văzut în acest sens prevederile art. 3.4.2 lit. m) din caietul de sarcini – „să asigure în măsura posibilităților, servicii suplimentare de pază la solicitarea expresă a beneficiarului, (care nu vor exceda prevederilor legale în domeniul pazei și care nu vor depăși obligațiile prevăzute în planul de pază)” - ... SRL consideră că din modul în care legiuitorul european a edictat prevederea mai sus evocată și văzând în același timp faptul că, după cum se precizează în Planul de pază înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 37497/02.09.2019, ... SRL este singurul

prestator autorizat să asigure serviciile de pază la obiectivele autorității contractante, se poate trage concluzia că autoritatea contractantă era ținută a include și contestatoarea între companiile specializate în prestarea de servicii de pază și protecție cărora le-a transmis invitații de participare la procedură.

... SRL a mai punctat următoarele:

- contestarea documentației de atribuire denotă un real și efectiv interes de a participa la procedura inițiată prin anunțul publicitar nr. ADV1231225/05.08.2021 și nu a fost făcută nicidecum „jocandi causa”, dovadă în acest sens stând Decizia nr. 1999/C2/2080 din 08.09.2021;

- conform Planului de pază înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 37497/02.09.2019, ... SRL este desemnat singurul prestator autorizat să asigure serviciile de pază la obiectivele autorității contractante;

- la nivelul județului Constanța, ... SRL este cel mai mare prestator de servicii de pază și protecție având, în medie, 1.000 de angajați;

- la nivelul județului Constanța, ... SRL operează cel mai mare număr de echipaje mobile de intervenție fiind singurul în măsură a asigura acest serviciu la toate obiectivele autorității contractante, spre deosebire de celelalte companii care nu dețin astfel de echipaje în toate localitățile unde se găsesc situate aceste obiective;

- de-a lungul perioadelor de timp cât ... SRL a asigurat paza și protecția obiectivelor autorității s-a dovedit calitatea serviciilor prestate și profesionalismul agenților de securitate asigurați la aceste obiective.

Autoritatea contractantă s-ar fi impus a da relevanță acestor considerente și, pe cale de consecință, să îi transmită o invitație de participare la procedură, având în vedere prevederile art. 94 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016. În ceea ce privește finalitatea urmărită de legiuitor prin edictarea art. 94 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că aceasta nu poate fi decât una singură, și anume aceea ca autoritatea contractantă să fie în măsură a beneficia de servicii de pază și protecție corespunzătoare și profesionale, oferite, în cazul societății sale, de o companie cel puțin relevantă pe piața acestor servicii (... SRL) și nicidecum a atribui prestarea acestor servicii unei companii care, după cum s-a dovedit, nu deținea resursa umană necesară. În acest sens, contestatoarea are în vedere încercările ofertantului desemnat câștigător de a racola agenții de securitate angajați ai companiei sale.

În ceea ce privește celelalte susțineri din cererea de intervenție, ... SRL arată că, prin contestație, nu s-ar fi formulat critici concrete vizând propunerea financiară a intervenientei și nici nu ar fi fost prezentate probe pertinente în susținerea afirmațiilor privitoare la lipsa resursei umane necesară prestării serviciilor.

... SRL consideră că analizarea de către autoarea cererii de intervenție a contestației sale s-a făcut cel puțin superficial, pentru că, în caz contrar, s-ar fi putut observa evidența, anume că nu a înțeles

nicidecum a contesta propunerea financiară a intervenientei, care de altfel îi este necunoscută și nici imposibilitatea prestării serviciilor dată fiind lipsa personalului necesar, evidentă în opinia sa, ci numai faptul că, în mod cu totul nepermis și prin pervertirea voinței legiuitorului exprimată extrem de clar în cuprinsul dispozițiilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/ 2016, autoritatea contractantă a apelat la procedura extraordinară de negociere fără publicare prealabilă.

Contestatoarea menționează că, în cererea de intervenție se concluzionează că, atât timp cât serviciile ce au făcut obiectul procedurii sunt menționate în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, iar valoarea contractului perfectat cu autoritatea contractantă (eronat „valoarea estimată a contractului”) este de numai 880.732,92 lei, fiind astfel aplicabile prevederile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu ar fi fost ținută de îndeplinirea condițiilor statuate de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră absurdă această interpretare, având în vedere dispozițiile art. 111 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: „Prin excepție de la prevederile alin. (1) și alin. (2) lit. a), în cazurile și condițiile prevăzute la art. 104, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicare prealabilă pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d); obligația prevăzută la alin. (2) lit. b) rămâne aplicabilă”. Astfel, procedând la interpretarea textului actului normativ prin utilizarea argumentului per a contrario, întemeiat pe principiul de logică numit „legea terțului exclus”, se observă că legiuitorul a permis autorităților contractante a apela la procedura de negociere fără publicare prealabilă, în cazul achizițiilor desfășurate de acestea în temeiul unor proceduri proprii și atunci când se identifică una dintre situațiile prevăzute de art. 104 din Legea nr. 98/2016, numai în situația în care valoarea estimată a achiziției este egală sau superioară sumei de 3.506.625 lei, exclusă fiind posibilitatea utilizării acestei proceduri extraordinare atunci când valoarea estimată a achiziției este inferioară acestui prag.

... SRL consideră că aceeași interpretare este neavenită, în raport de prevederile art. 32 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, care instituie și recunoaște, de o manieră mai mult decât explicită, caracterul mai mult decât excepțional și, în egală măsură, extraordinar al unei astfel de proceduri.

Un alt considerent ce se impune a fi avut în vedere este de regăsit în cuprinsul prevederilor art. 32, pct. 5, alin. (2) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice care statuează, dincolo de orice interpretare: Posibilitatea de a se recurge la această procedură (de negociere fără publicare prealabilă - n.n.) este indicată încă de la deschiderea procedurii de ofertare pentru primul proiect, iar autoritățile contractante țin seama de costul total estimat al lucrărilor sau serviciilor ulterioare atunci când aplică articolul 4. Această dispoziție devine mai mult decât relevantă în condițiile în care în cuprinsul documentația de

atribuire aferentă procedurii inițiate de autoritatea contractantă prin intermediul anunțului de participare simplificat nr. SCN1064301/03.03.2020, nu s-a precizat posibilitatea de a se recurge la procedura negocierii fără publicare prealabilă.

... SRL remarcă confuzia evidentă în care se găsește intervenienta, valoarea indicată fiind cea pentru care s-a încheiat, între aceasta și autoritatea contractantă, contractul de prestări servicii de pază aferent perioadei 01.09.2021-31.12.2021 și nicidecum vreo valoare estimată.

... SRL a invocat jurisprudența CNSC.

Un alt aspect învederat de ... SRL se referă la valoarea contractului intervenit între autoritatea contractantă și intervenientă.

Astfel, conform documentației de atribuire, suma de 2.634.460,72 lei reprezintă valoarea maximă a acordului-cadru aferentă unui an calendaristic și respectiv unui număr total de 155.324 ore ceea ce duce la un tarif mediu orar de 16,96 lei/oră (2.634.460,72 lei:155.324 ore); ... SRL crede că nu este de prisos a-i reaminti intervenientei faptul că prin Decizia nr. 1999/C2/2080/08.09.2021, Consiliul a statuat în sensul că această valoare este una care nu asigură toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, prezintă elemente de risc pentru autoritatea contractantă, fiind evident că pentru a se încadra în această valoare, ofertanții fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Conform contractului intervenit între autoritatea contractantă și intervenientă valoarea acestuia a fost stabilită la nivelul sumei de 880.733,92 lei aferentă unei perioade de 4 luni calendaristice (122 de zile) și, respectiv, unui număr total de 52.216 ore, ceea ce duce la un tarif mediu orar de 16,87 lei/oră (880.733,92 lei:52.216 ore).

... SRL a precizat faptul că nu este îndreptățită interpretarea că situația de fapt ar fi fost generată de societatea sa, care a contestat documentația de atribuire aferentă anunțului publicitar ADV1231225/05.08.2021, contestatoarea dorind corectarea incoerențelor și inadvertențelor din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 49740/17.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49176/20.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice.

Prin corespondența nr. 50336/21.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49483/21.09.2021 și, respectiv sub nr. 49691/ 22.09.2021, autoritatea contractantă a transmis inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, prin poștă, „Procedura operațională P-71-21, rev. 1”.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 49709/2276/C5/22.09.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 24.09.2021.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 50967/28.09.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Raportul de evaluare și tratare a riscurilor la securitatea fizică a obiectivului Spitalul Clinic Județean de Urgență

«Sfântul Apostol Andrei», cu nr. „245/012.07.2021”, întocmit de Muşuronea Gabriel PFA specialist avizat IGPR – DOP - nr. RNERSF 470/16.01.2015.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Spitalul Clinic Județean de Urgență «SF. APOSTOL ANDREI», în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, la data de 20.08.2021, o procedură de atribuire a unui contract de servicii cuprinse în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin transmitere către operatorii economici ... SRL, ... SRL, ... SRL și ..., care au formulat solicitări de clarificări în cadrul procedurii inițiate prin ADV 1231225/05.08.2021, a unei Invitații de participare la procedura de „negociere fără publicarea unui anunț de participare” pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de pază și intervenție pentru obiectivele Spitalului Clinic Județean de Urgență «SF. APOSTOL ANDREI» CONSTANȚA, conform procedurii operaționale privind achiziția serviciilor sociale și a altor servicii specifice cuprinse în Anexa 2 la Legea 98/2016, aprobată cu nr. P-71-21.

În Procesul verbal nr. 45440/26.08.2021 de evaluare finală a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază și intervenție pentru obiectivele Spitalului Clinic Județean de Urgență «SF. APOSTOL ANDREI» CONSTANȚA în perioada 01.09-3.12.2021 se precizează că au fost depuse oferte de către ... SRL, ... SRL și ... SRL, autoritatea contractantă derulând negocieri cu ... SRL la data de 26.08.2021.

Ulterior, la data de 27.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către operatorii economici participanți la procedură și a invitat, prin adresa nr. 45441/26.08.2021, ofertantul desemnat câștigător - ... SRL - pentru semnarea contractului de achiziție publică, pe data de 30.08.2021.

Luând cunoștință de adresa nr. 45441/26.08.2021, ... SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat:

- „1. anularea procedurii;*
- 2. anularea tuturor înscrisurilor emise/întocmite în cursul procedurii;*
- 3. anularea deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei ... SRL;*
- 4. anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei ... SRL”.*

... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare nr. 207458973/1, emisă de CEC Bank – sucursala Constanța, în cuantum de 17.563,08 lei și recipisa de consemnare nr. 207465162/1 din 01.09.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, în cuantum de 52,00 RON.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art.

61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, ofertant desemnat câștigător, a transmis, prin mijloace electronice, în data de 13.09.2021, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, *„cererea de intervenție voluntară”* fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 48228/14.09.2021, prin care a invocat lipsa calității procesuale active a societății ... SRL în formularea contestației, având în vedere că acesta nu se regăsește printre participanții la procedură, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 - *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* - în condițiile în care, din documentele transmise Consiliului de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta a comunicat pe data de 01.09.2021, către operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 13.09.2021 (în condițiile în care zilele de 11.09.2021 și 12.09.2021, au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică), rezultând astfel că această cerere de intervenție transmisă, atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatoarei la data de 13.09.2021, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate în cauza de față.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ... SRL, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa depusă în cadrul procedurii, CNSC admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Preliminar verificării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiile invocate de intervenientă și de autoritatea contractantă și prezentate în practica deciziei.

În acest sens, intervenientul solicită constatarea lipsei calității procesuale active a societății ... SRL în formularea contestației, având în vedere că acesta nu se regăsește printre participanții la procedură și invocă art. 36 din Codul de procedură civilă, cu care se completează Legea nr. 101/2016. ... SRL arată că ... SRL nu este parte a raportului juridic litigios, nedobândind astfel calitate procesuală pentru formularea contestației

La rândul său, autoritatea contractantă solicită, în punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 46559/03.09.2021, respingerea contestației ca fiind introdusă de o persoană fără calitate activă, precum și ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes. Cu privire la *„lipsa calității procesual-active”*, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației *„nu a participat la licitația a cărei anulare se cere, fiind terț față de procedură”*. Cu privire la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă susține că tot lipsa participării autoarei contestației la procedura a cărei anulare se cere prin contestație conduce la concluzia că aceasta nu este o persoană interesată în accepțiunea art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și că *„nu înțelegem care ar fi interesul societății de a anula o procedură, cât timp interesul trebuie să fie unul născut, propriu și actual. Cât timp societatea nu a fost vizată de procedura a cărei anulare se cere, apreciem că nu poate formula critici față de aceasta și nici nu poate susține cererea de anulare, nejustificând un interes în cauză”*.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că procedura de atribuire contestată nu a fost inițiată prin publicarea unui anunț de către autoritatea contractantă, ci prin transmiterea de invitații către patru operatori economici care au formulat solicitări de clarificare în cadrul procedurii de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar ADV1231225/05.08.2021 (procedură contestată de ... SRL). Prin urmare, faptul că autoarea contestației nu a participat la procedura contestată nu este urmare a deciziei acesteia de a nu depune ofertă în cadrul procedurii, ci urmare a deciziilor autorității contractante, care au fost contestate în prezenta cauză.

Dat fiind că autoarea contestației solicită anularea procedurii și critică decizia autorității contractante de a nu îi transmite o invitație de a depune ofertă în cadrul acestei proceduri, Consiliul constată că, în ipoteza în care ar fi admisă solicitarea acesteia, ... SRL ar putea avea posibilitatea de a participa la o eventuală nouă procedură de atribuire a serviciilor în cauză, în speță fiind relevante dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, față de cele mai sus menționate și văzând prevederile art. 248 alin. (4) din Codul de Procedură Civilă, care prevede că *„excepțiile vor putea fi unite cu administrarea probelor, respectiv cu fondul cauzei numai dacă pentru judecarea lor este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării procesului sau, după caz, pentru soluționarea fondului”*, Consiliul va proceda la analizarea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și de intervenient împreună cu fondul cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației formulează următoarele critici:

- Autoritatea contractantă nu a justificat în mod corespunzător inițierea procedurii de *„negociere fără publicarea unui anunț de participare”*;
- Autoritatea contractantă nu a transmis contestatoarei o invitație de participare la procedura de *„negociere fără publicarea unui anunț de participare”*;

Cu privire la afirmația contestatoarei, referitoare la faptul că ... SRL nu deține resursa umană necesară prestării serviciilor, Consiliul constată că aceasta nu constituie o critică referitoare la oferta desemnată câștigătoare, deoarece în adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46239/02.09.2021, autoarea contestației nu a menționat faptul că înțelege să critice și decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ... SRL, iar prin notele scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 49144/20.09.2021, prin care contestatoare își exprimă punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, precizează în mod expres la punctul II.1. că *„nu am înțeles nicidecum a contesta oferta financiară, care de altfel ne este necunoscută, și nici imposibilitatea prestării serviciilor dată fiind lipsa personalului necesar”*.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la justificarea de către autoritatea contractantă a inițierii procedurii contestate în prezenta cauză, Consiliul constată următoarele:

Prin anunțul publicitar nr. ADV1231225/05.08.2021, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a inițiat procedura *„proprie”* de atribuire a acordului-cadru de prestări servicii de pază și intervenție pentru obiectivele Spitalului Clinic Județean de Urgență «SF. APOSTOL ANDREI», pentru o perioadă de 12 luni, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit inițial pentru data de 16.08.2021.

... SRL a înaintat către CNSC o contestație vizând documentația de atribuire aferentă procedurii *„proprie”*, inițiată prin anunț publicitar anterior menționat, această contestație formând obiectul dosarului CNSC nr. 2080/2021.

Urmare a depunerii contestației în cadrul procedurii *„proprie”* inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar ADV1231225/05.08.2021, autoritatea contractantă a decalat, în mai multe rânduri, data limită de depunere a ofertelor, fiind în prezent stabilită la data de 30.11.2021.

Așa cum rezultă din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă, la data de 19.08.2021, în vederea inițierii prezentei proceduri de atribuire, aceasta a elaborat și aprobat Referatul de necesitate nr. 44210/19.08.2021, prin care se identifică nevoia achiziționării de servicii de pază, protecție și monitorizare pentru obiectivele spitalului (sediu și secții exterioare), pentru o perioadă de 4 luni (valoare estimată de 880.733,92 lei, fără TVA), precizând că *„Contractul actual pentru servicii de pază urmează să expire în curând.”*

La aceeași dată, autoritatea contractantă a elaborat și aprobat strategia de contractare nr. 44203/19.08.2021, inclusă în dosarul

- achiziției publice, înaintat Consiliului, prin care se documentează, printre altele, următoarele decizii din etapa de planificare/pregătire a achiziției:
- perioada contractului care va fi atribuit: 01.09-31.12.2021.
 - Valoarea estimată a procedurii: „880.733,92 lei, fără”, cu precizarea faptului că estimarea a fost făcută pornind de la referatul de necesitate aprobat de conducerea unității, în care se menționează că valoarea estimată nu conține TVA, iar estimarea a fost realizată pe baza istoricului din anul 2020.
 - Alegerea și justificarea procedurii de achiziție: „în conformitate cu procedura operațională nr. P-71-21 - *autoritatea contractantă are dreptul de a aplica o procedură de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice de servicii ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a procedurii proprii/procedurii de atribuire aplicabile în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la lege nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante. În situații în care se impune intervenția imediată, autoritatea contractantă are dreptul de a realiza achiziția publică în paralel cu aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.*”
 - Justificare: autoritatea contractantă estimează perioadele necesare soluționării contestației depuse în cadrul procedurii proprii inițiate prin publicarea în SEAP a anunțului ADV1231225, precum și perioadele necesare pentru alte acte procedurale. De asemenea, autoritatea contractantă expune și alte considerente care au condus la alegerea procedurii de atribuire prin negociere fără publicare prealabilă, astfel: personalul insuficient din cadrul serviciului achiziției, volumului mare și fluctuant de activități aferente achizițiilor publice, precum și faptul că „*serviciile care fac obiectul prezentei proceduri sunt imperios necesare pentru autoritatea contractantă*”.
 - Stabilirea operatorilor economici cărora li se transmit invitații de participare, astfel: ...; ..., ... și Cu privire la această decizie, autoritatea contractantă precizează că: „*operatorii economici au fost selectați ca urmare a exprimării intenției de a participa la procedura proprie inițiată prin anunțul publicitar ADV123125/05.08.2021, prin solicitări de clarificare sau informații*” și atașează copii după înscrisuri care dovedesc manifestarea interesului operatorilor economici menționați față de procedura de atribuire.
 - Pentru stabilirea duratei contractului, autoritatea contractantă precizează că aceasta s-a făcut cu respectarea Procedurii operaționale nr. P-71-21, Rev. 1, luând în considerare termenele de soluționare și necesitatea operării unor modificări în documentația de achiziție.

Verificând **Procedura operațională nr. P-71-21 privind achizițiile serviciilor sociale și a altor servicii specifice cuprinse în anexa 2 la Legea nr. 98/2006, ediția 1, rev. 1**, , aprobată la data de 19.08.2021, transmisă de autoritatea contractantă conform celor expuse în practicaua deciziei, Consiliul a constatat că, la pagina 16 a acestei proceduri se regăsesc următoarele prevederi: *„Excepții: autoritatea contractantă are dreptul de a aplica o procedură de **negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare** pentru atribuirea contractelor de achiziții publice de servicii ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a procedurii proprii/procedurii de atribuire aplicabile în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la lege nu pot fi respectate din motive de extremă urgență, determinate de evenimente imprevizibile și care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorității contractante. **În situații în care se impune intervenția imediată, autoritatea contractantă are dreptul de a realiza achiziția publică în paralel cu aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.**”*

La data de 20.08.2021, autoritatea contractantă a transmis, către operatorii economici ..., ..., ... SRL și ..., Invitațiile de participare nr. 44206/19.08.2021, 44207/19.08.2021, 44208/19.08.2021 și 44209/19.08.2021 la procedura de „negociere fără publicarea unui anunț de participare” pentru atribuirea contractului conform procedurii operaționale privind achiziția serviciilor sociale și a altor servicii specifice cuprinse în Anexa 2 la Legea 98/2016, aprobată cu nr. P-71-21, stabilind ca dată limită pentru depunerea ofertelor data de 25.08.2021, negocierea asupra prețurilor unitare fiind estimată a se derula la data de 27.08.2021.

În caietul de sarcini, atașat invitației de participare, autoritatea contractantă precizează, printre altele, detalii privind specificul și amploarea activităților proprii, cum ar fi faptul că este *„cea mai mare unitate medicală din regiunea de sud-est a țării, că asigură servicii medicale pentru o populație de aproximativ 1.000.000 de locuitori, că preia majoritatea cazurilor medicale ce depășesc competențele altor unități medicale din județul Constanța, că statisticile au arătat o medie de 1.000.000 de pacienți în perioada sezonului estival”*.

Analizând contextul în care autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că, în cuprinsul strategiei de contractare, la pagina 2, autoritatea contractantă afirmă că *„spitalul nu se poate lipsi de serviciile de pază și intervenție”*. Consiliul constată că afirmațiile autorității contractante, privind necesitatea prestării neîntrerupte a serviciilor de pază, sunt susținute și de conținutul Raportului de evaluare și tratare a riscurilor la securitate fizică a obiectivului Spitalul Clinic Județean de Urgență Sfântul Apostol Andrei Constanța înregistrat sub nr. „245/012.07.2021”, întocmit de Mușuronea Gabriel PFA specialist avizat IGPR – DOP, transmis de autoritatea contractantă. În cadrul acestuia, la pag. 46, se prevede că: *„se impun următoarele măsuri obligatorii”* și enumeră un set de 26 de astfel de

măsuri, inclusiv privind implementarea unui nou dispozitiv de pază, precum și precizarea de la pagina 48 „toate măsurile stabilite la punctele A, B, C, D și E (cap. VII) sunt măsuri obligatorii pentru tratarea riscului în termenul legal de 60 de zile”.

Justificat de faptul că nu are cunoștință despre existența unei note justificative sau a unui alt document întocmit de către autoritatea contractantă și în temeiul căruia s-a aprobat de către conducerea autorității contractante inițierea prezentei proceduri de atribuire și nici de considerentele de fapt și temeiurile de drept avute în vedere (pentru situația în care procedura a fost inițiată fără a se întocmi în prealabil un document), contestatoarea opinează că s-a dat relevanță situației reglementate de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Interpretând acest articol de lege, contestatoarea opinează cu privire la existența elementelor obligatorii și cumulative prevăzute de textul de lege, precum și la interpretarea termenilor utilizați de legiuitor.

Cu privire la tipul de procedură de atribuire utilizat de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la tipul serviciilor achiziționate, sunt aplicabile prevederile art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 7. - (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

(...)

d) 3.506.625 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa [nr. 2](#).”

De asemenea, sunt aplicabile prevederile art. 111 din aceeași lege, care prevede:

„Art. 111.

(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h](#)), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).

(2) În aplicarea dispozițiilor [alin. \(1\)](#), în cazul achizițiilor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) [lit. d](#)), autoritatea contractantă are următoarele obligații suplimentare:

a) de a-și face cunoscută intenția de a achiziționa respectivele servicii fie prin publicarea unui anunț de participare, fie prin intermediul unui anunț de intenție valabil în mod continuu;

b) de a publica un anunț de atribuire a contractului.

(...)

(5) Prin excepție de la prevederile [alin. \(1\)](#) și alin. (2) [lit. a](#)), în cazurile și condițiile prevăzute la [art. 104](#), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicare prealabilă

pentru achiziția de servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa [nr. 2](#), a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) [lit. d](#)); obligația prevăzută la alin. (2) [lit. b](#)) rămâne aplicabilă."

Autoritatea contractantă nu a menționat în documentele de planificare a achiziției că inițiază o procedură de negociere fără publicare prealabilă în conformitate cu prevederile art. 104 din Lege nr. 98/2016.

Prin raportare la tipul și valoarea estimată a contractului care face obiectul procedurii în cauză, dat fiind că serviciile de pază sunt incluse în anexa 2 la Legea nr. 98/2016, iar valoarea estimată este mai mică decât pragul menționat la art. 7 alin. (1) lit. d) din aceeași lege, Consiliul constată că autoritatea contractantă poate să aplice o procedură „proprie”, pentru care nu are obligația de a publica un anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Pentru planificarea modului de realizare a achiziției sunt relevante următoarele prevederi din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„Art. 9. - (...)

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 [alin. \(5\)](#) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte;

b) procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică asociate, dacă este cazul;

c) tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia;

(...)

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă;

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 [alin. \(2\) - \(5\)](#) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

(...)

h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităților autorității contractante."

Din conținutul strategiei de contractare și din informațiile cuprinse în invitațiile de participare transmise operatorilor economici, care sunt incluse în dosarul achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales pentru atribuirea prezentului contract o procedură prevăzută de propriile proceduri operaționale, aprobate la nivelul conducerii autorității contractante, ceea ce corespunde definiției de procedură „*proprie*” prevăzută de legislație și pentru care autoritatea contractantă are doar obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016.

În anumite situații excepționale, Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea aplicării unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în condițiile strict prevăzute la art. 104, chiar dacă legea prevede ca regulă generală obligația publicării unui anunț de participare, în Jurnalul Oficial al uniunii Europene și/sau la nivel național, în SEAP.

Dat fiind că, în cauza de față, autoritatea contractantă nu are obligații exprese privind publicarea unui anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și/sau în SEAP, ci legiuitorul a lăsat la alegerea autorității contractante decizia cu privire la modalitățile concrete de asigurare a respectării principiilor enunțate de lege, Consiliul apreciază că este permisă aplicarea unei proceduri fără publicare prealabilă a unui anunț de inițiere a procedurii, pe baza unor invitații transmise de autoritatea contractantă, în cazurile excepționale în care sunt îndeplinite condiții similare celor pe care Legea nr. 98/2016 le prevede la art. 104. Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitor la faptul că, în temeiul art. 111 alin. 5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi putut iniția procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare doar dacă valoarea estimată a procedurii ar fi fost mai mare sau egală cu pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât în speță are incidență principiul de drept „*qui potest plus, potest minus*” (cine poate mai mult, poate și mai puțin).

Consiliul constată că, dată fiind imposibilitatea continuării procedurii „*proprie*” inițiate prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1231225/05.08.2021, conform calendarului inițial, autoritatea contractantă, cu invocarea prevederilor procedurale interne și susținând că serviciile sunt strict necesare pentru funcționarea normală a acesteia, a procedat la stabilirea unei cantități reduse de servicii, care să acopere nevoile autorității contractante până la atribuirea contractului prin procedura inițiată anterior, inclusiv soluționarea contestației depuse în cadrul procedurii „*proprie*”, inițiate prin anunț publicitar și implementarea eventualelor măsuri de remediere dispuse de CNSC.

Justificările invocate de autoritatea contractantă sunt similare celor prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru situațiile în care se justifică

necesitatea realizării unei achiziții în situații de extremă urgență, iar autoritatea contractantă a acționat conform justificărilor enunțate.

Consiliul constată că procedura „*proprie*” care, a fost inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea anunțului publicitar ADV1231225/05.08.2021 în SEAP, a fost demarată la o dată care permitea, dacă era respectat calendarul prevăzut inițial, atribuirea contractului cu respectarea prevederilor procedurale interne, aplicabile derulării unor astfel de proceduri „*proprie*”. Prin urmare, nu se confirmă susținerile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă a dat dovadă de pasivitate, întrucât aceasta a întreprins demersuri concrete de achiziționare a serviciilor necesare după expirarea acordului-cadru și a contractelor subsecvente atribuite în baza acestuia, cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul constată că imposibilitatea respectării calendarului inițial al procedurii a fost generată de depunerea unei contestații, nefiind relevant cine este autorul acestei contestații, fapt pe care autoritatea contractantă nu putea să îl prevină în nici un fel, dat fiind că legea stipulează dreptul operatorilor economici de a exercita căi de atac în cadrul procedurilor de atribuire.

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales în mod corect să achiziționeze o cantitate limitată de servicii, care să satisfacă nevoile acesteia până la atribuirea contractului prin procedura inițiată anterior (inclusiv soluționarea contestației și adoptarea măsurilor de remediere dispuse de CNSC), prin organizarea unei proceduri de „*negociere fără publicare a unui anunț de participare*”, organizată conform unor norme procedurale interne, în condițiile în care procedura „*proprie*”, inițiată anterior, nu putea fi finalizată, iar serviciile erau absolut necesare pentru desfășurarea normală a activității autorității contractante, legislația neimpunând publicarea unui anunț de participare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a o invita să participe la procedura de „*negociere fără publicarea unui anunț de participare*”, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1064301/03.03.2020, publicat în SEAP, o procedură de atribuire „*simplificată*”, pentru atribuirea unui acord-cadru cu un singur operator economic, având ca obiect achiziționarea de „*SERVICII DE PAZA LA OBIECTIVELE SPITALULUI CLINIC JUDETEAN DE URGENTA "SF. APOSTOL ANDREI" CONSTANȚA*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2).

Urmare a finalizării procedurii de achiziție publică, la data de 03.06.2020, autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru de prestări servicii nr. 27440 cu contestatoarea ... SRL, prin care s-a stabilit, printre altele, faptul că durata acestuia este de 12 luni, începând cu data de 10.06.2020, până la **09.06.2021**.

Ulterior, în baza acordului-cadru menționat, au fost atribuite contestatoarei mai multe contracte subsecvente, asigurând prestarea serviciilor prevăzute în acordul-cadru până la data de 31.08.2021.

Cu privire la două dintre acestea, contestatoarea afirmă că au prelungit valabilitatea acordului-cadru.

- Astfel, la data de 28.04.2021, a fost încheiat contractul subsecvent de prestări servicii nr. 24048 prin care s-a stabilit, printre altele, că durata acestuia este de la 01.05.2021, până la 30.06.2021, valoarea totală a contractului fiind de 472.081,40 lei, fără TVA. Contestatoarea susține că *„prin acest contract subsecvent a fost prelungită perioada de valabilitate a acordului - cadru ce expira, inițial, la data de 09.06.2021.”*
- De asemenea, la data de 02.06.2021, a fost încheiat contractul subsecvent de prestări servicii nr. 30204, prin care s-a stabilit, printre altele, că durata acestuia este de la 01.07.2021, până la 31.08.2021, valoarea totală a contractului fiind de 472.081,40 lei, fără TVA. Și în legătură cu acesta, contestatoarea susține că *„Se remarcă, din nou, o prelungire a valabilității acordului - cadru ce expira, inițial, la data de 09.06.2021.”*

Cu privire la aceste susțineri ale contestatoarei, Consiliul constată că sunt relevante următoarele prevederi din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„Art. 107. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența.

(...)

(3) Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contracte subsecvente numai în perioada de valabilitate a acordului-cadru.

(4) Durata contractelor subsecvente încheiate în conformitate cu alin. (3) poate depăși durata de valabilitate a acordului-cadru”

Din prevederile redate mai sus, Consiliul constată că a fost respectată obligația de a fi încheiate contracte subsecvente acordului-cadru exclusiv pe perioada de valabilitate a acestuia, fiind permis ca durata contractelor subsecvente să depășească durata acordului-cadru, fără ca aceasta să implice, în mod necesar, o prelungire a valabilității acordului-cadru.

Cu privire la valabilitatea acordului-cadru și a contractelor subsecvente atribuite în baza acestuia, Consiliul constată că sunt relevante următoarele clauze:

- cu privire la acordul-cadru nr. 27440/03.06.2020:

„11. Încetarea acordului cadru

11.1 – (1) Prezentul acord cadru încetează de drept:

- *Prin ajungere la termen: 09.06.2021*

- Prin atingerea unui prag pentru care prevederile legale impun obligații de aplicare a unor proceduri în raport cu anumite praguri valorice până la finalizarea procedurilor de achiziții centralizate de către Ministerul Sănătății”

și

„12. Amendamente

(...)

12.2 Orice modificare a unui contract de achiziție ori acord-cadru în cursul perioadei sale de valabilitate altfel decât în cazurile și condițiile prevăzute la art. 221 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se realizează prin organizarea unei noi proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.”

- cu privire la contractul subsecvent nr. 30204/02.06.2021, prin care s-a stabilit, printre altele, că durata acestuia este de la 01.07.2021 până la 31.08.2021:

„17. Modificări contractuale

17.1. Părțile contractante au dreptul, pe durata îndeplinirii contractului, de a conveni modificarea clauzelor contractului, prin act adițional în condițiile art. 221 din Legea 98/2016.

17.2. Modificările aduse clauzelor prezentului contract vor fi valabile numai dacă se vor stipula în scris de către părțile contractante prin semnarea unui act adițional”;

și

„18. Încetarea și denunțarea unilaterală a prezentului contract

18.1. Prezentul contract încetează în următoarele situații:

(...)

b) la expirarea duratei contractului contract”.

Din susținerile părților și din documentele care au fost incluse în dosarul achiziției, nu a fost identificată nicio dovadă cu privire la încheierea unor acte adiționale la acordul-cadru sau la contractul subsecvent, care să implice prelungirea valabilității acestora.

Consiliul consideră că pragul la care se face referire în clauza 11.1. (1), cea de-a doua liniuță, din acordul-cadru, este pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul constată că valoarea totală a contractelor subsecvente atribuite în baza acordului-cadru nr. 27440/03.06.2020 este de 3.332.378,93 lei, fără TVA, iar atribuirea unui contract subsecvent cu durată de o lună calendaristică sau mai mare ar fi condus la depășirea pragului menționat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ceea ce ar fi generat obligații cu privire la publicarea a unui anunț de participare nu doar la nivel național, dar și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Din considerentele menționate, Consiliul constată că acordul-cadru nr. 277440/03.06.2020 a încetat prin atingerea la pragul menționat la clauza 11.1.(1) din acordul-cadru, iar contractul subsecvent nr. 30204/02.06.2021 a încetat la data de 31.08.2021, menționată în acesta, conform clauzei 18.1.b), nemaiputând fi încheiat un nou contract subsecvent până la atribuirea procedurii inițiate prin anunțul publicitar nr. ADV1231225/05.08.2021.

În acest context, Consiliul constată că, la data inițierii procedurii criticate, autoritatea contractantă nu putea avea față de contestatoare nicio obligație de a o invita pe aceasta să participe la procedura de

„negociere fără publicarea unui anunț de participare”, derivată din acordul-cadru 27440/03.06.2020, sau din contractul subsecvent 30204/02.06.2021. De altfel, contestatoarea nu a putut invoca un text de lege prin care autoritatea contractantă are obligația să o invite la această procedură, esențial fiind faptul că au fost transmise mai multe invitații de participare, fiind asigurată astfel o concurență reală.

Contestatoarea pretinde și că autoritatea contractantă ar fi trebuit să o invite să participe la procedură deoarece, după cum se prevede în mod expres în planul de pază înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 37497/02.09.2019 și aprobat de organele de poliție, compania a fost desemnată ca prestator al serviciilor de pază și intervenție la obiectivele autorității contractante, relevante fiind prevederile art. 5 alin. (1), teza a-I-a din Legea nr. 333/2003, conform cu care paza se organizează și se efectuează potrivit planului de pază, întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori se păzesc, cu avizul de specialitate al poliției.

Consiliul constată că această afirmație nu este susținută de argumentele prezentate. Din faptul că planul de pază menționat anterior prevede că prestatorul serviciilor de pază este ... SRL, nu se poate concluziona că există vreo obligație a autorității contractante de a nu modifica acest plan de pază, inclusiv prin înlocuirea prestatorului, mai ales prin raportare la dispozițiile Legii nr. 333/2003, care prevede la articolul menționat de contestatoare, atât obligativitatea organizării și efectuării pazei conform planului de pază, cât și posibilitatea modificării acestuia, cu obligații de avizare prevăzute de lege pentru asemenea situații. Chiar faptul că autoritatea contractantă a inițiat o procedură deschisă competiției, prin intermediul unui anunț publicitar, al cărei rezultat nu poate fi previzionat și care ar fi putut duce la atribuirea contractului către un alt operator economic decât contestatoarea, arată că este posibilă înlocuirea prestatorului serviciilor prevăzute în planul de pază și că prevederile planului de pază nu au relevanță în ceea ce privește obligarea autorității contractante să invite un operator economic să participe la o procedură de atribuire.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind aplicarea articolului 104 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, care transpune prevederile art. 32 alin. (5) din Directiva 2014/24/UE, la care face referire contestatoarea în susținerile sale, Consiliul constată că acestea nu sunt aplicabile în cauza de față, dat fiind că autoritatea contractantă nu și-a exprimat opțiunea de a apela la o astfel de modalitate de atribuire atunci când a atribuit acordul-cadru nr. 27440/03.06.2020, fapt confirmat și de contestatoare în notele scrise depuse ca urmare a cererii de intervenție, în care declară că *„prin intermediul anunțului de participare simplificat nr. SCN1064301/03.03.2020, nu s-a precizat posibilitatea de a se recurge la procedura negocierii fără publicare prealabilă”*. Prin urmare, Consiliul va considera că argumentele aduse în acest sens nu sunt relevante pentru prezenta cauză, dat fiind că, prin textul de lege menționat, se instituie dreptul autorității contractante de a aplica o anumită procedură de atribuire, nu obligația de a invita la această procedură un anumit operator economic.

Consiliul constată că Legea nr. 98/2016 nu conține obligații exprese cu privire stabilirea listei operatorilor economici care vor fi invitați să participe în cadrul procedurilor fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare inițiate pentru realizarea unor achiziții în regim de extremă urgență, fiind lăsată la discreția autorității contractante selectarea operatorilor economici cu privire la care aceasta consideră că pot duce la îndeplinire obiectul contractului, esențial fiind a se transmite mai multe invitații de participare.

În ce privește prevederile art. 94 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, Consiliul constată că obligația care este instituită pentru autoritatea contractantă constă în a invita, în situațiile în care este posibil, mai mulți operatori economici, atunci când transmite invitații de participare la negocieri, autoritatea contractantă îndeplinind această obligație prin invitarea la prezenta procedură a patru operatori economici.

Cu privire alte argumente prezentate de ... SRL în notele scrise depuse ca urmare a depunerii cererii de intervenție, descrise pe larg în practica deciziei, în susținerea faptului că autoritatea contractantă trebuia să o invite să depună ofertă în cadrul procedurii, prezentând cota de piață a societății sale la nivelul județului Constanța, numărul mare de echipaje mobile de intervenție, calitatea serviciilor prestate în trecut pentru autoritatea contractantă și faptul că, prin depunerea contestației în cadrul procedurii „*proprie*” inițiată prin anunț publicitar (care a fost admisă, în parte, de Consiliu, fiind dispuse măsuri de remediere), a semnalat autorității contractante faptul că este interesată de procedură, Consiliul constată că nici unul dintre acestea nu este de natură a crea obligația autorității contractante de a o invita să depună ofertă în cadrul unei proceduri prin care aceasta dorește să achiziționeze, într-o situație de extremă urgență, servicii strict necesare pentru derularea normală a activității.

În consecință, Consiliul va respinge cererea de anulare a procedurii de „*negociere fără publicarea unui anunț de participare*”, ca fiind nefondată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ... SRL, ca fiind nefondată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca fiind nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 27 pagini.