



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 08.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. / 10.07.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, Str. Piramidei nr. 8, jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, aferentă loturilor 2, 3, 4, 5, 6, 10 și 12, elaborată de cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Furnizare dezinfectanți", cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți, s-a solicitat:

- *"adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 10 și 12;*
- *suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, până la soluționarea prezentei contestații pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 10 și 12".*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică documentația de atribuire aferentă loturilor 2, 3, 4, 5, 6, 10 și 12, elaborată de , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Furnizare dezinfectanți", cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul susține prin specificațiile tehnice pentru loturile amintite, autoritatea contractantă nu respectă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Ordinului nr. 1071/2017 și ale standardului SR EN 14885:2015.

Pentru lotul 2 – *Dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe*, în referire la cerința ca produsul să fie compatibil cu pompele electrice DG3 aflate în dotarea spitalului, contestatorul menționează că acestea nu prezintă utilitate funcțională, dozarea produsului putând fi realizată de pompe dozatoare care pot fi atașate flacoanelor de produs. Astfel, în opinia contestatorului, echipamentele de dozare solicitate de autoritatea contractantă impun soluții constructive care nu au legătură cu eficacitatea produsului, consecința fiind aceea de a restrânge în mod nejustificat concurența, și a favoriza participarea la procedură cu excepția unui singur operator economic care deține astfel de echipamente.

Apreciind că au fost încălcate prevederile *art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006*, prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal la procedură, întrucât autoritatea contractantă restrânge în mod nejustificat concurența, încălcând normele legale privind achizițiile publice, respectiv art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *pompele electrice DG3*.

Referitor la cerința lotului 3 – *Detergent – dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețele din sectoarele cu risc crescut, „să nu conțină Peroxizi”*, contestatorul solicită eliminarea acesteia, întrucât se îngrădește de către autoritatea contractantă participarea la procedură a unor anumiți operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini, cu încălcarea Regulamentului European nr. 528/2012.

În opinia contestatorului, atâta timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura autoritate în măsură să avizeze un produs), autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor.

În ceea ce privește cerința *"Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat"*

în 15 minute”, se solicită de către contestator obligarea autorității contractante la modificarea timpului de contact menționat cu respectarea standardul EN 14885/2015, în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini și a Ordinului nr. 1071/2017.

În motivarea acestei cerințe, contestatorul susține că, pentru efectul micobactericid, standardul EN 14348 impune o utilizare a dezinfectantului într-un timp fix de 60 de minute, acest timp neputând fi redus de vreo autoritate contractantă, motiv pentru care întregul efect al utilizării dezinfectantului se produce după trecerea timpului de contact cel mai lung, timp necesar producerii unor anumite activități antimicrobiene care necesită un asemenea timp de contact mai lung decât celelalte.

Indiferent de dorința autorității contractante de a achiziționa un produs care să realizeze dezinfecția dorită, respectiv pe toate activitățile antimicrobiene dorite, într-un timp de contact cât mai scurt, există obligația acesteia de a respecta timpii de contact ficși stabiliți prin normele tehnice obligatorii din standardul EN 14885:2015.

Referitor la cerința “Produsul să fie compatibil cu pompele electrice DG3 EXTRA aflate în dotarea spitalului”, contestatorul prezintă aceeași argumentație ca cea prevăzută în privința lotului nr. 2.

În ceea ce privește cerința “*Modul de ambalare: recipient de maximum 2 l/ kg*”, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acesteia cu acceptarea unui interval mai larg și anume de maximum 5 litri, având în vedere că pe piață există mai multe produse care satisfac cerințele caietului de sarcini dar au alte forme de ambalare.

Prin urmare, apreciind că această creștere a intervalului nu este o măsură ce ar putea afecta, într-un anumit fel, modul de utilizare sau caracteristicile produsului, contestatorul solicită adoptarea măsurilor de remedieri conform celor menționate mai sus.

În ceea ce privește lotul 4 – *Dezinfectant rapid pe bază de alcool pentru suprafețe și aparatură medicală*, contestatorul solicită autorității contractante eliminarea cerinței privind spectrul de acțiune pentru activitatea virucidă pe tulpina Rotavirus, aceasta nefiind obligatorie. Se încalcă prevederile standardului EN 14885:2015, în sensul că acesta prevede în mod expres că activitatea virucidă trebuie să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

În ceea ce privește cerința “*Tuberculocid SR EN 14348*”, contestatorul solicită modificarea ei, întrucât conform Ordinului Nr. 1071/2017, produsul trebuie să prezinte activitate Micobacterică EN 14348 (2,1), conform căreia tulpinile obligatorii de testare sunt *Mycobacterium avium* ATCC 15769 și *Mycobacterium terrae* ATCCA 15755.

Referitor la cerința din caietul de sarcini "*Să aibă un conținut de minim 60% alcool*", se solicită, de asemenea, eliminarea ei, pe motiv că atâta timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura autoritate în măsură să avizeze un produs), autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor.

De reținut este că un produs cu o concentrație diferită de alcool decât cea solicitată poate fi declarat conform, dacă respectă celelalte specificații tehnice, cu atât mai mult cu cât eficacitatea acestuia este aceeași.

De asemenea, apreciază contestatorul că această cerință îngreuează participarea la procedură a anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini. Astfel că, autoritatea contractantă restrânge în mod nejustificat concurența, permițând accesul doar anumitor operatori economici, fapt care încalcă principiile transparenței și al egalității de tratament al tuturor operatorilor economici.

Referitor la cerința "*Să nu conțină săruri cuaternare de amoniu*", se solicită eliminarea ei întrucât îngreuează participarea la procedură a anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini. În opinia contestatorului, această cerință are ca scop favorizarea anumitor produse, încălcându-se astfel Regulamentul European nr. 528/2012, care reglementează din punct de vedere al toxicității pentru utilizatori, substanțele active permise în cadrul produselor biocide, acest regulament de acceptare doar a substanțelor active nepericuloase nenominalizând obligativitatea unor combinații de substanțe existente în componenta unor produse biocide.

De asemenea, cerința prevăzută la lotul 5 - *Șervețele dezinfectante de nivel mediu pentru suprafețe și aparatură medicală*, contestatorul apreciază că aceasta încalcă prevederile standardului EN 14885:2015, în sensul că se prevede în mod expres că activitatea virucidă trebuie să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picomavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Astfel, se solicită autorității contractante eliminarea cerinței privind spectrul de acțiune pentru activitatea virucidă pe tulpina *Rotavirus*, aceasta nefiind obligatorie, și includerea eficacității pe cele trei tulpini standardizate.

Tot în cadrul aceluiași lot, se solicită "*Tuberculocid SR EN 14348*", și pentru aceeași motivație prezentată în cele ce preced la lotul nr. 4, contestatorul solicită eliminarea acesteia.

Referitor la cerința din caietul de sarcini "*Să aibă un conținut de minim 60% alcool*", se solicită eliminarea ei pentru aceleași motive prezentate în cele ce preced la lotul nr. 4.

Privitor la cerința: "*Să nu conțină săruri cuaternare de amoniu*", se solicită eliminarea ei, pe considerentul că se îngreuează participarea la procedura a anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințele menționate în caietul de sarcini.

De altfel, susține contestatorul că această cerință are ca scop favorizarea anumitor produse, încălcându-se astfel Regulamentul European nr. 528/2012 care reglementează, din punct de vedere al toxicității pentru utilizatori, substanțele active permise în cadrul produselor biocide, acest regulament de acceptare doar a substanțelor active nepericuloase nenominalizând obligativitatea unor combinații de substanțe existente în componenta unor produse biocide.

Totodată, se apreciază de contestator că autoritatea contractantă nu are cunoștințele unui producător de dezinfectanți, pentru a putea indica exact ce compoziție dorește pentru un anumit efect al dezinfectantului. Mai exact, doar producătorii acestor dezinfectanți în urma nenumăratelor teste de eficacitate, pot decide care tip de substanțe trebuie incluse sau nu în compoziția unui produs, astfel încât să se obțină efectul dorit. Având în vedere că anumite substanțe dau reacții nedorite în combinație cu alte tipuri de substanțe, autoritatea contractantă nu are competența de a decide care tipuri de substanțe pot fi incluse sau nu într-un singur produs.

Atât timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura autoritate în măsură să avizeze un produs), autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor.

Referitor la lotul 6 – *Detergent dezinfectant rapid sporicid pentru suprafețe*, cerința ca produsul „*Să fie sub formă de spumă*”, se solicită modificarea acesteia pe motiv că este restrictivă, autoritatea contractantă dorind prin aceasta favorizarea unui anumit produs, al unui/ unor operator/operatori economic(i), această formă de condiționare neavând nicio funcționalitate specifică.

Prin eliminarea ofertelor depuse, pentru simplul motiv că produsele nu au forma de condiționare menționată în specificațiile caietului de sarcini, deși acestea respectă toate celelalte cerințele din acesta, se restrânge în mod nejustificat concurența.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul face trimitere la dispozițiile Legii nr. 98/2016 - art. 50 alin. (2) și art. 155 alin. (6), apreciind că cerința în cauză restrânge în mod nejustificat concurența, permițând accesul doar anumitor operatori economici, fapt care încalcă

principiile transparenței și al egalității de tratament al tuturor operatorilor economici.

Pentru motivele prezentate, se solicită modificarea cerinței privind forma de condiționare astfel încât să fie permisă ofertarea unor produse care să fie sub formă lichidă.

Referitor la cerința "*Să nu conțină acid peracetic*", se solicită a fi eliminată întrucât se îngrădește participarea la procedură a anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini.

Mai mult, cerința are ca scop favorizarea anumitor produse, încălcându-se astfel Regulamentul European nr. 528/2012, care reglementează, din punct de vedere al toxicității pentru utilizatori, substanțele active permise în cadrul produselor biocide, acest regulament de acceptare doar a substanțelor active nepericuloase nenominalizând obligativitatea unor combinații de substanțe existente în componenta unor produse biocide.

În continuare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea unui timp de acțiune pentru întreg spectrul de activitate și obligarea acesteia la respectarea timpului de contact de 5 minute cu respectarea întocmai a SR EN 14885/2015, OMS nr. 1082/2016 completat cu OMS nr. 1071/2017, întrucât pentru produsele dezinfectante de nivel înalt ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical, produse utilizate în secțiile cu risc epidemiologic crescut, respectiv ATI, neonatologie, UPU, boli infecțioase se utilizează acest timp de acțiune de 5 minute.

Privitor la lotul 10 – *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfectia instrumentarului medical și al materialelor termosensibile*, contestatorul arată că s-a solicitat "*Tuberculocid SR EN 14348*", însă conform Ordinului nr. 1071/2017, produsul trebuie să prezinte activitate Micobacterică EN 14348 (2,1), conform căreia tulpinile obligatorii de testare pentru sunt *Mycobacterium avium* ATCC 15769 și *Mycobacterium terrae* ATCCA 15755, cerință ce se solicită a fi eliminată.

În ceea ce privește spectrul de activitate menționat în caietul de sarcini, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea normei fungicide (EN 1275), respectiv normei bactericide (EN 1040), pe motiv că, potrivit standardului EN 14885:2015, în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini, normele EN 1275, EN 1040, nu se mai regăsesc în cadrul acestuia.

Referitor la cerința din caietul de sarcini privind activitatea "*Virucidă: EN 14476 (eficacitate pe Poliovirus, Adenovirus tip 5)*", se solicită obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a prevederilor standardului EN 14885:2015, în sensul că acesta prevede în mod expres că activitatea virucidă să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate,

Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picomavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini "Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv", se solicită adoptarea de remedieri, potrivit Ordinului nr. 1071/2017, conform căruia cerința se refera la "soluția de lucru să nu fie corozivă".

Referitor la ultimul lot contestat, lot 12 – *Dezinfectant pentru dezinfecția terminală a aeromicroflorei, pe cale aeriană*, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea normei fungicide (EN 1275), normei levuricide (EN 1650), respectiv normelor bactericide (EN 1276) și (EN 1040), pe motiv că, potrivit standardului EN 14885:2015 în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini, normele EN 1275, EN 1040, EN 1276, EN 1650, nu se mai regăsesc în cadrul acestuia.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind activitatea "Virucidă: EN 14476 (eficacitate pe Poliovirus, Adenovirus tip 5)", se solicită obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a prevederilor standardului EN 14885:2015, întrucât acesta prevede în mod expres că activitatea virucidă să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picomavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Referitor la cerința din caietul de sarcini pentru activitatea antimicrobiana "Sporicidă: EN 13697", contestatorul supune atenției că standardul SR EN 14885:2015, prevede la activitatea sporicidă norma EN 13704, nicidecum norma EN 13697 care este specifică activității bactericide/fungicide. Conform Ordinului nr. 961/2016, pentru activitatea sporicida, standardul obligatoriu este EN 13704, cu un timp de contact de 60 minute.

Față de aceste considerente, se solicită de contestator adoptarea de remedieri și înlocuirea standardului EN 14476 cu standardul menționat SR EN 14885:2015: „Sporicid: EN 13704 În condiții de murdărire (2,1) timp de contact este de 60 minute”.

Referitor la timpul de acțiune solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv cerința "*Timp de contact necesar cu substratul tratat - 6 ore*", contestatorul învederează că timpul de acțiune de 6 ore nu este un timp standardizat conform legislației în vigoare, acesta neregăsindu-se în standardul EN 14885:2015.

Timpii obligatorii de acțiune prevăzuți de standardul EN 14885:2015 sunt cei de 5 sau 60 de min.

Atâta vreme cât produsul trebuie să prezinte testări la timpii de acțiune obligatorii de 5 - 60 de minute, autoritatea contractantă nu poate solicita un timp de 6 ore, neprevăzut în niciun act normativ, sens în care se solicită obligarea autorității contractante la menționarea în specificațiile

tehnice a unui timp de contact care sa respecte întocmai standardul EN 14885:2015, în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini.

Prin adresa nr. /24.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. /27.07.2020, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia în parte, ca rămasă fără obiect, și, în parte, ca neîntemeiată.

În motivarea punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că la loturile cu produse dezinfectante pentru suprafețe, loturile nr. 2 și 3, se solicită ca *produsele să fie compatibile cu pompele electrice DG3 și DG EXTRA*, deoarece aceste pompe se află deja în dotarea spitalului încă de anul trecut.

Apreciind că are dreptul să achiziționeze produse în funcție de necesități, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale art. 20 alin (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că utilitatea funcțională a echipamentelor de dozare automată pentru dezinfectanți este evidentă pentru orice profesionist din domeniul medical și reprezintă, în opinia acesteia, o abordare sigură și eficientă din punct de vedere epidemiologic și managerial.

În opinia autorității contractante, aceste echipamente cresc calitatea gradului de igienă, de respectare a procedurilor operaționale de efectuare a curățeniei și dezinfecției și permit o monitorizare eficientă a acestora și sunt utile pentru optimizarea consumurilor de dezinfectant și a cheltuielilor și fundamentării unor decizii manageriale.

Mai mult, susține autoritatea contractantă că aceste echipamente de dozare cu sistem de monitorizare a concentrației, a extracțiilor de dezinfectant, a utilizării corecte din punct de vedere procedural, fac parte din strategia autorității contractante de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale și sunt menite să furnizeze un control sporit și diminuarea intervenției și manipulării produselor biocide și evitarea, pe cât posibil, a erorilor umane, aceasta fiind direct răspunzătoare pentru prevenirea și controlul infecțiilor asociate asistenței medicale în spital.

Totodată, se arată că aceste echipamente ajută și permit respectarea de către spital a indicatorilor de calitate stabiliți de ANMGS (Autoritatea Națională de Management al Calității în Sănătate).

De altfel, autoritatea contractantă subliniază că a ținut cont de un aspect foarte important și anume de aspectul de compatibilitate și funcționalitate dintre produsul achiziționat și sistemul de dozare și monitorizare datorită faptului că fiecare element trebuie corelat cu întreg procesul de curățenie și dezinfecție din spital pentru un rezultat eficient.

Astfel, contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă susține că la o simplă căutare atât pe internet, dar și în

SICAP, apar mai multe firme distribuitoare care pot oferi produse similare compatibile cu aceste echipamente.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că este în beneficiul său să folosească dotarea existentă, nefiind nici economic, nici oportun să cumpere dezinfectanți dotați cu pompă manuală, mai ales în contextul actual de epidemie de pneumonie cu SARS CoV-2.

Referitor la cerința de la lotul 3 – *“Să nu conțină fenoli, aldehide, săruri cuaternare de amoniu, clor, iod, peroxizi”*, autoritatea contractantă susține că menține această solicitare, pe motiv că aceste cerințe au fost elaborate cu medicul epidemiolog din cadrul Serviciului de Prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale (infecții nosocomiale) care a considerat că trebuie să restricționeze anumite substanțe în compoziția produselor dezinfectante pe baza efectelor pe care le pot avea acestea atât pentru personalul medical ce îl folosește (toxicitate ridicată asupra sistemului nervos central, iritant asupra pielii, iritant pentru ochi cât și iritant pentru căile respiratorii) cât și pentru suprafețele cu care aceste produse intră în contact.

Astfel, arată autoritatea contractantă, fenolii sunt corozivi pentru anumite metale (Al, cu, Zn), nu au acțiune sporicidă, au acțiune virucidă slabă, mai ales în contextul actual unde este nevoie de dezinfectanți cu acțiune virucidă, au toxicitate ridicată asupra sistemului nervos central, iritant asupra pielii, iritant pentru ochi cât și iritant pentru căile respiratorii, aldehidele sunt substanțe cu potențial mutagen, cancerigen, teratogen și pot produce leziuni ale pielii iar sărurile cuaternare de amoniu nu pot realiza efectul de dezinfecție de nivel înalt, întrucât nu au efect sporicid.

Din analiza celor expuse, autoritatea contractantă consideră că prin această solicitare nu a restricționat participarea la procedură.

Referitor la cerința *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în 15 minute”* autoritatea contractantă menține cerința, apreciind că solicitarea contestatorului de a modifica documentația, mai exact timpul de acțiune, nu are nicio justificare.

De reținut este că pentru dezinfectarea de nivel înalt, Ordinul nr. 1082/2016 stabilește timpi de contact < 60 min, or această limită a fost respectată. Faptul că autoritatea contractantă a ales să stabilească timpul la limita inferioară a intervalului, nu poate fi interpretat decât în sensul că aceasta și-a exercitat dreptul de apreciere, în limitele prevăzute de lege.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu i se poate imputa că a ales să reducă timpii de contact, în condițiile în care dispunea de o marjă de apreciere, iar alegerea a respectat intervalul stabilit de lege, rezultatul urmărit fiind acela al achiziționării unor produse calitativ superioare, cu eficiență sporită.

Referitor la cerința „*Modul de ambalare: recipient de maxim 2 l/kg*” autoritatea contractantă menține solicitarea, justificând această decizie prin faptul că aceasta nu restricționează participarea operatorilor economici, în caietul de sarcini cerându-se ca produsele să fie ambalate în recipiente de maxim 2 l/2 kg. Deci pot participa și operatorii economici care au produse ambalate în recipiente de 500 ml/g, 1l/kg, 1,5 l/kg, 2l/kg. Cererea modalității de ambalare reflectă întocmai nevoile unității sanitare datorită ușurinței în manipulare și evitării transvazării (conf. Ordinului MS 961/2016) în alte recipiente decât cel original, deoarece aceste produse se folosesc sporadic în secțiile spitalului.

Astfel din rațiuni de împărțire eficientă pe secții a recipientelor și de manipulare a acestora, s-a stabilit că recipientele de maxim 2 l/2 kg pot satisface în mod optim nevoile unei secții, fără a fi necesară transvazarea (strict interzisă prin Ord. MS 961/2016) dezinfectantului, adică turnarea acestuia din recipientul original în alte recipiente mai mici, pentru o bună gestionare a cantităților de dezinfectant pe fiecare secție.

Referitor la LOTUL 4, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere, în sensul că se elimină activitatea virucidă pe tulpina de Rotavirus și se include eficacitatea pe cele trei tulpini standardizate obligatorii.

Referitor la cerința prin care se solicită ca produsul să aibă efect tuberculocid, autoritatea contractantă își menține cerința, întrucât unitatea sanitară deține în structură atât secție de TB (unde sunt internați pacienți cu tuberculoză) cât și dispensar TB și laborator BK (unde sunt prelucrate probele de la pacienții cu tuberculoză). Așadar unitatea contractantă are nevoie de produse dezinfectante cu acțiune tuberculocidă.

Referitor la cerința din caietul de sarcini: „*Să aibă un conținut de minim 60% alcool*” autoritatea contractantă arată că menține solicitarea, considerând că nu se restricționează participarea operatorilor economici, în caietul de sarcini cerându-se ca produsele să aibă un conținut minim, și nu unul fix, putând participa mai mulți operatori economici ce dețin produse dezinfectante care au un conținut de 60, 70, 80% alcool.

De asemenea, susține autoritatea contractantă că această cerință, în ceea ce privește conținutul de alcool vine și în contextul pandemiei infecției COVID-19, unde virusul SARS CoV-2 poate fi neutralizat de substanțe pe bază de alcool cu o concentrație de peste 60%.

Referitor la cerința „*Să nu conțină clor, fenoli, iod, aldehide, săruri cuaternare de amoniu*” autoritatea contractantă susține că menține solicitarea pentru aceeași motivație prezentată în cele ce preced la lotul nr. 3.

Referitor la lotul 5, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere, în sensul că se elimină activitatea virucidă pe tulpina de

Rotavirus și se include eficacitatea pe cele trei tulpini standardizate obligatorii.

Referitor la cerința prin care se solicită ca produsul să aibă efect tuberculocid, autoritatea contractantă își menține cerința pe motiv că unitatea sanitară deține în structură atât secție de TB (unde sunt internați pacienți cu tuberculoză). Așadar unitatea contractantă are nevoie de produse dezinfectante cu acțiune tuberculocidă.

Referitor la cerința din caietul de sarcini "Să nu aibă un conținut de minim 60% alcooli", autoritatea contractantă menține solicitarea pentru aceleași motive prezentate mai sus în referire la aceeași cerință a lotului nr. 4.

Referitor la cerința „Să nu conțină clor, fenoli, iod, aldehide, săruri cuaternare de amoniu" autoritatea contractantă reiterează susținerile sale expuse în referire la aceeași cerință a loturilor mai sus analizate.

În ceea ce privește criticile ce vizează lotul 6, autoritatea contractantă precizează că menține cerințele menționate în caietul de sarcini.

Astfel, se menține caracteristica tehnică „*produsul să fie sub formă de spumă*”, având în vedere că forma de condiționare spuma este avantajoasă pentru procesul de dozare și aplicare pe suprafețe (inclusive incubatoarele nou-născuților), minimizând astfel riscurile de împrăștiere și creare de vapori în cazul soluției apoase față de nou-născuți, precum și pentru personal.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că această solicitare nu a restricționat participarea operatorilor economici.

Referitor la cerința "Să nu conțină clor, fenoli, iod, aldehide, alcooli, săruri cuaternare de amoniu, acid paracetic", autoritatea contractantă menține solicitarea, reiterând motivele expuse în cele ce preced.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de introducere în documentația de atribuire a timpului de acțiune, se menționează produsul dezinfectant trebuie să aibă un timp de acțiune pentru a acoperi întreg spectrul microbian de maxim 30 minute.

Referitor la Lotul 10, autoritatea contractantă susține că cerința prin care se solicită ca produsul să aibă efect tuberculocid, se menține, deoarece unitatea sanitară deține în structură atât secție de TB (unde sunt internați pacienți cu tuberculoză) cât și dispensar TB și laborator BK (unde sunt prelucrate probele de la pacienții cu tuberculoză). Așadar unitatea contractantă are nevoie de produse dezinfectante cu acțiune tuberculocidă.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a anumitor standarde, autoritatea contractantă susține că întocmirea caietului de sarcini a avut la bază standardele cuprinse în EN 14885:2006 și EN 14885:2015, ambele fiind valabile și menționate în Ordinul MS nr. 1082/2016.

Referitor la cerința ce reglementează activitatea virucidă, autoritatea menționează că poate adăuga pe lângă tulpinile standard și alte tulpini virale, în funcție de specificul unității sanitare și de patologia predominantă cu care acesta se confruntă.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini „*Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs corosiv*” se arată că se menține solicitarea deoarece din experiența deținută, aceste produse "atacă" instrumentarul chirurgical- instrumentar care este destul de limitat, ca număr.

Relativ la lotul 12, autoritatea contractantă precizează că își menține cerințele menționate în caietul de sarcini, precizând că acestea au fost întocmite în baza standardelor cuprinse în EN 14.885:2006 și EN 14885:2015, ambele fiind valabile și menționate în Ordinul MS nr. 1082/2016.

Vizavi de cerința ce reglementează activitatea virucidă, autoritatea contractantă susține că poate adăuga pe lângă tulpinile standard și alte tulpini virale, în funcție de specificul unității sanitare și de patologia predominantă cu care acesta se confruntă.

Referitor la activitatea sporicidă, autoritatea contractantă adoptă măsura de remediere, în sensul că în loc de EN 13697 se adaugă EN 13704.

În ceea ce privește cerința „*Timpul de contact necesar cu substratul tratat-6 ore*”, autoritatea contractantă susține că adoptă remedierea, în sensul că nu e vorba de timp de contact ci se referă la timpul de remanență al produsului cu substratul tratat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse în copie documentele dosarului achiziției.

Prin adresa nr./29.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr./30.07.2020, contestatorul a transmis un răspuns la măsurile de remediere cuprinse în adresa autorității contractante nr./24.07.2020, prin care precizează că își menține solicitările inițiale de remedieri împotriva documentației de atribuire, și că este de acord cu măsurile de remediere aduse lotului 4, respectiv eliminarea tulpinii Rotavirus și includerea celor trei tulpini standardizate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Furnizare dezinfectanți", cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./30.06.2020, la care a anexat documentația de atribuire. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 30.07.2020.

Nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, pentru loturile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 10 și 12, SC SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile contestate, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. din data de 22.07.2020, în sensul admiterii ei, până la soluționarea pe fond a contestației formulată de SC SRL.

Așadar, la acest moment, procedura pentru loturile nr. 2, 3, 4, 5, 6, 10 și 12 este suspendată.

Având a verifica cele susținute de SC SRL, Consiliul stabilește că o primă critică este îndreptată împotriva lotului nr. 2 – dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe, mai exact asupra cerinței caietului de sarcini potrivit căreia produsul să fie compatibil cu pompele electrice DG 3 aflate în dotarea spitalului și despre care contestatoarea susține că nu prezintă utilitate funcțională, motiv pentru care solicită eliminarea sa. Pentru aceleași motive, solicită eliminarea cerinței aferentă lotului nr. 3 – detergent – dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețele din sectoare cu risc crescut potrivit căreia produsul să fie compatibil cu pompele electrice DG EXTRA aflate în dotarea spitalului.

Fiind în discuție compatibilitatea dezinfectanților ce fac obiectul loturilor nr. 2 și 3 cu anumite echipamente, pentru identitate de rațiune, Consiliul le va analiza împreună.

În ceea ce privește trimiterea pe care autoarea contestației o face la dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu o va reține, fiind invocate dispozițiile unei legislații abrogate. Potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, regula instituită de legiuitor este ca specificațiile tehnice să nu precizeze „(...) un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic” și nici să nu se refere la „(...) mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”; excepția de la această regulă fiind, potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice, situația excepțională în care „(...) nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1)”; în această situație excepțională, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) urmând a fi însoțită de cuvintele „sau echivalent”.

Parcurgând caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a enumerat caracteristicile tehnice aferente dezinfectanților ce fac obiectul loturilor nr. 2 și 3, precizând în mod expres și această compatibilitate cu pompele electrice DG 3 (lotul nr. 2) și DG EXTRA (lotul nr. 3).

Având în vedere necesitatea autorității contractante astfel cum a fost detaliată la nivelul documentației de atribuire, Consiliul apreciază că formularea specificațiilor tehnice criticate din caietul de sarcini nu este în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din lege, mai sus evocate, și nici cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”* deoarece unitatea spitalicească nu a solicitat furnizarea unor dezinfectanți produși de un anumit fabricant, ci doar să fie compatibili cu echipamentele pe care ea îl deține, în condițiile în care pompele respective fac parte din dotarea spitalului, încă de anul trecut, potrivit susținerilor autorității contractante. Este evident că deținând respectivele pompe, autoritatea contractantă este interesată de compatibilitatea cu acestea. Este în beneficiul autorității contractante să folosească dotarea existentă, nefiind nici economic, nici oportun în contextul epidemiei cu SARS CoV-2, să cumpere dezinfectanți dotați cu pompe dozatoare. Utilitatea funcțională a echipamentelor de dozare automată pentru dezinfectanți este justificată de autoritate contractantă prin controlul sporit și diminuarea intervenției și manipulării produselor biocide și evitarea pe cât posibil a erorilor umane.

Simpla susținere a contestatoarei cum că principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu sunt respectate întrucât există un singur importator pe piața din România care poate oferta produsul biocid compatibil cu pompele electrice DG3, nu este suficientă pentru a se face dovada celor afirmate, neavând forța necesară pentru a conduce la eliminarea cerințelor. Sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva, potrivit regulilor probațiunii instituite de art. 249 din Codul de procedură civilă.

În consecință, Consiliul consideră că cerința aferentă loturilor nr. 2 și 3 ca produsul să fie compatibil cu pompele electrice DG 3 și DG EXTRA aflate în dotarea spitalului este justificată de autoritatea contractantă, motiv pentru care o va menține.

Următoarea critică vizează cerința *să nu conțină fenoli, aldehide, săruri cuaternare de amoniu, clor, iod, peroxizi*, aferentă lotului nr. 3, înțelegerea fiind că ceea ce se dorește a fi eliminat este doar trimiterea la *peroxizi* (altfel nu este identificat scopul pentru care cerința nu este enunțată în integralitatea ei), întrucât îngreudește participarea la procedură a anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini.

În replică, autoritatea contractantă susține că medicul epidemiolog a considerat că trebuie să restricționeze anumite substanțe în compoziția produselor dezinfectante pe baza efectelor pe care le pot avea acestea

atât pentru personalul medical ce îl folosește (toxicitate ridicată asupra sistemului nervos central, iritant asupra pielii, iritant pentru ochi cât și iritant pentru căile respiratorii) cât și pentru suprafețele cu care aceste produse intră în contact.

Aspectul încălcării Regulamentului European nr. 528/2012, invocat de petentă, nu va fi reținut de către Consiliu, întrucât condițiile generale de aprobare a substanțelor active și de autorizare a produselor biocide, prevăzute în Regulamentul invocat nu reprezintă limitări în alegerea produselor apreciate adecvate situațiilor particulare din unitățile medicale, ci constituie cadrul normativ conform căruia se desfășoară activitatea specifică producerii și folosirii produselor biocide, permițând utilizatorilor alegerea variantelor optime pentru necesitățile de dezinfectare.

Consiliul nu poate lua în considerare nici susținerea contestatoarei potrivit căreia „autoritatea contractantă nu are cunoștințele unui producător de dezinfectanți, pentru a putea indica exact ce compoziție dorește pentru un anumit efect al dezinfectantului. Mai exact, doar producătorii acestor dezinfectanți, în urma nenumăratelor teste de eficacitate, pot decide care tip de substanțe trebuie incluse sau nu în compoziția unui produs, astfel încât să se obțină efectul dorit. Cu atât mai mult cu cât anumite substanțe dau reacții nedorite în combinație cu alte tipuri de substanțe, iar autoritatea contractantă nu are competența de a decide care tipuri de substanțe pot fi incluse sau nu într-un singur produs” deoarece stabilirea necesităților sale este atributul exclusiv al autorității contractante, aspect care rezultă și din nota aflată în finalul anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/2016 potrivit căreia Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologie infecții nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora, rezultând clar că epidemiologul spitalului alege substanțele și produsele în funcție de propriile necesități. Tocmai autoritatea contractantă (în speță) știe cu ce infecții se confruntă în spital, ce afecțiuni tratează, care, anume, sunt suprafețele pe care le dezinfectează, fiind în răspunderea ei exclusivă sănătatea pacienților, a personalului medical.

Totodată, Consiliul constată că deși aceste substanțe nu mai sunt excluse prin Ordinul nr. 1082/731/2016, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să le excludă în continuare motivat, având în vedere efectul lor toxic, activitatea virucidă slabă sau nulă.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea,

sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016). Nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale.

De altfel, este de neînțeles raționamentul contestatoarei în eliminarea din cadrul cerinței doar a *peroxizilor*, în condițiile în care nu este permisă, după cum rezultă din formularea cerinței, folosirea și a altor substanțe în compoziția dezinfectantului. Astfel, dacă societatea contestatoare este mulțumită de partea în care i se indică interdicția includerii unor substanțe, de tipul *fenoli, aldehide, săruri cuaternare de amoniu, clor, iod* nu se poate arăta nemulțumită de interdicția includerii unei alte substanțe respectiv *peroxizi*, fiind vorba de același tip de specificație.

Prin urmare, determinând că susținerile/criticile aduse de contestatoare în referire la cerința *să nu conțină ...peroxizi* nu sunt în măsură să reflecte caracterul restrictiv al cerinței, Consiliul nu va achiesa la solicitarea de eliminare.

Următoarea critică vizează cerința *analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în 15 minute*, regăsită printre rigorile stabilite pentru lotul nr. 3, și față de care societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpului de contact cu respectarea standardului EN 14885 și a Ordinului nr. 1071/2017. Se reține că cerința este criticată prin prisma efectului *micobactericid*, pentru care, susține contestatoarea, standardul EN 14348 impune o utilizare a dezinfectantului într-un timp fix de 60 de minute.

Verificând caietul de sarcini, Consiliul reține că printre caracteristicile tehnice aferente lotului în discuție, este menționat spectru de activitate *micobactericid: EN 14348 (2,1) timp de contact 15 min., reducere lg. ≥ 4,0.*

Așadar, cerința privind analiza comparativă, reclamată de autoarea contestației, coincide cu timpul de contact prevăzut pentru acțiunea micobactericidă (15 min.) din caietul de sarcini, această din urmă cerință nefăcând obiectul criticilor contestatoarei, iar, în acord cu principiul disponibilității care guvernează procedura administrativ-jurisdicțională, Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Nefiind identificate motive pentru modificarea cerinței, Consiliul nu va achiesa la solicitarea contestatoarei.

În referire la același lot nr. 3, contestatoare critică cerința *modul de ambalare: recipient de maximum 2l/kg*, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea acesteia cu acceptarea unui interval mai larg,

de maximum 5 litri, având în vedere că pe piață există mai multe produse care satisfac cerințele caietului de sarcini dar au alte forme de ambalare.

În replică, autoritatea contractantă susține menținerea cerinței din rațiuni de împărțire eficientă pe secții a recipientelor și de manipulare a acestora, în felul acesta evitându-se și transvazarea dezinfectantului (interzisă prin Ordinul nr. 961/2016) în alte recipiente. Arată că pot participa și operatorii economici care au produse ambalate în recipiente de 500 ml/g, 1 l/kg, 1,5 l/kg, 2 l/kg.

Analizând cerința în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus ca produsul să fie ambalat în flacoane de 2 litri, ci ca produsul să fie ambalat în flacoane de *maximum* 2 litri, de unde rezultă că sunt acceptate și flacoane conținând o cantitate mai mică de 2 litri, respectiv, așa cum susține și autoritatea contractantă, de 500 ml, 1l, 1,5 l, 2 l.

Dincolo de aceasta, Consiliul reține că cerința în discuție reprezintă expresia necesității autorității contractante dictată de condițiile concrete în care produsul urmează să fie utilizat.

Consiliul subliniază că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale.

Pentru cele de mai sus nu se impune modificarea cerinței precum dorește autoarea contestației.

În continuare, în referire la lotul nr. 4 – *Dezinfectant rapid pe bază de alcool pentru suprafețe și aparatură medicală pentru secții fără risc epidemiologic crescut și ambulatoriul integrat*, societatea contestatoare solicită eliminarea cerinței privind spectrul de acțiune pentru activitatea virucidă pe tulpina *Rotavirus* și includerea eficacității pe cele trei tulpini standardizate. Astfel cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, publicat și în SEAP, aceasta a dispus măsuri de remediere în sensul eliminării activității virucide pe tulpina *Rotavirus* și a includerii eficacității pe cele trei tulpini standardizate obligatorii, măsura fiind în sensul solicitării petentei. De altfel, contestatoarea, prin adresa

înregistrată la Consiliu sub nr. 30660/30.07.2020 a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere aduse lotului nr. 4.

Pentru acestea, va respinge ca rămasă fără obiect critica în analiză.

Următoarea solicitare vizează modificarea cerinței în referire la spectrul de activitate *tuberculocidă*: EN 14348 (2,1), *reducere lg. $\geq 4,0$* , aferentă lotului nr. 4, contestatoarea menționând că, potrivit Ordinului nr. 1071/2017, produsul trebuie să prezinte activitate micobacterică EN 14348 (2,1).

Autoritatea justifică necesitatea menținerii cerinței prin aceea că unitatea sanitară deține în structură atât secție de TB (unde sunt internați pacienți cu tuberculoză) cât și dispensar TB și laborator BK (unde sunt prelucrate probele de la pacienții cu tuberculoză).

În analiza sa, Consiliul are în vedere că, în standardul SR EN 14885:2015 în *tabelul 1d - Zona medicală - Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările pentru activitatea micobacterică și tuberculocidă a produselor*, este precizat EN 14348 (2,1) *activitate micobacterică - Mycobacterium avium ATCC 15769 și Micobacterium terrae ATCCA 15755 sau activitate tuberculocidă: doar Micobacterium terrae ATCCA 15755*.

Cele indicate în standard conduc la concluzia că autoritatea contractantă poate solicita activitatea tuberculocidă, (disjunția *sau* confirmând acest lucru), mai cu seamă că cerința este justificată și de necesitățile spitalului.

De asemenea, art. 22 din Normele tehnice din 19 august 2016 privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private aprobate prin Ordinul 961/2016 stabilesc: *Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: a) **spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate***.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul stabilește că impunerea de către autoritatea contractantă a acestei cerințe, pentru produsul ce face obiectului lotului nr. 4, prin raportare la acțiunea *tuberculocidă*: EN 14348 (2,1), este conformă dispozițiilor art. 156 din Legea nr. 98/2016 având în vedere necesitatea de a răspunde situațiilor particulare de la nivelul unității medicale, pentru încadrarea în cerințele de performanță prevăzute de norma legală și de asemenea în concordanță cu criteriile de alegere corectă a dezinfectanților prevăzute de art. 22 din Anexa 1 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 961/2016.

Constatând că nu există elemente care conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica va fi respinsă.

În ceea ce privește cerința *să aibă un conținut de minim 60% alcoolii*, aferentă lotului nr. 4, societatea contestatoare solicită eliminarea acesteia pe motiv că se îngreunează participarea la procedură a anumitor

operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini. Totodată, se afirmă că un produs cu o concentrație diferită de alcooli decât cea solicitată poate fi declarat conform dacă respectă celelalte specificații tehnice.

În replică, autoritatea contractantă susține că s-a cerut ca produsele să aibă un conținut minim și nu unul fix, astfel că pot participa la procedură mai mulți operatori economici cu produse dezinfectante care au un conținut de 60%, 70%, 80% alcooli. Cerința, susține autoritatea, vine și în contextul pandemiei infecției cu COVID-19, unde virusul SARS CoV-2 poate fi neutralizat de substanțe pe bază de alcooli cu o concentrație de peste 60%.

În analiza sa, Consiliul are în vedere, în primul rând, denumirea lotului, și anume *Dezinfectant rapid pe bază de alcool pentru suprafețe și aparatură medicală pentru secții fără risc epidemiologic crescut și ambulatoriul integrat*, dezinfectanții alcoolici reprezentând o categorie de dezinfectanți utilizați în unitățile medicale.

Precizarea concentrației minime de alcool identifică faptul că dezinfectanții respectivi fac parte din categoria dezinfectanților alcoolici pe bază de alcool, respectiv substanța activă este alcoolul.

Îngrădirea participării de care vorbește autoarea contestației nu poate fi reținută, în condițiile stabilirii unui conținut minim de alcooli, iar acel minim este justificat de unitatea spitalicească de contextul pandemic actual, virusul SARS CoV-2 putând fi neutralizat de substanțe pe bază de alcooli cu o concentrație de peste 60%.

Consiliul constată ca cerința criticată este în concordanță cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Doar autoritatea contractantă este cea în măsură să cunoască cu ce infecții se confruntă, care ar fi concentrația de alcool minim pe care să o conțină un dezinfectant apt să combată chiar și infecțiile cu risc maxim.

Prin urmare, Consiliul constată că prin introducerea acestei cerințe autoritatea contractantă s-a asigurat că produsul care va fi oferat va corespunde necesităților sale.

În consecință, Consiliul stabilește caracterul legal al cerinței și respinge, ca nefondată, această critică.

Cu privire la acest lot, se mai solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei *să nu conțină.... săruri cuaternare de amoniu* din cadrul cerinței *să nu conțină clor, fenoli, iod, aldehide, acid peracetic, săruri cuaternare de amoniu*.

Pentru considerentele reținute în cele ce preced, și pe care nu le va mai relua, cu privire la eliminarea din compoziția produsului lotului nr. 3

a anumitor substanțe, Consiliul nu va achiesa la solicitarea contestatoarei.

În referire la lotul nr. 5 – *Șervețele dezinfectante de nivel mediu pentru suprafețe și dispozitive medicale*, societatea contestatoare solicită eliminarea cerinței privind spectrul de acțiune pentru activitatea virucidă pe tulpina *Rotavirus* și includerea eficacității pe cele trei tulpini standardizate. Astfel cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, publicat și în SEAP, aceasta a dispus măsuri de remediere în sensul eliminării activității virucide pe tulpina *Rotavirus* și a includerii eficacității pe cele trei tulpini standardizate obligatorii, măsura fiind în sensul solicitării petentei.

Pentru acestea, va respinge ca rămasă fără obiect critica în analiză.

În privința solicitărilor contestatoarei asupra cerințelor *tuberculocid SR EN 14348*, să aibă un conținut de minim 60% alcool, să nu conțină... săruri cuaternare de amoniu, aferente lotului nr. 5, Consiliul apreciază asupra valabilității considerentelor sale reținute, în cele ce preced, cu prilejul analizei acelorași solicitări în privința cerințelor loturilor nr. 3 și 4. Întrucât există aceeași rațiune a legii, se aplică aceeași soluție, autoritatea având dreptul să își aleagă din lista substanțelor biocide pe cele care corespund cel mai bine necesităților sale, prin urmare criticile vor fi respinse.

În ceea ce privește forma de condiționare, respectiv *spumă*, valabilă pentru produsul lotului nr. 6 – *Detergent – dezinfectant rapid sporicid pentru suprafețe și aparatură medicală în blocul operator, secția de boli infecțioase, ATI, UPU, neonatologie – secții cu risc epidemiologic crescut*, apreciată ca fiind restrictivă, de către contestatoare, motiv pentru care solicită modificarea ei în sensul permiterii ofertării unor produse sub formă lichidă, autoritatea contractantă s-a apărat invocând faptul că forma de condiționare spumă este avantajoasă pentru procesul de dozare și aplicare pe suprafețe (inclusiv incubatoarele nou-născuților), minimizând astfel riscurile (de împrăștiere și creare de vapori) față de nou-născuți, precum și pentru personal. Consiliul, văzând că autoritatea urmărește folosirea produsului și în secțiile de neonatologie, va menține cerința, întrucât un produs pulverizat în formă lichidă poate transmite particule pe o distanță mai mare decât cel sub formă de spumă, expunând pacienții la substanțe chimice. De asemenea, este dreptul autorității contractante de a alege forma de condiționare, mai cu seamă că și-a justificat pertinent alegerea sa.

În ceea ce privește critica referitoare la lotul nr. 6, respectiv cerința *Să nu conțină clor, fenoli, iod, aldehide, alcool, săruri cuaternare de amoniu, acid peracetic*, din cadrul căreia se solicită eliminarea *să nu conțină ...acid paracetic*, Consiliul va reține aceleași argumente pentru

respingerea solicitării, ca cele prezentate, în cele ce preced, în analiza criticilor similare în cazul loturilor nr. 3, 4 și 5.

Vizavi de solicitarea, în cazul lotului nr. 6, de obligare a autorității contractante la stabilirea unui timp de acțiune pentru întreg spectrul de activitate și obligarea acesteia la respectarea timpului de contact de 5 minute, Consiliul observă că prin punctul de vedere înregistrat sub nr. /24.07.2020, publicat și în SEAP, autoritatea contractantă a menționat că produsul dezinfectant trebuie să aibă un timp de acțiune pentru a acoperi întreg spectrul microbian de maxim 30 minute. Așadar, unitatea spitalicească a achiesat la solicitarea contestatoarei, indicând un timp de acțiune de maxim 30 minute, acoperind, în acest fel, și timpul de 5 minute, dorit de SC SRL. De altfel, în răspunsul furnizat Consiliului, ca urmare a măsurilor de remediere nr. /24.07.2020 emise de autoritatea contractantă și publicate în SEAP, contestatoarea nu a avut nicio obiecție față de înțelegerea unității spitalicești asupra modificării cerinței.

Pentru acestea, va respinge ca rămasă fără obiect critica în analiză.

În privința solicitării contestatoarei asupra cerinței *tuberculocid SR EN 14348*, aferentă lotului nr. 10 – *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția instrumentarului medical și a materialelor termosensibile*, Consiliul apreciază asupra valabilității considerentelor sale reținute, în cele ce preced, cu prilejul analizei aceleiași solicitări în privința cerințelor similare ale loturilor nr. 4 și 5, motiv pentru care Consiliul nu va achiesa la respectiva cerere de eliminare a cerinței.

Sunt întemeiate, însă, obiecțiile prin care este solicitată eliminarea normelor EN 1275 și EN 1040, standarde invocate în cadrul cerințelor privind spectrul de activitate *bactericidă: EN 1040, 13727, EN 14561 și fungicidă: EN 1275, EN 13624, EN 14562*, întrucât, contrar susținerilor autorității contractante, astfel cum rezultă din parcurgerea caietului de sarcini, acesta a fost întocmit în baza standardului EN 14885:2015 și niciunde pe parcursul acestuia nu se regăsește vreo mențiune la standardul EN 14885 versiunea din 2006, despre care se afirmă că ar fi valabilă.

În cuprinsul standardului EN 14885, versiunea din ianuarie 2016, (identic cu standardul european EN 14885:2015, potrivit precizărilor din cuprinsul acestuia) nu este identificată trimiterea la normele EN 1040 și EN 1275, iar în partea introductivă a standardului se găsește mențiunea *înlocuiește SR EN 14885:2007*.

Nici în anexa nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 *pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide* nu apar recomandări în privința normelor EN 1040 și EN 1275.

Așadar, Consiliul va achiesa la solicitarea de eliminare a standardelor EN 1040 și EN 1275 din cuprinsul cerințelor aferente lotului nr. 10.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind activitatea *Virucidă: EN 14476 (eficacitate pe Poliovirus, Adenovirus tip 5)* prevăzută printre cerințele lotului nr. 10, contestatoarea solicită introducerea în cuprinsul cerinței și a tulpinii *Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin*, având în vedere dispozițiile standardului EN 14885:2015.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut că *poate adăuga pe lângă tulpinile standard și alte tulpini virale, în funcție de specificul unității sanitare și de patologia predominantă cu care acesta se confruntă* fără însă a achiesa la solicitarea punctuală a contestatoarei.

Este de observat că, prin solicitarea sa, contestatoarea urmărește să modifice rigorile de participare la licitație, acestea devenind mai stricte prin introducerea și a altor tulpini. De altminteri, din parcurgerea motivației la această critică se constată că SC SRL nu reclamă faptul că autoritatea, prin modul de formulare al cerinței, i-ar îngrădi în vreun fel dreptul de a participa la licitație.

Art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 dispune că **orice persoană care se consideră vătămată** într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, iar prin persoană vătămată (art. 3 lit. f) se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

În contextul în care societatea reclamantă ar dovedi că produsul său prezintă spectru de activitate virucidă pe tulpinile *Poliovirus, Adenovirus tip 5*, este evident că ea nu îndeplinește condițiile de a fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016, întrucât absența solicitării spectrului de activitate virucidă și pe tulpina *Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin* de către autoritate nu îi cauzează reclamantei nicio vătămare, ea putând participa la licitație și în absența amintitei cerințe.

Totodată, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici.

În consecință, Consiliul nu îi impune unității spitalicești să modifice cerința în sensul dorit de contestatoare, critica fiind nefondată.

În continuare, SC SRL critică cerința caietului de sarcini aferentă lotului nr. 10 conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, solicitând remedierea acesteia în sensul ca soluția de lucru să nu fie corozivă, având în vedere dispozițiile Ordinului nr. 1071/2017.

Consiliul reține că în anexa 3 la ordinul precizat se menționează, ca și criteriu, ca produsul dezinfectant *să fie compatibil cu materialul suprafetelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat*, **soluția de lucru să nu fie corozivă**.

Logica cerinței din ordin este evidentă, de interes pentru autoritate este ca produsul în forma de utilizare să nu fie coroziv și să nu afecteze instrumentarul medical pe care va fi aplicat, cum de altfel și autoritatea se exprimă în punctul de vedere, neavând importanță nivelul de corozivitate al produsului concentrat, el nefiind utilizat în această formă a sa. Ori, cerința face referire strictă la caracteristica produsului concentrat și nu a soluției de lucru.

În acest context, Consiliul consideră că se impune remedierea cerinței în sensul *soluția de lucru să nu fie corozivă*.

În privința solicitării de eliminare a normelor EN 1275, EN 1040, EN 1276, EN 1650, standarde invocate în cadrul cerințelor lotului nr. 12 – *Dezinfectant pentru dezinfecția terminală a aeromicroflorei, pe cale aeriană*, privind spectrul de activitate bactericidă: **EN 1040, EN 1276, 13727** și fungicidă: **EN 1275, EN 1650, EN 13696, EN 13624** – *Candida albicans, Aspergillus niger*, pentru aceleași considerente reținute în cele ce preced cu prilejul analizei aceleiași solicitări în cazul lotului nr. 10, Consiliul la achiesa la aceasta și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea standardelor EN 1040, EN 1275, EN 1276 și EN 1650 din cuprinsul cerințelor aferente lotului în discuție.

În privința cerinței lotului nr. 12 privind activitatea Virucidă: EN 14476 (eficacitate pe Poliovirus, Adenovirus tip 5), Consiliul are în vedere aceleași considerente reținute în cazul lotului nr. 10, și va respinge solicitarea de modificare formulată de SC SRL.

Față de cerința privind activitatea antimicrobiană *Sporicidă*: EN 13697 în legătură cu care contestatoarea solicită înlocuirea cu standardul EN 13704, Consiliul observă că autoritatea contractantă a dispus remedierea prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 13524/24.07.2020, publicat în SEAP, în care a arătat că *în loc de EN 13697 se adaugă EN 13704*, astfel că solicitarea este rămasă fără obiect.

Relativ la cerința *Timp de contact necesar cu substratul tratat – 6 ore*, aferentă lotului nr. 12, contestatoarea reclamă timpul de 6 ore care, în aprecierea acesteia, nu este un timp standardizat conform legislației în vigoare. Față de aceasta, autoritatea contractantă a lămurit, prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 13524/24.07.2020, publicat în SEAP, că *nu e*

vorba de timp de contact ci se referă la timpul de remanență al produsului cu substratul tratat. În răspunsul furnizat Consiliului, ca urmare a măsurilor de remediere nr. 13524/24.07.2020, emise de autoritatea contractantă și publicate în SEAP, contestatoarea nu a avut nicio obiecție față de înțelegerea unității spitalicești asupra clarificării cerinței, motiv pentru se va respinge ca, nefondată, critica în analiză.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația, în partea privește solicitările de remediere a cerințelor *bactericidă: EN 1040, 13727, EN 14561 și fungicidă: EN 1275, EN 13624, EN 14562* (lotul nr. 10), *conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv* (lotul nr. 10), *bactericidă: EN 1040, EN 1276, 13727 și fungicidă: EN 1275, EN 1650, EN 13696, EN 13624 – Candida albicans, Aspergillus niger* (lotul nr. 12) și va dispune modificarea în consecință a documentației de atribuire în sensul celor dispuse în cele ce preced, iar măsurile de remediere vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, după revenirea din starea de suspendare (în prezent procedura este suspendată pentru loturile analizate), în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu stabilirea perioadei corespunzătoare de depunere a ofertelor pentru toate loturile contestate, întrucât, deși, doar pentru loturile nr. 10 și 12 se impun a fi adoptate măsuri de remediere, în cazul celorlalte loturi termenul de depunere a ofertelor a expirat.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitările de remediere în privința cerințelor privind spectrul de activitate *virucidă pe tulpina Rotavirus* (loturile nr. 4 și 5), timpul de acțiune pentru întreg spectrul de activitate (lotul nr. 6) și activitatea antimicrobiană *Sporicidă: EN 13697* (lotul nr. 12) și, ca nefondate, celelalte solicitări, potrivit celor arătate în prezenta motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă, în partea ce privește solicitările de remediere a cerințelor:

- *bactericidă: EN 1040, 13727, EN 14561 și fungicidă: EN 1275, EN 13624, EN 14562* (lotul nr. 10),

- *conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv* (lotul nr. 10),

- bactericidă: EN 1040, EN 1276, 13727 și fungicidă: EN 1275, EN 1650, EN 13696, EN 13624 – *Candida albicans*, *Aspergillus niger* (lotul nr. 12),

și obligă unitatea spitalicească la remedierea caietului de sarcini în sensul celor dispuse în prezenta motivare, iar măsurile de remediere vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, după revenirea din starea de suspendare (în prezent procedura este suspendată pentru loturile analizate), în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu stabilirea perioadei corespunzătoare de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca rămase fără obiect, solicitările de remediere în privința cerințelor privind spectrul de activitate *virucidă pe tulpina Rotavirus* (loturile nr. 4 și 5), timpul de acțiune pentru întreg spectrul de activitate (lotul nr. 6), și activitatea antimicrobiană *Sporicidă: EN 13697* (lotul nr. 12) și, ca nefondate, celelalte solicitări, potrivit celor arătate în prezenta motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....