

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../.../..., formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., strada ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ...-SCA, ..., str. ..., bl. ..., corp ..., sector ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 1, elaborată de către ... (autoritate contractantă), cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziționare microbuze școlare, electrice și hibrid (plug-in) Lotul nr. 1: ... + ... și Lotul nr. 2: ... + ...”, (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii prin care în mod netemeinic a fost anulată procedura de atribuire ca urmare a respingerii ofertei ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza lui;
2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii potrivit căruia oferta ... SRL a fost respinsă;
3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 „...”, emis de autoritatea contractantă ... (autoritate contractantă).

În fapt, contestatoarea menționează că Autoritatea Contractantă a înțeles să anuleze procedura de atribuire în mod nelegal și netemeinic.

Potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

În opinia contestatoarei, autoritatea achizitoare nu a motivat concret, dar nici nu a dovedit incidența temeiurilor de drept invocate în susținerea adoptării deciziei criticate.

Motivele invocate de autoritate nu sunt concrete, reale și obiective pentru a determina aplicarea unei sancțiuni stabilite de către legiuitor ca fiind absolut excepțională.

Modalitatea în care autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire se situează în afara prevederilor legale, deoarece nu s-au invocat motive legale de anulare a procedurii și pentru că nu există reale motive care să se circumscrie prevederilor legale excepționale ce reglementează situația anulării unei proceduri.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire, dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, trebuie interpretat în contextul în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care nu este aplicabilă în speța dedusă soluționării.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul în urma derulării procedurii de atribuire.

În acest mod ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit jurisprudenței relevante a CJUE, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională, iar încheierea contractului nu poate depinde de acțiuni sau omisiuni ale autorității contractante.

Modalitatea în care a înțeles achizitoarea să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, întrucât odată publicat anunțul de participare și documentația aferentă, nu mai este permis ca prin propria voință să realizeze alte priorități prin anularea întregului demers de atribuire, ceea ce este nelegal și încalcă drepturile ofertanților participanți.

Față de aceste aspecte, se poate reține incidența art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia: „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire”.

Conform art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare.

Prin urmare, anularea procedurii s-a făcut fără un motiv concret, ferm și obiectiv, fiind datorată doar conduitei autorității contractante, apreciată subiectiv. Numai împrejurări independente de voința autorității pot justifica anularea procedurii conform art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să urmărească interesul public al comunității locale și principiul eficienței economice și sociale, prevăzut de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Anularea procedurii este în detrimentul localității și al locuitorilor unității administrativ-teritoriale.

Anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică este nemotivată, neîntemeiată, imprevizibilă și inoportună.

Prin punctul de vedere nr. .../.../..., înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, susținând că motivele invocate de contestatoare sunt neîntemeiate.

În urma analizei Documentației de atribuire și a Deciziei CNSC nr. .../..., au fost identificate următoarele aspecte:

- Ambiguitatea cerințelor privind testele de comportament la foc;
- Ambiguitate privind documentația referitoare la planurile de întreținere și revizii;
- Obligația de a prezenta un raport de încercare pentru demonstrarea autonomiei electrice și a eficienței energetice.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ... la data de ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziționare microbuze școlare, electrice și hibrid (plug-in) Lotul nr. 1: Microbuze electrice cu capacitate de 16 locuri pe scaune (din care 1 loc amenajat pentru persoane cu dizabilități) + 1 loc pentru conducătorul auto și Lotul nr. 2: Microbuze hibrid (plug-in) cu capacitate de 16 locuri pe scaune (din care 1 loc amenajat pentru persoane cu dizabilități) + 1 loc pentru conducătorul auto", prin publicarea anunțului de participare nr. .../..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urma a fi încheiat este de ... lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus o primă contestație, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../..., prin care contestația a fost admisă. În motivare, Consiliul a reținut următoarele:

- În ceea ce privește motivele de respingere a propriei oferte a contestatoarei pentru lotul 1, decizia autorității contractante a fost considerată bazată pe o interpretare eronată a dispozițiilor legale și a situației de fapt. Critica se limitează exclusiv la lotul 1; argumentele pentru lotul 2 nu sunt luate în considerare.
- Documentația pusă la dispoziție în format electronic nu cuprinde propunerea tehnică a contestatoarei pentru lotul 1, ci doar pentru lotul 2, care nu face obiectul criticilor. Oferta pentru lotul 1 a fost descărcată din SEAP.
- Formularul de ofertă precizează expres că „... se completează de către ofertant cu informații specifice în funcție de lotul pentru care se depune oferta. În cazul în care un ofertant depune oferte pentru ambele loturi, formularul va fi completat și prezentat separat, pentru fiecare LOT ofertat.”
- Lipsa fotografiei motorului și a bateriei electrice poate fi completată prin clarificare, conform art. 134 alin. (1) din Normele metodologice HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică conține suficiente informații despre motor și baterii.
- Schița privind cotele la sol și schema de încălzire erau prezente în documentație, iar mențiunea eronată a paginilor nu justifică respingerea.
- În ceea ce privește comportamentul la foc, contestatoarea a prezentat certificate de omologare pentru materialele componente ale microbuzului, conform regulamentului CEE-ONU nr. 118, identice ca tip de testare cu cele prezentate de ofertanta câștigătoare. Aplicarea cerinței a fost inegală, încălcând principiul tratamentului egal.
- Lipsa planului de revizii tehnice separat nu este motiv de excludere, deoarece informațiile se regăsesc în documentația completă a propunerii, similar cu oferta câștigătoare.
- Raportul SORT 2 pentru demonstrarea autonomiei și eficienței energetice: autoritatea a solicitat clarificări, iar contestatoarea a prezentat documente conforme cu propunerea tehnică și raportul pe un vehicul similar. Cerința SORT 2 trebuia îndeplinită de toți ofertanții la depunerea ofertelor; solicitarea ulterioară a favorizat nepermis ofertanta câștigătoare.
- Autoritatea a acceptat documente alternative (memoriu tehnic, raport RAR, declarație pe proprie răspundere), ceea ce a generat evaluare inegală și încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.
- Cerința SORT 2 a fost introdusă prin clarificare necontestată de operatori; alte metode de testare nu sunt relevante, deoarece evaluarea obiectivă se face prin testul standardizat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a inventat motive de anulare care nu se încadrează în prevederile art. 212 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, anulează Raportul procedurii nr. .../..., prin care s-a dispus anularea procedurii, precum și actele subsecvente, și dispune continuarea procedurii și reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților, conform deciziei nr. .../....

Prezenta decizie este obligatorie, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva deciziei se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei sau de la data luării la cunoștință de alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează Raportul procedurii nr. .../..., prin care s-a dispus anularea procedurii, precum și actele subsecvente acestuia, și dispune continuarea procedurii și reevaluarea propunerilor tehnice ale celor două ofertante, astfel cum rezultă din decizia nr. .../....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...