

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 852/C3/567

Data: 21.04.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 12051/07.03.2022, formulată de către SA, cu sediul în, județul, cu sediul procesual ales la punctul de lucru din, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și prin avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 1300/01.03.2022, întocmit în procedura simplificată organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Execuție de lucrări de modernizare a drumurilor locale pentru obiectivul de investiție: Modernizare drumuri locale, ..., județul, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1078552, publicat la 10.11.2020, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea necâștigătoare a ofertei sale;
- anularea rezultatului procedurii, în ceea ce privește desemnare ofertei SRL ca admisibilă, conformă și câștigătoare;
- anularea raportului procedurii sub aspectele criticate;
- anularea proceselor-verbale de evaluare prin care oferta SRL a fost desemnată admisibilă, conformă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu litigiul.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 12051/07.03.2022, ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 1300/01.03.2022, întocmit de autoritatea contractantă, respectiv

decizia acesteia prin care a desemnat câștigătoare o ofertă neconformă, iar oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2.

Contestatorul susține că a depus o ofertă ce respectă documentația de atribuire, însă, într-un prim ciclu procesual, oferta sa a fost nelegal exclusă, iar oferta SRL a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, contestatorul arată că împotriva acestui prim rezultat, a formulat contestație în care a criticat, pe de o parte, excluderea ofertei sale și, pe de altă parte, desemnarea ca admisibilă și conformă a ofertei SRL.

Contestatorul menționează că două dintre criticile aduse ofertei câștigătoare au vizat:

- nerespectarea de către câștigător a cerinței din fișa de date a achiziției/IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnic/1.Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele (...): e) (...) Minimul de personal calificat necesar este următorul: (...) Topometrist autorizat OCPI categoria A sau B conform ordin nr. 107/2010 întrucât persoana nominalizată nu deținea tipul de autorizare solicitată;*

- nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de utilizare a materialelor stabilite prin documentația de atribuire (piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, sorturile 15-25 mm și 40-63 mm), întrucât documentele de la furnizorul materialelor contrazic informațiile din formularul C6, iar furnizorul declarat în ofertă a confirmat că societatea în cauză nu produce și nici nu comercializează respectivele materiale.

Totodată, contestatorul arată că, prin decizia CNSC 2182/C3/1677/2021, Consiliul a considerat întemeiate cele două critici și, în consecință, a impus autorității în reevaluare următoarele:

- „(...) văzând că analiza comisiei de evaluare nu reflectă modul în care oferta câștigătoare respectă cerința tehnică referitoare la topometristul autorizat A sau B, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice acest aspect.”;

- „comisia de evaluare va trebui să clarifice cu ofertantul câștigător modul în care va respecta listele de materiale impuse de proiectant, precum și implicațiile asupra prețului materialelor dar și al costului cu transportul lor (cotarea distanțelor de transport).”

Contestatorul susține că, în reevaluare, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări și, cu toate că oferta SRL este neconformă și nu poate fi desemnată, în mod legal, câștigătoare, în data de 1 martie 2022 i s-a comunicat noul rezultat al procedurii, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SRL.

Cu titlu preliminar, contestatorul arată că, prin decizia CNSC nr. 2182/C3/1677/30.09.2021, autorității contractante i s-a impus ca într-un

termen de 15 zile de la primirea deciziei să procedeze la punerea în aplicare a prevederilor acesteia, dar cu încălcarea prevederilor legale și, totodată a prevederilor deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor începând cu data de 21.12.2021, prin solicitările de clarificări nr. 7891 și 7892. Cu alte cuvinte, la aproape trei luni de la primirea deciziei CNSC a început reevaluarea ofertelor, procesul de reevaluare durând din 21.12.2021 până la data de 01.03.2022, când a întocmit raportul nr. 1298/01.03.2022, așa încât raportul procedurii a fost întocmit la 5 luni de la pronunțarea CNSC, adică la peste 100 de zile lucrătoare.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislației și, implicit, pe cele din decizia CNSC nr. 2182/C3/1677/30.09.2021, declarând câștigătoare o ofertă neconformă.

În ceea ce privește nerespectarea de către câștigător a cerinței de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 1, lit. e) din fișa de date a achiziției, vizând deținerea unui *topometrist autorizat OCPI categoria A sau B conform Ordin nr. 107/2010*, contestatorul susține că, așa cum s-a reținut și în decizia CNSC nr. 1677/C3/2021, ofertantul declarat câștigător SRL a nominalizat topometristul autorizat OCPI, în persoana d-lui, prezentând certificatul de autorizare seria RO-CL-F, nr. 0034/20.12.2011, eliberat ANCPI, care este autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria C.

Or, în reevaluare, autoritatea contractantă, pe de o parte, a încălcat decizia CNSC, iar pe de altă parte, a acceptat o modificare substanțială a propunerii tehnice depuse de ofertantul SRL. Deși Consiliul a impus autorității să clarifice cum îndeplinește ofertantul cerința impusă în fișa de date, în contextul în care topometristul nominalizat nu are autorizarea cerută în documentație, autoritatea a trecut peste această decizie CNSC și a permis ofertantului modificarea ofertei prezentate, prin schimbarea topometristului neconform cu o altă persoană nenominalizată la nivelul ofertei.

Contestatorul arată că o astfel de decizie încalcă prevederile legislației în vigoare, respectiv art. 124 alin. (1), art. 134 alin. (1) și (6) din HG nr. 395/2016 și art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În speță, în oferta SRL a fost nominalizat pentru îndeplinirea cerinței doar dl. și niciun alt topometrist. De asemenea, societatea SRL nu a fost nominalizată ca subcontractant la nivelul ofertei SRL, pentru ca ofertantului să i se permită să uzeze de eventualele resurse ale acesteia, în realitate societatea fiind terț de procedura din speță.

Contestatorul susține că ofertantul a fost cel care a înțeles să-și elaboreze oferta nominalizând o persoană care nu deține autorizațiile solicitate și, în aceste condiții, modificarea adusă prin răspunsul la

clarificări este o modificare de propunere tehnică, în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care ar fi trebuit să atragă excluderea, *de plano*, a ofertei depuse.

De asemenea, contestatorul arată că acceptarea răspunsului încalcă și principiul egalității de tratament, întrucât prevederile documentației au fost clare, explicite și obligatorii pentru toți operatorii participanți (inclusiv pentru câștigător), iar autoritatea are obligația să evalueze ofertele prin prisma acestor cerințe. A permite ofertantului să înlocuiască personalul neconform reprezintă o favorizare nepermisă a acestui ofertant în detrimentul celorlalți participanți care și-au depus o ofertă conformă.

În plus, reiterează contestatorul faptul că, în oferta tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor de SRL, nu a fost nominalizat și, evident, că nu s-a prezentat nici un CV datat pentru dl.

Pe de altă parte, solicitarea de clarificări nr. 536/25.01.2022, încalcă atât prevederile legislației, cât și decizia CNSC, întrucât Consiliul a impus autorității: "În consecință, văzând că analiza comisiei de evaluare nu reflectă modul în care oferta câștigătoare respectă cerința tehnică referitoare la topometristul autorizat A sau B, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice acest aspect", în niciun caz nu s-a impus autorității să verifice dacă SRL, un terț față de procedură (întrucât acestei societăți nu i s-au încredințat servicii de topometrie în subcontractare), avea la data licitației "cel puțin o persoană autorizată categoria A sau B". Analizele Consiliului vizând această societate au avut la bază doar demontarea apărărilor autorității contractante în primul ciclu procesual, în care s-a statuat irelevanța deținerii de către această societate a unei certificări de autorizare pentru clasa III.

Dincolo de faptul că societatea nu a fost declarată în ofertă ca subcontractant pentru aceste servicii de topometrie, sens în care nu are relevanță ce tip de angajați mai are sau ce autorizări, contestatorul consideră că acesta nu face obiectul procedurii contestate, întrucât prin fișa de date nu s-a cerut autorizare clasa III, ci s-a cerut autorizare în categoria A sau B care se poate obține doar de către persoane fizice.

Contestatorul precizează că, potrivit Ordinului nr. 107/2010, autorizarea persoanelor fizice se face pe categorii, iar autorizarea persoanelor juridice se face pe clase, așa încât certificatul de autorizare deținut de societatea și modul de obținere al acestuia (dacă firma avea sau nu angajate persoane) nu constituie obiectul procedurii de față.

În concluzie, nedeclararea la data depunerii ofertei (26.01.2021) a topometristului în persoana d-lui și lipsa CV pentru această persoană din propunerii tehnice, la momentul răspunsului la clarificări, ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei depuse, în condițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul câștigător a obligației de utilizare a materialelor stabilite prin documentația de atribuire (piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, sorturile 15-25 mm și 40-63 mm), întrucât documentele de la furnizorul materialelor contrazic informațiile din formularul C6, furnizorul declarat în ofertă confirmă că societatea în cauză nu produce și nici nu comercializează respectivele materiale.

Contestatorul arată că prin fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 1 lit. d) autoritatea contractantă a solicitat "Anexa 3 -Surse de Materiale completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”, astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire."

De asemenea, prin fișa de date (Nota 5, pagina 9) s-a impus că: "Ofertanții vor respecta listele de cantități fără valori postate și normele de deviz indicate, singurele cotații diferite fiind admise doar la nivelul articolelor de transport, unde ofertanții își pot prevedea propriile distanțe de transport".

Totodată, contestatorul menționează că, prin listele de cantități prezentate de autoritatea contractantă și normele de deviz indicate de proiectant, s-a impus pentru realizarea stratului de piatră spartă folosirea următoarelor categorii de materiale:

- piatră spartă pentru drumuri rod magmatice, 15-25 mm, cu o cantitate de 1038.548 mc;
- piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, 40-63 mm, cu o cantitate de 6236.404 mc.

Astfel, conform cerințelor din fișa de date, ofertanții erau obligați să prezinte sursa de unde se va aproviziona cu materialele nominalizate și, conform formularului atașat de autoritatea contractantă la documentația de atribuire (Anexa 3), pentru cele două sorturi de piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, ofertanții trebuiau să prezinte analiza traseelor (sursă-șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului.

În fapt, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat în oferta depusă la data de 25.01.2021, doar următoarele documente:

- rapoarte de încercări pentru agregate grosier concasat de balastieră, sorturile 8/16 mm; 16/22,4 mm; 16/31,5 mm; 4/8 mm; furnizor SRL;
- declarații de performanță emisă de SRL pentru agregate pentru materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civilă și în construcții de drumuri sort 0-63;
- formular C6.

De asemenea, contestatorul menționează că, în oferta inițială, ... SRL nu a indicat o sursă reală pentru sorturile de piatră

spartă pentru drumuri roci magmatice, sursa indicată - SRL, așa cum s-a reținut și în decizia CNSC, declarând că nu produce și nu comercializează sorturile respective.

Deși prin răspunsul prezentat ofertantul modifică sursa/furnizorul declarat inițial în ofertă, modificându-și implicit propunerea tehnică depusă, contestatorul susține că, în procesul-verbal de evaluare tehnică, autoritatea consideră, în mod nelegal, răspunsul ca fiind concludent.

Din răspunsul ofertantului declarat câștigător, consemnat de comisia de evaluare în PV nr. 669/28.01.2022, reiese fără niciun dubiu că ofertantul și-a modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări și a declarat o altă sursă de materiale de la un furnizor "de casă" nenominalizat în ofertă.

Din raportul procedurii și din procesele-verbale de evaluare întocmite de comisie nu reiese care este "furnizorul de casă", dar din solicitarea de clarificări nr. 942/08.02.2022, se poate constata că în cazul articolului CALV 4- Strat piatră spartă, articol care implică utilizarea celor două sorturi de piatră nominalizate, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, așa încât nu a respectat prevederile deciziei CNSC care impunea să se clarifice "implicațiile asupra costului cu transportul".

Având în vedere răspunsurile ofertantului SRL, consemnate în PV nr. 1123/16.02.2022, "deoarece programul de devize și Normativul privind elaborarea normelor de deviz nu prevede o distanță de transport mai mare de 50 km parcurși, iar distanța noastră reală de transport este de 90 km, am cotate articolul de transport de 2 ori astfel încât să respectăm și Normativul și distanța reală, 45km +45 km = 90 km", contestatorul susține că distanța maximă de transport pe care a cotate-o ofertantul în cazul art. CALV 4- Strat piatră spartă (transportul pietrei sparte) este de 50 km.

Or, la o simplă verificare se poate observa că în județul nu există cariere de piatră, mai cu seama cariere de roci magmatice. Prin urmare, comisia de evaluare putea să constate cu ușurință că niciun furnizor "de casă" nu putea să asigure piatră spartă roci magmatice de la distanța ofertată de SRL (max. 50 km).

Cu toate că prin fișa de date (pag. 9, Nota 2) autoritatea contractantă preciza: "Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei", în solicitarea de clarificări nr. 536/25.01.2022, pct. 2, autoritatea contractantă a consemnat cu privire la piatra spartă: "în cazul în care acestea vor fi aprovizionate de la o altă distanță să fie evidențiată corect cotarea acestora la nivelul listelor de cantități, prin prezentarea acestora revizuite sub aspectul cotării reale a noii distanțe, dacă este cazul."

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu numai că a permis modificarea ofertei, dar comisia de evaluare este cea care a

indicat modul cum să facă modificările ofertantul declarat câștigător, contrar cerințelor din fișa de date.

În condițiile în care ofertantul a modificat prin răspunsurile sale oferta inițial, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să excludă această ofertă, și nicidecum să o declare câștigătoare.

În final, contestatorul susține că la reevaluare au fost identificate și alte deficiențe din care redă exemplificativ:

- prin răspunsul la clarificări nr. 572/19.01.2021 (pct. 3), transmis de autoritatea contractantă către toți ofertanții, la întrebarea "Pentru stratul de legătură ce tip de beton asfaltic ofertăm BADPC20 sau BADPC22.4?", autoritatea contractantă a răspuns "Pentru realizarea stratului de legătură din cadrul documentației se va oferta beton asfaltic BADPC22.4.". Cu toate acestea, prin solicitarea de clarificări nr. 942/08.02.2022, pct. 23, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător justificarea prețului și pentru "1208 Beton asfaltic BADPC20", contestatorul observând superficialitatea cu care autoritatea contractantă a analizat oferta SRL, neținând seama că ofertantul în cauză a propus alt material decât cel impus de documentație, ba mai mult a solicitat justificarea prețului pentru acest material;

- de altfel, în PV nr. 1124/16.02.2022, la pag. 3, autoritatea contractantă a consemnat: "Ofertantul a prezentat documente justificative privind perioada de garanție asigurată de producători a materialelor, utilajelor și echipamentelor folosite:

- ofertă prețuri, M006 din data 21.01.2021 din partea SRL către SC SRL, pentru OTEL B 500 C, PLASĂ SUDATĂ N.I 1A-2016", iar la pag. 39 din același proces-verbal, a consemnat: "Oferta de preț din partea pentru oțel beton B500-8mm, 10mm, 12mm, 14mm, 18mm și oțel pătrat laminat la cald OL 37-30 și OL 37-38";

- ofertantul câștigător a prezentat discontinuitate în garanția de participare, respectiv, din documentele prezentate, reiese că în perioada 25.07.2021- 22.12.2021, ofertantul nu a avut prelungită polița privind garanția de participare. Contestatorul mai susține că polița inițială (cea de la CITY) nu mai avea cum să o prelungească începând cu data de 17.09.2021, întrucât de la această dată, având în vedere falimentul "iminent" al, ASF nu a mai permis societății de asigurări să elibereze sau să prelungească polițe. Totuși, polița ar fi putut fi prelungită anterior datei de 17.09.2021, însă ofertantul nu a făcut o asemenea dovadă, sens în care noua poliță nu putea fi luată în considerare, fiind vădită discontinuitatea garanției.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile precizate în cuprinsul cererii sale.

Prin adresa nr. 1964/04.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 17404/04.04.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SA, solicitând respingerea

contestației, ca inadmisibilă și nefondată și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinică și legală, a raportului procedurii nr. 1298/01.03.2022 și a comunicărilor subsecvente acestuia, inclusiv cea comunicată contestatorului prin care oferta a fost declarată necâștigătoare.

Referitor la primul motiv de contestare, respectiv eronata evaluare a comisiei de evaluare din perspectiva nerespectării secțiunii IV.4.1 a fișei de date a achiziției, privind cerința referitoare la minimul de personal calificat, autoritatea contractantă susține că a considerat o astfel de cerință oportună pentru a asigura calitatea lucrărilor care urmează a fi executate în cadrul obiectivului de investiții.

Prin urmare, în cadrul ofertei sale, SC SRL a prezentat, la pagina 19 din cadrul propunerii tehnice, ca personal de specialitate pentru topometrist autorizat OCPI categoria A sau B, societatea SRL, din cadrul căruia a numit unul dintre angajați.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin contractul de prestări servicii nr. 33/04.05.2020, societatea SRL, fiind o societate de profil cu mai mult de un angajat, asigură societății SC SRL prestarea de serviciu cu personal calificat.

Punând în aplicare Decizia CNSC nr. 2182/C3/1677/2021, comisia de evaluare a clarificat aspectul referitor la îndeplinirea cerinței tehnice privind personalul minim calificat și, prin solicitarea nr. 536/25.01.2022, a cerut operatorului economic să justifice modul în care respectă această cerință, iar prin răspunsul său, ... SRL a pus la dispoziție comisiei de evaluare documente doveditoare pentru unul dintre specialiștii, angajați ai societății SRL, care este autorizat OCPI, categoria B.

Autoritatea contractantă susține că, în temeiul art. 134-137 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SRL nu și-a modificat prin răspunsuri oferta, ci a demonstrat că societatea pe care a nominalizat-o ca prestând aceste servicii, cu care are contract, deține în cadrul ei un angajat care îndeplinește cerința fișei de date a achiziției.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că, prin documentele depuse, coroborate cu referințele din cadrul propunerii tehnice ale SC SRL, această societate a demonstrat, cu înscrisuri valabile la data depunerii, că deține accesul la un specialist autorizat OCPI categoria B.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la nerespectarea ofertantului clasat pe primul loc a materialelor utilizate prin documentația de atribuire, respectiv piatră spartă roci magmatice 15-25 mm și 40-63 mm, autoritatea contractantă precizează că scopul atribuirii unui contract de achiziție publică este acela de a realiza lucrările propuse respectând cerințele documentației de atribuire, dar și calitatea lucrărilor care urmează a fi executate.

Punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertantului SRL să clarifice aspectele menționate, iar prin răspunsul său, operatorul economic a explicat faptul că ofertele și documentele care nu sunt emise de către entitatea în cauză, ci sunt primite de la furnizori sau colaboratori, capătă automat valoarea unor documente reale, neavând niciun mijloc de verificare a informațiilor cuprinse în cadrul acestora.

Consideră autoritatea contractantă că, prin răspunsul dat, SC SRL a dovedit că poate și are capacitatea de a furniza, prin colaboratorul său cu care are stabilită o relație contractuală anterioară depunerii ofertei sale, materialele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește critica potrivit căreia distanța declarată de transport este nereală, argumentând faptul că pe raza județului nu există surse de aprovizionare pentru materialele amintite, autoritatea contractantă invocă faptul că între operatorii economici există contracte și oferte cu prețuri preferențiale, distanța de transport rămânând aceeași, distanță reală și verificabilă.

Astfel, comisia de evaluare a considerat și a evaluat în consecință, în temeiul dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora prin răspunsurile oferite solicitărilor de clarificări, și având în vedere că prețul nu suportă modificări, ofertantul nu și-a modificat oferta, ci aceasta a fost viciată de formă, nu de fond, dovedind că are capacitatea de a onora contractul la standardele calitative impuse.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că procesul de evaluare s-a desfășurat în condiții legale, respectând decizia CNSC, comisia de evaluare asigurându-se că lucrările vor fi executate la nivelul calitativ și cantitativ specificat prin documentația de atribuire.

Având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 942/08.02.2022, ofertantul clasat pe primul loc a pus la dispoziția comisiei de evaluare documente din care rezultă ofertarea materialului corect, respectiv BADPC 22.4, autoritatea contractantă consideră critica nefondată.

În privința ofertelor de preț, prezentate ca documente justificative, în ceea ce privește oțelul beton și plasa sudată, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a transmis documente care să ateste valoarea unitară ofertată, critica fiind nefondată.

Având în vedere situația societății de asigurare-reasigurare, prin decizie rămasă definitivă a instanței de judecată, autoritatea contractantă precizează că nicio societate de profil nu poate prelua o asigurare, un act adițional sau orice alt produs încheiat inițial cu această societate. Așadar prelungirea garanției de participare s-a făcut în conformitate cu legislația în vigoare, neexistând nicio suspiciune asupra continuității acesteia. Chiar și contestatorul dacă s-ar fi aflat într-o astfel de situație, ar fi procedat la fel, prin prezentarea unui alte garanții de

participare de la un operator ce deține licență de funcționare în acest sens.

În data de 05.04.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 17554, autoritatea contractantă a transmis copia documentelor emise ulterior deciziei Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17840/06.04.2022, ... SA a transmis Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează admiterea contestației sale.

În prealabil, raportat la momentul depunerii punctului de vedere și la prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră argumentele autorității contractante tardive și se impune a fi respinse de Consiliu.

De asemenea, contestatorul arată că și temeiul juridic invocat în susținerea punctului de vedere este eronat, autoritatea contractantă făcând trimitere, în mod greșit la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (care reglementează depunerea contestației) și nu la art. 18 alin. (1) din același act normativ care obligă autoritatea la respectarea celerității procedurii de achiziție publică și transmiterea punctului de vedere în termen de 5 zile de la primirea contestației. Ca o ultimă chestiune procedurală, contestatorul precizează faptul că se invocă o pretinsă inadmisibilitate a contestației sale, fără însă a se argumenta în vreun fel această susținere, solicitând respingerea ei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 13.04.2021, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Execuție de lucrări de modernizare a drumurilor locale pentru obiectivul de investiție: Modernizare drumuri locale, ..., județul, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1078552.

Nemulțumit de decizia privind desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de SRL și declararea necâștigătoare a ofertei proprii, ... SA a formulat contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare și la plata cheltuielilor de judecată.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207896392/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 08.03.2022.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, ... SA a înaintat o contestație, ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 2182/C3/1677 din data de 30.09.2021, în sensul admiterii ei.

Relativ la solicitarea contestatorului de respingere, ca tardiv, a punctului de vedere al autorității contractante, Consiliul o consideră

neîntemeiată, achizitorul neaducând justificări sau probe noi. Iar cât privește "inadmisibilitatea" invocată de achizitor, acesta face referire, în motivare, la caracterul nefondat al contestației.

Privitor la nerespectarea termenului de 15 zile, impus de CNSC prin decizia nr. 2182/C3/1677, pentru reluarea procesului de evaluare, Consiliul constată că aceasta nu a afectat valabilitatea raportului procedurii, iar contestatorului nu i-a fost limitat dreptul de a ataca actele emise de autoritatea contractantă.

Prima critică, din actuala contestație, privește modul de evaluare a ofertei câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, respectiv din fișa de date a achiziției/IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice/1.Planul de asigurare a calitatii lucrarilor pe timpul executiei particularizat la lucrare, trebuie sa cuprinda in cadrul structurii sale cel putin urmatoarele: e) (...) Minimul de personal calificat necesar este urmatorul: RTE, RCQ, Sef santier, Responsabil SSM si/sau PSI, Topometrist autorizat OCPI categoria A sau B conform Ordin nr.170/2010 cu modificarile si completarile in vigoare pentru care se vor prezenta documentele justificative privind relatia contractuala/munca si calificarea, carora li se vor alatura CV-uri semnate si datate precum si modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).*

În decizia nr. 2182/C3/1677 din 30.09.2021, Consiliul a motivat reevaluarea ofertei, referitor la această cerință, astfel:

Ofertantul câștigător a nominalizat în Propunerea tehnică/Structura organizatorică a entității executante, pentru funcția de topometrist, pe, din partea societății SRL. A atașat:

- *pentru topometrist, certificatul prin care acesta este autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria C;*

- *pentru SRL, certificat (acordat în 20.12.2011) prin care este autorizată să realizeze lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României în clasa III, la sediul/punctul de lucru din România, municipiul(....).*

În punctul de vedere, achizitorul a susținut că cerința tehnică este îndeplinită de către societatea SRL, deoarece, oricum prestatorul de servicii era autorizat în acest sens, inclusiv să execute lucrări de categoria A sau B.

Însă, aprecierea comisiei de evaluare nu este susținută de documentele din ofertă, deoarece autorizarea pentru clasa a III-a se acordă pentru categoriile de lucrări B, C. Mai mult, topometristul este certificat pentru clasa C.

Conform art. 26 alin. (1), din Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României (aprobat prin Ordinul ANCPI nr. 107/2010): Autorizarea persoanelor juridice se solicită și se acordă în conformitate cu prevederile anexei nr. 8, astfel:

- a) clasa a III-a - pentru categoriile de lucrări B, C;
- b) clasa a II-a - pentru categoria de lucrări A;
- c) clasa I - pentru categoria de lucrări D;
- d) clasa S, clasă specială.

Pentru ca persoana juridică să poată fi autorizată să desfășoare activități din clasa a III-a, trebuie să respecte condițiile minime de autorizare pentru persoane juridice, stabilite prin Anexa nr. 8 din Regulamentul antementționat:

- să aibă angajată cu normă întreagă cel puțin o persoană fizică autorizată (PFA) de categoria A, B sau D;

- să dețină minim dotarea tehnică: 1 stație totală, 1 calculator PC, 1 imprimantă, 1 scanner, 1 licență soft de prelucrare măsurători, 1 autoturism, sediu-punct de lucru.

Deținerea de către societate a certificării, nu demonstrează că, la momentul ofertării, avea angajată cel puțin o persoană autorizată în categoria A sau B. De altfel, pentru obținerea autorizării în clasa III, era suficient ca firma să aibă angajată o persoană certificată D (reglementarea de mai sus permițând oricare dintre cele trei categorii A/B/D).

În consecință, văzând că analiza comisiei de evaluare nu reflectă modul în care oferta câștigătoare respectă cerința tehnică referitoare la topometristul autorizat A sau B, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice acest aspect.

În aplicarea deciziei CNSC, s-a transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări: Având în vedere concluziile deciziei CNSC mai sus menționate, prin aceasta, Consiliul a indicat comisiei de evaluare să clarifice critica ofertantului contestator SA, referitoare la faptul că topometristul declarat de către SRL, deține autorizație categoria C și nu A sau B, conform cerinței fisei de date. Astfel comisia de evaluare va solicita să clarificați dacă la data ofertării, societatea SRL, avea cel puțin o persoană autorizată categoria A sau B, care îi permite să dețină autorizația clasa III-a, pentru categoriile de lucrări B și C și să prezentați (...) în acest sens documente justificative.

În urma solicitării de clarificare (nr. 536/25.01.2022), ofertantul a răspuns: *Prezentăm contractul de muncă al salariatului, angajat al SC SRL împreună cu autorizația acestuia. Menționăm că la data depunerii licitației, salariatul mai sus menționat era angajat al societății SC SRL și acesta deține autorizația categoria B.*

Din răspunsul ofertantului, Consiliul constată că acesta a înlocuit topometristul nominalizat inițial, cu un altul, întrucât cel dintâi nu deține calificarea solicitată prin fișa de date/caietul de sarcini: Minimul de personal calificat necesar este urmatorul: RTE, RCQ, Sef santier, Responsabil SSM si/sau PSI, Topometrist autorizat OCPI categoria A sau B conform ordin nr.170/2010 cu modificarile si completarile in vigoare pentru care se vor prezenta documentele justificative privind relatia contractuala/munca si calificarea, carora li se vor alatura CV-uri semnate si datate precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

În fapt, prin răspuns, ofertantul demonstrează că propunerea tehnică, în forma inițială, nu respectă, sub acest aspect, caietul de sarcini. Abia ca urmare a solicitării de clarificării SRL a decis alinierea propunerii tehnice la prevederile documentației de atribuire, prin înlocuirea specialistului. Or, o astfel de intervenție asupra ofertei are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dispozițiile documentației de atribuire au fost clare, achizitorul fiind interesat de persoana care prestează serviciile, indiferent dacă face parte din organizația proprie a angajatului sau dintr-una externă. În acest sens, a dispus și Consiliul: văzând că analiza comisiei de evaluare nu reflectă modul în care oferta câștigătoare respectă cerința tehnică referitoare la topometristul autorizat A sau B, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice acest aspect.

Prezentarea unei oferte care nu respectă o cerință de personal încă de la depunere ei este, în realitate, neconformă. Ofertantul avea obligația verificării tuturor documentelor din propunerea tehnică, a conformării la toate cerințele stabilite de achizitor, așa cum prevede art. 75 din Legea nr. 98/2016: Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Nominalizarea unui specialist care, încă de la întocmirea ofertei, nu îndeplinește cerința tehnică impusă de achizitor, arată neconformitatea ofertei în cauză.

Demne de luat în seamă sunt concluziile avocatului general, din cauza C-223/16 Srl:

pct. 21. În cazul în care un terț pierde capacitățile necesare înainte de expirarea termenului pentru primirea ofertelor, ofertantul poate întotdeauna să își retragă oferta și să depună alta în care menționează capacitățile unui alt terț.

Dacă însă ofertantul nu face acest lucru, oferta sa trebuie să fie exclusă: oferta nu îndeplinește criteriile și cerințele stabilite în anunțul de participare.

22. În consecință, nu există posibilitatea înlocuirii unui terț care, la expirarea termenului pentru primirea ofertelor, nu are capacitățile necesare. Prin permiterea înlocuirii sale de către ofertant s-ar încălca, în mod clar, articolul 44 alineatul (1) din Directiva 2004/18. Astfel, din această perspectivă, reglementarea națională în cauză nu pare incompatibilă cu dispozițiile Directivei 2004/18.

Aceste concluzii au fost menținute de CJUE în hotărârea sa:

38 În plus, în materia contractelor de concesiune, Curtea a decis că o schimbare a subcontractantului, chiar și atunci când posibilitatea în acest sens este prevăzută în contract, poate, în cazuri excepționale, să constituie o modificare substanțială a unuia dintre elementele esențiale ale contractului de concesiune în situația în care utilizarea unui subcontractant în locul altui subcontractant a fost, ținând seama de caracteristicile proprii ale prestației în cauză, un element determinant pentru încheierea contractului (Hotărârea din 13 aprilie 2010, Wall, C 91/08, EU:C:2010:182, punctul 39).

39 În cauza principală, astfel cum a arătat avocatul general la punctul 47 din concluzii, posibilitatea care ar fi acordată, în mod imprevizibil, exclusiv unui grup de întreprinderi de a înlocui o întreprindere terță care face parte din grup și care a pierdut o calificare necesară sub sancțiunea excluderii ar constitui o modificare substanțială a ofertei și a identității înseși a grupului. Astfel, o asemenea modificare a ofertei ar obliga autoritatea competentă să efectueze controale noi, acordând totodată un avantaj concurențial acestui grup, care ar putea încerca să își optimizeze oferta pentru a face față mai bine ofertelor concurenților săi în procedura de atribuire a contractului în cauză.

O înlocuire a specialistului/modificare a propunerii tehnice ar fi fost posibilă doar până la termenul limită de depunere a ofertei. Altfel, prin demersul comisiei de evaluare, de acceptare a unui alt specialist extern, i s-a creat câștigătorului un avantaj nepermis.

Cea de a doua critică privește modul de evaluare a răspunsului ofertantului câștigător, referitor la punerea în operă a materialului *piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, sorturile 15-25 mm și 40-63 mm.*

În decizia anterioară, Consiliul a motivat reevaluarea ofertei sub acest aspect, astfel:

(...) În propunerea tehnică, ... SRL a inclus:

- Rapoarte de încercări pentru Agregate grosier concasat de balastieră sorturile 8/16 mm; 16/22,4 mm; 16/31,5 mm; 4/8 mm; furnizor SRL;

- Declarații de performanță, emisă de SRL pentru Agregate pentru materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civilă și în construcții de drumuri sort 0-63.

Față de această critică, autoritatea contractantă se apără prin invocarea formularului C6, din oferta câștigătoare, în care se menționează articolele 41 2201658 Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm" în cantitate totală de 1.038,55 mc, respectiv "42 22G1672 Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 46-63 mm", în cantitate totală de 6.236,40 mc.

O astfel de susținere nu poate fi primită de Consiliu, întrucât formularul C6 nu constituie un document de confirmare a calității produselor furnizate de SRL, ci o recapitulare a materialelor pe care ofertantul s-a angajat să le pună în operă, în viitorul contract. Iar documentele de la furnizorul materialelor contrazic informațiile din formularul C6.

Mai mult, la dosarul cauzei, contestatorul a depus un răspuns de la SRL, prin care acesta susține că nu produce și nici nu comercializează respectivele materiale.

Așadar, comisia de evaluare va trebui să clarifice cu ofertantul câștigător modul în care va respecta listele de materiale impuse de proiectant, precum și implicațiile asupra prețului materialelor dar și al costului cu transportul lor (cotarea distanțelor de transport).

În aplicarea deciziei nr. 2182/C3/1677, comisia de evaluare i-a transmis SRL următoarea solicitare: Referitor (...) la SC SRL (...) sa clarificați modul în care va respecta prescripțiile tehnice de calitate, respectiv de unde veți aproviziona aceste materiale prezentând în acest sens documente justificative de furnizare și calitate. De asemenea, în cazul în care acestea vor fi aprovizionate de la o altă distanță sa fie evidențiată corect cotarea acestora la nivelul listelor de cantități, prin prezentare acestora revizuite sub aspectul cotării reale a noii distanțe, dacă este cazul.

Ofertantul câștigător a precizat în răspunsul din 27.01.2022: *In cadrul propunerii noastre, am declarat o parte dintre furnizorii cu care colaborez, colaboratori cu care avem relații contractuale și care ne transmit oferte de preț și informații pe care societatea noastră le ia ca atare, în baza colaborării de lungă durată, neavând niciun mijloc de verificare a acestor informații.*

Prezentam declarații de conformitate de la unul dintre furnizorii noștri „de casa”, care atesta calitatea materialelor folosite, în speța piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 15-25 și piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 46-63 mm. Prin aceasta modificare nu facem altceva decât să dovedim capacitatea noastră de a susține contractul, necreându-ne niciun fel de avantaj față de ceilalți operatori economici, întrucât nu exista implicații pentru listele de cantități, distante de transport sau preț. Prin declararea și a acestui furnizor SC SRL își dovedește buna credință, interesul și capacitatea pentru executarea acestui contract, fiind o eroare neesențială, un viciu de formă nedeclararea lui inițială, importante fiind aspectele care demonstrează că societatea noastră nu își schimbă oferta ci dovedește că are posibilitatea de a executa contractul de parametrii de calitate solicitați.

La răspuns au fost atașate:

- o ofertă de preț (din 11.12.2020), pentru piatră spartă 16/22 mm și 40/63 mm, emisă de un operator economic ce are sediul în;
- două certificate de conformitate, emise de ICECON, pentru agregate pentru materiale nelegate sau legate hidraulic și pentru agregate pentru amestecuri bituminoase, în care se specifică unitatea de producție: jud.

Din documentele mai sus arătate, Consiliul reține că în niciunul dintre acestea (implicit, nici în oferta de la furnizor) nu se face referire la valoarea materialelor (prețurile fiind șterse) ori la distanța de unde sunt aduse. Mai mult, oferta de la furnizor face referire la piatră spartă, fără a se cunoaște dacă este de tipul celei solicitate prin caietul de sarcini, respectiv rocă magmatică.

În lipsa prețurilor materialelor, dar și a costului transportului ofertantul nu face dovada că propunerea financiară, dar nici cea tehnică nu se modifică. Deși i s-au cerut explicit informații privind locul de aprovizionare, ofertantul, în răspuns, nu a comunicat-o, ci a lăsat la latitudinea comisiei de evaluare să aprecieze distanța respectivă.

Deși prin decizia anterioară Consiliul a dispus și clarificarea costului transportului, ofertantul nu a răspuns solicitării, iar comisia de evaluare (deși, avea obligația verificării implicațiilor schimbării furnizorului asupra prețului materialelor și a costului, potrivit deciziei anterioare a Consiliului), a decis, în procesul-verbal nr. 669/28.01.2022, că răspunsul este concludent. Simpla declarație a ofertantului, că nu se modifică prețurile, fără dovezi în acest sens, nu pot fi considerate relevante ori justificări.

Contrar susținerilor ofertantului și ale comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin răspunsul transmis în 27.01.2022, nu se susțin informațiile din propunerea tehnică, întrucât distanța de transport (având

în vedere certificatul de conformitate) nu se menține la cea din propunerea tehnică (unde au fost cotați maxim 50 km), locul de producție fiind în(la aproximativ 600 km de).

Astfel, prin răspunsul din 27.01.2022, ofertantul nu clarifică, respectiv nu justifică prețul propus pentru *piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, sorturile 15-25 mm și 40-63 mm*, dar nici pentru transportul acestora. Sub acest aspect, oferta devine inacceptabilă, în baza art. 137 alin. 5 din HG nr. 395/2016 [*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*]

Totodată, Consiliul nu poate aprecia drept viciu înlocuirea furnizorului pietrei (cum pretinde ofertantul în 27.01.2022), întrucât informațiile din răspuns nu sunt susținute de niciun element din oferta sa. Dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cuprind în categoria viciilor de formă *acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*. Însă, oferta furnizorului de piatră nu cuprinde nicio informație care să fi fost regăsită în propunerea tehnică ori cea financiară a SRL (nici măcar denumirea produselor nu indică identitatea de material, întrucât nu se face referire la rocă magmatică, ci doar la piatră spartă).

Consiliul nu poate reține ca pertinente nici argumentele din răspuns, potrivit cărora ofertantul declară că *ia ca atare informațiile de la furnizorii săi, în baza colaborării de lungă durată*, având în vedere că ofertantul SRL este responsabil cu punerea în operă a materialelor respective, cu stabilirea prețului contractului (după stabilirea și a costurilor materiale, precum și ale celor cu transportul). Prin depunerea ofertei, operatorul economic trebuie să demonstreze că poate executa contractul la standardele de calitate din domeniu, că are experiența solicitată. Din moment ce ofertantul a arătat că a realizat contracte similare (așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției: *Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 7.220.199,00 lei, fără TVA*), nu se poate accepta justificarea necunoașterii furnizorilor de materiale (apreciați de ofertant a fi "de casă", datorită colaborării de lungă durată cu ei).

Alegerea furnizorilor pentru principalele materiale, a partenerilor pentru îndeplinirea contractului are influență asupra întregii strategii de derulare a lucrării, cu influență asupra calității și prețului drumurilor ce vor fi realizate, ca urmare a derulării prezentei proceduri.

Elocvente în acest sens sunt concluziile avocatului general, din cauza C-223/16 Srl:

pct. 69 (...) Ofertanții sunt – și trebuie să fie – responsabili pentru alegerile făcute în ceea ce privește entitățile ale căror capacități doresc să le menționeze. Aceste alegeri sunt decizii comerciale de mare importanță. Un ofertant prudent trebuie să evalueze cu grijă și să verifice capacitățile potențialilor săi parteneri comerciali. Prin menționarea lor, el își ia un angajament față de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare, apreciind a fi concludente răspunsurile din 27.01.2022, privitoare la topometrist și la furnizorul de piatră spartă, a transformat o ofertă vădit neconformă, într-una conformă, a negociat propunerea tehnică, contrar regulilor de derulare a procedurii simplificate.

În acest sens s-a pronunțat și CJUE, în hotărârea sa din 2017, asupra cauzei C-131/16: (...) 27 *Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului [...].* 28 *Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament [...].*

Consiliul apreciază a fi întemeiată și critica privitoare la ofertarea incorectă a produsului *betonului asfaltic BADPC20*, în loc de *beton asfaltic BADPC22*, având în vedere că, prin răspunsul consolidat 572/19.01.2021, a clarificat modul de întocmire a listelor de cantități (solicitare clarificare nr. 3/întrebarea nr. 1):

Întrebare: Pentru stratul de legatura ce tip de beton asfaltic ofertam BADPC20 sau BADPC22.4?

Raspuns: (...) Pentru realizarea stratului de legatura din cadrul documentatiei se va oferta beton asfaltic BADPC 22.4 (...).

În lista de cantități C6cp, ofertantul a inclus 21 tone de beton asfaltic BADPC20.

Deși listele de cantități cuprind un produs care nu se regăsește în caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat clarificări ale prețului ofertat, în loc să constate nerespectarea răspunsului consolidat nr. 572/19.01.2021. Potrivit art. 127 alin. (1) li. f) din HG nr. 395/2016,

comisia de evaluare avea obligația verificării propunerii tehnice prin raportare la dispozițiile caietului de sarcini, implicit la clarificările aduse acestuia.

Prin solicitarea de clarificare, respectiv prin răspunsul dat, se constată că achizitorul (prin comisia de evaluare) nu a respectat regulile de analizare a ofertelor, iar ofertantul pe cele de întocmire a propunerii tehnice. Clarificarea abaterii propunerii tehnice față de prevederile caietului de sarcini este de prisos, având în vedere caracterul neconform al ofertei în cauză. Pentru aceleași considerații, este de prisos și clarificarea furnizorului materialelor oțel beton B500-8mm, 10mm, 12mm, 14mm, 18mm și oțel pătrat laminat la cald OL 37-30 și OL 37-38 (.....sau SRL).

Relativ la valabilitatea garanției de participare, contestatorul doar prezintă o stare de fapt, fără să arate actul normativ încălcat ori vătămarea ce i s-a produs ori urmează a fi produs (conform definiției de la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca neîntemeiată această critică.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 1298/01.03.2022, precum și actele subsecvente lui în partea ce privește evaluarea ofertei SRL și declararea necâștigătoare a ofertei SA. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SRL, conform motivării și să continue procedura de atribuire cu oferta admisibilă rămasă în competiție.

Cât privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în sumă de 5.931,56 lei(dovedite prin factură și ordin de plată), Consiliul o va admite în parte, reducând cuantumul cheltuielilor și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 4.900 lei, în temeiul art. 451 alin. (2) Codul de Procedură Civilă: *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei.* În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere soluția pronunțată, documentele aflate la dosar, complexitatea cauzei și lipsa de temei a uneia dintre critici.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 1298/01.03.2022, precum și actele subsecvente lui în partea ce privește evaluarea ofertei SRL și

declararea necâştigătoare a ofertei SA. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta SRL, conform motivării.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a cheltuielilor de judecată, în cuantum de 4.900 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) şi art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....