



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), depusă de (...), lider al Asocierii (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI RO (...), reprezentată legal prin (...)- în calitate administrator și convențional prin (...), cu sediul în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, (persoana responsabilă cu primirea documentelor fiind Daniela Staicu), împotriva raportului procedurii nr. 411/06.11.2025 și a comunicării de rezultat, documente emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: «ÎNFIINȚARE REȚELE DE APĂ POTABILĂ ȘI GOSPODĂRIE DE APĂ ȘI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE (...)»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 12.02.2025, s-au solicitat următoarele:

- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului procedurii, din care rezultă că oferta depusă de Asocieria (...), (...)a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, situându-se pe primul loc în clasament, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente și a actelor subsecvente;
- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria (...), (...);
- Anularea Comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii, în părțile referitoare la evaluarea ofertei depuse de Asocieria (...), (...) ȘI (...), cu motivarea că oferta trebuie declarată inacceptabilă și neconformă;
- Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii, respectiv a proceselor-verbale intermediare întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu art.

127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- În ipoteza constatării faptului că în procedură nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, anularea procedurii de atribuire;

- Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, lider al Asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu sediul social în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...) și convențional prin (...) - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), prin care s-au solicitat următoarele:

- În temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea definitivă a plângerilor care fac obiectul dosarelor nr. 6985/2/2025 și nr. 6986/2/2025, aflate pe rolul Curții de Apel București;

- În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016:

- Pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes;

- Pe fond, respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante în partea contestată;

- Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...), lider al Asocierii (...).

Contestatorul critică modul de evaluare a ofertei depuse de Asocieria (...), (...) ȘI (...), arătând că aceasta a fost declarată în mod nelegal admisibilă, conformă și câștigătoare.

În esență, contestatorul susține că oferta asocierii menționate trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar procedura trebuia anulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00080] 17.11_CONTESTATIE (...). pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în

SEAP la data de 19.11.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/12.02.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis

p
unctul
său
d
e

veder

e

cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită următoarele:

1. Admiterea excepțiilor invocate și respingerea contestației ca:

- inadmisibilă, pentru autoritate de lucru judecat;
- inadmisibilă, pentru lipsa de interes;
- abuzivă, ca fiind formulată cu rea-credință;

2. În subsidiar, respingerea contestației ca nefondată;

3. Menținerea ca legală a soluției comisiei de evaluare și a Raportului procedurii;

4. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor aferente soluționării contestației.

Apărățile se regăsesc în fișierul „[(...)/00081] Punct de vedere.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/12.02.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, lider al Asocierii (...)SRL - (...)SRL - (...)SRL - (...) SRL - (...)SRL a formulat

Cerer
e

d
e

interve

n
ți

e cu privire la contestația formulată de către (...) prin care solicită respingerea contestației ca lipsită de interes și, pe fond, ca nefondată

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)/00082(...)- cerere de interventie contestatie (...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.02.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/12.02.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL, lider al Asocierii (...)SRL - (...)SRL - (...)SRL - (...) SRL - (...)SRL a formulat **note scrise**, prin care solicită următoarele:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în cauză, în calitate de intervenient, în dosarul având ca obiect contestația formulată de (...);

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016:

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca efect al autorității de lucru judecat, în principal, iar, în subsidiar, ca lipsită de interes;

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante în partea contestată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție, reprezentând onorariu de avocat în sumă de 12.100 lei.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 13.02.2025, între orele 10:00 -12:00.

Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise, deși termenul acordat s-a împlinit la data de 16.02.2025 (inclusiv).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: «ÎNFIINȚARE REȚELE DE APĂ POTABILĂ ȘI GOSPODĂRIE DE APĂ ȘI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE (...)*»”, cod CPV 45231300-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/12.02.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 17.03.2025, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 28.395.855,50 lei.

În prezenta procedură de atribuire, CNSC a mai emis decizia nr. 878/C9/595 din data de 02.04.2025 prin care a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de (...) (...)S.R.L. împotriva prevederilor documentației de atribuire.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dispoziția Consiliului, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse trei oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 2703/28.08.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibilă o singură ofertă, cea depusă de asocieria (...)SRL - (...)SRL - (...) SRL — (...) SI (...) SRL, pe care au și desemnat-o câștigătoare.

Prin adresa nr. 2706/28.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat Asocierii (...) (...)S.R.L. (...)SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...) (...)S.R.L., lider al asocierii (...) (...)S.R.L. (...)SRL, a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 3552/2025, iar societatea (...)SRL, lider al asocierii (...)SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)SRL a formulat cerere de intervenție, ale cărei pagini 34 – 51, au fost calificate de Consiliu ca fiind contestație, aceasta formând obiectul dosarului CNSC nr. 3771/2025.

Prin Decizia nr. 3184/C7/3552/3771 din data de 23.10.2025, Consiliul a soluționat dosarele nr. 3552/2025 și nr. 3771/2025 și a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de (...) (...)S.R.L., lider al Asocierii (...) (...)S.R.L. (...)SRL (dosar nr. 3552/2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2703/28.08.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea propunerii tehnice depuse de asocieria (...)SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...)SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)SRL, din etapa de verificare a propunerii tehnice, conform considerentelor prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la reevaluarea ofertei depusă de asocieria contestatoare (...) (...)S.R.L. (...)SRL, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea contestatoarei (...) (...)S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de asocieria (...)SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)SRL (dosar nr. 3552/2025) și pe cale de consecință solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge excepțiile invocate de intervenientul (...) (...)S.R.. (în dosarul nr. 3771/2025) privind inadmisibilitatea cererii de intervenție principală și a tardivității criticilor formulate de (...)SRL (contestatoare în dosarul nr. 3771/2025) cu privire la oferta depusă de asocieria (...) (...)S.R.L. (...)SRL.

Respinge, ca lipsită de interes contestația formulată de (...)SRL (dosar nr. 3771/2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Respinge cererea de intervenție formulată de (...) (...)S.R.L. (în dosarul nr. 3771/2025).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Împotriva acestei decizii au formulat plângere atât (...) (...)S.R.L. cât și (...)SRL, acestea formând obiectul dosarelor conexate nr. 6985/2/2025 și nr. 6986/2/2025, care s-au aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice și au fost soluționate prin Hotărârea nr. 903/**19.12.2025**, prin care instanța de judecată a respins ambele plângeri ca nefondate, iar (...) a fost obligată la plata către (...)SRL, a sumei de 20.000 lei, onorariu redus avocat.

Decizia Curții de Apel este definitivă.

Ulterior deciziei CNSC nr. 3184/C7/3552/3771 din data de 23.10.2025, autoritatea contractantă a încheiat Raportul procedurii nr. 4112/06.11.2025, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea (...)SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)SRL.

Fiind nemulțumit de această decizie a autorității contractante, (...) a transmis Consiliului, la data de 17.11.2025, contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocieria (...), (...) ȘI (...), a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria (...), (...);

- Anularea Comunicărilor rezultatului procedurii și a Raportului procedurii, în părțile privind evaluarea ofertei depusă de Asocieria (...), (...) SI (...), cu motivarea că oferta se impune a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Comunicărilor rezultatului procedurii și a Raportului procedurii, respectiv a Proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

În ipoteza în care se va constata că în procedură nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, se solicită anularea procedurii de atribuire;

- Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (...) (...)S.R.L a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 567.918 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211865626/1 din data de 20.11.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...)SRL, lider al asocierii câștigătoare (...)SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat următoarele:

- În temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea definitivă a plângerilor care fac obiectul dosarelor nr. 6985/2/2025 și nr. 6986/2/2025, aflate pe rolul Curții de Apel București;

- în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016:

o PE CALE DE EXCEPȚIE, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes;

o PE FOND, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante în partea contestată;

- Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție, în sumă de 12.100 lei, conform facturii AVPT2024 nr. 0358 din 03.12.2025 și dovezii de plată aferente prezentată la dosarul cauzei.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 28.11.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 19.11.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 02.12.2026, în condițiile în care 29 noiembrie 2025, 30 noiembrie 2025 și 01 decembrie 2025, au fost zile nelucrătoare, rezultând că cererea de intervenție, transmisă Consiliului, autorității

contractante și contestatoarei la data de 28.11.2025, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că solicitările societății (...) SRL privesc respingerea contestației formulate de (...), Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de (...) SRL, în cadrul dosarului nr. (...).

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza cererii formulate de contestatoare, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, referitoare la suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea definitivă a plângerilor care fac obiectul dosarelor nr. 6985/2/2025 și nr. 6986/2/2025, aflate pe rolul Curții de Apel București.

Consiliul va respinge această solicitare a contestatoarei ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că prin Hotărârea nr. 903/19.12.2025 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în cadrul dosarelor conexate nr. 6985/2/2025 și nr. 6986/2/2025, instanța de judecată a respins ambele plângeri formulate de (...) (...) S.R.L. cât și (...) SRL, ca nefondate.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientă privind lipsa de interes a contestatoarei întrucât contestația (...) (...) S.R.L. este un operator economic exclus în mod definitiv din cadrul procedurii de atribuire, astfel încât nu mai poate justifica un interes în sensul art. 3 din Legea nr. 101/2016 pentru a critica cel de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire.

În analiza acestei excepții, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației formulate de societatea (...) (...) S.R.L. rezultă că aceasta a criticat decizia autorității contractante consemnată în raportul procedurii nr. 4112/06.11.2025, prin care a desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) S.R.L. - (...) S.R.L. - (...) SRL susținând că această ofertă se impune a fi declarată inacceptabilă și neconformă.

În acest context, Consiliul reține că prin primul raport al procedurii încheiat de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, înregistrat sub nr. 2703/28.08.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibilă o singură ofertă, cea depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL — (...) SI (...) SRL, pe care au și desemnat-o câștigătoare, în timp ce oferta depusă de Asocieria (...) (...) S.R.L. (...) SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, Asocierea (...) (...)S.R.L. (...)SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. 3552/2025, în cuprinsul căruia a formulat critici atât cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, cât și cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de (...)SRL - (...)SRL - (...) SRL - (...)SRL.

Această contestație a fost soluționată prin decizia CNSC nr. 3184/C7/3552/3771 din data de 23.10.2025, prin care Consiliul a constatat că în mod corect, membrii Comisiei de evaluare au luat decizia de respingere a ofertei depusă de Asocierea (...) (...)S.R.L. (...)SRL, respingând ca nefondate capete de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de asocierea contestatoare (...) (...)S.R.L. (...)SRL. Totodată, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...)SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)SRL, din etapa de verificare a propunerii tehnice, conform considerentelor prezentei decizii.

În acest context, Consiliul reține că în legătură cu respingerea ofertei depusă de contestatoare s-a pronunțat deja prin considerentele deciziei CNSC nr. 3184/C7/3552/3771 din data de 23.10.2025, menținută de Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice prin Hotărârea nr. 903/19.12.2025, definitivă.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. 3184/C7/3552/3771 din data de 23.10.2025

se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, CNSC reține că, ulterior emiterii deciziei nr. 3184/C7/3552/3771 din data de 23.10.2025, aceștia au încheiat un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 4112/06.11.2025, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea (...)SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)SRL.

Acest nou rezultat al procedurii nu a mai fost comunicat contestatoarei, în condițiile în care prin decizia CNSC nr.

3184/C7/3552/3771 din data de 23.10.2025 s-a dispus doar anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2703/28.08.2025 și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea (...)SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)SRL precum și a mențiunilor referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze **doar** oferta depusă de asocierea (...)SRL - (...)S.R.L. - (...) S.R.L.- (...)SRL, **în consecință, actele emise de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de asocierea contestatoare (...) (...)S.R.L. (...)SRL, nefiind anulate de Consiliu.**

Față de cele mai sus reținute, rezultă astfel, că la data emiterii prezentei decizii, oferta depusă de **asocierea contestatoare (...) (...)S.R.L. (...)SRL**, în cadrul prezentei proceduri de atribuire era respinsă, **în mod definitiv**, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Verificând interesul contestatoarei, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”;

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia „Se

*consideră că **ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac***”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, asocierea contestatoare (...) (...)S.R.L. (...)SRL trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Condiția interesului se analizează la momentul formulării cererii de chemare în judecată, însă acesta trebuie să se păstreze pe tot parcursul litigiului. **La momentul soluționării prezentei contestații, interesul contestatoarei nu mai subzistă, oferta sa fiind respinsă printr-o decizie a autorității contractante rămasă definitivă**, ca urmare a emiterii deciziei CNSC nr. 3184/C7/3552/3771 din data de 23.10.2025, menținută de Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice prin Hotărârea nr. 903/19.12.2025, definitivă.

De altfel, în acest sens sunt și considerentele Deciziei nr. 2052/05.08.2018 și ale Deciziei nr. 1569/29.07.2021 ale Curții de Apel București.

Aplicând considerentele doctrinare mai sus-menționate la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În consecință, având în vedere că:

- oferta depusă de asocierea contestatoare (...) (...)S.R.L. (...)SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- Această hotărâre a autorității contractante a făcut obiectul deciziei nr. nr. 3184/C7/3552/3771 din data de 23.10.2025, menținută de Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice prin Hotărârea nr. 903/19.12.2025, definitivă, atât organul administrativ-jurisdicțional cât și instanța de judecată apreciind că în mod corect oferta asocierii contestatoare a fost respinsă.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în formularea prezentei contestații de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind respinsă în mod definitiv, asocierea (...) (...)S.R.L. (...)SRL nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Cu titlu jurisprudențial, Consiliul are în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

„57. Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und*

Caverion Österreich (C- 355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), C

■

c
ă

unu
di
t

r- o

■

p
c
e
u
r
ă

d

a ți
i

împo
t

r
a ți
i

. Totuși, în această cauză,

de
c
i
d
e

exclud

- o de

**a
u
t
înai
t
e
ses
ă**

ta

**Împo
s
ă**

s
e

***p
a
d*** ***te,
încâ***

De asemenea, în speță sunt relevante cele reținute în Hotărârea CJUE în cauza C-355/15, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich:

«27. Prin intermediul primei întrebări formulate, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport cu Hotărârea din 4

10 iulie 2013, *Fastweb* (C- 100/12, EU:C:2013:448), în sensul că se opune ca

unui ofertant care a fost exclus dintr- o procedură de atribuire a unui

contract de achiziții publice

intr- o

decizie a autorității contractante care a rămas definitivă și care, prin urmare, nu este un ofertant interesat în sensul articolului 2a din această directivă să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, atunci când numai ofertantul exclus și adjudecatorul acestui contract au depus oferte, iar ofertantul menționat susține că oferta acestui adjudecator ar fi trebuit să fie de asemenea respinsă.

28. În această privință, trebuie amintit că, potrivit dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau

riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare (Hotărârea din 5

aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 23).

29. La punctele 26 și 27 din acea hotărâre, Curtea a subliniat că

Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448),

constitua o concretizare a cerințelor dispozițiilor articolului 1 alineatul (1) al treilea paragraf și ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 în împrejurări în care, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac prin care urmăresc

excluderea lor reciprocă. Astfel, într-o asemenea situație, fiecare dintre

cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract.

30. Cu toate acestea, situația în discuție în cauza principală se distinge foarte clar de situațiile în discuție în cele două cauze în care au

fost pronunțate Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12,

EU:C:2013:448), și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C- 689/13, EU:C:2016:199).

31. Pe de o parte, ofertele depuse de ofertanții interesați în cauzele în care au fost pronunțate acele două hotărâri nu făcuseră obiectul unei decizii de excludere a autorității contractante, spre deosebire de oferta depusă de grup în cauza principală.

32. Pe de altă parte, în aceste două cauze, fiecare ofertant contesta legalitatea ofertei celuilalt în cadrul uneia și al aceleiași proceduri a căii de atac referitoare la decizia de atribuire a contractului, fiecare având un interes legitim ca oferta celuilalt să fie exclusă, iar aceste contestații puteau să conducă la constatarea imposibilității autorității contractante de a selecta o ofertă legală (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie

2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, și Hotărârea din 5

aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24). În schimb, în

prezenta cauză principală, grupul a formulat o cale de atac mai întâi împotriva deciziei de excludere adoptate în privința sa, iar ulterior împotriva deciziei de atribuire a contractului, această a doua procedură fiind cea în cadrul căreia a invocat neregularitatea ofertei adjudecatarului.

33. Prin urmare, principiul jurisprudențial rezultat din Hotărârea din 4

iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și din Hotărârea din 5

aprilie 2016, PFE (C- 689/13, EU:C:2016:199), nu este aplicabil situației

procedurale și contencioase în discuție în litigiul principal.

34. Pe de altă parte, trebuie arătat că, după cum reiese din articolul 1 alineatul (3) și din articolul 2a din Directiva 89/665, aceasta garantează exercitarea unor căi de atac efective împotriva deciziilor nelegale adoptate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice,

ofe

r

ind

o
decizia

până la

decizii

- ar

aduc
e

preju

d
i
cii
î
n

i
poteza
î
n

car

e
excluder

În consecință, ofertantul contestator fiind exclus definitiv din procedură, iar în prezent decizia de excludere nu mai poate face obiectul unei căi de atac, se constată că este incidentă situația din cauza C-355/15. În acest context, Consiliul reiterează aprecierea sa conform căreia interesul contestatoarei trebuie să se mențină pe tot parcursul litigiului.

Astfel, Consiliul constată că, în cauză asocierea contestatoare (...) S.R.L. (...) SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de intervenientă și autoritatea contractantă și va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de (...) (...) S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)).

Fără pronunțare asupra altor excepții invocate și asupra fondului cauzei conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL sub aspectul excepției lipsei de interes.

În ceea ce privește cererea formulată de intervenientă de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat (...) în sumă de 12.100 lei, conform facturii AVPT2024 nr. 0358 din 03.12.2025 și a dovezii de plată aferente prezentată la dosarul cauzei, Consiliul o va admite în parte, întrucât s-a constatat culpa procesuală a contestatoarei.

Conform dispozițiilor art. 453 Cod proc.civ.

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții și despăgubirea părții câștigătoare.

Intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată.

Însă, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestora, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de avocat (...), Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 12.100 lei, reprezentând cheltuieli suportate de intervenient cu ocazia soluționării contestației, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de complexitatea cauzei, soluționată pe excepție.

Astfel, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.200 lei, față de care contestatoarea va fi obligată la plată către intervenient.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că, va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată

între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că, în acest, fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C. civ.

Se apreciază, totodată, că, nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. 1284/2020 pronunțată la 09.09.2020 în dosarul nr. 3751/2/2020.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului nu justifică onorariul solicitat.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la 3.200 lei, este suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., intervenientul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Totodată se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 3.200 lei este în concordanță cu Hotărârea nr. 230/12.06.2025 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC, este 3.200 lei.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 3.200 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 8.900 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de intervenientă și autoritatea contractantă și respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de (...) (...)S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)).

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...)SRL sub aspectul excepției lipsei de interes.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 3.200 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 8.900 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.