

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C6/..., ..., ...

Data: 23.06.2026

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27934/20.04.2026 (dosar nr. .../2026), formulată de către ... cu sediul în..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 86236/ 07.04.2026 și împotriva raportului procedurii nr. 86202/07.04.2026, acte emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Serviciul de asigurare a integrității bunurilor publice și private aparținând ...”*, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 15.09.2025, s-au solicitat următoarele:

În principal:

- anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

În subsidiar:

- anularea rezultatului procedurii arătate, comunicat contestatoarei prin adresa nr. 86236/07.04.2026, a raportului procedurii nr. 86202/ 07.04.2026, a actelor premergătoare acestora și care au stat la baza întocmirii lor, precum și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor (propunerilor tehnice și financiare) ale ofertanților clasati pe primele două locuri în clasamentul procedurii, precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție nr. 109/07.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33384/07.05.2026, formulată de către asocieria ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de ..., ... și ...;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta asocierii ... - ...;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

II. Prin contestația nr. 365/17.04.2026, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 27957/20.04.2026 (dosar nr. .../2026) formulată de către ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de Ionescu ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 86202/07.04.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 86222/07.04.2026, acte emise de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 86202/7.04.2026 prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ...;

- anularea adresei nr. 86222/07.04.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum și a tuturor actelor subsecvente acestui raport;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare situate pe locul 1 în clasamentul final, în raport de aspectele precizate în prezenta contestație;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

III. Prin contestația nr. 1609/17.04.2026, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 28043/20.04.2026 (dosar nr. .../2026) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 86263/07.04.2026 și împotriva raportului procedurii nr. 86202/07.04.2026, acte emise de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 86263/07.04.2026, raportului procedurii nr. 86202/07.04.2026 și a actelor adiționale subsecvente înregistrare de către ... prin care oferta Asocierii ... - ... a fost declarată câștigătoare, oferta ... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, Asocieria ... locul III, ...locul IV, respectiv a ofertanților clasați pe locurile VI-IX, au fost pe care ... le critică ca fiind netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;

- încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidentiale.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. .../2026, .../2026 și nr. .../2026, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27934/20.04.2026 (dosar nr. .../2026), formulată de către ... se regăsește în fișierul „[.../00256] Contestatie 3.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 4277/21.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29150/22.04.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212293942/1 din 21.04.2026, în valoare de 795.539,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Constanța.

Prin adresa nr. 636/27.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 30251/27.04.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00259] Punct de Vedere UAT ...D ... C6 2026 (2) (1).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 25.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.09.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 109/07.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33384/07.05.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de ..., ... și ...;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta asocierii ... - ...;

- menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00260] Cerere interventie- pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 25.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../15.09.2025.

II. Motivarea integrală a contestației nr. 365/17.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27957/20.04.2026 (dosar nr. .../2026), formulată de către ... se regăsește în fișierul „[.../00255] CONTESTATIE 2.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 377/21.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29115/22.04.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212297927/1 din 22.04.2026, în valoare de 795.540,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 624/24.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 29832/24.04.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00258] Punct de Vedere UAT ...D ... C6 2026 (1) (1).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 25.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.09.2025.

Prin adresa nr. 452/14.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 35518/14.05.2026, ... arată următoarele:

„În fapt, intervenientul a luat cunoștință de contestație la data de 20.04.2026, iar cererea de intervenție a fost formulată la data de 07.05.2026, cu depășirea termenului legal.

Față de aceste aspecte, solicităm respingerea cererii de intervenție ca tardivă”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35639/15.05.2026, ... învederează următoarele:

„(...) Vă aducem la cunoștință faptul că cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii participante la procedură este tardiv formulată.

În fapt, cererea de intervenție a fost transmisă la data de 07.05.2026, în timp ce contestațiile care fac obiectul dosarului au fost formulate, înregistrate la dvs. precum și publicate de autoritatea în SEAP la data de 20.04.2026.

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în cazul contestației înregistrate la CNSC, termenul de formulare a cererii de intervenție voluntară este de 10 zile de la data la care contestația este publicată în SEAP sau, alternativ, de la data comunicării acesteia, în cazul procedurilor a căror inițiere se realizează prin SEAP.

Raportat la aceste dispoziții legale și la data formulării contestațiilor, apreciem că cererea de intervenție depusă de ... la data de 07.05.2026 este formulată peste termenul legal, motiv pentru care solicităm constatarea tardivității acesteia și respingerea cererii de intervenție ca tardiv formulată. (...)”.

III. Motivarea integrală a contestației nr. 1609/17.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28043/20.04.2026 (dosar nr. .../2026), formulată de către ... se regăsește în fișierul „[.../00254] CONTESTATIE 1.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 20.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 29213/.../C6/22.04.2026, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 795.538,36 lei.

Prin adresa nr. 622/23.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 29667/24.04.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00257] Punct de vedere ...-Dosar nr. ...-C6-2026 (1) (1).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 25.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.09.2025.

Prin adresa nr. 1609/17.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30186/27.04.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212304384/1 din 24.04.2026, în valoare de 795.550,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. 35778/.../.../.../C6/15.05.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- copia dosarului achiziției publice;
- copia ofertelor depuse de asocierea ... – ..., ..., asocierea ... – ... și ...și corespondența purtată cu acestea pe perioada evaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 118389/18.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 37170/20.05.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresele nr. 38274/.../.../.../C6/25.05.2026, nr. 38277/ .../.../.../C6/25.05.2026, nr. 38280/.../.../.../C6/ 25.05.2026, Consiliul a cerut de la ...SRL, ... și ...justificarea confidențialității ofertelor.

Prin adresa nr. 4353/26.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 38741/26.05.2026, ... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Prin adresa nr. 485/27.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 39140/27.05.2026, ... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 27934/20.04.2026, prin adresa nr. 40671/.../C6/03.06.2026, Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 08.06.2026. Delegatul ... s-a prezentat în data de 04.06.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 365/17.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 27957/20.04.2026, prin adresa nr. 40672/.../C6/03.06.2026, Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor

scrise fiind în data de 08.06.2026. Delegatul ... s-a prezentat în data de 04.06.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 1609/17.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 28043/20.04.2026, prin adresa nr. 40675/.../C6/03.06.2026, Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 08.06.2026. Delegatul ... s-a prezentat în data de 05.06.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 2348/08.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 42367/09.06.2026, societatea ... a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00263] Concluzii scrise pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.09.2025.

Prin adresa nr. 897/08.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 42370/09.06.2026, societatea ... a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00262] Concluzii scrise ...pdf.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.09.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42378/09.06.2026, societatea ... a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00261] Concluzii scrise pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 09.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../15.09.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Serviciul de asigurare a integrității bunurilor publice și private aparținând ...*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../15.09.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 76.545.100,8 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 86202/07.04.2026, oferta depusă de asocierea ... – ... a fost clasată pe locul 3, oferta depusă de ... pe locul 2, oferta depusă de asocierea ... – ... pe locul 5, iar oferta depusă de asocierea ... – ... pe locul 1.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212293942/1 din 21.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2026, ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212297927/1 din 22.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2026, ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212304384/1 din 24.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele trei contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării celor trei contestații, de către societatea ..., societatea ... și de către societatea ... (membru al Asocierii ... SRL - ...), societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., a formulat cererea de intervenție nr. 109/07.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 33384/ 07.05.2026, comună pentru cele trei contestații, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Ulterior acestei cereri de intervenție, contestatoarea ..., prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 35639/15.05.2026, a invocat excepția tardivității acesteia.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța asupra a acestei excepții, pe care o va admite.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră: „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de](#)*

procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Relevante, sub acest aspect, sunt și prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Potrivit informațiilor existente pe SEAP, cele trei contestații au fost publicate în data de 20.04.2026, astfel că ultimul termen legal de formulare a cererii de intervenție, raportat la normele legale citate, a fost data de 04.05.2026.

Însă, conform dovezilor existente la dosarul cauzei, societatea ... a emis cererea sa de intervenție nr. 109 în data de 07.05.2026, prin urmare, cu depășirea termenului legal impus.

Astfel, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea ... nu a respectat art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, întrucât ultimul termen legal de înaintare a cererii de intervenție, față de data postării pe site-ul autorității contractante a contestației în cauză.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatoarelor la ofertelor criticate, pe considerentul că înscrisurile din acestea ar fi fost declarate confidențiale.

Față de acest aspect, precum faptul că societățile contestatoare au solicitat studierea dosarului cauzei și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul, prin adresa menționată anterior, a solicitat societăților implicate susțineri cu privire la confidențialitatea ofertei sale, respectiv: „Având în vedere «Declarația privind confidențialitatea ofertei depuse» (...), în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: (...)"

La această solicitare, societățile ..., ... au răspuns prin adresa nr. 4353/26.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 38741/26.05.2026, respectiv prin adresa nr. 485/27.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 39140/27.05.2026, formulând explicații generice fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golate de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)"

În ceea ce privește societatea, acesta nu a răspuns cererii pe acest aspect.

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarelor, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, astfel:

- societatea ..., prezentându-se la sediul CNSC-ului în data de 04.06.2026, potrivit documentului denumit „*Cerere eliberarea copii xerox*”, în conținutul căruia a precizat: „*Am primit documentele solicitate în format electronic*”;

- societatea ... prezentându-se la sediul CNSC-ului în data de 04.06.2026, potrivit documentului denumit „*Cerere eliberarea copii xerox*”, în conținutul căruia a precizat: „*Am primit pe stick în format electronic documentele solicitate*”;

- societatea ... prezentându-se la sediul CNSC-ului în data de 05.06.2026, potrivit documentului denumit „*Cerere eliberarea copii xerox*”, în conținutul căruia a precizat: „*Am studiat dosarul și am primit toate informațiile în format electronic*”.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarele au depus concluzii scrise.

Prin urmare, față de cele evocate, criticile societăților contestatoare legată de refuzul autorității contractante de a li se permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției vor fi respinse ca rămasă fără obiect.

Procedând la analiza fondului cauzei, în ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. .../2026, a cărei ofertă s-a clasat pe locul trei, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis admisibilitatea și desemnarea câștigătoare a ofertei clasată pe primul loc depusă de către Asociera ... - ..., respectiv a ofertei clasată pe locul al doilea depusă de către societatea În opinia sa, *autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri ar fi conforme și admisibile, fără a verifica conformitatea lor cu documentația, de atribuire, corespondența propunerilor tehnice cu cele financiare și fără a solicita clarificări asupra fundamentării economice a prețurilor oferite, deși propunerile financiare ale acestor_ ofertanți sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție publică.*”

Astfel în ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... (obiect al dosarului nr. .../2026), a cărei ofertă s-a clasat pe locul trei, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis admisibilitatea și desemnarea câștigătoare a ofertei clasată pe primul loc depusă de către Asociera ... - ..., respectiv a ofertei clasată pe locul al doilea depusă de către societatea

În opinia sa, autoritatea a reținut în mod greșit că aceste oferte „ar fi conforme și admisibile, fără a verifica, conformitatea lor cu documentația, de atribuire, corespondența propunerilor tehnice cu cele financiare și fără a solicita clarificări asupra fundamentării economice a prețurilor ofertate, deși propunerile financiare ale acestor_ ofertanți sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție publică.”

Astfel, o primă critică a contestatoarei se referă la faptul că tariful orar ofertat de către societatea ... ar fi trebuit să aibă în vedere, în mod obligatoriu, și beneficiile cuvenite salariaților prestatorului pentru munca prestată în timpul nopții, într-una dintre cele două modalități alternative, lăsate la opțiunea angajatorului, dintre cele reglementate de art. 126 din Codul muncii.

În susținerea criticii sale invocă art. 3.3. din Caietul de sarcini, „Posturile sunt de tip permanent/temporare, fixe/mobile, pedestre/auto, program între 7 și 24 ore pe zi. Programul de lucru al agenților de securitate din toate posturile de pază, se va desfășura în conformitate cu legislația în vigoare, în ture de maxim 12 ore, cu perioadă dublată de repaos zilnic și art. 3.6. din caietul de sarcini, în stabilirea necesarului de ore de pază, autoritatea a avut în vedere un program permanent de lucru (24 ore/zi, 31 zile/lună, 12 luni/an) atât în posturile fixe, cât și în cele mobile.

În opinia sa, „ofertantul clasat pe locul I: fie a încălcat prevederile art. 126 din Codul muncii, neacordând salariaților săi beneficiile cuvenite pentru munca prestată în timpul nopții; fie a diminuat nejustificat tariful orar ofertat cu suma de 2,042 lei, respectiv sporul convenit pentru munca prestată în timpul nopții, conform art. 126 lit. b) din Codul muncii”, considerând că „se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări acestui ofertant atât în ceea ce privește respectarea prevederilor art. 126 din Codul muncii, cât și în ceea ce privește fundamentarea economică a prețului ofertat, în condițiile în care, deși a pretins a fi avut în vedere un spor de 25 % din salariul de bază pentru munca prestată în timpul nopții, din Formularul de propunere financiară, rezultă că ofertantul clasat pe locul I nu a avut în concret în vedere acest spor, la calculul efectuat.”

De asemenea, contestatoarea susține că „în strânsă legătură cu cele de mai sus, urmează a se observa că ofertantul clasat pe locul I a calculat greșit toate celelalte componente ale prețului orar ofertat care ar fi trebuit să aibă în vedere și sporul pentru munca prestată în timpul nopții, respectiv: contribuția asiguratorie pentru muncă (pct. 9 din tabel), pentru că aceasta are ca bază de calcul suma arătată la pct. 8, greșit calculată prin neincluderea sporului de noapte; total cheltuieli salariale (pct. 11 din tabel), pentru că aceasta are ca bază de calcul suma arătată la pct. 8, greșit calculată prin neincluderea sporului de noapte; cheltuielile menționate la pct. 12 - 22 din tabel (pentru că acestea au, în integralitate, ca bază de calcul suma de la pct. 11, la rândul său, greșit calculată); profitul menționat la pct. 22 din tabel, pentru că acesta a avut ca bază de calcul suma de la pct. 22, greșit calculată.”

Verificând propunerea financiară a societății criticată, Consiliul reține că valoarea totală a acesteia este de 52.103.818,00 lei, fără TVA,

iar tariful orar 29,18 lei/oră, ceea ce reprezintă 68% din valoarea estimată (76.545.100,80 lei, fără TVA).

În aceste condiții sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, astfel că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 60609/12.03.2026 a solicitat societății ... justificări ale prețului ofertat, precum și alte lămuriri asupra formularului de ofertă și a anexelor acestuia.*

Societatea ... a răspuns cu adresa nr. 56/ 17.03.2026.

În fișa de date a achiziției, la cap IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se solicită:

„Propunerea financiară va cuprinde valoarea maxima a acordului cadru, exclusiv taxa pe valoare adăugată.Toate activitatile descrise in propunerea tehnica trebuie acoperite prin propunerea financiara.

Propunerea financiară va fi însoțită de doua anexe, conform modelului pus la dispozitie in cadrul documentatiei.

Ofertantul are obligația elaborării propunerii financiare în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini - Cap 9.3 Oferta financiara si va contine: Propunerea financiara se va prezenta prin completarea formularului de oferta la valoarea totală maximă estimată a acordului-cadru în Lei fără TVA, aferentă cantităților maxime estimate ale acordului-cadru, cu TVA-ul evidențiat distinct.

Formularul de ofertă va fi însoțit de două anexe, respectiv Tabelul privind fundamentarea tarifului Lei/ora fără T.V.A. și Centralizatorul de ofertă, anexate prezentei.

Tariful pentru o ora de prestație va cuprinde atât cheltuielile directe cât și cele indirecte (cheltuieli de personal, materiale, combustibil etc., defalcate și explicate în mod clar). Fundamentarea tarifului se va realiza cu respectarea legislației în vigoare având tarifului se va realiza cu respectarea legislației în vigoare având în vedere totalitatea obligațiilor rezultate din prezentul caiet de sarcini. (...)”.

Raportat la observația de mai sus a contestatoarei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 126 din Codul Muncii, care stabilesc:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

Societatea ... a prezentat formularul de ofertă, însoțit de Anexa 1 – Tabel privind fundamentarea prețului și Anexa 2 – Centralizator ofertă.

În conținutul Anexei 1, societatea criticată, la pct. 2 – „munca de noapte (calculat medie lunară pe oră), modalitate de calcul: $[(1) \cdot 25/100] \cdot 55,11/165,334$ ”, a consemnat „0,00”.

În adresa de solicitare de clarificări nr. 60609/12.03.2026, la pct. 2, autoritatea a cerut aceste societăți următoarele lămuriri:

„2. Având în vedere faptul că, în tabelul privind fundamentarea prețului pentru punctul 2 nu ati respectat formula de calcul din cadrul modelului (55/165.334), utilizând alta formula de calcul (55.11/165.334), fara justificarea acesteia, respectiv munca de noapte (calculat medie lunară), comisia de evaluare va solicita sa clarificati acest aspect.”

Răspunsul societății ..., comunicat prin adresa nr. 56/17.06.2026, pe acest aspect, a fost următorul:

„Având în vedere cerința autorității contractante prin care a solicitat să clarificăm punctul 2 din tabelul privind fundamentarea prețului, în sensul că nu am respectat formula de calcul din cadrul modelului (55/165.334) și am utilizat alta formulă de calcul, respectiv (55.11/165.334), fara justificarea acesteia, respectiv munca de noapte, prin prezentul răspuns, S.C. ... S.R.L. - Lider de Asociere, vine și clarifică solicitarea după cum urmează:

Având în vedere faptul că cele 8 ore de noapte reprezintă un procent de 33,33% din 24 ore/zi, rezultă o medie de 55,11 ore/lună, calculate conform formulei:

$8 \text{ ore de noapte (orele 22:00 - 06:00)} \div 24 \text{ ore/zi} \times 100\% = 33,33 \text{ (3) \%}$

Formula de calcul utilizată este:

$165,334 \text{ ore legale} \times 33,33\% = 55,11 \text{ ore medie/noapte (rotunjit de la 55,105)}$

Prin urmare, opinia noastră este că 55,11 ore/noapte, reprezintă media orelor de noapte efectuate într-o lună iar nu 55 ore/noapte.”

Față de aceste informații, legate de poz. 2 din Anexa 2, Consiliul constată că se corelează cu Răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1, de la subpunct. 2 – Spor de noapte, respectiv:

„Pentru a efectua serviciul de pază la un program de 24/24, avem nevoie de 4,42 agenți/post conform următorului raționament:

$730 \text{ ore/lună} : 165,334 \text{ ore legale} = 4,42 \text{ agenți/post (rotunjit de la 4,415)}.$

Media orelor de noapte este de 55,11 ore/lună, calculate conform faptului că 8 ore din 24 sunt considerate ore de noapte, în intervalul orar 22:00 - 06:00.

Formula de calcul utilizată este:

$165,334 \text{ ore legale} \times 33,33\% = 55,11 \text{ ore medie/noapte (rotunjit de la 55,105)}.”$

Din explicațiile de mai sus, Consiliul constată că societatea ... nu a prezentat explicații concrete care să justifice modul de aplicare al art. 126 din Codul Muncii, citat anterior.

Astfel în ceea ce privește faptul că ar utiliza un număr de 4,42 *agenți/post*, societatea criticată nu a precizat care sunt drepturile bănești ale acestora, pentru ora de muncă prestată.

În acest sens, Consiliul reține că societatea în cauză, prin răspunsul transmis, recunoaște că nu a respectat formula de calcul din documentația de atribuire cu privire la calculul orelor de noapte, situație în care ar fi trebuit să justifice costurile pentru personalul suplimentar de 0,0050 agenți, ceea ce reprezintă diferența dintre 4.420-4,415.

De altfel, nici autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 636/27.04.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 30251/27.04.2026, nu prezintă argumente financiare care să combată cele afirmate de către contestatoarea

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile autorității potrivit cărora:

„nici prin Fișa de date a achiziției, nici prin Caietul de sarcini nu a fost solicitată ofertanților defalcarea explicită a sumelor incluse în propunerea financiară care să indice modalitatea de calcul a tarifelor în conformitate cu reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii”

respectiv:

Criticile contestatorului S.R.L. privitoare la pretinse încălcări ale Fișei de date prin neincluderea în tariful final propus a costurilor individuale aferente concediului de odihnă, sporului de noapte, sporului pentru zilele de sărbători legale, fondului de handicap ori contribuției asiguratorii pentru muncă exced obligațiilor exprese ale documentației de atribuire, având în vedere că prin Răspunsul consolidat nr. 223507/02.10.2025 a fost acordată fiecărui ofertant în parte responsabilitatea de a respecta legislația în vigoare, inclusiv prevederile Codului Muncii, ale Contractului Colectiv de Muncă aplicabil, precum și a oricăror alte reglementări relevante”,

deoarece, pe de o parte, în fișa de date, la cap IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se precizează foarte clar: *„Fundamentarea tarifului se va realiza cu respectarea legislației în vigoare având tarifului se va realiza cu respectarea legislației în vigoare având în vedere totalitatea obligațiilor rezultate din prezentul caiet de sarcini”*, iar, pe de altă parte, chiar dacă nu s-ar fi menționat acest lucru în documentația de atribuire, întocmirea unei propuneri financiare se face inclusiv pe baza prevederilor legale din Codul Muncii.

Prin urmare nu se poate face vorbire de solicitarea unor informații care ar excede documentației de atribuire, așa cum susține autoritatea, în condițiile în care s-a cerut în mod evident ca fundamentarea tarifului să respecte legislația în vigoare (în cazul de față Codul Muncii), deci nu doar că sunt necesare, dar sunt legale.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității conform căreia „Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. și-a asumat executarea contractului la prețul ofertat, ofertantul declarat câștigător fiind responsabil pentru includerea tuturor costurilor necesare, inclusiv cele salariale, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul declarat câștigător și-a fundamentat prețul în deplin acord cu documentația de atribuire, care a indicat formulele de calcul incluse în tabelul privind fundamentarea prețului din Anexa 1 la Formularul de propunere financiară ca fiind cu simplu scop orientativ, întrucât simpla declarație prin care acesta își asumă responsabilitatea că va executa contractul la prețul ofertat și este responsabil pentru includerea tuturor costurilor necesare, inclusiv cele salariale, nu poate fi luată în considerare, dacă acesta nu este însoțită de calcule și informații concrete, care să conducă la justificarea unui tarif legal.

De altfel, chiar prin invocarea răspunsului consolidat nr. 223507/02.10.2025, unde la întrebarea nr. 1, a precizat: „(...) Cu toate acestea, fiecare ofertant are responsabilitatea de a respecta legislația în vigoare, inclusiv prevederile: Codului muncii, ale Contractului Colectiv de Muncă aplicabil, precum și orice alte reglementări relevante”, confirmă obligația, ca în întocmirea propunerii financiare, ofertanții să se raporteze inclusiv la Codul muncii.

De reținut sunt și următoarele susțineri ale contestatoarei din concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 42378/09.06.2026:

„(...) în cazul aplicării art. 126 lit. a) din Codul muncii, angajatorul are obligația de a suporta o dublă cheltuială pentru o ora de muncă cu care s-a redus programul salariatului care a prestat muncă în timpul nopții cel puțin 3 ore, pentru că:

(i) pe de o parte, suportă integral drepturile bănești cuvenite salariatului al cărui program de lucru a fost redus cu o oră;

(ii) pe de altă parte, suportă drepturile bănești cuvenite salariatului suplinitor pentru ora de muncă prestată.

„(...) în susținerea celor arătat la pct. 2 din contestația noastră, învederăm că cele acolo arătate își mențin actualitatea și în cazul aplicării art. 126 lit. a) din Codul muncii, căci, după cum am arătat în precedent, salariatului înlocuitor i se cuvin toate drepturile bănești pentru ora de muncă prestată (nu numai salariul de bază), iar, din propunerea financiară a asocierii declarate câștigătoare, nu rezultă să fi avut în vedere indemnizația de concediu de odihnă cuvenită salariatului suplinitor pentru ora de muncă prestată.”

În concluzie, Consiliul constată că societatea ... nu a adus informații/explicații financiare, care să justifice sustenabilitatea tarifului ofertat, față de prevederile legale ale codului muncii, astfel, că autoritatea ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea

conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Totodată, ținând seama de conținutul propunerii financiare a societății ..., raportat la modul de întocmire a propunerii financiare (cap. IV.4.2 din fișa de date), precum și față de punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul apreciază că nu se impune solicitarea unei clarificări, pe acest aspect, din partea ... către societatea criticată, întrucât caracterul neconform al ofertei ... nu mai poate fi înlăturat.

Ținând seama de cele stabilite anterior, în sensul că au fost admise criticile de mai sus ale contestatoarei, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte observații ale acesteia privind oferta depusă de către Asocierii ... - ..., întrucât, chiar dacă acestea nu ar fi întemeiate, caracterul neconform al ofertei criticate nu mai poate fi înlăturat. Raționamentul de mai sus este consolidat și de practica curților de apel, relevantă în acest sens fiind Decizia nr. 347/02.04.2026, emisă de către CURTEA DE APEL SUCEAVA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, prin care „a apreciat că C.N.S.C. a procedat în mod corect la neexaminarea celorlalte motive, de vreme ce fuseseră apreciate ca întemeiate două critici, ce determinau caracterul inacceptabil al ofertei concurente; nu există dispoziții legale care să oblige Consiliul la analiza integrală a motivelor de neconformitate, atât timp cât unul dintre acestea este găsit ca întemeiat”.

În continuare, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei referitoare la oferta clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea

Astfel, una dintre critici vizează propunerea financiară a societății criticată. În opinia sa, acest ofertant a făcut o greșită aplicare, în fundamentarea propunerii sale financiare, a dispozițiilor art. 78 alin. 3 din Legea nr. 448/2006. În acest sens, menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 60586/12.03.2026, a solicitat ... clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului pe care l-a propus, dar, prin răspunsul dat nr. 263/19.03.2026, „rezultă că acest ofertant a aplicat un spor de mobilitate de 0,02 lei/oră/agent de pază, conform art. 25 din Codul muncii, având în vedere că, în majoritatea lor, agenții de pază pe care i-a propus a fi utilizați în executarea contractului domiciliază în localități aflate la distanțe semnificative de județul Constanța, respectiv în județele Cluj, Timișoara, Gorj, Teleorman etc.”

În susținerea observațiilor sale, contestatoarea invocă art. 5 din Codul muncii, afirmând că sporul de mobilitate este o sumă de bani cuvenită salariaților care, prin natura specifică a muncii, nu au un loc de muncă fix și trebuie să se deplaseze frecvent în diverse locații pentru a-și îndeplini atribuțiile și se cuvine salariaților pentru efortul suplimentar depus în considerarea specificului muncii lor, iar nu pentru suportarea cheltuielilor de deplasare ori de cazare ale salariaților pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor ce le revin. Totodată, menționează că aceste cheltuieli se suportă de angajator separat de drepturile bănești cuvenite

salariaților (inclusiv sporul de mobilitate, atunci când acesta este prevăzut în contractul individual de muncă).

În soluționarea acestei critici, Consiliul se va raporta la conținutul propunerii financiare a societății ..., respectiv la Anexa 1- Tabel privind fundamentarea prețului, în conținutul căruia nu s-a identificat nicio rubrică distinctă aferentă *sporului de mobilitate*.

În etapa de evaluare a propunerii financiare, întrucât valoarea ofertată de către societatea ..., de 54.317.952,00, reprezintă 70,9% din valoarea estimată, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat acesteia, prin adresa nr. 60586/12.03.2026, la pct. 1, justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Societatea ... a răspuns prin adresa nr. 263/ 17.03.2026, în cadrul căreia se regăsesc, sub formă tabelată (la pct. 1), informațiile referitoare și la sporul de mobilitate, cu valoarea de „0,02 lei/oră”. De asemenea, în același răspuns, la pct. 5 – „la alte sporuri am luat în calcul”, societatea criticată menționează:

„-spor pentru clauza de mobilitate (0,02 lei/ora/post, pentru agentii din alte judete pe care ii vom aduce în acest contract conform prevederilor art. 25 din Codul Muncii).

-Art. 25 (clauza de mobilitate)

„-(1) prin clauza de mobilitate partile in contractul individual de munca stabilesc ca, in considerarea specificului muncii, executarea obligatiilor de serviciu de catre salariat nu se realizeaza intr-un loc stabil. In acest caz salariatul beneficiaza de prestatii suplimentare in bani sau in natura.

-(2) Quantumul prestatiiilor suplimentare in bani sau modalitatile prestatiiilor suplimentare in natura sunt specificate in contractul individual de munca”.

Consiliul reține că, față de aceste mențiuni ale contestatoarei din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42378/09.06.2026, autoritatea contractantă deși le-a cunoscut (potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei), nu a prezentat niciun argument care să infirme cele susținute de către contestatoare, cu toate că era cea mai în măsură în a prezenta explicații, așa cum impune principiul asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, nici în conținutul punctului de vedere nr. 636/27.04.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 30251/27.04.2026, aferent contestației înaintate de către societatea ...SRL, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun fel de apărare cu privire la criticile asupra propunerii financiare a societății ... (clasată pe locul al doilea).

Or, Consiliul consideră că erau necesare lămuriri cu privire la modalitatea de suportare a costurilor asociate mobilității, în condițiile în care conform cadrului legal de mai sus, acest lucru trebuia să se regăsească în contractul individual de muncă. Prin urmare, în lipsa unor asemenea dovezi, explicațiile prezentate nu sunt concludente.

În același sens, Consiliul ține seama de faptul că personalul declarat pentru efectuarea serviciilor supuse achiziției are domiciliul la distanțe considerabile față de locația unde va presta aceste servicii (Cluj, Timișoara, Gorj).

Ținând seama de cele expuse, Consiliul consideră întemeiată critica societății contestatoare, pe acest aspect, apreciind că răspunsul societății ..., în susținerea tarifului ofertat, nu este concludent, astfel că autoritatea ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 3995/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Pe baza raționamentului menționat cu privire la criticile aferente ofertei clasată pe primul loc, în sensul că au fost admise observațiile de mai sus ale contestatoarei, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale acesteia privind oferta depusă de către societatea ..., întrucât, chiar dacă acestea nu ar fi întemeiate, caracterul inacceptabil al acestei oferte nu mai poate fi înlăturat.

În concluzie, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., doar în ceea ce privește solicitare de obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri.

Va respinge ca neîntemeiată solicitarea de anularea procedurii de atribuire, întrucât, la acest moment, nu există elemente care să conducă la incidența art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește a doua contestație, formulată de către societatea ..., obiect al dosarului nr. .../2026, Consiliul reține că oferta acesteia este clasată pe locul al doilea și critică oferta clasată pe primul loc depusă de către Asocierii ... -

Întrucât anterior, Consiliul a admis criticile contestatoarei ...SRL cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aceeași pe care o critică și contestatoarea, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., păstrând motivația de mai sus.

Ultima contestație (a treia), care formează obiectul dosarului nr. .../2026, este formulată de către societatea ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul 5, acesta criticând ofertele clasate pe locurile 1-4.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 622/23.04.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 29667/24.04.2026, invocă excepția lipsei de interes, motivat de faptul că societatea ... aduce critici punctuale ofertei clasată pe primul loc, acesta necomportându-se similar în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile

2-4, ci invocă doar că: „nivelul tarifar ofertat nu reflectă în mod real și complet costurile minime obligatorii aferente prestării serviciilor”.

În temeiul art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție pe argumentele invocate de către autoritate, întrucât în cadrul contestației, societatea ... a afirmat că tariful ofertat de către „... (30,42 lei/oră), asocierea ... - ... (30,67 lei/oră) și ... (30,79 lei/oră), ASOCIEREA SRL-...-... ... (30,80 lei/oră), (...) nu reflectă în mod real și complet costurile minime obligatorii aferente prestării serviciilor”, prezentând argumentele sale raportat la Codul muncii, pe care le-a dezvoltat în cadrul concluziilor scrise nr. 2348/08.06.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 42367/ 08.06.2026, întocmite ca urmare a studiului dosarului (comunicate și autorității conform dovezilor existente la dosarul cauzei).

Referitor la criticile asupra ofertelor clasate pe primele două locuri, depuse de către Asocierea ... - ..., respectiv de către societatea ..., Consiliul, pe baza raționamentului expus în cadrul contestației formulate de către societatea ...SRL, va admite criticile contestatoarei ... cu privire la aceste două oferte.

În aceste condiții, Consiliul va analiza observațiile contestatoarei asupra ofertelor clasate pe locurile 3 și 4, depuse de către societatea ...SRL, respectiv de către societatea

Astfel, cu privire la propunerea financiară a societății ...SRL, contestatoarea susține, în primul rând că aceasta își fundamentează costurile salariale prin raportare la: „4.050 lei: 165,334 ore = 24.496 lei/or, în temeiul HG nr. 1506/2024”, dar cu toate acestea, din rapoartele per salariat depuse rezultă că personalul nominalizat pentru executare contractului este remunerat la un nivel superior salariului minim , respectiv cu suma de 4.060 lei/lună

În opinia sa, din documentele proprii ale ofertantului criticat ar rezulta că nu a fost respectat „art. 164 alin. (2²) din Codul muncii pe durata contractului de 48 luni”, potrivit căruia: „Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit în condițiile alin. (1) poate fi aplicat pentru un salariat pentru o perioadă de maxim 24 de luni, de la momentul încheierii contractului individual de muncă. După expirarea perioadei respective, acesta va fi plătit cu un salariu de bază superior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată”.

În justificarea criticilor sale, autoarea contestației prezintă extrase din REVISAL, aparținând societății ...SRL, afirmând că, față de norma legală citată mai sus, aceasta din urmă avea obligația să prevadă în fundamentarea economică impactul majorărilor salariale care vor interveni pe durata celor 48 de luni de executare a contractului. În opinia sa, oferta criticată „este fundamentată pe ipoteza nerealistă și contrară legislației muncii”.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, deși a cunoscut explicațiile contestatoarei pe acest aspect, autoritatea contractantă nu a

venit cu nicio motivare care să justifice faptul că observațiile de mai sus ar fi neîntemeiate, cu toate că principiul asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conferă ... obligația de a prezenta apărări care să combată cele afirmate de către societatea

În aceste condiții, Consiliul va admite observația autoarei contestației în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a societății ...SRL cu solicitarea de clarificări pe aspectul criticat, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Referitor la oferta clasată pe locul patru, depusă de către societatea, Consiliul reține că prima observație a contestatoarei cu privire la aplicarea art. 164 alin. (2²) din Codul muncii este similară cu cea aferentă ofertei clasată pe locul al treilea (...SRL), astfel că, pe baza aceluiași raționament, Consiliul o va admite, obligând autoritatea să solicite clarificări și societății, în temeiul aceluiași art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

O altă critică se referă la faptul că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a presta, conform art. 9.2.5 din caietul de sarcini, lista cu minim 5 agenți de securitate dotați cu armament, precum și documentele prevăzute la art. 9.2.8 privind autorizarea acestora pentru deținerea și folosirea armelor și munițiilor. În opinia sa, din documentele depuse de către societatea, rezultă că aceasta a prezentat un număr de 6 autorizații individuale, dintre care: - 4 autorizații emise de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București; - 2 autorizații emise de IPJ Constanța, astfel că emiterea autorizațiilor *„de către DGPMB constituie un indiciu că persoanele respective păți au domiciliul sau reședința în municipiul București ori în zona limitrofă, în timp ce serviciile urmează a fi prestate în județul Constanța”*.

Întrucât nici cu privire la aceste critici autoritatea nu a prezentat niciun punct de vedere prin care să le combată, Consiliul consideră că sunt întemeiate, astfel că va obliga autoritatea să solicite lămuriri societății ...și referitor la acest aspect.

Ultima critică a societății ... se referă la faptul că societatea ...nu ar fi respectat necesarul real de personal pentru acoperirea concediilor de odihnă. În opinia sa, în răspunsul la clarificări nr. 24425/16.03.2026, societatea criticată își fundamentează necesarul de personal prin raportare la coeficientul de 4,418 agenți/post, dar nu a demonstrat existența personalului suplimentar necesar pentru acordarea efectivă a concediilor de odihnă.

Cu alte cuvinte, era necesar ca autoritatea contractantă să coreleze numărul de agenți cu numărul de ore suplimentare de concediu de odihnă acordate, urmând ca acestea să se regăsească în costul total al orei de pază.

În concluzie, Consiliul va admite și această critică în sensul obligării autorității în a solicita clarificările aferente.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, asupra contestațiilor în cauză, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite, în parte, contestația înaintată de către societatea ...SRL (dosar nr. .../2026), în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, depuse de către Asocierii ... - ... și societatea ...; va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerilor financiare ale Asocierii ... - ... și societății ..., conform motivării; va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire;

- va admite contestația aparținând societății ... (dosar nr. .../2026), conform motivării;

- va admite contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. .../2026), conform motivării.

Ținând seama de cele stabilite anterior, Consiliul va anula raportul procedurii nr. 86202/07.047.2026, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluare ofertelor Asocierii ... - ..., societății ..., societății ...SRL și societății, conform celor precizate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității cererii de intervenție nr. 109/07.05.2026, cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., invocată de către contestatoarea ...

Respinge excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește contestația înaintată de către societatea ... (dosar nr. .../2026).

Admite, în parte, contestația înaintată de către societatea ...SRL (dosar nr. .../2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în

ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, depuse de către Asocierii ... - ... și societatea ...; obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerilor financiare ale Asocierii ... - ... și societății ..., conform motivării; respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Admite contestația aparținând societății ... (dosar nr. .../2026), în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă, conform motivării.

Admite contestația depusă de către societatea ... (dosar nr. .../2026), în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă, conform motivării.

Ținând seama de cele stabilite anterior, Consiliul anulează raportul procedurii nr. 86202/07.047.2026, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluare ofertelor Asocierii ... - ..., societății ..., societății ...SRL și societății, conform celor precizate în motivare.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini