CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 186/25.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 40202/26.09.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J.... şi Cod Unic de Înregistrare .... lider al Asocierii SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 17395/11.09.2017 reprezentând comunicarea rezultatului la etapa evaluării DUAE, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Eliminare risc de alunecare a benzii carosabile, cuprinsă între km 33+200-33+500, la obiectivul de investiţii DJ 643A, lim. Jud. Olt – Picăturile – Murgasi – Gaia – Buşteni – Balota de Jos – Balota de Sus – Veleşti”, s-a solicitat:

- Anularea comunicării nr. 17395/11.09.2017, privind rezultatul evaluării DUAE, prezentat de către menmbrul asocierii SC … SRL,
- Reluarea evaluării ofertei depuse de la etapa verificării DUAE pentru Asocierea SC … SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura simplificată online indicată mai sus, organizată de ..., critică respingerea ofertei sale în temeiul art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În fapt, contestatoarea arată că în formularul DUAE depus de către membrul asocierii SC ... SRL, la punctul încetare anticipată daune –

interese sau alte sancţiuni compatibile, a bifat da şi se menţionează că faptul că rezilierea contractului de către DRDP Timişoara având ca obiect „Execuţie lucrări şi servicii proiectare (faza Pth şi asistenţă tehnică) la obiectivul consolidare DN 66 km 16+624-23+800, a fost una nelegală şi care a fost atacată în instanţă.

În acest sens, Curtea de Apel Bucureşti, secţia a VIII a pronunţat sentinţa civilă nr. ..., având următorul conţinut: *„Admite acţiunea. Anulează documentul constatator nr. 170/991 din 17.08.2016 emis de pârâtă. Anulează adresa nr. 100/930 din 07.10.2016 emisă de pârâtă. Obligă pârâta la restituirea către reclamantă a sumei de 69.534,47 lei, reprezentând garanţia de bună execuţie. Cu recurs, în 15 zile de la comunicare. Recursul se va depune la Curtea de Apel Bucureşti – secţia a VIII-a, sub sancţiunea nulităţii....Document: Hotărâre nr. 1525/2017, 27.04.2017”.*

Contestatoarea menţionează că nu a putut prezenta Hotărârea nr. 1525/2017, întrucât din cauza volumului mare de dosare de pe rolul instanţelor de judecată din Bucureşti, aceasta nu a fost redactată, dar acest fapt nu însemnă că aceasta nu este în vigoare la această dată.

Din moment ce nu există un alt document sau o acţiune depusă în instanţă pentru a ataca Hotărârea nr. 1525/2017 şi a o anula, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, este abuzivă şi nelegală.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... SRL dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, în temeiul art. 11 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 213/28.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 40868/28.09.2017, SC ... SRL a răspuns solicitării, prezentând dovada comunicării contestaţiei către autoritatea contractantă prin mail, la data de 25.09.2017, ora 23.54.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorităţii contractante punctul de vedere la contestaţie, dosarul achiziţiei precum şi oferta depusă de către autoarea contestaţiei.

Prin adresa nr. 19185/29.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41052/29.09.2017, ... a formulat un punct de vedere în care invocă prevederile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, precizând în acest sens că nu a primit nicio contestaţie de la SC ... SRL, referitoare la procedura de atribuire în cauză.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că Asocierea SC ... SRL a transmis anterior doar notificarea prealabilă nr. 165/15.09.2017 referitoare la această procedură, deşi avea la dispoziţie mai multe posibilităţi oferite de lege pentru transmiterea contestaţiei, respectiv cele prevăzute la art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 în care se menţionează „Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire”.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine că ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Eliminare risc de alunecare a benzii carosabile, cuprinsă între km 33+200-33+500, la obiectivul de investiţii DJ

643A, lim. Jud. Olt – Picăturile – Murgasi – Gaia – Buşteni – Balota de Jos – Balota de Sus – Veleşti". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ....

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Totodată, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante dacă există,* ***dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă****, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".*

Astfel, întrucât la dosarul cauzei nu s-a regăsit şi dovada comunicării contestaţiei către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... SRL în temeiul art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prezentarea documentului antemenţionat, la care, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40868/28.09.2017, SC ... SRL a răspuns, prezentând confirmarea de transmitere prin mail a acestuia către autoritatea contractantă la data de 25.09.2017, **ora 23.54**.

Prin adresa nr. 19185/29.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41052/29.09.2017, ... a formulat un punct de vedere în care invocă prevederile art. 16 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, precizând în acest sens că nu a primit nicio contestaţie de la SC ... SRL, referitoare la procedura de atribuire în cauză.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41051/29.09.2017, autoritatea contractantă a transmis în copie, lista email-urilor recepţionate de către aceasta din imbox şi spam/junk din data de 25.09.2017.

Astfel, în cazul litigiilor aflate pe rolul instanţelor de judecată, este permisă comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice, însă în anumite condiţii, respectiv cu condiţia confirmării acestora, potrivit dispoziţiilor art. 154 alin. (6) din Codul de procedură civilă *„Comunicarea citaţiilor şi a altor acte de procedură se poate face de grefa instanţei şi prin telefax, poştă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului actului şi confirmarea primirii acestuia, dacă partea a indicat instanţei datele corespunzătoare în acest scop. În vederea confirmării, instanţa, odată cu actul de procedură, va comunica un formular care va conţine: denumirea instanţei, data comunicării, numele grefierului care asigură comunicarea şi indicarea primirii, numele în clar şi semnătura persoanei însărcinate cu primirea corespondenţei şi va fi expediat instanţei prin telex, poştă electronică sau prin alte mijloace"*.

De asemenea, având în vedere art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, *„Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire"*, în cazul analizat, contestatoarea care susține că a comunicat autorităţii contractantă contestaţia prin email, nu a putut depune la dosar o altă dovadă în acest sens, în afară de print sreen-ul documentului transmis,

însă fără a avea şi dovada că autoritatea contractantă a recepţionat documentul.

De altfel, acest lucru ar fi fost imposibil având în vedere ora înaintată la care contestatoarea susţine că a comunicat contestaţia autorităţii contractante, respectiv 23.54, mult după închiderea programului de lucru al instituţiei destinatare.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„**Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”.*

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

*(1) **Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă** sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:***

a) ……..

***b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c)...”

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de achiziţie publică de lucrări care face obiectul contestaţiei, este, potrivit invitaţiei de participare nr. ... publicată în SEAP, de 2.573.600 ron, prin urmare mai mică decât valoarea de 23.227.215 ron, prevăzută la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate, se constată că, în speţă, contestaţia formulată împotriva actului administrativ nr. 17395/11.09.2017 reprezentând comunicarea rezultatului la etapa evaluării DUAE emis de către autoritatea contractantă, raportat la data formulării răspunsului la notificarea prealabilă de către aceasta din urmă, respectiv 20.09.2017, contestaţia trebuia înaintată atât Consiliului, *cât şi autorităţii contractante, până la data de 25.09.2017* inclusiv.

Aşadar, prin netransmiterea contestaţiei şi către autoritatea contractantă, până la data de 25.09.2017, Asocierea SC ... SRL – SC ...

SRL nu a respectat prevederile legale, fiind aplicabilă sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestaţia formulată de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL în contradictoriu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 5 (cinci) pagini.