CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de Director General, și cu sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației în ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... din 07.06.2017, publicat în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, în data de 12.07.2017, în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de administrare și mentenanță a SIEGMCR”*, cod CPV 71356300-1 – Servicii de suport tehnic (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. ... din 07.06.2017, prin care autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de achiziție publică și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, concretizată prin:

  - respingerea ofertei clasate pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile (motivată de nedepunerea în termen a documentelor justificative actualizate),

- transmiterea către ... (oferta ... fiind clasată pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile) a solicitării documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiilor cuprinse în DUAE și în documentația de atribuire și ulterior,
- atribuirea contractului către ..., în condițiile în care îndeplinește toate criteriile de calificare;

- obligarea autorității contractante la adoptarea oricăror alte măsuri de remediere considerate ca fiind necesare în vederea remedierii situației create prin anularea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de administrare și mentenanță a SIEGMCR”*, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din 13.03.2017, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că autoritatea contractantă avea obligația potrivit art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de a face publică în SEAP, nu numai decizia de anulare, ci și justificarea anulării procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a include în raportul procedurii, justificarea motivelor pentru care a decis anularea procedurii, potrivit art. 216 alin. (1) și alin. (2) lit. g) din același act normativ.

Totodată, ... precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a comunica, în scris, tuturor participanților la procedura

de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, motivul/motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare, în conformitate cu art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că art. 212 din Legea nr. 98/2016 stabilește cazurile în care autoritatea contractantă poate anula o procedură de atribuire.

În acest sens, ... arată că autoritatea contractantă doar citează din legislație, fără a aduce precizări privind motivele anulării procedurii. Nicăieri în cadrul raportului, autoritatea contractantă nu face dovada existenței unor erori sau omisiuni, care să determine imposibilitatea adoptării de măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

În ceea ce privește faptul că ofertantul de pe locul I nu a depus documentele justificative actualizate, potrivit art. 66 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta acestuia și să solicite ofertantului clasat pe locul al II-lea, respectiv ei, prezentarea documentelor justificative actualizate prin care aceasta să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE și în documentația de atribuire și să decidă atribuirea contractului către ..., în condițiile în care îndeplinea toate criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției. Ori, autoritatea contractantă nu precizează nicăieri în cadrul raportului procedurii de ce nu a început demersurile în acest sens în perioada 26.05- 31.05.2017, mai ales că toate ofertele depuse în cadrul procedurii erau admisibile.

Astfel, contestatoarea invocă și redă art. 66 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, considerând că, în cazul în care procedura nu ar fi fost anulată de autoritatea contractantă, ar fi avut posibilitatea să obțină contractul care face obiectul procedurii (evident după depunerea documentelor justificative actualizate și verificarea acestora de către autoritatea contractantă), fapt ce îi servește unui interes personal și determinat, legitim, născut și actual.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că a participat cu ofertă la procedura de atribuire în cauză, în scopul obținerii contractului de achiziție publică, interesul ei constând în câștigarea procedurii, iar prin anularea acesteia, autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu.

În cadrul ultimei critici, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 146 și art. 224 din HG nr. 395/2016, creând circumstanțe artificiale de anulare a

procedurii, prin neprezentarea motivelor anulării procedurii, lipsa justificării acestora, prin faptul că, deși toate ofertele depuse în cadrul procedurii au fost declarate admisibile, nu a inițiat demersurile pentru continuarea procedurii prin respingerea ofertei clasate pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile (motivată de nedepunerea în termen a documentelor justificative actualizate) și pentru solicitarea documentelor justificative contestatoarei (care era ofertantul clasat pe locul al II-lea), înainte de a intra în posesia raportului de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. ... din 24.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției publice, orice alte documente considerate de aceasta relevante în vederea soluționării prezentei cauze, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere nr. ... din ... cu privire la contestație.

... prezintă istoricul procedurii, arătând următoarele:

- în data de 07.06.2017 a fost aprobat raportul procedurii, prin care a fost anulată procedura publică organizată pentru atribuirea pentru prezentul contract;
- urmare a aprobării raportului privind anularea procedurii în cauză, autoritatea contractantă a transmis în data de 12.06.2017, prin intermediul SEAP, comunicările privind rezultatul procedurii, către toți ofertanții care au participat la procedura în cauză;
- în data de 12.07.2017, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii în cauză în SEAP, după expirarea termenului legal pentru depunerea contestațiilor prevăzut de Legea nr. 101/2016;
- în data de 21.07.2017, ofertantul ... a transmis contestația privind rezultatul procedurii în cauză, după expirarea termenului legal prevăzut de Legea nr. 101/2016;
- termenul legal pentru depunerea notificărilor/contestațiilor se calculează de la data de 12.06.2017, dată la care ofertantul a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire și nu la data de 12.07.2017, data când procedura de atribuire a fost anulată în SEAP.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..., ca fiind tardivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare,

modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de administrare și mentenanță a SIEGMCR”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din 13.03.2017, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 27.03.2017 ora 15:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 403.272 lei, fără TVA.

Decizia privind finalizarea procedurii de atribuire i-a fost comunicată societății ... prin adresa nr. 92/42501 din 12.06.2017, în care se arată că în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, motivat de următoarele:

„Motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii în cauză, astfel cum acestea sunt enunțate în Raportul procedurii:

«La data de 31.05.2017, Comisia de evaluare, prin președintele de comisie, a intrat în posesia adresei nr. ..., prin care este înaintat comisiei de evaluare, pentru luare la cunoștință și punere în aplicare „Raportul de anulare a procedurii de achiziție publică având ca obiect Servicii de administrare și mentenanță a SIEGMCR, în baza art. 212 alin (1) lit. c) coroborat cu alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”, anexat la prezentul Raport. Urmare analizării Raportului menționat anterior și a prevederilor art. 212 alin (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

.....

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta

măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

comisia de evaluare a luat la cunoștință cu privire la imposibilitatea Autorității Contractante de a semna și derula contractul în conformitate cu cerințele caietului de sarcini ce a stat la baza demarării procedurii de atribuire, ca urmare a

Capitolul 3 - Concluzii și semnături

Comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul Raport al procedurii precum „Raportul de anulare a procedurii de achiziție publică având ca obiect Servicii de administrare și mentenanță a SIEGMCR, în baza art. 212 alin (1) lit. c) coroborat cu alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare" înaintat comisiei de evaluare prin adresa nr. ..., hotărăște anularea procedurii de achiziție, prin procedura simplificată, ce a avut ca obiect încheierea contractului privind „Servicii de administrare și mentenanță a SIEGMCR".»

Eventualele Notificări prealabile/contestații se pot depune în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor."

În temeiul prevederilor art. 104 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 66 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, autoritatea contractantă a introdus raportul procedurii nr. ... din 07.06.2017 în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic la data de 12.07.2017.

Împotriva raportului procedurii nr. ... din 07.06.2017, publicat în SEAP la data de 12.07.2017, ..., a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. ... din 07.06.2017, prin care autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de achiziție publică și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică, concretizată prin:

  - respingerea ofertei clasate pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile (motivată de nedepunerea în termen a documentelor justificative actualizate),

- transmiterea către ... (oferta ... fiind clasată pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile) a solicitării documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiilor cuprinse în DUAE și în documentația de atribuire și ulterior,
- atribuirea contractului către ..., în condițiile în care îndeplinește toate criteriile de calificare;

- obligarea autorității contractante la adoptarea oricăror alte măsuri de remediere considerate ca fiind necesare în vederea remedierii situației create prin anularea procedurii.

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 92/59747 din 11.08.2017, transmis prin adresa nr. 92/59748 din 11.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 11.08.2017.

Procedând la verificarea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ... din 13.03.2017, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 403.272 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, procedura de atribuire fiind o *procedură simplificată* desfășurată într-o etapă potrivit dispozițiilor art. 113 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 101 și următoarele din Normele metodologice, astfel că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care […] nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), […] poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: […] b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, […] este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, […].”*. Potrivit art. 8 alin. (2) lit. b) din același act normativ, *„(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: […] b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;”*.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează raportul procedurii de atribuire nr. ... din 07.06.2017, introdus de autoritatea

contractantă în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic la data de 12.07.2017, potrivit dispozițiilor art. 104 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 66 alin. (4) din Normele metodologice, astfel că autoarea contestației a luat la cunoștință la data de 12.07.2017 despre raportului procedurii de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns notificării prealabile nr. 3756 din 14.07.2017, înregistrată la ... cu nr. 92/52472 din 14.07.2017, astfel că, termenul legal de contestare a raportului procedurii de atribuire nr. ... din 07.06.2017, calculat prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, citate anterior (5 zile), coroborate cu cele ale art. 8 alin. (2) lit. b) din aceeași lege (3 zile), ținând cont de prevederile art. 5 din lege, potrivit cărora *„Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*", s-a împlinit la data de 25.07.2017.

În aceste condiții, înaintarea contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de 21.07.2017, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... din 07.06.2017 introdus de autoritatea contractantă în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic la data de 12.07.2017, sa făcut în interiorul termenului legal calculat anterior, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”.* Prin urmare, contestația privind raportul procedurii a fost transmisă, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în termenul legal.

În aceste condiții, contestația nr. 3760 din 21.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 29921 din 21.07.2017, transmisă atât autorității contractante cât și Consiliului, este formulată cu respectarea termenului legal stabilit, Consiliul urmând a respinge excepția tardivității acesteia, invocată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Consiliul constată că la baza anulării procedurii de atribuire a stat documentul emis de Direcția Venituri – Serviciul SIEGMCR și Call Center cu nr. ... din 30.05.2017, cu denumirea *„Raport de anulare a procedurii de achiziție publică având ca obiect «Servicii de administrare și mentenanță a SIEGMCR», în baza art. 212 alin (1) lit. c) coroborat cu alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare*", comunicat

comisiei de evaluare prin adresa nr. ... din 31.05.2017, care prevede, printre altele, următoarele:

„În caietul de sarcini aferent acestei proceduri, aprobat la data de 17.01.2017, se menționează:

«1.4. Componente hardware de administrat

Ansamblu	*Tip echipament*	*Nr. bucăți*	*serie echipament*
...	*...*	*...*	*...*
HP EVA4400	*storage*	*1*	*SGA0120145*
...	*...*	*...*	*...*

...

2.5. Cerințe de administrare a componentelor hardware pentru administratorul sistemului

2.5.1. Management Storage

- *Monitorizează periodic alături de administratorii ... funcționarea storage-ului.*
- *Modifică configurația discurilor în cazul incidentelor ce o impun (defectare discuri, etc).*
- *Modifică configurația discurilor pentru publicarea de LUN-uri către serverele servite de storage.*
- *Analizează performantele storage-ului și acționează în cazul degradării performanțelor (reconfigurare sau contactare suport HP).*
- *Colectează loguri și contactează suportul HP în caz de incident.*

...

2.5.3. Management Servere

- *Monitorizează periodic alături de administratorii ... funcționarea serverelor.*
- *Analizează performanțele serverelor și acționează în cazul degradării performanțelor (reconfigurare, contactare suport producător).*
- *Colectează loguri și contactează suportul producătorului în caz de incident.»*

Față de cele prevăzute în caietul de sarcini, trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

[…]

2. În ultima perioadă s-au constatat disfuncționalități ale echipamentului de stocare EVA 4400, ce au condus la întreruperi ale funcționarii SIEGMCR.

Având în vedere aceste disfuncționalități și având în vedere lipsa contractului privind serviciile de suport, ... a solicitat sprijinul Serviciului de Telecomunicații Speciale (instituție care sprijină ... în administrarea SIEGMCR) pentru a efectua anumite activități în vederea reducerii pierderilor de date în cazul unor defecțiuni iremediabile ale storage-ului HP EVA 4400.

Serviciul de Telecomunicații Speciale a sprijinit ... cu activitățile necesare în vederea reducerii pierderilor de date în cazul

unor defecțiuni iremediabile ale storage-ului HP EVA 4400 și a recomandat, având în vedere faptul că echipamentul EVA 4400 face parte dintr-o generație veche și producătorul HP nu va mai furniza suport pentru acesta, înlocuirea echipamentului cu unul modern care să asigure funcționarea în condiții optime a SIEGMCR.

Autoritatea contractantă avea demarată o procedură de achiziție având ca obiect «Lucrări de execuție și montaj pentru realizarea sistemului de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale».

În această procedură era prevăzută și achiziția unui echipament de stocare (ce ar fi trebuit să preia doar parțial datele stocate pe echipamentul HP EVA4400).

Această procedură de achiziție a fost finalizată, Autoritatea Contractantă întocmind raportul nr. 92/27001/19.04.2017.

Astfel, având în vedere faptul că echipamentul de stocare instalat în acest moment în Data Centerul CESTRIN (HP EVA4400) a prezentat disfuncționalități în ultima perioadă și există riscul unor defecțiuni iremediabile, noul echipament de stocare achiziționat în baza contractului ce va fi încheiat în urma procedurii de achiziție menționată mai sus, va înlocui în totalitate echipamentul de stocare EVA 4400.

Ținând cont de aspectele menționate mai sus, se constată faptul că, în condițiile în care s-ar încheia contractul aferent procedurii de achiziție «Servicii de administrare și mentenanță a SIEGMCR», nu pot fi respectate de către prestator toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini deoarece:

1. Așa cum am citat anterior din prevederile caietului de sarcini, Prestatorul, în cazul constatării degradării performanțelor storage-ului și al serverelor are obligația de a colecta loguri și de a contacta suportul HP.

Ori, până la acest moment Autoritatea Contractanta nu a reușit încheierea unui contract având ca obiect «Servicii de mentenanță aferente produselor hardware și software HP achiziționate pentru funcționarea SIEGMCR», istoricul acestei proceduri fiind descris mai sus.

Astfel, în lipsa acestui contract, obligațiile prestatorului privind contactarea suportului HP nu pot fi îndeplinite.

2. Așa cum am menționat anterior, în urma încheierii contractului având ca obiect «Lucrări de execuție și montaj pentru realizarea sistemului de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale», va fi înlocuit echipamentul de stocare instalat în acest moment în Data Centerul CESTRIN (HP EVA4400), cu un alt echipament, echipament ce va beneficia de suport tehnic în baza contractului ce va fi încheiat.

Astfel, prevederea din caietul de sarcini cu privire la «managementul storagelui», precum și obligațiile prestatorului cu privire la această activitate, rămân fără obiect.

Din motivele prezentate mai sus, precum și faptul că procedura de achiziție având ca obiect «Servicii de administrare și mentenanță a SIEGMCR» este în curs de evaluare, reiese imposibilitatea de a se adopta măsuri de remediere/corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Cele prezentate mai sus conduc totodată și la alterarea valorii estimate din cauza:

- eliminării unor specificații tehnice din caietul de sarcini (managementul storageului),

- eliminarea unor activități din caietul de sarcini (contactarea suportului HP);

În condițiile în care nu s-ar anula această procedură de achiziție publică, Autoritatea Contractantă va fi pusă în imposibilitatea de a semna și derula contractul în conformitate cu cerințele caietului de sarcini ce a stat la baza demarării acestei proceduri de atribuire, din motivele expuse mai sus.

În concluzie, propunem anularea acestei proceduri de achiziție și reinițializarea unei noi proceduri de achiziție în perioada următoare cu actualizarea cerințelor în funcție de rezultatele procedurilor de achiziție care generează activități aferente acestui contract."

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul va reține, în soluționare, critica privind încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale vizând anularea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod legal, a anulat procedura de atribuire, comunicând ulterior decizia de anulare a procedurii de atribuire, prin adresa nr. 92/42501 din 12.06.2017, astfel încât, criticile contestatoarei sunt tardive, prin raportare la data când i-a fost comunicată anularea procedurii de atribuire.

Consiliul stabilește că este de prisos analiza criticilor contestatoarei cu privire la oferta clasată pe locul I din moment ce, așa cum s-a menționat anterior, Consiliul a stabilit că este legală decizia autorității contractante de anulare a procedurii.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la activitatea derulată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.