



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE **Nr. 1587/C8/1728** **Data: 17.09.2019**

Prin contestația nr. 4399/28.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33601/29.08.2019, înaintată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin, cu sediul în ..., formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 17459/b/26.08.2019, emisă de, cu sediul în-Napoca, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Etajare secții clinice ortopedie-traumatologie, relocare și modernizare bloc operator și A.T.I., reamenajare spații ocupate de bloc ortopedie existent, amenajare acces auto ambulanțe și construire lift exterior”, s-a solicitat Consiliului anularea solicitării documentelor cerute la punctul 2 al adresei de clarificări nr. 17459/b/26.08.2019, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea nr. 1355/C8/1728 din 05.09.2019, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea SC SRL, cuprinsă în contestația sa nr. 4399/28.08.2019, de suspendare a procedurii simplificate amintite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL solicită anularea solicitării documentelor cerute la punctul 2 al adresei nr. 17459/b/26.08.2019, precum și acordarea cheltuielilor aferente soluționării contestației pentru următoarele motive:

Potrivit pct. III. 1.3.a) din FISA DE DATE A ACHIZIȚIEI - Capacitatea tehnică și/sau profesională se demonstrează prin completarea DUAЕ, respectiv prin contracte de proprietate, respectiv de execuție, în numărul și valorile specifice.

Prin solicitarea nr. 17459/b/26.08.2019 pct. 2 autoritatea contractantă i-a solicitat să depună, pentru Contractul de servicii de proiectare nr. 85/2019 și procesul-verbal de recepție documentație tehnică faza PT + DDE din data de 31.07.2019, depus prin răspunsul solicitarea de clarificări nr. 21292/21.08.2019 încărcat în SEAP la data de 23.08.2019, următoarele:

- „PUZ, PUD, Expertiza tehnică clădire existentă, DTAD, DTAC pentru obiectivul CONSTRUIRE CLINICA NEUROCHIRURGIE și NEUROLOGIE;

- PT+DDE pentru obiectivul CONSTRUIRE CLINICA NEUROCHIRURGIE și NEUROLOGIE;

- Adresa completă a obiectivului de investiție pentru care s-au prestat servicii de proiectare, „localitatea Sâncrăieni, jud. nr. 547" sau după caz, „localitatea Sâncrăieni, jud. str. 547" figurând alternativ în documentele deja depuse, pentru a putea confrunța documentele depuse cu evidențele disponibile la unitatea administrativ teritorială pe raza căreia s-a emis certificatul de urbanism/PUZ/PUD/autorizația de construire și/sau se vor executa lucrările aferente obiectivului de investiție (s.n. primărie, consiliu județean, după caz);

- Facturile fiscale emise în execuția contractului și acceptate de beneficiar;

- Stadiul de obținere al autorizației de demolare, respectiv de construire;

- Valoarea serviciilor de asistenta tehnică din partea proiectantului și stadiul de prestare a acestora."

Contestatoarea apreciază că aceste solicitări sunt în afara cadrului legal unional și național.

Astfel, autoarea contestației citează prevederile art. 60 (4) din Directiva CE nr. 2014/24 privind achizițiile publice, precum și Anexa XII partea II, arătând că acestea nu indică vreun document măcar apropiat de natura celor pretinse de autoritatea contractantă.

De asemenea, SC SRL indică textul art. 179 din Legea nr. 98/2016, care stabilește în mod similar documentele care pot dovedi capacitatea tehnică-profesională a unui ofertant.

Contestatoarea precizează ca legislația unională și cea națională amintesc de liste de lucrări, iar documentația de atribuire face trimitere la contractele doveditoare ale acestor lucrări.

SC SRL subliniază că documentele solicitate la lit. a) și b) sunt părți ale proiectului întocmit ca urmare a contractului nr. 85/2019 și au devenit proprietatea beneficiarului (S. „PERLA HARGHITEI” SA); fără consimțământul expres al acestuia nu putea face comunicarea solicitată (care oricum este în afara normelor legale). Pe de altă parte, arată că finalizarea contractului nr. 85/2019 (sub aspectul de interes pentru SOLICITARE, respectiv experiența similară servicii de proiectare) s-a produs la 31.07.2019, conform procesului verbal de predare primire documentație din 31.07.2019.

Atât contractul nr. 85/2019, cât și procesul verbal menționat au fost comunicate autorității contractante în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 21292/21.08.2019 (fapt recunoscut de autoritatea contractantă în cuprinsul solicitării).

Referitor la solicitarea de la lit. c), contestatoarea precizează că adresa obiectivului a cărei proiectare a fost realizată este: Localitatea Sâncrăieni, Str. 547, jud. menționarea adresei este făcută în Anexa nr. 1 la contractul de prestări servicii nr. 85-P/ 2019 din data de 12.03.2019 – Oferta de pret.

Contestatoarea apreciază că solicitarea facturilor fiscale - lit. d) - este vădit nelegală (secretul fiscal) și nu are legătură cu dovedirea capacității tehnica-profesionale.

Documentul solicitat la lit. e) nu este în legătură cu serviciile de proiectare la care se referă contractul nr. 85/2019 (ține de faza de execuție, ulterioara fazei proiectării), iar obținerea lui este în sarcina beneficiarului.

Informația solicitată la lit. f) „valoarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului” este inclusă în prețul total al contractului (550.000 lei + TVA); prestarea acestor servicii se va face la solicitarea beneficiarului, în condițiile art. 4.1. ultima liniuță și art. 5.1. contract nr. 85/2019.

Contestatoarea cere anularea solicitărilor cuprinse la pct.2 al adresei de clarificări primite, întrucât fie se referă la informații aflate deja în deținerea autorității contractante, fie nu au legătură cu obiectul probațiunii (capacitatea tehnica-profesională în domeniul proiectării) și cu limitele acestuia (proiecte dovedite prin contracte - înscrisuri suficiente ad probationem potrivit legislației unionale și naționale, precum și documentației de atribuire).

SC SRL subliniază că autoritatea contractantă - prin comisia sa de evaluare și-a declarat în solicitare disponibilitatea de a efectua propriile investigații menite să adâncească volumul de informații pe care legalmente le poate solicita.

Pentru motivele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34406/03.09.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, arătând că, urmare contestației primite, vine cu următoarele precizări vizând aspectele criticate:

În cadrul acestei proceduri a depus oferta asocierea S.R.L. (lider) - ... cu terț susținător tehnic ... și subcontractanți ..., ... și S.R.L.

În urma analizării DUAE depus de ofertant, comisia de evaluare a decis transmiterea solicitării de clarificare nr. 21292/21.08.2019, cerandu-i ofertantei o serie de informatii și documente cu privire la indeplinirea cerintei de calificare vizand experienta similara, demers careia i s-a raspuns în SICAP la data de 23.08.2019.

Având în vedere că răspunsurile pentru întrebările 2, 3 și 4 nu au clarificat/lamurit complet și concludent îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară ofertantului, comisia de evaluare a revenit prin solicitarea de clarificări nr. 17459/15/26.08.2019 prin care i s-au cerut ofertantei, prin altele, și cele pe care ea le evoca în contestația înaintată.

Autoritatea contractantă arată că, ulterior înregistrării contestației, ofertantul a răspuns solicitării de clarificare nr. 17459/b/26.08.2019 prin intermediul răspunsului nr. 4403/29.08.2019 încărcat în SEAP la data de 29.08.2019. Comisia de evaluare a procedat la evaluarea răspunsului primit și, la data de 30.08.2019, a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și a anulat procedura de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, decizia de respingere fiind comunicată contestatoarei la data de 02.09.2019.

Autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul deciziei de respingere a ofertei se reține neconcludenta răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 17459/b/26.08.2019, atât în ceea ce privește informațiile solicitate la pct. 2 din solicitare (a căror anulare se solicita prin prezenta contestație), cât și în ceea ce privește documentele și informațiile solicitate la pct. 1 (care nu au făcut obiectul contestației).

Autoritatea arată că, așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 22169/30.08.2019, transmisă contestatoarei la data de 02.09.2019, motivele care au stat la baza respingerii ofertei depuse de contestatoare sunt, în esență, reprezentate de neconcludenta răspunsurilor formulate de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 17459/b/26.08.2019, în ansamblul sau.

Drept urmare, aceasta subliniază că prezentul demers de contestare, în contextul descris, ramane fără finalitate, în ceea ce privește obiectul acestuia și interesul în promovarea lui.

În continuare, autoritatea contractantă precizează argumentele care justifică respingerea pe fond a contestației, atât din punctul de vedere al răspunsurilor la întrebările de la punctul 1 al adresei de

clarificari contestata, cat și din perspectiva punctului 2 al aceleiasi adrese, punct la care ofertanta a refuzat să răspundă în termenul acordat invocând faptul că a depus contestație impotriva acestuia, desi Consiliul, până la 29.08.2019, inclusiv, nu a admis petitul din contestație referitor la suspendarea obligației ofertantului de a răspunde la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 17459/b/26.08.2019, astfel incat asocierea avea obligația de a răspunde în interiorul termenului acordat, adică până la 29.08.2019, inclusiv.

Autoritate contractanta apreciază că solicitarea de clarificări transmisa contestatoarei este în întregime legală, aceasta neoferind niciun argument rezonabil pentru care s-ar fi aflat în imposibilitatea obiectiva de a da curs acestei solicitări de clarificare.

Pentru toate aceste considerente autoritatea contractantă solicită Consiliului sa dispună respingerea contestației formulate de SC SRL și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractanta în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Etajare secții clinice ortopedie-traumatologie, relocare și modernizare bloc operator și A.T.I., reamenajare spatii ocupate de bloc ortopedie existent, amenajare acces auto ambulanțe și construire lift exterior”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1048266 din 15.07.2019. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 22.423.700,99 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. 17459/b/26.08.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat SC SRL clarificări privind oferta pe care a depus-o.

Împotriva solicitării de la punctul 2 al adresei nr. 17459/b/26.08.2019 primită de la autoritatea contractantă, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 35.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205698434/1 din 28.08.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria), solicitând anularea solicitării documentelor cerute la punctul 2 al adresei de clarificări nr. 17459/b/26.08.2019, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecata.

Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, asocierea având ca lider pe SC SRL a răspuns solicitării de clarificări contestată, prin adresa nr. 4403 din 29.08.2019.

În urma analizării răspunsului la clarificările cerute prin adresa nr. 17459/b/26.08.2019, autoritatea contractantă a stabilit ca neconcludente informațiile referitoare la setul de clarificări de la punctul 1 al adresei sale, iar referitor la punctul 2 al demersului, ofertanta nu a răspuns, context în care, autoritatea a stabilit incidența prevederii de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 atât în privința punctului 1, cât și a punctului 2 din adresa de solicitare clarificări nr. 17459/b/26.08.2019.

În data de 02.09.2019, prin adresa nr. 22169 din 30.08.2019, autoritatea contractantă a comunicat SC SRL decizia de respingere ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a ofertei sale, precum și decizia de anulare a procedurii, adoptată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere deciziile autorității contractante, adoptate în privința ofertei contestatoarei și a procedurii, ulterior depunerii prezentei contestații, Consiliul stabilește că respingerea ofertei SC SRL a intervenit și pentru considerente care nu au legătură cu aspectul contestat, respectiv pentru neconcludența răspunsului acesteia la setul de întrebări de la punctul 1 al amintitei adrese nr. 17459/b/26.08.2019.

Astfel, chiar dacă ar fi analizate de fond criticile din contestație și aceasta ar fi admisă, este lipsită de finalitate pronunțarea unei decizii de reanalizare a ofertei contestatoarei independent de clarificările cerute la punctul 2 al adresei nr. 17459/b/26.08.2019, în condițiile în care ar subzista decizia autorității de a respinge ca inacceptabilă această ofertă pentru motivele decurgând din punctul 1 al adresei nr. 17459/b/26.08.2019, punct care nu a fost contestat și decizie care, de asemenea, până la data pronunțării prezentei decizii, nu a făcut obiectul vreunei contestații înaintate Consiliului.

Drept urmare, Consiliul reține lipsa de interes a SC SRL în soluționarea prezentei contestații, în contextul în care oferta sa rămâne respinsă pentru motive străine de actul contestat.

Văzând că în speță nu s-a identificat culpa procesuală a uneia dintre părți, Consiliul va respinge solicitările acestora de obligare reciprocă la plata cheltuielilor de judecată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de interes contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca lipsită de interes contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Respinge cererile părților de obligare reciprocă la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.