



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI RO ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect *Aparatură și echipamente medicale pentru Spitalul Orășenesc* ..., cod CPV 33100000-1 *Echipamente medicale* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, pentru lotul 1, anularea notificării nr. 11661/14.12.2016 și recunoașterea dreptului de a participa în continuare la licitație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a propunerii sale tehnice ca neconformă motivat de faptul că în fișa de date s-au solicitat mese de operație electrice, iar societatea sa a oferit mese de operație cu sistem de acționare manual.

Referitor la notificarea nr. 11661/14.12.2016, pe care o consideră nelegală, precizează că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă nu a menționat un proces-verbal de întrunire a comisiei de evaluare.

Subliniază faptul că în fișa de date, anexa B - Informații privind loturile, la lot nr. 1 Masă de operație electrică, la punctul 1) Descriere

succintă, este menționat: „masă de operație electrică ...”, însă la punctul IV.4 Prezentarea ofertei, 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, este menționat: „... Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu menționarea punctuală, concisă și clară a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor minimale solicitate prin caietul de sarcini. Nerespectarea tuturor caracteristicilor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă ...”.

În aceste condiții, consideră că actul în baza căruia se va întocmi propunerea tehnică, este caietul de sarcini și nu alt act sau document din cadrul procedurii de achiziție, propunerile tehnice trebuind să îndeplinească cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, iar declararea ofertei ca neconformă poate fi făcută numai dacă propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele tehnice minimale.

Astfel, arată că în caietul de sarcini nu este specificat nicăieri, nici că mesele de operație vor fi acționate electric, nici hidraulic, nici altcumva.

În plus, afirmă că, la punctul IV 2) Criterii de atribuire, la 2.1 Criterii de atribuire, este specificat: „prețul cel mai scăzut”, ceea ce a condus la întocmirea din partea sa a unei propuneri tehnice care să ofere un preț scăzut.

Coroborarea celor menționate în fișa de date, anexa B - Informații privind loturile, la lot nr. 1 Denumire: Masă de operație electrică, la punctul 1) Descriere succintă, cu cele menționate la punctul IV.4 Prezentarea ofertei, 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și cu cele specificate la punctul IV.2) Criterii de atribuire, la 2.1 Criterii de atribuire, a provocat, în opinia sa, confuzie pentru întocmirea propunerii sale tehnice.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă a acceptat și propunere tehnică în care produsul oferit este acționat electro-hidraulic, ceea ce schimbă considerabil datele documentației de atribuire.

Astfel, evidențiază faptul că în dicționarul ingineresc nu se regăsește definiția termenului electro-hidraulic, dar se poate găsi definiția termenului hidraulic, din acestea rezultând că produsul care se va achiziționa este acționat hidraulic și nu electric, iar sistemul hidraulic funcționează electric.

Redă definiția termenului electro-hidraulic din cuprinsul dicționarului explicativ al limbii române (adj. *Care funcționează prin presiunea unui lichid, determinată de curentul electric*), susținând că nici din această definiție nu reiese că produsul acționat electro-hidraulic poate fi acceptat, acesta nefiind acționat electric, ci hidraulic, doar sistemul hidraulic fiind acționat electric.

În continuare menționează că, din răspunsul la notificarea prealabilă, considerat irelevant în ceea ce privește forma și conținutul documentelor de atribuire, care din punctul său de vedere sunt

nelegale, încălcând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 20 alin. (10) din același act normativ, este de reținut motivația potrivit căreia achizițarea a precizat că societatea sa avea obligația de a solicita clarificări cu privire la inadvertența dintre fișa de date și caietul de sarcini.

În referire la acest aspect afirmă că nu a solicitat clarificări, deoarece mențiunea din fișa de date „... Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini ...” a fost clară și nu a considerat că trebuie să solicite clarificări în acest sens.

În concluzie, apreciază că declararea propunerii sale tehnice neconformă este nelegală.

Prin adresa nr. 12026/28.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 205/04.01.2017, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că, prin fișa de date, s-au solicitat mese de operație electrice, acest lucru regăsindu-se în fișa de date la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor - Lot 1 – „Masă de operație electrică - 3 buc.”, în plus codul CPV al echipamentelor medicale 33100000-1, iar cel menționat la Lot 1, respectiv 33192230-3, este codul CPV pentru „Mese de operație”, deoarece în Vocabularul comun privind achizițiile publice nu există cod CPV distinct pentru masa de operație electrică.

Din cele menționate mai sus, consideră că SC ... SRL a tratat cu superficialitate întocmirea documentației în vederea participării la procedura de achiziție.

Din punctul de vedere al autorității contractante, ținând cont că ceea ce s-a dorit a se achiziționa a fost precizat atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date, care face parte din documentația de atribuire, se consideră clar faptul că s-a solicitat masa de operație electrică - 3 buc. care să respecte cerințele minime ale caietului de sarcini, și anume lungime, lățime, înălțime etc.

Mai mult, precizează că valoarea estimată a acestui lot este de 89.166,67 lei, fără TVA, pentru 3 mese de operație electrice, respectiv 29.722,22 lei, fără TVA/buc. Studiind piața acestor produse, se poate observa cu ușurință că prețul unei mese de operație acționată manual cu specificațiile din caietul de sarcini este aproximativ de 10.000 lei, fără TVA, aspect de care SC ... SRL ar fi trebuit să țină cont în calitate de furnizor de astfel de produse. Astfel, la stabilirea valorii estimate, în calitate de autoritate contractantă arată că a ținut cont de faptul că urmează a se achiziționa mese de operație electrice al căror preț este aproximativ de 3 ori mai mare decât prețul meselor acționate manual pe care contestatoarea le-a oferit.

În contestația formulată nu se menționează faptul că în data de 09.12.2016, ora 14:41, în calitate de autoritate contractanta a fost

publicat în SEAP răspunsul cu nr. 11544/09.12.2016 la o solicitare de clarificări venită din partea unui operator economic cu privire la acceptarea altor tipuri de mese de operație, la care a răspuns clar că „se acceptă toate mesele de operație care au acționare electrică (masă de operație electrică și masă de operație electro-hidraulică), respectând cerințele minime ale caietului de sarcini”.

În aceste condiții, consideră că societatea contestatoare nu a ținut cont de solicitările de clarificare care au fost adresate de alți operatori economici și publicate în SEAP prin care s-a precizat că se dorește achiziționarea de mese de operație electrice, și nu manuale, așa cum a ofertat contestatoarea.

În ceea ce privește confuzia provocată de cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini coroborate cu criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut, consideră că acest lucru s-ar fi putut elucida dacă societatea contestatoare ar fi cerut clarificări, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice sau dacă ar fi ținut cont de clarificările publicate în SEAP.

Referitor la faptul că în adresa sa nr. 11661/14.12.2016, prin care aduce la cunoștință operatorului economic că propunerea sa tehnică este considerată neconformă, nu este menționat un proces-verbal de întrunire a comisiei de evaluare, consideră că adresa nu este un act nelegal, întrucât aceasta a fost întocmită ținând cont de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar în ceea ce privește menționarea procesului-verbal aferent ședinței de evaluare, consideră că acest lucru nu este obligatoriu, comisia de evaluare desfășurându-și activitatea cu respectarea prevederilor art. 127 alin (2) lit. n) din HG 395/2016.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 205/04.01.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect *Aparatură și echipamente medicale pentru Spitalul Orășenesc ...*, cod CPV 33100000-1 *Echipamente medicale* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, publicând în SEAP invitația de participare nr. .../....

Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 214.166,66 lei, fără TVA, din care, pentru lotul 1, 89.166,67 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost în data de 12.12.2016.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 11591/12.12.2016, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 11817/20.12.2016, oferta SC ... SRL, pentru lotul 1, fiind considerată neconformă.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. 11661/14.12.2016, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând, pentru lotul 1, anularea notificării nr. 11661/14.12.2016 și recunoașterea dreptului de a participa în continuare la licitație.

Având în vedere critica contestatoarei îndreptată împotriva respingerii ofertei sale, se reține că, prin adresa nr. 11661/14.12.2016 care cuprinde rezultatul procedurii, s-a comunicat ofertantei că, pentru lotul 1, motivul respingerii se datorează faptului că, prin fișa de date s-au solicitat mese de operație electrice, în urma unei solicitări de clarificare a unui operator economic s-au acceptat atât mese electrice, cât și mese electro – hidraulice, iar în cuprinsul ofertei s-au prevăzut mese de operație cu sistem de acționare manual.

Totodată, se reține că, la pct. II.1.5 "Obiectul contractului" din invitația de participare nr. .../..., precum și la pct. II.1.5 "Denumirea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor" din fișa de date, pentru lotul 1, s-a precizat Masă de operație electrică – 3 buc.

Mai mult, în Anexa B – Informații privind loturile, a fișei de date, pentru lotul nr. 1 s-a indicat denumirea "Masă de operație electrică", iar la pct. 1 "Descriere succintă" s-a precizat "Masă de operație electrică – 3 buc. conform specificațiilor din caietul de sarcini".

La pct. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date, s-au precizat următoarele: "... Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu menționarea punctuală, concisă și clară a modului de îndeplinire a tuturor cerințelor minimale solicitate prin caietul de sarcini. Nerespectarea tuturor caracteristicilor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă ...".

Prin caietul de sarcini au fost prezentate specificații tehnice pentru masa de operație care face obiectul lotului 1.

De asemenea, se constată că, prin clarificarea nr. 11544/09.12.2016, publicată în SEAP la data de 09.12.2016, față de întrebarea nr. 1 "Lot 1: „Masă de operație electrică” - conf. Fișei de date, aceasta are denumirea „masă de operație electrică” - 3 buc., valoarea totală 89.166,67 lei (29.7222,22 lei pe bucată). Conform caietului de sarcini are denumirea de „masă de operație”, iar descrierea tehnică nu specifică nimic cu privire la reglări electrice, alimentare electrică sau orice altă informație ce ar putea sugera că masa de operație este electrică. Totodată, bugetul alocat este unul ireal pentru o masă de operație cu acționare electrică în 5 secțiuni și accesorii (sunt peste 5 accesorii opționale/adicionale. Față de cele menționate vă solicităm să excludeți cerința masă de operație electrică, vă rugăm să acceptați masă de operație acționare hidraulică.", s-a furnizat următorul răspuns: "**Se acceptă toate mesele de operație care au acționare electrică (masă de operație electrică și masă de operație electro-hidraulică), respectând cerințele minime ale caietului de sarcini**".

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de SC ... SRL se constată că aceasta a ofertat pentru lotul 1 masă de operație manuală.

În aceste condiții, prin procesul verbal de evaluare 1, nr. 11646/14.12.2016, în referire la oferta SC ... SRL s-au reținut următoarele: "prezintă propunerea tehnică pentru Masă de operație manuală, iar prin fișa de date s-a solicitat Masă de operație electrică sau electro – hidraulică. OFERTĂ NECONFORMĂ", sens în care oferta a fost respinsă și comunicat ofertantei acest rezultat prin adresa nr. 11661/14.12.2016, conform celor mai sus reținute.

Față de cele reținute, având în vedere cele precizate în invitația de participare publicată în SEAP, în fișa de date, în Anexa B a fișei de date, corespunzătoare lotului 1, precum și în adresa de clarificare nr. 11544/09.12.2016, publicată în SEAP în data de 09.12.2016, se constată că societatea contestatoare a ofertat un produs care nu respectă cerințele de documentației de atribuire.

Câtă vreme prin documentație de atribuire, inclusiv adresa de clarificare nr. 11544/09.12.2016, publicată în SEAP, s-a stabilit că, pentru lotul 1 urmează a se achiziționa masă de operație care au acționare electrică (masă de operație electrică și masă de operație electro-hidraulică), respectând cerințele minime ale caietului de sarcini, masa de operație acționată manual, ofertată de societatea contestatoare nu respectă aceste cerințe.

Fiind acceptate ambele variante pentru masa de operație, atât varianta electrică, cât și electro – hidraulică, se impunea ca societatea contestatoare să prezinte oferta în consecință.

Faptul că, prin caietul de sarcini, pentru lotul 1, s-a făcut referire doar la masă de operație, nu înseamnă că celelalte prevederi ale documentației de atribuire nu trebuiau avute în vedere de ofertantă.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Prin urmare, depunerea ofertei se realizează nu doar prin raportare la cerințele din invitația de participare ori fișa de date, caietul de sarcini sau clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, ci având în vedere prevederile coroborate ale tuturor acestor documente.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, fiind stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a întocmit o propunere tehnică care să ofere un preț scăzut, se constată lipsa de relevanță a acesteia, câtă vreme criteriul de atribuire se aplică doar ofertelor admisibile.

Astfel, oferta trebuie să respecte toate cerințele impuse în documentația de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, inclusiv clarificările publicate în SEAP, pentru a fi declarată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, și a i se aplica criteriul de atribuire.

Vizavi de afirmația contestatoarei că, prin coroborarea celor menționate în fișa de date, Anexa B - Informații privind loturile, la lot nr. 1 Denumire: Masă de operație electrică, la punctul 1) Descriere succintă, cu cele de la pct. IV.4 Prezentarea ofertei, 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice și cu cele de la pct. IV.2) Criterii de atribuire, s-ar fi provocat, în opinia sa, confuzie pentru întocmirea propunerii tehnice, și încălcarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, se constată tardivitatea acesteia prin raportate la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației a avut cunoștință de cerințele documentației de atribuire de la data publicării acesteia în SEAP, respectiv ..., odată cu invitația de participare nr. .../..., astfel că, raportat la valoarea estimată a procedurii, 214.166,66 lei, criticile din contestația depusă la Consiliu în data de 20.12.2016, față de respectivele cerințe, depășesc cu mult termenul de 5 zile prevăzut pentru contestare.

Pe de altă parte, este de reținut că societatea contestatoare avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante în privința cerințelor documentației de atribuire, potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016, astfel cum a precizat și autoritatea contractantă.

În aceste condiții, pentru neîndeplinirea cerinței documentației de atribuire, fiind ofertate mese de operație manuale, deși s-au solicitat mese de operație cu acționare electrică (masă de operație electrică și masă de operație electro-hidraulică), se determină că oferta SC ... SRL a fost în mod corect respinsă ca neconformă.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că adresa nr. 11661/14.12.2016, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii ar fi nelegală, întrucât, în cuprinsul acesteia achizitoarea nu a menționat un proces-verbal de întrunire a comisiei de evaluare, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor evocate, *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: ... b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante.*

Prin urmare, nefiind prevăzută obligația de a menționa procesele – verbale de analiză întocmite de comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor, comunicarea rezultatului procedurii a prevăzut motivul de respingere, astfel cum s-a reținut și analizat în paginile de mai sus.

Constatând că respingerea ofertei SC ... SRL este corectă, critica contestatoarei sub acest aspect se consideră a fi nefondată, iar contestația va fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.... ...

MEMBRU,
...

MEMBRU,