

CNSC

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax: +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

DECIZIE

Nr. / / - - - - - - -

Data:

- reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare pentru lotul 401 sub aspectul *criteriului responsive web design (RWD)*;

- în ipoteza altor nereguli, aplicarea prevederilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;

(...)

- cheltuieli de judecată”;

(3) contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – Administrator, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea raportului procedurii nr. 1862/19.05.....;

- anularea raportului de expertiză tehnică înregistrat la cu nr. 1792 din 16.05.....;

- revenirea la rezultatele comunicate în urma primei proceduri de evaluare a proiectelor de manuale școlare, comunicare înregistrată cu nr./04.03.....;

- în situația în care cererile subscrisei formulate la punctele, 2 și 3 vor fi respinse, solicităm reluarea procedurii de licitație pentru lotul 418”;

(4) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., înaintată de Asocierea SC SRL – SC SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, situat în, prin care se solicită Consiliului:

- „să anulați raportul de evaluare a ofertelor, precum și deciziile de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1875/20.05....., astfel cum a fost indicat mai sus și orice alte acte subsecvente, în ceea ce privește loturile 401, 424, 425 și 427;

- să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire menționate pentru loturile 401, 424, 425 și 427 și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii pentru aceste loturi în urma încheierii unui nou raport al procedurii;

- în subsidiar, solicităm să anulați întreaga procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, cu privire la loturile 401, 424, 425 și 427”;

(.....) contestația nr./..... (retransmisă prin adresa nr. 249/10.06....., înregistrată la CNSC sub nr. .../.....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator, lider al Asocierii SC SRL – SC SA, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. 1869/20.05..... („Comunicarea”), anularea raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia și care nu ne-au fost comunicate, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii pentru loturile 424, 425, 426 și 427, ce au ca obiect evaluarea ofertelor depuse de Asocierie pentru loturile anterior - menționate;

- reevaluarea ofertelor depuse de Asocierie pentru loturile 424 (Of., Of. 2), 425 (Of., Of. 2), 427 și declararea acestora ca fiind conforme, în considerarea argumentelor dezvoltate prin prezenta;

- în subsidiar, în măsura respingerii capetelor de cerere de la pct. și 2 de mai sus, reevaluarea tuturor ofertelor depuse și declarate conforme pentru loturile 424, 425 și 427 și declararea acestora ca fiind neconforme și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire pentru loturile anterior menționate;

- reevaluarea ofertei depuse de Asociere pentru lotul 426 (Of., Of. 2) și declararea acesteia ca fiind acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate subscrisei de prezenta contestație, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei cauze”;

(6) contestația nr. / (retransmisă prin adresa nr. ASC2980/10.06....., înregistrată la CNSC sub nr. .../10.06.....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de Asocierea SC SA - SC SRL, prin liderul SC SA, cu sediul social în, ..., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director general și convențional prin avocat, prin care se solicită Consiliului

(7) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de - SC SRL, prin liderul Asocierii..., cu sediul în, ..., ..., reprezentată legal de - Director general și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, prin care se solicită Consiliului

(8) contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator și convențional prin Avocat, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea în parte a comunicării privind nr. 1871/20.05....., respectiv în ceea ce privește respingerea ca neconforme a ofertelor subscrisei pentru loturile 401 - 2 oferte, 418 și 425;

- obligarea autorității contractante la:

- reevaluarea din punctul de vedere al îndeplinirii cerinței responsive web design a ofertelor subscrisei pentru loturile 401 - oferta 2 și oferta 3, 418 și 425, a ofertelor ... pentru loturile 401, 424, 425 și 427, precum și a ofertei SC Booklet SRL pentru lotul 418;

- reevaluarea ofertei depuse de ofertantul Booklet SRL pentru lotul 418 din punctul de vedere al componentei preț;

- reevaluarea ofertelor subscrisei pentru loturile 401 - oferta 3 și 418, din punct de vedere al componentei calitate;

- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii pentru loturile 401, 418, 424, 425 și 427, cu stabilirea ofertelor câștigătoare pentru fiecare lot conform clasamentului final al ofertelor admisibile, cu respectarea legislației privind achizițiile publice”.

(9) contestația nr. /10.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /10.06....., înaintată de SC SRL, cu sediul în satul, județul, având sediul procesual pentru comunicarea oricăror acte de procedură ales în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator, lider al Asocierii SC SRL - SC SRL – SC SRL, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1866/20.05.....;
- anularea raportului de expertiză tehnică nr. 93430/16.05.....;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 1862/19.05..... și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul 401;
- obligarea la reevaluarea ofertei depusă de subscrisa pentru lotul 401 sub aspectul criteriului responsive web design (RWD) și declararea acesteia ca fiind conformă; în acest sens, având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/..... coroborat cu dispozițiile art. 330 alin. (.....) din Legea nr. 134/2010, solicităm ca la efectuarea reevaluării manualului subscrisei să participe un expert parte desemnat de subscrisa;
- în ipoteza altor nereguli, aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) coroborat cu art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/.....;
- cheltuieli de judecată”.

Prin adresele nr. 99 și nr. 100 din 08.06....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17427 și nr. 17447 din 08.06....., SC SRL, a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) și art. 6 din Legea nr. 101/....., cereri de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și Asocierea SC SRL – SC SRL, ca inadmisibile și obligarea lor la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresele nr. 2434, nr. 2435, nr. 2436, nr. 2437, nr. 2438, nr. 2439 din 09.06..... și nr. 2644 din, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17739, nr. 17741, nr. 17740, nr. 17746, nr. 17743, nr. 17739 din 10.06..... și nr. 18720/....., ..., cu sediul în et., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/4231/2011, având CUI 18189434, reprezentată convențional de ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, a înaintat Consiliului cereri de intervenție, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de SC SRL, SC SRL, SC SRL, Asocierea SC SRL – SC SRL, Asocierea ... – SC SRL și Asocierea SC SA - SC SRL ca inadmisibile și neîntemeiate, dar și respingerea, ca lipsite de interes, a criticilor contestatoarelor la adresa ofertelor câștigătoare, precum și obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresele FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18222/....., respectiv sub nr. 18422/16.06....., SC SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cereri de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de Asocierea SC SRL – SC SRL, ca

lipsită de interes și nefondată, precum și respingerea contestației formulate de Asociera .. – SC SRL, ca tardivă și nefondată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18306/16.06....., Asociera ..L, prin liderul Asocierii SC ... SRL, a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și Asociera SC SA - SC SRL ca inadmisibile, tardive, lipsite de interes și neîntemeiate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele nouă contestații, ce fac obiectul dosarelor nr.-.....-.....-.....-.....-.....-.....-.....-..... din

Consideră admisibile, în principiu, cererile de intervenție primite.

Admite excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea capătului de cerere vizând reevaluarea ofertelor sale respinse (lot 401-2 oferte, lot 418 și lot 425), respingându-l ca atare.

Admite excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea cererii de menționare a respingerii ofertelor SC SRL, pentru nejustificarea prețului scăzut al acestora, ca parte a capătului de cerere privind reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor pentru loturile 401, 418, 424, 425 și 427, pe care o respinge, ca lipsită de interes.

Admite excepția invocată din oficiu și respinge capetele de cerere și 2 din contestația SC SA (privind reevaluarea ofertelor contracandidate și a ofertei sale, în cazul loturilor 401 și 426), ca lipsite de interes.

Admite excepția, invocată din oficiu, și respinge, astfel, ca tardive, solicitările formulate de către SC SRL și de către SC ... SRL, prin cererile de intervenție.

Admite excepția formulată de SC SRL și respinge cererea de intervenție aparținând SC SRL, ca lipsită de interes.

Respinge toate celelalte excepții invocate de părți.

Admite contestațiile SC SRL, în partea ce privește nevoia de anulare a actualului rezultat față de oferta sa, pentru lotul 401, cuprins în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia, cu consecința continuării procesului de evaluare. Admite, implicit, solicitarea contestatoarei de a fi reevaluate și ofertele desemnate câștigătoare, inclusiv cea aparținând intervenientei SC ... SRL.

Admite capătul de cerere din contestația SC SRL, dar și cel din contestația SC SRL, privind anularea rezultatului procedurii, privitor la oferta desemnată câștigătoare a lotului 401, precum și capetele de cerere ale acestor contestatoare de obligare la reevaluarea ofertei câștigătoare.

Respinge cererile de anulare a raportului de expertiză și a cererii subsidiare, de anulare a procedurii, aparținând SC SRL, ca nefondate, pentru lotul 401.

Respinge cererea aparținând SC SRL, ca, la reevaluarea ofertelor să participe și un expert parte, ca nefondată.

Respinge, în rest, cererile din contestația SC SRL, împotriva rezultatului lotului 401, ca nefondate.

Respinge capătul de cerere din contestația SC SRL privind reevaluarea propriilor oferte respinse (oferta 2 și 3), ca nefondat.

În mod implicit, Consiliul respinge cererile de intervenție ale SC ... SRL, împotriva contestațiilor la rezultatul lotului 401.

Admite contestația SC SRL și contestația SC SRL, în partea ce privește anularea rezultatului procedurii, aferent lotului 418, față de oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC Booklet SRL, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea acesteia, conform obligațiilor statuate în decizia precedentă a CNSC, actualul rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. 1862/19.05..... și în actele subsecvente acestuia (adrese de comunicare rezultat) fiind anulat.

Admite contestația SC SRL în partea ce privește anularea rezultatului procedurii față de oferta sa, inclus în raportul procedurii nr. 1862/19.05..... și în adresa nr. 1870/20.05....., precum și solicitarea SC SRL de anulare a actualului rezultat față de oferta sa și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea acestor două oferte, aferent lotului 418.

Respinge capetele de cerere din contestația SC SRL în partea ce privește anularea în tot a raportului procedurii de atribuire și a raportului de expertiză aferent lotului 418.

Respinge capătul de cerere privind „revenirea” la rezultatul primei evaluări a ofertelor, dar și capătul de cerere privind reorganizarea procedurii pentru lotul 418, aparținând SC SRL.

Respinge capătul de cerere din contestația SC SRL, privind reevaluarea ofertei sale pe componenta calitate.

Admite capătul de cerere din contestația SRL privind reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu specificația „responsive web design”, pentru lotul 424.

Admite capetele de cerere din contestația SC SRL, pentru lotul 424, privind anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresa de comunicare (act subsecvent primului), precum și reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot.

Respinge, ca nefondată, contestația SC SRL, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 424.

Respinge, ca inadmisibilă, partea de cerere a contestației SC SRL ce privește obligarea autorității contractante la declararea ofertelor sale ca fiind conforme.

Respinge, ca nefondată, cererea subsidiară a SC SRL de anulare a procedurii.

În mod implicit, Consiliul respinge cererile de intervenție ale SC ... SRL, împotriva contestațiilor la acest lot (424).

Admite capătul de cerere din contestația SRL privind reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu specificația „responsive web design”, pentru lotul 425.

Admite capetele de cerere din contestația SC SRL, pentru lotul 425, privind anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresa de comunicare (act subsecvent primului), precum și reevaluarea ofertelor sale depuse pentru acest lot.

Respinge, ca nefondată, contestația SC SRL, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 425.

Respinge, ca inadmisibilă, partea de cerere a contestației SC SRL ce privește obligarea autorității contractante la declararea ofertelor sale ca fiind conforme, și ca nefondată, cererea subsidiară de anulare a procedurii.

În mod implicit, Consiliul respinge cererile de intervenție ale SC SRL, împotriva contestațiilor la lotul 425.

Admite contestația SC SRL în partea ce privește anularea rezultatului procedurii, față de oferta sa, pentru lotul 426, consemnat în raportul procedurii și în adresa nr. 1869/20.05..... (act subsecvent primului) și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea acesteia, luând în considerare conținutul clarificărilor neevaluate în precedent.

Respinge, ca inadmisibilă, partea de cerere a contestației SC SRL ce privește obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă, în privința lotului 426.

Admite contestația SC SRL și anulează rezultatul procedurii, pentru lotul 427, în privința ofertei sale și a ofertei desemnate câștigătoare.

Admite capătul de cerere din contestația SC SA privind anularea rezultatului și reevaluarea ofertei câștigătoare aparținând SC ... SRL.

Admite capătul de cerere din contestația SC SRL, privind anularea rezultatului procedurii, privitor la oferta SC ... SRL și reevaluarea ofertelor, pentru lotul 427, pe baza unor criterii de admisibilitate aplicabile tuturor.

Admite capătul de cerere din contestația SC .. SRL privind anularea rezultatului procedurii, privitor la desemnarea câștigătoare a ofertei SC ... SRL și la reevaluarea ei, sub aspectul cerinței „responsive web design”, pentru lotul 427.

Respinge contestația SC SRL, ca nefondată, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 427.

Respinge capătul de cerere din contestația SC SA privind anularea rezultatului și reevaluarea ofertei proprii pentru lotul 427.

Respinge capetele de cerere din contestația SC SRL privind anularea rezultatului procedurii, în legătură cu ofertele SC ... SRL și SC, sub aspectul nejustificării prețului acestora și a punctajului acordat, dar și capătul de cerere privind reevaluarea ofertei proprii, ca nefondate.

În mod implicit, Consiliul respinge cererile de intervenție ale SC ... SRL, împotriva contestațiilor la acest lot (427).

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 11 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor, conform motivației ce urmează.

Respinge solicitările tuturor părților privitor la acordarea cheltuielilor ocazionate de litigiu.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. nr. „...../25.03.....”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., Asocierea SC SRL – SC SA, prin liderul său SC SRL, atacă rezultatul procedurii aferent lotului nr. 418, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1874/20.05....., emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă. Prin aceasta, autoritatea contractantă a precizat că, în privința elementelor responsive web design, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 733/3.05....., precum și cu raportul de expertiză tehnică, întocmit de către expertul IT cooptat de comisia de evaluare, din cadrul STS, s-au constatat următoarele:

A. Laptop:

..... la redimensionarea paginii nu apare bara de scroll orizontal;

2. imaginea se modifică la redimensionarea paginii, dar devine foarte mică și nu mai poate fi citită;

3. în pagina de logare apare bara de scroll orizontal;

4. nu există elemente care să se rearanjeze;

B. Tableta iPad și tableta Samsung:

..... sesizează poziția tabletei orizontal/vertical și imaginea se redimensionează, dar pe vertical devine foarte mică;

2. nu există elemente de conținut care să se rearanjeze;

C. Telefon Samsung: imaginea devine foarte mică și trebuie făcut zoom pentru a putea fi citită.

Or, potrivit caietului de sarcini, arată SC SRL, varianta digitală a manualului școlar trebuie să respecte cerințele pentru mediile de lucru care sunt prezentate în tabelul nr. 3. Nume Detalii Sistem de operare Windows Vista+, Android 4.03+, Linux (Ubuntu 14.04, Linux Mint 16, Debian GNU/Linux 7.0, OpenSUSE 13.....), OS X 10.9+, iOS 7.....X+ Browser Google Chrome 31+ (Windows Vista+, Android 4.03+, Linux, OS X 10.9+, iOS 7.....X+) Mozilla Firefox 25+ (Windows Vista+, Android 4.03+, Linux, OS X 10.9+) Internet Explorer 10+ (Windows 7+) Safari 7+ (OS X 10.9+, iOS 7.....X+) Hardware PC/tabletă/smartphone cu procesor având cerințe minime de 800 MHz, 512 MB RAM, ... GB spațiu disponibil de stocare, Rezoluție Minimum 1024 x 768 pixeli.

Cerința care se impunea fi respectată de produsul manual electronic, conform caietului de sarcini, este următoarea: *Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare*

ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design).

În acest context, SC SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale menționate, întrucât nu a prezentat, în clar, descrierea completă a mediului de lucru pe care s-a realizat evaluarea manualului și pentru care au fost emise obiecțiunile (sistem de operare, browser, rezoluție echipament, etc.), aspect important pentru identificarea neconformităților reclamate.

Observațiile se referă la laptop, fără a se arăta în concret sistemul de operare, browser-ul utilizat și rezoluția. La tabletă, s-a indicat sistemul de operare iOS și Android, fără a se indica browser-ul utilizat și rezoluția, iar la telefon s-a indicat sistemul de operare Android, fără a se indica browser-ul utilizat și rezoluția.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 207 alin. (.....) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a indica, în concret, elementele care nu corespund caietului de sarcini, din această perspectivă comunicarea fiind nelegală.

De altfel, susține SC SRL, oferta sa este conformă din punct de vedere al respectării, de către varianta digitală a manualului, a cerinței responsive web design.

În primul rând, menționează contestatoarea, autoritatea contractantă este ținută de dispozițiile Deciziei CNSC nr. 733/3.05....., atât cu privire la considerente, cât și la dispozitiv. În acest sens, arată că, în motivarea deciziei Consiliului se reține, la pag. 116-117, că cerința responsive web design semnifică folosirea CSS și a HTML pentru a redimensiona, ascunde, micșora, mări sau muta elemente de conținut, pentru a le face să arate bine pe orice ecran, utilizarea acestora făcând pagina web să arate bine pe orice terminal-desktop, laptop și telefon mobil. De asemenea, CNSC reține ca fondată afirmația contestatoarei arătând că autoritatea contractantă a solicitat clarificări unora dintre oferte, în sensul de a fi explicată lipsa posibilității de mărire/micșorare a textului, lipsa posibilității ca opțiunea full screen să mărească conținutul textului, faptul că la rezoluția minimă nu este lizibil textul, ori aceste elemente țin de existența sau nu a cerinței responsive web design. La pag. 123 din Decizie, CNSC stabilește reanalizarea ofertelor din perspectiva respectării acestei cerințe, având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate.

Prin urmare, susține contestatoarea, din analiza Deciziei nr. 733/3.05....., se desprinde, cu titlu de obligativitate, nevoia de a se reanaliza ofertele cărora autoritatea contractantă le-a solicitat clarificări, sub aspectul lipsei posibilității de mărire/micșorare a textului, lipsei posibilității ca opțiunea full screen să mărească conținutul textului și împrejurarea că, la rezoluția minimă nu este lizibil textul, iar pentru celelalte oferte de a se reanaliza cerința responsive web design din perspectiva folosirii CSS și a HTML, pentru a redimensiona, ascunde, micșora, mări sau muta elemente de conținut, pentru a le face să arate bine pe orice ecran.

Or, SC SRL precizează că nu a primit clarificări de la autoritatea contractantă în sensul celor menționate mai sus, iar, pe de altă parte, în conținutul contestației soluționate nu se face referire la faptul că oferta sa este neconformă din punct de vedere al respectării, de către varianta digitală a manualului, a cerinței responsive web design.

De altfel, raportat la poziția autorității contractante (exprimată în punctul de vedere transmis Consiliului cu ocazia soluționării contestațiilor), și anume, că nu este primordială modalitatea prin care se obține scalarea paginilor, prin redimensionarea sau prin mutarea conținutului, ci existența acesteia și că nu a primit clarificări sub aspectul acestei cerințe, SC SRL a apreciat că nu se impune formularea unei cereri de intervenție în dosarul soluționat de către CNSC, iar împrejurarea că s-a dispus și reanalizarea ofertei sale legat de respectarea cerinței responsive web design, reclamă doar analiza cerinței din perspectiva definiției dată de CNSC, și anume, folosirea CSS și a HTML pentru a redimensiona, ascunde, micșora, mări sau muta elemente de conținut, pentru a le face să arate bine pe orice ecran. Mai mult, întrucât nu avea calitatea procesuală activă în acel dosar, nefiind parte, SC SRL arată că nu putea ataca decizia în contencios.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor Deciziei CNSC și nici nu este consecventă cu propriile decizii, inițial arătând că nu este primordială modalitatea prin care se obține scalarea paginilor, prin redimensionarea sau prin mutarea conținutului, ci existența acesteia, iar în prezenta comunicare imputând comportamente legate clar de aceste modalități, ca și cum ar fi fost cerințe clar impuse.

Drept urmare, SC SRL apreciază că susținerile din adresa atacată sunt nefondate.

Cu titlu generic, contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini: „Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (*responsive web design*)” (3. Criterii de conformitate specifice pentru varianta digitală/a. Aspecte generale și elemente de conținut).

Potrivit deciziei CNSC în referință, dar și punctului de vedere emis de SC Infomedia Pro SRL, producător de software educațional, cu 19 ani experiență și mii de aplicații software dezvoltate, standardul W3C precizează faptul că *responsive web design* înseamnă folosirea html-ului și a CSS-ului pentru a redimensiona, ascunde, micșora, mări sau muta elementele de conținut ale unei pagini WEB, astfel încât ele să arate bine pe orice ecran. Nu este, nici pe departe, o condiție obligatorie mutarea (repoziționarea) elementelor dintr-o pagină, așa cum, eronat, se apreciază de către expertul tehnic al autorității contractante, ci este doar una din posibilitățile oferite de conceptul de *responsive web design*.

De altfel, autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a indicat drept obligatorie doar scalarea paginilor, în funcție de dispozitivele precizate în același document, lăsând astfel la latitudinea ofertanților ce soluție adoptă pentru a fi conformă cu această cerință și a obține pagini care să arate bine pe orice *device* specificat, cu rezoluția minimă de 1024 x 768 pixeli. În acest sens, contestatoarea precizează că scalarea unei pagini/imagini înseamnă că aceasta se mărește/reduce ca dimensiune, prin modificarea numărului de pixeli pe care îi conține. Se modifică mărimea conținutului și se redimensionează corespunzător suprafața afișată. Mărirea sau micșorarea operează asupra întregii imagini, iar scalarea nu presupune rearanjare de elemente.

În plus față de faptul că rearanjarea elementelor de conținut nu este impusă în documentația de atribuire și faptul că software-ul realizat

are o adresabilitate foarte clară în cadrul procesului educațional, ca manual digital pentru elevi, conduc la ideea că nici măcar nu este oportună o modificare a poziționării conținutului paginilor, fapt ce ar duce la neconformitatea cu caietul de sarcini și la scăderea calității manualului digital, prin prisma rezultatului utilizării sale de către profesor și elev. Astfel, componenta tehnică implementată în manualul digital nu trebuie să conducă la scăderea calității componentei didactice.

În susținerea acestei afirmații, SC SRL arată că, potrivit caietului de sarcini, varianta digitală cuprinde integral conținutul manualului în variantă tipărită, având în plus (sau în locul ilustrațiilor de pe hârtie) elemente specifice precum: exerciții interactive, jocuri educaționale, animații, filme și simulări (3.Criterii de conformitate specifice pentru varianta digitală/a. Aspecte generale și elemente de conținut) și această variantă are un conținut similar celei tipărite a manualului școlar și cuprinde, în plus, o serie de activități multimedia interactive de învățare (AMII)(...) (2. Scurtă descriere).

În rezumat, varianta digitală a manualului trebuie să cuprindă integral conținutul manualului tipărit, trebuie să fie similară variantei tipărite, având suplimentar (în plus sau chiar în locul ilustrațiilor, textelor, exercițiilor, etc. de pe hârtie) elemente digitale specifice, care să ajute la dezvoltarea competențelor dorite, prin profit cognitiv, al abilităților și, în principal, al atitudinii.

Mutarea automată a conținutului pe pagină, dependent de rezoluția echipamentului pe care rulează programul, nu poate fi aplicată în cazul unui manual școlar în care fiecare pagină este gândită pentru a permite elevului o lizibilitate și o înțelegere a informației optimă. Mărimea fonturilor, culorile utilizate, poziționarea fiecărui element pe pagină (imagine, text, exercițiu) sunt gândite în așa fel încât să permită copilului să citească ușor, să permită realizarea imediată de conexiuni logice, asocieri de imagine-text, astfel încât receptarea mesajului care se dorește să fie transmis să fie la nivel maxim. Presupunând că pagina de manual permite rearanjarea elementelor de conținut, în acest caz, dacă la rearanjarea automată a elementelor pe o pagină un text sau un cuvânt este despărțit de imaginea sa asociată, elevului îi va fi foarte dificil să înțeleagă corespondența între cele două. De asemenea, dacă la școală se lucrează pe varianta tipărită, iar acasă se deschide varianta digitală pentru a exersa și consolida cunoștințele, în cazul în care paginile nu sunt la fel, va fi mai dificil pentru elev să se poziționeze acolo unde dorește. Va exista o tendință firească de a compara cele două variante întotdeauna, care conduce la pierderea timpului, la demotivare, pierzându-se aspectul identic vizual al paginilor.

Prin urmare, poziționarea elementelor de conținut din varianta digitală similară cu cea din varianta tipărită, fără rearanjare, indiferent de rezoluția echipamentului pe care se rulează manualul digital, este o necesitate, pentru încadrarea în cerințele caietului de sarcini și asigurarea condițiilor optime pentru învățare la elevi.

În continuare, analizând motivele autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC SRL arată că, în ceea ce privește laptop-ul, la redimensionarea paginii nu apare bara de scroll orizontal atâta timp cât pe ecran

este în continuare afișată cartea integral. În acest context, susține contestatoarea, nu este necesară bara de scroll. Expertul tehnic IT, cooptat în comisia de evaluare, ar fi trebuit să constate că, în meniul implementat în manual, există niște butoane dedicate pentru mărire, respectiv micșorare (cele 2 butoane cu lupă și semnele „+” și „-”). Această facilitate a fost special implementată, pentru a se putea citi, parcurge și observa detalii în orice situație posibilă, pe orice dispozitiv și la orice rezoluție. În plus, există și posibilitatea tehnică (facilitate a browserelor) de mărire/micșorare a imaginii din fereastra afișată prin intermediul combinației de taste „Ctrl și +”, respectiv „Ctrl și -”. În cazul în care se utilizează una din aceste două modalități de mărire a paginii, apare automat și bara de scroll (care nu este prezentă cât timp imaginea este mai mică decât ecranul și nu există nimic de scroll-at).

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „imaginea se modifică la redimensionarea paginii, dar devine foarte mică și nu mai poate fi citită”, SC SRL arată că aceasta este o situație general valabilă pentru orice produs pentru cazul în care se micșorează foarte mult fereastra. De menționat este faptul că autoritatea contractantă a solicitat rezoluție minimă de 1024 x 768 pixeli, tocmai pentru a evita aceasta situație și pentru a avea ecrane suficient de mari pentru o parcurgere confortabilă a manualului digital. Manualul trebuie să funcționeze, conform specificațiilor din caietul de sarcini, pe o rezoluție minimă de 1024 x 768 pixeli, în care trebuie să se încadreze, nu pentru rezoluții inferioare de ecrane. În rezoluția minimă impusă, paginile manualului sunt perfect lizibile.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia „în pagina de logare apare bara de scroll orizontal”, contestatoarea apreciază că este în contradicție cu prima, în care este reproșată inexistența barei de scroll în fereastră. Această bară de scroll nu apare la pagina de logare (fereastra de logare conținând foarte puține elemente) decât dacă se modifică dimensiunile ferestrei după ce se pornește programul (după ce se deschide manualul) sau după ce se modifică rezoluția, ceea ce nu este un comportament normal.

În referire la afirmația potrivit căreia „nu există elemente care să se rearanjeze”, arată SC SRL, rearanjarea elementelor nu este impusă ca o cerință în caietul de sarcini. Din punct de vedere tehnic, rearanjarea elementelor într-o fereastră mică implică necesitatea utilizării intensive a barei de scroll pentru a parcurge tot conținutul paginii, similar cu cazul în care nu se rearanjează elementele, dar se oferă posibilitatea de mărire a paginii, prin intermediul butonului cu lupă din meniu, barele de scroll orizontal și vertical fiind folosite pentru a parcurge tot conținutul paginii.

Responsive web design înseamnă folosirea html-ului și a CSS-ului pentru a redimensiona, ascunde, micșora, mări sau muta conținutul unei pagini web. Astfel, se observă că nu este nici pe departe o condiție obligatorie mutarea (repoziționarea) elementelor dintr-o pagină, așa cum eronat apreciază expertul tehnic al autorității contractante, ci este doar una din posibilitățile oferite de conceptul de *responsive web design*.

Cu privire la pretinsa neconformitate a tabletelor cu sistem de operare Android și iOS, în sensul că „sesizează poziția tabletei orizontal/vertical și imaginea se redimensionează, dar pe vertical devine foarte mică”, SC SRL arată că, potrivit punctului de vedere anexat prezentei contestații, manualul deschis este un

dreptunghi culcat, deci poziția firească a tabletei pentru a parcurge un manual este „landscape”, adică orizontală. Manualul este optimizat pentru acest mod, iar faptul că tableta este un dispozitiv nelegat de un suport, sau constrâns la o anumită poziționare, permite tocmai să fie ținută într-o poziție potrivită, în funcție și de conținutul afișat. Dar datorită funcțiilor de mărire/micșorare implementate, manualul poate fi cu succes parcurs și în poziția verticală, pentru aceasta fiind suficient să se mărească puțin imaginea (poate până la dimensiunea unei singure pagini) și să se folosească scroll-ul orizontal, parcurgându-se în acest fel, cu ușurință, ambele pagini, stânga și dreapta.

2. În ceea ce privește afirmația potrivit căreia pe tabletă "nu există elemente de conținut care să se rearanjeze", standardul W3C precizează faptul că "responsive web design" înseamnă folosirea HTML-ului și a CSS-ului pentru a redimensiona, ascunde, micșora, mări sau muta conținutul unei pagini WEB. Astfel, se observă că nu este nici pe departe o condiție obligatorie mutarea (repoziționarea) elementelor dintr-o pagină, așa cum eronat apreciază expertul tehnic al autorității contractante, ci este doar una din posibilitățile oferite de conceptul "responsive web design". Soluția implementată, fără repoziționare de elemente, este potrivită pentru acest proiect, având în vedere publicul țintă (utilizatorii, care sunt copii) și tipul acestui program software, specific unui MANUAL DIDACTIC.

Cât privește afirmația potrivit căreia, pe telefon cu sistem de operare Android, „Imaginea devine foarte mică și trebuie făcut zoom pentru a putea fi citită”, arată contestatoarea, aceasta urmează a fi înlăturată, întrucât la rezoluția minimă impusă de caietul de sarcini, și anume, de 1024x768 pixeli, textul este lizibil.

Având în vedere cele expuse mai sus, SC SRL apreciază că manualul digital oferit îndeplinește cerințele de ergonomie și scalare a paginilor (cerută de responsive web design), indiferent de dispozitivul pe care sunt rulate acestea și indiferent de rezoluția aceluși dispozitiv.

Referitor la adresa nr. 1936/24.05....., prin care autoritatea contractantă i-a comunicat extras din raportul de expertiză tehnică, contestatoarea arată că aceasta conține trei observații suplimentare celor transmise prin comunicarea privind rezultatul procedurii, toate trei fiind afirmații pozitive, indicând funcționalitate corectă.

Or, ținând cont de raportul procedurii, în care sunt inserate tabelele de evaluare și pentru ceilalți ofertanți și adresa nr. 1936/24.05....., SC SRL arată că:

..... Se menține observația potrivit căreia lipsește descrierea completă a mediului de lucru pe care s-a realizat testarea și pentru care au fost emise obiecțiunile (sistem de operare, browser, rezoluție echipament, etc.);

2. Tabelele de evaluare conțin afirmații pozitive și negative intercalate, fără a se menționa, de fapt, care este comportamentul acceptat și care este comportament neconform. Există cazuri în care evaluările unei funcționalități sunt diferite. De exemplu, la manualul E017, la mediul de testare „laptop”, apare afirmația „la redimensionarea paginii nu apare scroll orizontal”, iar rezoluția finală pe coloana „Observații” este „Cerință îndeplinită”, deci aceasta este o funcționare corectă. Însă, pentru manualul E018, această afirmație, identică, și pe același mediu de testare, apare în adresa de respingere a ofertei nr. 1874/20.05..... ca

neconformitate. Aceeași observație mai apare și la alte manuale, de ex. E020, E021, E006, fără a exista precizarea dacă e funcționalitate corectă sau nu, fără a ști, de fapt, care este funcționalitatea considerată corectă de către comisia de evaluare.

3. În tabelele de evaluare pentru fiecare manual din lot nu apar observații (pozitive sau negative) legate de aceleași criterii de evaluare, comune. În mod normal, înainte de începerea evaluării trebuie să fie stabilit exact ce anume se evaluează pe fiecare mediu de testare în parte, cum se evaluează, care este rezultatul așteptat față de care se face evaluarea. Testele trebuie să fie identice pentru toate manualele, iar rezultatul, pentru fiecare caz de testare în parte, trebuie să existe înscris într-un tabel de rezultate. Astfel, la sfârșit, ar trebui să existe o grilă identică la fiecare manual cu rezultate la evaluare (pozitiv - funcționalitate îndeplinită sau negativ - funcționalitate neîndeplinită).

În ceea ce o privește, SC SRL precizează că diferă de la un manual la altul observațiile înscrise pe coloana „Evaluare mod îndeplinire cerință Responsive web design”, ceea ce înseamnă că nu au fost analizate identic. Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că posibilitatea de a se face zoom (o funcționalitate pe care o consideră importantă), nu este testată la toate manualele și pe toate mediile; ea apare la manualul E017, E019, E020, E021, E006, dar nu apare și la manualul E018.

De asemenea, funcționalitatea de rearanjare a elementelor de conținut a fost testată, chiar dacă, în opinia sa, este o funcționalitate neimpusă de caietul de sarcini, la manualele E019, E020, E021, E018, E006, dar nu apare la manualul E017 ca fiind testată.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că actele atacate sunt netemeinice și, din acest punct de vedere, testarea nefiind identică pentru toate manualele.

Cu privire la declararea ca admisibilă și ulterior, câștigătoare, a ofertei depuse de SC Booklet SRL, SC SRL precizează că, prin Decizia nr. 733/3.05....., Consiliul a stabilit reanalizarea ofertei SC Booklet SRL pentru lotul nr. 418.

Sintetizând cele reținute de Consiliu, prin decizia în referință, contestatoarea apreciază că incumbă în sarcina autorității contractante:

..... să verifice dacă a primit toate informațiile solicitate prin demersul său inițial;

2. să analizeze răspunsul primit și actele prezentate în justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

3. să examineze coerența informațiilor prezentate, caracterul complet și concludent și, în special, dacă informațiile și probele primite justifică prețul ofertat, astfel încât să se facă dovada că, prin utilizarea unei astfel de contravalori a prestației efectuate, aceasta îndeplinește condițiile calitative și cantitative impuse prin documentația de atribuire și specificul contractului;

4. să justifice acceptarea prețului ofertantului respectiv.

Verificând conținutul raportului procedurii, în partea dedicată lotului 418, contestatoarea menționează că, în detalierea de preț, SC Booklet SRL arată că autorii manualelor vor primi drepturi de autor în valoare de 4% din prețul final al manualului, iar în contractul de editare încheiat cu d-na Barabas Valentina Nina și

d-na Stanciu Laura Zoe, având ca obiect conceperea și redactarea manualului este prevăzut că, pentru cedarea dreptului de editare și difuzare a lucrării, vor primi câte,.....% din vânzări, sumă brută, pentru toate exemplarele vândute. Prin urmare, comisia de evaluare a apreciat necesară transmiterea unei clarificări cu privire la procentul înscris în cadrul contractului de editare încheiat cu d-na Barabas Valentina Nina și d-na Stanciu Laura Zoe.

Totodată, comisia de evaluare a reținut că SC Booklet SRL și-a justificat prețul ofertat pentru lotul 418, menționând că procentul de 4% pentru drepturile de autor este calculat prin cumularea procentului celor doi autori (d-na Barabas Valentina Nina și d-na Stanciu Laura Zoe), în cuantum de,.....% fiecare, cu procentul coordonatorului Sticlea Elena, de%. În sprijinul acestor fundamentări, SC Booklet SRL a prezentat două contracte, astfel că, în opinia comisiei de evaluare, ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare în mod corect și fundamentat, apreciind că cerința este îndeplinită.

În acest context, apreciază SC SRL, autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor deciziei CNSC, în sensul că nu a verificat dacă a primit toate informațiile solicitate prin demersul său inițial, Consiliul stabilind că nu se regăsesc o serie de acte, și anume:

- contracte de muncă sau alte documente din care să rezulte persoanele angajate, funcțiile și remunerațiile acestora, în condițiile în care, în detalierea de preț a acestei ofertante, este inclusă și categoria de costuri salariale;

- dovezi privind deținerea și amortizarea mașinilor folosite pentru distribuirea manualelor, care, potrivit afirmației ofertantei din adresa privind justificarea prețului sunt proprietatea societății și sunt amortizate integral;

- dovezi privind cheltuielile cu cazarea șoferilor care transportă manualele;

- dovezi privind deținerea spațiului propriu, adecvat depozitării manualelor și eventuale cheltuieli legate de acest spațiu.

De altfel, autoritatea contractantă a neglijat acest aspect, solicitând clarificări doar cu privire la componenta de drepturi de autor. Autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă a primit toate informațiile solicitate și, apoi, dacă acestea justifică fiecare element de preț expus.

Devin astfel incidente prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, în sensul că oferta SC Booklet SRL trebuia respinsă, ca inacceptabilă.

De asemenea, susține contestatoarea, din raportul procedurii nu rezultă:

- analiza răspunsului primit și a actelor prezentate în justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- examinarea informațiilor prezentate, caracterul complet și concludent și, în special, dacă informațiile și probele primite justifică prețul ofertat, astfel încât să se facă dovada că, prin utilizarea unei astfel de contravalori a prestației efectuate, aceasta îndeplinește condițiile calitative și cantitative impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și specificul contractului;

- justificarea acceptării prețului ofertantului respectiv.

Împrejurarea că ofertantul a depus două contracte, în susținerea procentului de 4% pentru drepturile de autor, nu constituie o dovadă a îndeplinirii obligațiilor mai sus arătate, bifarea unor acte și simpla mențiune că ofertantul a justificat prețul nu țin loc de motivare. De altfel, nu a justificat acceptarea prețului ofertantului, lipsind cu desăvârșire elementele în concret care au condus la stabilirea admisibilității ofertei.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor deciziei CNSC, știut fiind faptul că respingerea unei oferte, ca inacceptabilă, este atributul ei exclusiv (prin comisia de evaluare).

Pentru motivarea în drept a contestației, SC SRL invocă dispozițiile art. 256 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul aceleiași proceduri, SC SRL a înaintat contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., prin care atacă rezultatul procedurii aferent lotului 401, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1866/20.05....., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006, solicitând reevaluarea ei sub aspectul criteriului responsive web design (RWD) și declararea acesteia ca fiind conformă.

Preliminar, contestatoarea arată că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, în luarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, comisia de evaluare a avut în vedere (i) Decizia CNSC nr. 733/03.05....., (ii) pct. 3 din caietul de sarcini - Criterii de conformitate pentru varianta tipărită și pentru varianta digitală a manualului școlar, potrivit căruia „Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design)”, (iii) raportul de expertiză tehnică nr. 1792/16.05....., precum și (iv) prevederile coroborate ale art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, SC SRL arată că expertiza tehnică a avut un singur obiectiv, și anume, verificarea versiunii digitale pentru fiecare din loturile 401, 418, 424, 425 și 427 din punct de vedere al respectării cerinței responsive web design.

La efectuarea expertizei, expertul IT trebuia să aibă în vedere cerințele din caietul de sarcini, respectiv pct. 3 din caietul de sarcini, acestea fiind singurele indicații cu privire la definirea noțiunii *responsive web design*.

Cu toate acestea, potrivit raportului de expertiza tehnică nr. 1792/16.05....., expertul IT a constatat o serie de aspecte tehnice îndeplinite sau îndeplinite parțial, fără a menționa care sunt criteriile în raport de care a efectuat analiza/expertizarea ofertelor și care anume sarcini nu au fost respectate.

Mai mult, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă se rezumă doar la a face trimitere la concluziile raportului întocmit de expertul IT, încălcându-se astfel dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, SC SRL susține că a fost lăsat la aprecierea a ofertanților să adapteze manualul în forma digitală, astfel încât utilizatorii să-l poată folosi „eficient și ușor” și pe dispozitivele de format mic (laptop, tabletă,

smartphone) cu respectarea singurei cerințe din caietul de sarcini cu privire la responsive web design, și anume, conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor, conf. pct.3 din caietul de sarcini.

În acest context, contestatoarea arată că manualul său îndeplinește modul *responsive web design*, așa cum acesta a fost definit prin caietul de sarcini, astfel că nu pot fi reținute criticile expertului din raportul de expertiză tehnică.

Proiectul de manual școlar - Limba și Literatura Română - clasa a IV-a - varianta digitală, asigură un sistem de asistență (help) standardizat în limba română, limbă în care este scris manualul.

Manualul în format electronic poate fi accesat și utilizat pe orice PC, tabletă, smartphone cu procesor minim de 800 MHz, 512 MB RAM, 1GB spațiu disponibil de stocare, rezoluție - minimum 1024x768 pixeli, Sistem de operare - Windows Vista+, Android 4.03+, Linux (Ubuntu 14.04, Linux Mint 16, Debian GNU/Linux 7.0, OpenSUSE 13.....), OS X 10.9+, iOS 7.....X+

De asemenea, varianta digitală a proiectului de manual școlar presupune competențe digitale minimale, utilizare facilă, timp redus de familiarizare cu modul de utilizare.

Varianta digitală și varianta tipărită a proiectului de manual școlar sunt realizate într-o concepție unitară și nediferențiată.

În varianta digitală (ca și în varianta tipărită) alternanța textului cu imaginile/elementele multimedia este realizată (i) în concordanță cu particularitățile nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor, (ii) în concordanță cu specificul disciplinei, (iii) facilitând înțelegerea conținuturilor.

Imaginile/elementele multimedia sunt însoțite pe tot parcursul proiectului de manual școlar de explicații/legende/instrucțiuni și conduc la creșterea valorii didactice a textului. Elementele multimedia sunt variate, interactive, atractive, original concepute.

Manualul, arată SC SRL, se remarcă și prin următoarele:

- butoanele meniului se re poziționează automat în funcție de poziția dispozitivului mic (tableta, telefon) - confirmată de expert;
- imaginea de fundal se modifică în funcție de poziția dispozitivului (tabletă, telefon)- confirmată de expert;
- se poate face zoom pe imagini, astfel încât conținutul să devină accesibil - confirmată de expert;
- content block-urile sunt re poziționate pentru a se încadra în dimensiunile browserului; în ceea ce privește manualul său, toate AMII-urile sunt poziționate, astfel încât redarea să fie cât mai clară pe orice tip de dispozitiv;
- ceea ce este relevant poate fi poziționat mai sus, iar conținutul mai puțin relevant poate fi ascuns pe dispozitivele mai mici;
- cuprinde integral conținutul manualului în variantă tipărită, având în plus (sau în locul ilustrațiilor de pe hârtie) elemente specifice precum: exerciții interactive, jocuri educaționale, animații, filme și simulări;

- conține următoarele elemente de tip *responsive web design*: elemente de navigare, cuprinsul, meniul, butoanele de minimizare, respectiv maximizare a conținutului;

- conținutul manualului său implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (*responsive web design*);

- apariția scrollului nu intră în contradicție cu modul *responsive web design*;

- pe tabletă (orice tip de tabletă, indiferent de producător, nu doar Samsung), referitor la afirmația că imaginea de fundal nu se adaptează automat și în poziție verticală devine extrem de mică, contestatoarea menționează că adaptarea imaginii se realizează automat, iar sintagma „extrem de mică” nu menționează o anumită mărime care ar fi trebuit specificată în vederea respectării caietului de sarcini (conform print-screen-urilor).

De asemenea, SC SRL precizează că, în manualul oferat, sunt prezentate paginile „față-în-față” pentru respectarea condiției prevăzute de caietul de sarcini potrivit căreia „varianta digitală cuprinde integral conținutul manualului în varianta tipărită, având în plus (sau în locul ilustrațiilor de pe hârtie) elemente specifice” și pentru a evita confuzii sau neclarități în parcurgerea manualului.

În continuare, contestatoarea redă constatările expertului tehnic cu privire la manualul său (E009), solicitând autorității contractante să indice care dintre condițiile prevăzute la pct. 3 din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită.

De altfel, susține SC SRL, niciuna dintre cerințele considerate a fi îndeplinite parțial de manualul său nu au fost prevăzute în caietul de sarcini, neputându-se, astfel, reține neconformitatea ofertei.

Astfel, în caietul de sarcini, nu este prevăzută obligativitatea asigurării ori neasigurării barei de scroll.

Mai mult, în comunicarea privind rezultatul procedurii și în raportul de expertiză tehnică IT nu se specifică pe ce fel de dispozitive s-au verificat criteriile de conformitate specifice pentru varianta digitală, cu datele tehnice ale acestora, care să respecte cerințele tehnice din caietul de sarcini.

La manualul E030, expertul consideră îndeplinită cerința *responsive web design*, pe telefon. Cu toate acestea, în raport se consemnează: *Sesizează schimbarea poziției telefonului și imaginea se modifică, dar nu se adaptează corect dispozitivului*. Este evident că această afirmație conduce la o altă concluzie, și anume, că nu sunt îndeplinite toate cerințele. Se remarcă, astfel, că diferă concluziile de la un cod de manual la altul, la care sunt aceleași precizări.

De asemenea, menționează contestatoarea, cerința *responsive web design* nu implica, în mod necesar, prezența ori absența scroll-ului, adaptarea conținutului, care este de esența cerinței, *responsive web design* putându-se realiza și fără scroll și cu scroll.

Considerând că manualele digitale oferate scalează conținutul după dimensiunea/rezoluția dispozitivului folosit, SC SRL solicită reevaluarea/reanalizarea tuturor ofertelor desemnate drept conforme pentru

loturile 401, în vederea constatării faptului că acestea sunt neconforme raportat la cerința stabilită la pct. 3 din caietul de sarcini, precum și anularea procedurii aferente acestui lot în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (.....) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/..... coroborate cu cele ale art. 330 alin. (.....) din Legea nr. 134/2010 (NCPC), SC SRL solicită, ca la efectuarea reevaluării manualului, să participe un expert desemnat de societatea sa.

Pentru motivarea în drept a contestației, SC SRL invocă dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 418, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1870/20.05....., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că, inițial, manualul pentru lotul 418 - Limba Modernă Engleză - clasa a IV-a - a fost declarat câștigător, fiind considerat conform cerințelor caietului de sarcini.

Urmare a Deciziei CNSC nr. 733 din 03.05....., autoritatea contractantă a dispus reevaluarea variantei digitale a manualelor din punct de vedere al respectării criteriului responsive web design pentru loturile 401, 418, 424, 425 și 427, declarând neconformă oferta contestatoarei pentru lotul 418.

În opinia contestatoarei, cerințele minime din caietul de sarcini nu au fost corect prezentate. S-a cerut respectarea criteriului scalarea paginilor (*responsive web design*), dar, în același timp, a fost menționată, ca cerință minimă, respectarea unei singure rezoluții, și anume: „minimum 1024x768 pixeli”.

Întrucât respectarea criteriului *responsive web design* obligă la funcționarea variantei digitale pe mai multe rezoluții (pe mai multe tipuri de ecrane care suportă rezoluții diferite), iar acest criteriu nu a fost însoțit de intervale standard de rezoluții (ci doar a uneia), contestatoarea consideră că aceste două criterii se invalidează reciproc, nefiind complete, creând confuzie în respectarea lor și dând loc interpretărilor subiective atât evaluatorilor cât și ofertanților.

Mai mult, menționează contestatoarea, acest criteriu (*responsive web design*) a fost prezentat superficial în caietul de sarcini: „scalarea paginilor (*responsive web design*)”, folosind o noțiune în limba română, explicată printr-o paranteză cu un concept în limba engleza, fără alte explicații lămuritoare.

Cu toate acestea, arată SC SRL, manualul său respectă cerința de „scalare a paginilor” prin folosirea butoanelor „zoom in” și „zoom out”, dar și cerința de rezoluție minimă „minimum 1024x768 pixeli”.

Or, contestatoarea reclamă faptul că, în urma reevaluării, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, ținând seama de alte cerințe și explicații suplimentare, care nu se regăsesc în caietul de sarcini.

În acest context, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. 1922/26.05....., următoarele lămuriri:

Având în vedere noutatea conceptului, în evaluarea respectării cerinței „responsive web design” s-a ținut cont de informațiile regăsite pe site-uri publice din țară și din străinătate <http://webbiog.bestwebimage.ro/2014/03/ce-inseamna-design-responsive>; <http://blog.ideeaone.ro/ce-inseamna-design-responsive>, http://www.w3schools.com/html/html_responsive.asp, https://en.wikipedia.org/wiki/responsive_web_design.

SC SRL apreciază că toate aceste informații ar fi trebuit să fie cuprinse în caietul de sarcini încă de la început. Includerea unor criterii neclare, precum acesta, a dus la situația în care prima evaluare a fost făcută de către evaluatorii, fără a ține seama de acest criteriu, iar la reevaluare, a ținut cont de acest criteriu, cooptând un specialist IT din cadrul STS.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că, din raportul de expertiză, lipsesc date tehnice: rezoluțiile testate, aparatele pe care a fost testată varianta digitală a manualului, specificațiile tehnice ale aparatelor, pe care a fost testată varianta digitală de manual, sistemele de operare folosite, browserele folosite, etc.

Chiar și în aceste condiții, arată SC SRL, expertul IT admite că varianta manualului digital respectă majoritatea cerințelor de funcționare pe laptop, tabletă și telefon, cerința fiind declarată „îndeplinită parțial” - doar una din toate cerințele menționate în raport nu este îndeplinită în totalitate, respectiv rearanjarea elementelor de conținut și, chiar și așa, manualul este lizibil pe toate aceste device-uri.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat remedierea acestui aspect, considerat ca fiind minor și neafectând utilizarea eficientă a variantei digitale.

Totodată, contestatoarea consideră nefondată observația expertului potrivit căreia „la redimensionarea paginii, elementele de conținut nu se redimensionează și apare bara de scroll orizontală”, întrucât, pe laptop, nu este nevoie de redimensionarea paginii, ci doar eventual de „zoom in” și „zoom out”, funcții incluse, care asigură afișarea completă și lizibilă a paginilor manualului.

Prezentând observațiile expertului la manualul digital E019 – Laptop, SC SRL arată că expertul a apreciat că textul este lizibil, că meniul se redimensionează în funcție de rezoluție, că nu există butoane minuscule, că sesizează poziția vertical/orizontal a diferitelor aparate, că se poate face zoom pe imagine. Astfel, mențiunea potrivit căreia „nu există elemente de conținut care să se rearanjeze” nu afectează cu nimic folosirea variantei digitale, aceasta fiind eficientă pe oricare dintre device-urile testate.

Mai mult, în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat neconformă oferta contestatoarei, având în vedere faptul că raportul de expertiză a fost realizat în urma inspectării unui CD, destinat utilizatorilor de desktop sau laptop, autoritatea contractantă având obligativitatea de a cere ofertanților declarați câștigători, și cu care urmează a se începe procedura de achiziție, să pună pe site-ul www.manuale.edu.ro atât varianta PDF a manualului tipărit, cât și varianta multimedia a manualului digital. De asemenea, autoritatea contractantă poate cere ofertanților declarați câștigători să pună la dispoziția profesorilor, elevilor sau părinților, pe același website, și variante specifice pentru fiecare dintre

device-urile de pe care aceștia doresc să acceseze varianta digitală a manualului.

De altfel, în urma acestei decizii, pentru lotul 418 este desemnat un singur câștigător, deși ar fi putut fi trei câștigători.

Pentru motivarea în drept a contestației, SC SRL invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., Asocierea SC SRL – SC SRL, atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 401, 424, 425 și 427, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1875/20.05....., considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i declara neconforme ofertele pentru loturile amintite.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că oferta sa este conformă din punct de vedere tehnic, toate manualele digitale îndeplinind, în momentul depunerii ofertelor, cerințele minime și obligatorii de ergonomie și de scalare a paginilor, indiferent de dispozitivul pe care rulează (PC, tabletă, smartphone).

Astfel, arată contestatoarea, proiectele sale permit scalarea automată, în funcție de rezoluția dispozitivului pe care sunt rulate, ceea ce facilitează accesarea manualului și a elementelor interactive de tip AMII.

Mai mult, pentru o mai bună lizibilitate a textului a fost asumată, prin angajament (adresa nr. 105/29.02..... către autoritatea contractantă), implementarea unui set suplimentar de funcționalități care să permită scalarea suplimentară (respectiv mărirea/micșorarea) paginilor.

Funcționalitățile în cauză nu au fost solicitate în mod explicit prin caietul de sarcini, ci au fost implementate suplimentar pentru a consolida ergonomia. Funcționalitățile se referă la introducerea butonului „full-screen” care extinde manualul la nivelul întregului ecran, mărin­d astfel conținutul, la introducerea butonului care ascunde meniul superior, permițând astfel manualului să ocupe și mai mult din suprafața ecranului, precum și la adăugarea opțiunii de mări­re/micșorare.

În acest fel, se asigură funcția de complementaritate a variantei digitale, care oferă activități pentru aprofundare, dezvoltare și evaluare/autoevaluare, în strânsă legătură cu varianta tipărită a manualului.

De altfel, precizează Asocierea SC SRL – SC SRL, chiar dacă ofertele sale nu ar respecta cerința responsive web design, acestea nu ar trebui respinse ca neconforme.

Autoritatea contractantă poate decide că este oportun ca lucrarea ce urmează a fi achiziționată să satisfacă un minim de cerințe de utilitate și calitate, care vor fi menționate în caietul de sarcini ca cerințe obligatorii, sporul de calitate și creșterea gradului de utilitate urmând a fi punctate în criteriul de atribuire.

Introducerea unor cerințe de confort sporit, estetică, înfrumusețare, lux, în documentația de atribuire, sunt acceptabile în măsura care bugetul autorității o permite și dacă se încadrează scopului achiziției, acela de

satisfacere a unor nevoi superioare ale publicului, pe care îl deservește autoritatea contractantă, prin achiziția respectivă.

Noțiunea de *responsive web design* a fost definită, în caietul de sarcini, ca fiind posibilitatea de scalare a paginilor și nu ca o condiție de rearanjare a conținutului.

Interpretarea acesteia, ca o cerință ce implică rearanjarea, este inclusă în caietul de sarcini *pro causa*, de competitori, în condițiile în care o astfel de cerință nu există nicăieri în caietul de sarcini.

Dovada că nu s-a avut în vedere, în niciun moment, condiția minimă a rearanjării conținutului variantelor digitale a manualelor, se poate găsi în Tabelul Descriptorilor de Performanță, ce constituie Anexa I la caietul de sarcini, unde nu se punctează în niciun fel îndeplinirea acestei condiții.

Mai mult, referitor la condiția lizibilității, deși se găsește în această listă a descriptorilor de performanță, în cuprinsul secțiunii VI. *Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar*, reiese, în mod clar, faptul că gradul scăzut de lizibilitate nu atrage respingerea ofertei, ca neconformă, ci afectează doar punctajul acordat respectivei oferte, în considerarea propunerii tehnice.

Astfel, apreciază contestatoarea, inclusiv în situația în care varianta digitală a manualului nu întrunește cerința de performanță a lizibilității, echivalată, în mod greșit, cu noțiunea *responsive web design*, această circumstanță de fapt nu ar fi de natură a determina neconformitatea ofertei, și, pe cale de consecință, respingerea, ci doar, cel mult, înregistrarea unui punctaj mai scăzut.

Totodată, Asocierea SC SRL – SC SRL reclamă faptul că noțiunea de *responsive web design*, avută în vedere cu ocazia efectuării expertizei tehnice, nu corespunde criteriilor de atribuire stabilite inițial în caietul de sarcini.

Criteriile de conformitate specifice pentru varianta digitală a manualului, privind aspectele generale și de conținut, pe care trebuie să le îndeplinească aceasta, sunt redată, în continuare, în forma exactă din cuprinsul caietului de sarcini:

„conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (*responsive web design*)”.

Din această construcție semantică, rezultă că autoritatea contractantă a identificat noțiunea de *responsive web design* din limba engleză, prin echivalentul de *scalare a paginilor*, în limba română.

Conceptul *responsive web design* poate fi definit, *lato sensu*, ca fiind o filosofie de design și dezvoltare destinată adaptării apariției de pagini web, într-o formă adaptată, cu o ordine a elementelor informaționale/vizuale modificată, dar cu același conținut, pentru orice dispozitiv utilizat pentru vizualizare (PC, tabletă, smartphone).

Noțiunea de *scalare* este folosită în contextul editării de fotografii, semnificând schimbarea mărimii imaginilor (măsurată în pixeli) prin intermediul unui proces denumit *scalarea imaginii*.

Prin aplicarea acestui ultim proces, imaginea va cuprinde un alt număr de pixeli, fapt ce ar facilita rulare ușoară a conținutului electronic pe un număr variat de medii de redare (PC, tabletă, smartphone),

păstrându-se, însă, aceeași configurație a elementelor vizuale/informaționale de pe acea pagină, precum și aceeași configurație a conținutului.

Astfel, cerința de scalare a imaginii, cuprinsă în caietul de sarcini, este inclusă în noțiunea de *responsive web design*, fiind indicată în mod expres.

În schimb, menționează contestatoarea, cerința rearanjării conținutului nu apare nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini, fiind chiar contraindicată, implicit, atât timp cât elevul trebuie să poată realiza o identitate vizuală între manualul tipărit și varianta digitală.

Din interpretarea sistematică a conținutului caietului de sarcini, reiese faptul că, procedeul de scalare a imaginii, este cel avut în vedere de către autoritatea contractantă în încercarea de a descrie noțiunea de *responsive web design*, raportat la necesitățile acesteia.

Or, imaginea paginii manualului, în variantă digitală, se micșorează, în funcție de dimensiunile mediului de redare, respectiv PC, tabletă sau smartphone, păstrându-se identitatea cu varianta tipărită, în redarea informațiilor.

În acest fel, se asigură funcția de complementaritate a variantei digitale care oferă activități pentru aprofundare, dezvoltare și evaluare/autoevaluare, în strânsă legătură cu varianta tipărită.

Pe de altă parte, Asocierea SC SRL – SC SRL reclamă faptul că raportul de expertiză tehnică nr. 1792/16.05..... nu verifică respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini referitoare la *responsive web design*.

Astfel, din conținutul acestui raport, efectuat cu ocazia reevaluării ofertelor pentru loturile 401, 424, 425 și 427, potrivit Deciziei CNSC nr. 733/03.05....., rezultă faptul că, oferta asocierii, deși permite scalarea paginilor, astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini, nu satisface în mod corespunzător cerința, stabilită de către Consiliu, referitoare la criteriul *responsive web design*, astfel cum este interpretată de către specialistul IT cooptat

De altfel, menționează contestatoarea, din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1875/20.05....., nu rezultă condițiile în care a fost realizat raportul de expertiză tehnică, întocmit de către expertul IT cooptat din cadrul Serviciului de Telecomunicații Speciale, dar nici nu se poate stabili cu certitudine dacă acest raport respectă cerințele minime stabilite pentru mediile de lucru, astfel cum sunt solicitate de către autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini.

Mai concret, oferta cu privire la varianta digitală a manualelor aferente loturilor 401, 424, 425 și 427, trebuia să fie compatibilă cu anumite sisteme de operare, browser, hardware și rezoluție, expres stabilite de către autoritatea contractantă.

Aceste cerințe pentru mediile de lucru au în vedere anumite versiuni ale sistemelor de operare (Windows Vista, Android 4.03, Linux Ubuntu, iOS 7.....) și ale browser-elor (Google Chrome 31, Mozilla Firefox 25, Internet Explorer 10, Safari 7), precum și anumite cerințe minime de hardware (procesor având cerințe minime de 800 MHz, 512 MB RAM și GB spațiu disponibil de stocare) și de rezoluție (minimum 1024x768 pixeli).

Din prezentarea constatărilor expertului IT, nu reiese dacă expertiza tehnică s-a efectuat cu respectarea cerințelor referitoare la mediul de lucru (sistem de operare, browser, hardware, rezoluție), astfel cum sunt expres prevăzute în caietul de sarcini, în Tabelul nr. 3 - cerințe pentru mediile de lucru ale manualului digital.

Din contră, se precizează, pentru fiecare lot în parte, redarea manualului în variantă digitală pe anumite medii de lucru identificate după numele producătorului (e.g. „tabletă Samsung”, „tabletă Ipad”) și nu după cerințele stabilite în caietul de sarcini, nefiind făcută nicio referire cu privire la sistemul de operare, browser, hardware sau rezoluția folosite pentru efectuarea expertizei.

De asemenea, se va constata faptul că raportul de expertiză tehnică face referire la o interpretare echivalentă, proprie expertului, asupra conceptului *responsive web design*, și nu la interpretarea echivalentă stabilită de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, a echivalat conceptul de *responsive web design* cu cel de *scalare a imaginii*, pe când expertul IT cooptat a echivalat acest concept cu cel de *rearanjare a elementelor de conținut*, concept ce nu se regăsește nicăieri în caietul de sarcini.

Această situație contravine, totodată, și principiului protecției așteptării legitime (principiul predictibilității), ca etalon ce stabilește conduita impusă subiectelor de drept, precum și ca element de garantare a echității normelor, dar și al principiilor prevăzute în cuprinsul dispozițiilor art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Față de această vădită neconcordanță între necesitățile autorității contractante, avute în vedere la elaborarea caietului de sarcini, și obiectivele expertizei tehnice, Asociera SC SRL – SC SRL apreciază că se impune anularea raportului de expertiză efectuat în cauză, precum și a tuturor actelor subsecvente (raportul de evaluare și comunicările aferente), nefiind concludent pentru verificarea îndeplinirii ofertelor sale, în mod corespunzător, a cerințelor stabilite prin caietul de sarcini.

În continuare, susținând că, prin Decizia CNSC nr. 733/03.05....., s-au modificat specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, întocmit de către autoritatea contractantă, introducându-se, practic, cerința suplimentară a criteriului *responsive web design* în interpretarea echivalentă de element de responsivitate, Asociera SC SRL – SC SRL apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor referitoare la anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, astfel cum sunt prevăzute în cuprinsul art. 209 alin. (.....) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Practic s-a realizat modificarea specificațiilor tehnice, în sensul trecerii de la scalarea imaginii la responsivitatea acesteia (rearanjarea conținutului), în condițiile în care caietul de sarcini prevede cerința de *scalare a imaginii*, iar din interpretarea sistematică a cerințelor prevăzute, reiese necesitatea păstrării identității dintre versiunea tipărită și versiunea digitală a manualelor.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul

procedurii aferent loturilor 424, 425, 426 și 427, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1869/20.05....., potrivit căruia ofertele depuse pentru loturile 424 (Of., Of. 2), 425 (Of., Of. 2) și 427 au fost declarate neconforme și pentru lotul 426 (Of., Of. 2), inacceptabile.

Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă se rezumă doar la a reitera concluziile raportului IT, fără a arăta, în mod concret, care dintre caracteristicile constatate în raportul IT nu respectă cerința caietului de sarcini privind *responsive web design*.

Totodată, între motivele de fapt și temeiurile de drept, reținute de autoritatea contractantă în comunicare, nu există o corelare sau o legătură, nefiind precizat expres în raport de care dintre specificațiile tehnice ale caietului de sarcini aspectele constatate prin raportul IT reprezintă neconformități.

Mai mult, SC SRL subliniază faptul că, nicăieri în comunicare, nu se precizează care sunt concluziile raportului IT, nefiind prevăzută, în mod expres, concluzia expertului cooptat și/sau a comisiei de evaluare, în sensul că manualele din ofertele depuse nu respectă cerința *responsive web design*.

În acest context, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, menționează contestatoarea, în raportul procedurii s-a consemnat faptul că cerința *responsive web design* a fost îndeplinită parțial, fără a se menționa care sunt acele caracteristici ale produselor care încalcă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, susține SC SRL, este mai mult decât evident faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat într-un mod superficial, fără a exista o comparare reală și transparentă a cerinței privind *responsive web design* prevăzută în caietul de sarcini, pe de-o parte, și a modului în care această cerință a fost îndeplinită de către ofertanți, pe de altă parte.

Or, susține contestatoarea, ofertele depuse pentru loturile 424 (Of., Of. 2), 425 (Of., Of. 2) și 427 respectă toate cerințele caietului de sarcini (inclusiv cea privind *responsive web design*) și ale documentației de atribuire, în general.

Mai mult, niciuna dintre caracteristicile tehnice ale manualelor digitale ale asocierii, astfel cum au fost enumerate în comunicarea privind rezultatul procedurii și preluate din raportul IT, nu încalcă vreo prevedere a caietului de sarcini. În acest sens, trebuie avut în vedere faptul că, în caietul de sarcini, nu se prevede, în mod expres, că acele caracteristici regăsite în ofertele asocierii nu ar corespunde necesităților autorității contractante, nici în legătură cu criteriul *responsive web design* și nici în legătură cu vreo altă specificație tehnică.

În privința cerinței *responsive web design*, potrivit caietului de sarcini, prin aceasta se înțelege un „set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor”. Așadar, nu se menționează nicăieri, spre exemplu, obligativitatea existenței barei de scroll, ori imposibilitatea măririi paginii (efectul de zoom).

În plus, arată contestatoarea, pretinsele neconformități sesizate în raportul IT, referitoare la ofertele sale, apar doar la rezoluții mai mici de 1024x768px, ceea ce semnifică faptul că, cel mai probabil, expertul tehnic cooptat a analizat manualele digitale utilizând o rezoluție sau dimensiune a navigatoarelor web sub limita inferioară celei minime impuse în caietul de sarcini, ceea ce în mod vădit reprezintă o interpretare fundamental greșită a caietului de sarcini și o încălcare a legislației achizițiilor publice.

În consecință, SC SRL solicită Consiliului să constate văditul caracter nelegal al respingerii ca neconforme a ofertelor sale pentru loturile 424 (Of., Of. 2), 425 (Of., Of. 2) și 427, dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 nefiind aplicabile, de vreme ce ofertele satisfac toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea solicită Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, încuviințarea probei cu expertiza tehnică, specialitatea IT, în vederea constatării faptului că ofertele îndeplinesc cerința caietului de sarcini privind *responsive web design*, și anume că manualele digitale au un conținut care implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (*responsive web design*).

În subsidiar, în măsura în care, însă, Consiliul va considera că specificațiile tehnice, constatate de către comisia de evaluare și reținute în comunicare ca fiind neîndeplinite de ofertele sale, reprezintă într-adevăr neconformități prin raportare la caietul de sarcini, SC SRL solicită Consiliului să dispună reanalizarea tuturor ofertelor desemnate drept conforme pentru loturile 424, 425 și 427, în vederea constatării faptului că acestea sunt neconforme, niciuna dintre acestea ne reprezentând toate caracteristicile tehnice menționate în comunicare și nerespectând 100% cerința *responsive web design* și, în consecință, să dispună anularea, în temeiul art. 209 alin. (.....) lit. a) și c) din OUG nr. 34/2006, a procedurii de atribuire cu privire la aceste loturi.

Dispozițiile art. 209 alin. (.....) lit. c) din OUG nr. 34/2006 sunt incidente, arată contestatoarea, întrucât autoritatea contractantă a săvârșit abateri grave de la prevederile legale, încheierea acordului-cadru și a contractelor subsecvente nefiind posibilă.

Astfel, autorității contractante îi este imputabilă elaborarea defectuoasă a specificațiilor tehnice incluse în caietul de sarcini. Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la identificarea unor caracteristici tehnice suplimentare, aparent necesare, dar care nu erau cunoscute operatorilor economici la momentul ofertării.

În continuare, SC SRL susține că declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse pentru lotul 426 (Of., Of. 2) este excesivă și nelegală.

Astfel, arată contestatoarea, autoritatea contractantă reține, în comunicarea privind rezultatul procedurii, faptul că asocierea a prezentat, la sediul său, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 189/18.05....., după data limită comunicată în cuprinsul solicitării.

Pe de o parte, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a menționat, în comunicarea privind rezultatul procedurii, o altă solicitare decât cea în discuție (adresa nr. 1798/17.05.....).

Pe de altă parte, SC SRL arată că a înaintat clarificările solicitate în termenul fixat, respectiv în data de 18.05....., până în ora 14:00.

Mai mult, susține contestatoarea, deși nu a avut la dispoziție un termen rezonabil, raportat la complexitatea informațiilor solicitate (o zi), a respectat termenul impus în mod abuziv și nejustificat de către autoritatea contractantă, depunând răspunsul la solicitarea de clarificări în interiorul acestui termen.

De altfel, reclamă contestatoarea, autoritatea contractantă nu a consemnat, pe răspunsul la solicitarea de clarificări, și ora depunerii acestuia, ci numai data. În acest context, autoritatea contractantă nu poate face dovada pretensei depuneri tardive a răspunsului.

Totodată, apreciază contestatoarea, și în ipoteza în care s-ar constata depășirea cu 4 minute a orei limită de depunere a ofertelor, așa cum susține autoritatea contractantă, respingerea ofertei pentru acest motiv ar fi abuzivă și neîntemeiată.

În acest sens, SC SRL precizează că și în practica instanțelor de judecată s-a statuat că, în condițiile recepționării de către ofertant a solicitării de clarificări cu numai 3 zile anterior termenului limită fixat pentru depunerea răspunsului (așadar, un termen mult mai mare decât cel avut la dispoziție), „calificarea ofertei drept neconformă pentru depășirea cu doar minute a perioadei precizate de comisia de evaluare pentru transmiterea răspunsului ar fi excesivă” (Decizia nr. 4335/23.04.2013 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Pe de altă parte, din chiar modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit termenul de transmitere a clarificărilor, rezultă, fără putință de tăgadă, lipsa oricărei intenții a acesteia de a proceda la verificările la care o obligau prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, conduita autorității contractante denotând doar o îndeplinire formală a acestei obligații.

Având în vedere că a depus detaliile solicitate cu privire la prețul ofertei, contestatoarea susține că autoritatea contractantă era ținută să ia în considerare răspunsul, respingerea ofertei, ca inacceptabilă, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește temeiul de drept indicat de către autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv art. 36 alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (.....) lit. f) din HG nr. 925/2006, SC SRL solicită Consiliului să constate inaplicabilitatea și necorelarea acestor prevederi legale cu situația de fapt invocată ca motiv al declarării ofertei drept inacceptabilă.

În ceea ce privește ipoteza nejustificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, susține contestatoarea, aceasta nu este aplicabilă, întrucât a justificat fundamentarea prețului ofertat, transmițând comisiei de evaluare toate clarificările și informațiile solicitate.

Astfel, în referire la contractul de cesiune drepturi de autor, încheiat cu Nicușor Petrescu (nr. 136/15.11.2015), arată contestatoarea, acesta prevede faptul că autorul va preda cesionarului ilustrații reprezentând 110 pagini A4, prețul cesiunii

fiind de 110 lei/ilustrație color complexă A4. Potrivit dispozițiilor art. 4.2. din contract, „dacă materialul prezentat nu se conformează cerințelor, Cesionarul are dreptul să refuze integral sau parțial lucrarea”. Costul final îl reprezintă, astfel, suma achitata autorului pentru ilustrațiile „care se conformează, într-o măsură rezonabilă, nivel și stil, celor convenite de părți” (art. 4..... din contractul anterior amintit).

Cu privire la lipsa actelor adiționale de modificare a procentului de 12% în 10%, ce urmează să fie primit de autorii Pitila Tudor și Mihăilescu Cleopatra, contestatoarea susține că, prin semnarea actului adițional din data de 14.10.2015 la contractul de cesiune drepturi de autor nr. 120/01.10.2015, părțile au corectat o eroare de redactare apărută la contractul inițial în privința procentului convenit cu titlu de drepturi de autor corespunzător vânzărilor către autoritatea contractantă, stabilind că „Editura va proceda la următoarele plăți către Autor: un procent de 12% aplicat la suma încasată de Editură pentru vânzările realizate pe piața liberă, respectiv un procent de 10% aplicat la profitul brut realizat de Editură din vânzările către autoritatea contractantă”. În acest mod a fost reflectat acordul de voință al părților în privința procentelor negociate și acceptate, respectiv 12% din suma încasată pentru vânzările realizate pe piața liberă și 10% din profitul brut realizat din vânzările către autoritatea contractantă. De altfel, procentul de 10% din profitul brut este constant în cazul tuturor contractelor de cesiune drepturi de autor încheiate în vederea participării la licitațiile organizate pentru achiziția de manuale școlare, indiferent de numele autorului.

Totodată, SC SRL învederează faptul că contractul de muncă pentru Zarea Roxana fusese depus odată cu documentele de calificare (filele 120-121 din dosar). Se poate constata, astfel, superficialitatea comisiei de evaluare în analiza ofertelor, lucru ce a determinat transmiterea, încă o dată, a unui document în posesia căruia comisia de evaluare se afla deja.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, pentru fiecare lot în parte au fost evidențiate calculele privind transportul, acestea fiind detaliate în (i) privința numărului de exemplare estimat, (ii) numărului de paleți, (iii) capacității autovehiculelor, (iv) rutelor de livrare și (v) numărului total de kilometri.

În ceea ce privește menționarea locațiilor de livrare, în detalierea de preț înaintată, au fost incluse toate inspectoratele școlare județene, inclusiv Inspectoratul Școlar Județean Cluj.

Privitor la înregistrarea ofertei de preț a ODS Optical Disc Solutions pentru multiplicare industrială CD, contestatoarea susține că aceasta a fost transmisă electronic, de furnizorul serviciilor, în data de 20.01..... și a fost formalizată/retransmisă cu semnătură și ștampilă, în data de 16.02..... În mod evident, acordul de voință al părților în privința prețului serviciilor de multiplicare CD s-a realizat anterior ședinței de deschidere a ofertelor.

De altfel, susține contestatoarea, la adresa nr. 68/17.02..... a atașat atât oferta formalizată primită de la ODS și înregistrată sub nr. 152/16.02....., cât și oferta Rotech/PCNet, înregistrată sub nr. 1655/12.01..... - anterioară ședinței de deschidere a ofertelor, cele două având un preț similar.

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să constate că a oferit toate detaliile solicitate de

către comisia de evaluare prin adresa nr. 1798/17.05.2015, că răspunsul a fost transmis cu respectarea termenului fixat în acest sens, precum și că detaliile oferite sunt suficiente în vederea justificării prețului oferat pentru lotul 426 Of., Of. 2 și, pe cale de consecință, să constate că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei ca inacceptabilă pentru acest lot, este excesivă și nelegală și să dispună obligarea acesteia la declararea ofertei sale ca acceptabilă și conformă.

Invocând, în drept, dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, SC SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, Asocierea SC SA - SC SRL, prin liderul său SC SA, atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 401, 426 și 427, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1873/20.05....., respectiv prin adresa nr. 768/04.03....., solicitând revocarea lor, în ceea ce privește constatarea conformității ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL pentru loturile 401 și 427, respectiv SC .. SRL și RA pentru lotul 426.

Astfel, precizează contestatoarea, din analiza documentelor de atribuire, se observă că se impunea constatarea, de către, a caracterului neconform al proiectului de manual depus, pentru lotul 401, de către SC ... SRL, caracter ce reiese din evaluarea modului de îndeplinire a cerinței *responsive web design*, consemnată în raportul de expertiză tehnică.

Potrivit raportului menționat, în referire la varianta digitală a respectivului manual, se specifică faptul că, pe telefonul Samsung: „Sesizează schimbarea poziției telefonului și imaginea se modifică, dar nu se adaptează corect dispozitivului (...).”

Prin urmare, manualul digital în cauză îndeplinește doar parțial cerințele autorității contractante.

Așadar, apreciază SC SA, pentru aplicarea unui principiu de egalitate de tratament, oferta aparținând SC ... SRL trebuia declarată ca fiind neconformă, așa cum s-a procedat pentru toate celelalte manuale care nu au îndeplinit decât parțial această cerință sau altele similare.

Pentru abateri similare, alte oferte au fost declarate neconforme. Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că, evaluând oferta depusă de SC ... SRL pentru același lot, autoritatea contractantă a constatat că, pe telefonul Samsung, „Imaginea de fundal se modifică funcție de poziția telefonului, dar nu se adaptează automat ca să arate bine”, constatare care, alături de altele, a dus la stabilirea (corectă) a ofertei ca fiind neconformă.

Or, oferta depusă de SC ... SRL nu satisface integral cerința *responsive web design*, cerință stabilită prin caietul de sarcini, astfel încât aceasta este neconformă.

În continuare, având în vedere Decizia CNSC nr. 733/...../.....-479-489-..... din 03.05, SC SA apreciază că se impunea verificarea caracterului *responsive web design* și pentru ofertele depuse pentru lotul 426, pentru aceleași motive enunțate de Consiliu pentru reevaluarea ofertelor loturilor 401, 418, 424, 425 și 427.

În opinia contestatoarei, chiar dacă niciun operator economic nu a sesizat acest aspect în legătură cu lotul 426, autoritatea contractantă trebuia să procedeze, în spiritul unui tratament corect și echitabil, la verificarea îndeplinirii condiției *responsive web design* de către ofertele depuse pentru acest lot.

SC SA își justifică dreptul de a contesta acest aspect precizând că nu a atacat anterior această procedură, iar informațiile ce stau la baza prezentei contestații sunt constatările Consiliului pentru celelalte loturi, fiind în mod cert aplicabile și acestui lot.

Pe de altă parte, văzând constatările Consiliului din Decizia nr. 733/...../.....-479-489-..... din 03.05, potrivit cărora evaluarea ofertelor depuse de contestatoare au fost sumare, nemotivate și superficiale, SC SA reclamă neechitatea aplicării unui tratament reparatoriu față de ceilalți ofertanți ai lotului 427, în detrimentul singurului ofertant care nu a contestat rezultatul inițial al procedurii.

În acest context, SC SA solicită reevaluarea ofertei sale sub aspectul tehnic de calitate, pentru a beneficia de aceleași condiții de evaluare ca toți ceilalți participanți la procedură.

Totodată, contestatoarea apreciază că, în mod similar situației prezentate pentru lotul 401, autoritatea contractantă trebuia să constate caracterul neconform al proiectului de manual depus, pentru lotul 427, de către SC ... SRL, caracter ce reiese din evaluarea modului de îndeplinire a cerinței *responsive web design*, consemnată în raportul de expertiză tehnică.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., Asocierea SC ... SRL – SC SRL, prin liderul Asocierii SC .. SRL, atacă rezultatul procedurii aferent lotului 427, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1876/20.05....., potrivit căruia oferta sa pentru acest lot a fost declarată necâștigătoare.

Contestatoarea reclamă faptul că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, precum și pentru ofertele aparținând SC ... SRL și SC .. SRL, în ceea ce privește lotul 427 (Geografie clasa a IV-a) este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală.

În acest sens, SC ... SRL prezintă, în format tabelar, obiecțiunile sale cu privire la aspectele reținute prin fișa de reevaluare, considerând că punctajul acordat nu este motivat, întemeiat și corect.

Concluzionând, contestatoarea susține că (i) observațiile, dintre care puține justificate, conduc la o depunctare exagerată, (ii) unele aprecieri rezultă din limitări ale grilei de evaluare a proiectului de manual. În concepția curriculumului formal (programa școlară), aceasta este determinantă în construirea suporturilor de instruire și a procesului educațional (Cadru de referință, ..., 2012), (iii) manualul de față traduce fidel programa școlară și operează cu elemente din structurile moderne privind metodologia și didactica geografiei (care nu prevăd de exemplu, printre altele, unele „metode activ – participative”), (iv) unele obiecții pot

fi însă verificate doar în urma derulării procesului educațional, (v) punctajul nou acordat pentru fiecare criteriu acoperă, mai bine, exigențele identificării unui manual de calitate. Acesta devine un instrument în arhitectura didactică a profesorului.

În acest context, SC ... SRL solicită reevaluarea proiectului de manual.

De asemenea, contestatoarea înțelege să atace și modul în care au fost acordate punctele ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, urmând a dezvolta argumentele cu privire la punctajul obținut de acestea ulterior observării fișelor de evaluare corespunzătoare.

În continuare, SC ... SRL susține că aspectele reținute în cadrul raportului procedurii nr. 1862 din 19.05....., în sensul că oferta sa este neconformă sub aspectul îndeplinirii cerinței responsive web design, sunt neîntemeiate, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertei sub acest aspect.

Dat fiind faptul că, în caietul de sarcini, este specificată rezoluția minimă de 1024x768 pixeli, prin redimensionarea browser-ului, ar trebui să respecte această rezoluție minimă. Drept urmare, orice testare a manualului într-un browser, sub această rezoluție, este irelevantă. Chiar și așa manualul și elementele din acesta se redimensionează.

Un alt aspect care trebuie luat în calcul este modul în care s-au efectuat testele și argumentele folosite de cei care le-au efectuat. Cuvântul *laptop* este un cuvânt care descrie un obiect. Corect trebuie să specifice, sistemul de operare inclusiv versiunea, browserul cu tot cu versiunea în care s-a efectuat testul, rezoluția, etc. în funcție de toate aspectele care sunt prezentate în caietul de sarcini. Pe lângă aceste aspecte, trebuie atașate și probe fizice, nu doar un simplu text: *Pe laptop nu merge*.

Așadar, nu se poate afirma că manualul funcționează parțial, fără să se demonstreze acest lucru.

În realitate, pe de o parte, aspectele reținute în cadrul raportului procedurii nu sunt motivate, câtă vreme nu sunt oferite exemple concrete și probe fizice care să arate faptul că nu este îndeplinită cerința și, de asemenea, nu sunt oferite datele tehnice necesare pentru a verifica aspectele reținute în raportul procedurii iar, pe de altă parte, aspectele reținute în acesta nu sunt reale, oferta îndeplinind cerința *responsive web design*.

Totodată, SC ... SRL reclamă faptul că ofertele depuse de operatorii declarați câștigători pentru lotul 427 sunt inacceptabile, întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, iar prețul nu a fost justificat, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (.....) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Raportându-se la obligația autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților care au propus un preț aparent neobișnuit de scăzut, SC ... SRL precizează că justificările ofertanților declarați câștigători trebuiau să aibă în vedere toate categoriile de cost:

..... redactarea manualului;

2. corectura de literă a manualului;

3. crearea de ilustrații prezente în manual (fie originală, fie cumpărată);

4. crearea copertei;

..... tehnoredactarea - adică munca de DTP (punerea în pagină a materialului pentru print);

6. înregistrarea vocilor necesară pentru partea audio a manualului digital (costurile nu se regăsesc în costurile fixe de realizare a conținutului digital de vreme ce se stipulează clar că acestea conțin exclusiv proiectare, dezvoltare și testare software - nu se menționează nimic despre producerea materialelor audio/video sau proiectarea educațională a exercițiilor interactive);

7. producerea materialelor video;

8. costuri de transport a manualelor tipărite, precum și procentul de 10% pe care trebuie să îl plătească câștigătorii către inspectoratele școlare județene, conform caietului de sarcini al licitației;

9. costuri de marketing;

10. costuri proiectare software;

11. costuri dezvoltare software;

12. costuri testare software;

13. costuri tipărire / exemplar;

14. costuri privind drepturile de autor/exemplar;

15. costuri producție DVD.

Or, susține SC ... SRL, operatorii economici declarați câștigători (SC ... SRL și SC SRL) nu au justificat prețul neobișnuit de scăzut prin raportare la aceste categorii de costuri.

Mai mult, prețul unui manual este format dintr-o serie de costuri fixe, care nu pot varia prea mult, cum ar fi costurile cu tipografia, costurile cu multiplicarea CD-ului, costurile de grafică, costurile privind drepturile de autor, costurile referitoare la înregistrările audio și cele video, costurile de marketing, costurile de transport, costuri care, în piața relevantă în domeniu, se regăsesc în anumite marje și care, practic, reprezintă o proporție de 75% - 80% din prețul manualului și costuri variabile, cum ar fi costurile de regie (costurile cu salariații și alte costuri interne), care pot diferenția, de la caz la caz, și care reprezintă o proporție de 20 - 25% din prețul manualului.

Cu alte cuvinte, obținerea unui preț mai redus al manualului se poate realiza numai prin minimalizarea celei de-a doua categorii de costuri însă, chiar și în situația în care ar fi excluse în totalitate aceste costuri, nu se poate ajunge la un preț de 40%-50% din cel estimat, sau din cel propus de contestatoare.

Toate aceste preturi includ cota de 10% care revine depozitelor județene de carte școlară, deci suma la dispoziția editurii reprezintă 90% din fiecare preț ofertat.

Pe de altă parte, dat fiind importanța foarte mare atribuită criteriului preț, care în fapt a condus la stabilirea ofertelor câștigătoare, contestatoarea consideră că este absolut necesară efectuarea unei expertize tehnice referitoare la prețurile ofertate și o analiză foarte riguroasă a acestora.

De altfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare corectă a datelor transmise de către ofertanții declarați câștigători la solicitarea de clarificări, în justificarea transmisă de către ofertanții declarați câștigători neregăsindu-se elemente concrete care să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

În aceste condiții, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (.....) lit. f) din HG nr. 925/2006, ofertele trebuiau considerate inacceptabile și respinse ca atare.

De asemenea, SC ... SRL apreciază că în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă că oferta aparținând SC ... SRL este conformă, întrucât, în realitate, aceasta nu este conformă caietului de sarcini, neîndeplinind cerința *responsive web design*, astfel încât devin incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatoarea arată că, în cadrul raportului procedurii, la analiza cerinței *responsive web design*, în ceea ce privește oferta SC ... SRL, se menționează următoarele:

Sesizează schimbarea poziției telefonului și imaginea se modifică dar nu se adaptează corect dispozitivului (pe verticală încarcă două imagini și pe orizontal o pagină) - Telefon Samsung.

Or, în acest condiții, s-ar fi impus ca oferta depusă de SC ... SRL să fie declarată neconformă și, ca urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, SC .. SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, precum și, în măsura în care este necesar, audierea părților.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 401, 418, 424, 425 și 427 ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1871/20.05....., solicitând revizuirea lui.

De altfel, urmare a modului nelegal în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare Decizia CNSC nr. 733/03.05....., SC SRL arată că se vede în situația de a formula contestație inclusiv în privința loturilor la care ofertele sale au fost desemnate câștigătoare, întrucât autoritatea contractantă (i) a evaluat greșit ofertele din punctul de vedere al componentei *responsive web design*, (ii) a omis să facă referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, care nu a fost justificat, al ofertelor Asocierii SRL - SRL, (iii) nu a solicitat și nu a primit de la ofertantul SC Booklet SRL clarificările menționate în decizia CNSC cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei pentru lotul 418 și (iv) a reevaluat greșit ofertele din punctul de vedere al componentei calitate.

Or, arată contestatoarea, în măsura în care ceilalți ofertanți vor înțelege să formuleze contestații cu privire la aceste aspecte, se poate ajunge, teoretic, în situația în care oferte respinse ca neconforme vor fi reevaluate ca fiind admisibile, cu consecința certă a modificării clasamentului, posibil în detrimentul său.

În ceea ce privește componenta *responsive web design*, SC SRL reclamă faptul că autoritatea contractantă a evaluat netemeinic proiectele de manuale, întrucât a aplicat standarde diferite pentru situații similare, profitând practic de modul neclar în care această cerință este prevăzută în caietul de sarcini.

Deși operează cu noțiunea de *responsive web design*, autoritatea contractantă face referire în caietul de sarcini și la scalare, în condițiile în care *web responsive design* implică mult mai mult decât o simplă scalare.

Pentru aceste motive, susține contestatoarea, este necesar a stabili dacă proiectele de manuale digitale trebuie să fie *responsive web design* - cu toate caracteristicile date de definiția acestei cerințe - sau trebuie să fie numai *scalable web design*, o decizie într-un sens sau în altul fiind de natură a influența modul de calificare a unor oferte ca neconforme sau conforme. Diferența majoră între *responsive web design* și *scalable web design* o constituie rearanjarea automată a conținutului - imagini și text, în funcție de dimensiunea ecranului, astfel încât textul să aibă o dimensiune lizibilă, fără intervenții suplimentare din partea utilizatorului.

La *scalable web design*, imaginile și conținutul nu se rearanjează, ci se rearanjează numai pagina în întregul său, care se mărește sau se micșorează, în funcție de dimensiunea ecranului, însă fără a mări, micșora sau rearanja conținutul.

Dintre proiectele de manuale oferite în prezenta procedură, arată SC SRL, numai cele propuse de ea pentru loturile 401 - una dintre oferte, 424 și 427 și cele propuse de Asocieria SRL - SC SRL, pentru loturile 401 și 427, sunt cu adevărat *responsive web design* - care îndeplinesc cerința de rearanjare a elementelor, toate celelalte proiecte de manuale (inclusiv cele ale sale de la loturile 401 - 2 oferte, 418 și 425), fiind numai scalabile, într-o mai mică sau mai mare măsură.

De altfel, cu excepția manualelor menționate ca răspunzând cu adevărat cerinței *responsive web design*, se remarcă faptul că evaluarea tehnică se referă numai la aranjarea paginilor pe ecran vertical sau orizontal, eventual la rearanjarea meniurilor. Or, rearanjarea paginilor pe verticală sau orizontală nu înseamnă *responsive web design*, ci numai scalare, pentru citirea conținutului fiind, în continuare, necesară mărirea paginii de către utilizator (zoom).

În acest sens, susține contestatoarea, ofertele aparținând SC SRL (pentru loturile 401, 424, 425 și 427) și SC Booklet SRL (lotul 418), declarate admisibile, îndeplinesc, în fapt, doar cerințe de *scalable web design*.

Drept urmare, îndeplinirea acestei cerințe trebuia verificată în mod unitar și transparent de autoritatea contractantă, pe baza unor criterii tehnice clare, astfel încât să nu se ajungă în situația ca, dintre manualele care răspund în egală măsură unor specificații tehnice, unele să fie declarate admisibile, iar altele nu.

În continuare, contestatoarea demonstrează, detaliat, faptul că proiectul său de manual, pentru lotul 425, răspunde cerinței *scalable web design* cel puțin în aceeași măsură în care răspundeau și proiectele de manuale oferite de SC ... SRL pentru loturile 401, 424, 425 și 427 și de SC Booklet SRL pentru lotul 418, cu mențiunea că aceeași este situația și în cazul proiectelor de manuale oferite pentru lotul 401 - 2 oferte și pentru lotul 418.

Astfel, arată contestatoarea, pentru a fi conform, manualul trebuie să poată fi utilizat pe calculator, tabletă sau telefon cu implementarea a

minim una dintre modalitățile prezentate de definiția *responsive web design*, iar paginile să poată fi ușor lizibile și ușor parcurse, pe o rezoluție a echipamentului superioară rezoluției solicitate în caietul de („Rezoluție: Minimum 1024x768 pixeli”, tabelul 3, cap. Mediu de lucru). Testarea existenței *responsive web design* este necesar să fie realizată pe echipamente care să corespundă cerințelor caietului de sarcini, cu respectarea acestei condiții de rezoluție minimă.

Pe de altă parte, precizează SC SRL, în Decizia nr. 733/03.05....., la pag. 117, Consiliul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări unora dintre ofertanți, cu privire la varianta digitală a proiectului de manual, în sensul de a fi explicate aspecte specificate ca ținând de existența ori inexistența caracteristicii de *responsive web design*: lipsa posibilității de mărire/micșorare a textului, lipsa posibilității ca opțiunea de full screen să mărească conținutul textului, faptul că la rezoluția minimă nu este lizibil textul.

Contestatoarea menționează că nu a primit o astfel de solicitare și nici în detaliile primei evaluări nu este menționat nimic de acest gen, ceea ce reliefează faptul că evaluatorii au considerat că varianta digitală a manualului oferă o lizibilitate bună, inclusiv la rezoluția minimă impusă de caietul de sarcini, pe toate device-urile, această lizibilitate fiind asigurată de funcționalitățile implementate în manualul în discuție.

În continuare, contestatoarea prezintă un tabel comparativ între observațiile cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1871/20.05..... și cele din cuprinsul raportului de expertiză tehnică pentru manuale. Acest al doilea document conține șapte observații suplimentare față de observațiile transmise în documentul în care s-a comunicat respingerea ofertei, afirmații care prezintă, de fapt, funcționalități considerate corecte, din punctul de vedere al comisiei de evaluare, așa cum rezultă din faptul că ele nu mai apar enunțate în documentul de respingere a ofertei.

Din observațiile prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii, arată contestatoarea, lipsește descrierea completă a mediului de lucru pe care s-a realizat testarea și pentru care au fost emise obiecțiunile (sistem de operare, browser, rezoluție echipament, etc.).

Mai mult, și din tabelele de evaluare prezentate pentru manuale lipsește descrierea completă a mediului de lucru pe care s-a realizat testarea și pentru care au fost emise obiecțiunile (sistem de operare, browser, rezoluție echipament etc.).

De asemenea, susține contestatoarea, observațiile înscrise pentru diverse manuale, în coloana *Evaluare mod îndeplinire cerința responsive web design*, nu conțin detalii dacă sunt referitoare la o funcționalitate conformă sau nu, astfel că observațiile devin ambigue, punând la îndoială procesul de evaluare.

Există și cazuri în care evaluările unei funcționalități sunt diferite. Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă observațiile consemnate la manualul E017 de la lotul 418 (la mediul de testare Laptop, apare afirmația „la redimensionarea paginii nu apare scroll orizontal”, iar rezoluția finală, pe coloana Observații este „Cerință îndeplinită”, deci aceasta este o funcționare corectă). Însă, pentru manualul menționat, această afirmație identică, și pe același mediu de testare, apare în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1871/20.05....., ca neconformitate.

Aceeași observație mai apare și la alte manuale, fără a exista precizarea dacă e funcționalitate corectă sau nu, fără a ști, de fapt, care este funcționalitatea considerată corectă de către comisia de evaluare.

Or, testele trebuie să fie identice pentru toate manualele, iar rezultatul pentru fiecare caz de testare în parte trebuie să existe înscris într-un tabel de rezultate. Astfel, la sfârșit, ar trebui să existe o grilă identică la fiecare manual, cu rezultate la evaluare (funcționalitate îndeplinită sau funcționalitate neîndeplinită).

În cazul său, susține contestatoarea, de la un manual la altul, diferă observațiile înscrise pe coloana *Evaluare mod îndeplinire cerința responsive web design*, ceea ce înseamnă că evaluarea nu a fost realizată identic.

Spre exemplu, o funcționalitate importantă, posibilitatea de a se face zoom, nu este testată la toate manualele și pe toate mediile, și anume la manualul E031 din lotul 401.

Funcționalitatea de rearanjare a elementelor de conținut apare ca neconformitate la mai multe manuale, dar nu apare ca fiind testată la unele, de exemplu la lotul 418, manualul E017, mediul de testare *laptop*.

În continuare, SC SRL prezintă detalii referitoare la cele imputate acestui manual, detalii din care rezultă că afirmațiile comisiei de evaluare nu se justifică, iar manualul este conform:

- Pentru laptop (calculatoare):

.....) Referitor la afirmația potrivit căreia „la redimensionarea paginii nu apare bara de scroll orizontal”, contestatoarea susține că ofertanții au libertatea de a alege singuri soluțiile tehnice, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini. Este adevărat că, la redimensionarea paginii, nu apare bara de scroll orizontal, dar numai atât timp cât pe ecran este în continuare afișată cartea integral, deci nu este necesară bara de scroll.

Comisia de evaluare a constatat că, în meniul implementat în manual, există niște butoane dedicate pentru mărire, respectiv micșorare (cele 2 butoane cu lupă și semnele "+" și "-"). Această facilitate a fost special implementată pentru a se putea citi, parcurge și observa detalii în orice situație posibilă, pe orice dispozitiv și la orice rezoluție.

În plus, există și posibilitatea tehnică (facilitate a browserelor) de mărire/micșorare a imaginii din fereastra afișată prin intermediul combinației de taste „Ctrl și +”, respectiv „Ctrl și -”. În cazul în care se utilizează una din aceste două modalități de mărire a paginii, apare automat și bara de scroll (care nu este prezentă cât timp imaginea este mai mică decât ecranul și nu există nimic de scroll-at).

2) Referitor la afirmația: „imaginea se modifică la redimensionarea paginii, dar devine foarte mică și nu mai poate fi citită (..... imagine conține 2 pagini de manual)”, contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractantă a solicitat rezoluție minimă de 1024 x 768 pixeli tocmai pentru a evita această situație și pentru a avea ecrane suficient de mari în care manualul să se înscrie, pentru o parcurgere confortabilă a sa. Manualul trebuie să funcționeze conform specificațiilor din caietul de sarcini pe o rezoluție minimă de 1024 x 768 pixeli, în care trebuie să se încadreze, funcționarea pe rezoluții inferioare de ecrane nu se înscrie în cerințele caietului de sarcini.

De altfel, prezentarea interfeței manualului asemănător cu o carte deschisă (2 pagini stânga-dreapta) creează elevului un mediu familiar, apropiat de ceea ce el știe și în care se simte confortabil. Asigură o viziune de ansamblu asupra lecțiilor, important mai ales pentru cele care au continuitate de pe pagina din stânga pe cea din dreapta, copilul poate vedea dintr-o privire totul, și permite o poziționare facilă în cadrul lecției, acolo unde acesta dorește.

Nu există, în caietul de sarcini, nicio cerință din care să rezulte că acest lucru ar fi neconform.

Mai mult, în rezoluția minimă impusă, paginile manualului sunt perfect lizibile.

În plus, manualul asigură o funcționare corespunzătoare și sub această dimensiune minimă prevăzută, de 1024 x 768 pixeli, cu afișarea corectă a paginilor, pentru a putea face față și utilizatorilor care mai au încă rezoluții inferioare la echipamentele utilizate, sau utilizării manualului pe videoproiectore care schimbă rezoluția în 800 x 600 pixeli, caz preconizat să fie întâlnit în practică în unitățile școlare care utilizează ca infrastructura calculator + videoproiector pentru activități interactive frontale cu elevii și au astfel de echipamente.

Astfel, se păstrează adaptarea paginilor și sub acest prag de dimensiuni minim impus, cu asigurarea funcționalității de mărire prin utilizarea butonului „lupa” cu „+”, buton care mărește conținutul, astfel încât să poată fi citit chiar și într-o fereastră de dimensiune mică (cum ar fi fereastra obținută prin redimensionarea paginii în sensul micșorării mult sub pragul de 1024 x 768 pixeli).

3) Referitor la afirmația: „nu există elemente care să se rearanjeze”, contestatoarea arată că acesta este, în fapt, singurul element major testat de comisia de evaluare, care face distincția între *scalable web design* și *responsive web design*.

De altfel, în cazul *scalable web design*, scalarea unei pagini, a unei imagini, înseamnă că imaginea se mărește sau se reduce ca dimensiune, prin modificarea numărului de pixeli pe care îi conține. Se modifică mărimea conținutului și se redimensionează corespunzător suprafața afișată. Mărirea sau micșorarea se operează asupra întregii imagini. Scalare nu presupune rearanjare de elemente, nu operează asupra poziționării acestora.

- Pentru tablete (cu sistem de operare iOS și Android, indiferent de marca):

.....) Referitor la afirmația potrivit căreia „sesizează poziția tabletei orizontal/vertical și imaginea se redimensionează, dar pe vertical devine foarte mică”, SC SRL precizează că manualul deschis este un dreptunghi culcat, mult mai lat decât înalt, deci poziția firească a tabletei, pentru a parcurge un manual, este „landscape”, adică orizontală. Manualul este optimizat pentru acest mod, iar faptul că tableta este un dispozitiv nelegat de un suport sau constrâns la o anumită poziționare, permite tocmai să fie ținută într-o poziție potrivită, în funcție și de conținutul afișat. Copiii sunt foarte obișnuiți să utilizeze acest dispozitiv în mod optim pentru ei. Pentru tablete ale căror caracteristici corespund cerințelor caietului de sarcini, în primul rând legat de rezoluția acestora, adică mai mare de 1024 x 768

pixeli, manualul digital este perfect lizibil și ușor de utilizat în poziție orizontală, fără a necesita niciun zoom sau scroll. Comisia de evaluare a constatat, de altfel, acest lucru în observațiile sale din timpul evaluării. Fiind perfect funcțional și ușor de văzut și utilizat pe tablete care corespund tehnic cerințelor caietului de sarcini, inclusiv din punctul de vedere al rezoluției (rezoluție superioară 1024 x 768 pixeli), manualul este conform cu cerințele.

În plus, datorită funcțiilor de mărire/micșorare implementate, manualul poate fi cu succes parcurs și în poziția verticală, rămânând la latitudinea utilizatorului dacă dorește să mărească puțin imaginea și să se folosească scroll-ul orizontal, parcurgându-se în acest fel, cu ușurință, ambele pagini, stânga și dreapta.

În continuare, SC SRL prezintă capturi de ecran, din care se poate observa faptul constatat, de altfel, și de către comisia de evaluare, respectiv că manualul digital este lizibil perfect pe orizontală. De remarcat este și faptul că, în tabelele care conțin evaluarea comisiei, este consemnată și posibilitatea de a se putea face zoom în manual, ca un lucru pozitiv.

2) în ceea ce privește afirmația potrivit căreia „nu există elemente de conținut care să se rearanjeze”, contestatoarea reiterează aspectele analizate anterior (pentru laptop.

- Pentru telefoane (cu sistem de operare Android, indiferent de marca telefonului):

.....) Referitor la afirmația: „sesizează poziția telefonului orizontal/vertical, dar imaginea devine foarte mică și trebuie făcut zoom pentru a putea fi citită (..... imagine a 2 pagini de manual)”, contestatoarea precizează că imaginea pe un echipament cu dimensiune mică, așa cum este telefonul inteligent, este ea însăși mică. Dar manualul se comportă bine și poate fi parcurs și pe ecrane de telefon, având rezoluții precum cele impuse de caietul de sarcini, mai mari de 1024 x 768 pixeli. El este optimizat pentru poziția „landscape” a device-ului, fiind un dreptunghi cu baza mare orizontală, la fel ca și manualul fizic, oferind un nivel de calitate ridicat al resurselor utilizate pentru construirea paginilor, cu o lizibilitate foarte bună, fără a se face zoom, certificată inclusiv de către comisia de evaluare, care a apreciat că „în poziție orizontală se vede bine”.

Pentru poziția verticală a acestui device, poziție care într-o utilizare normală nu este firească atâta timp cât interfața este dreptunghiulară cu baza mare în jos, utilizatorul poate utiliza funcționalitățile de zoom ale manualului. Manualul are implementate 2 (două) modalități de mărire pentru acest tip de echipament, pentru cazul în care utilizatorul și-ar dori mărirea paginii: prin intermediul butonului „lupă” cu „+” din meniul principal, dar și prin „glisarea cu două degete” (depărtați două degete pentru mărire când vizualizați o imagine sau un text - zoom cu două degete). După aceea, odată mărit ecranul, pentru a naviga, se glisează cu degetul în direcția dorită. În plus, pentru schimbarea nivelului de zoom se poate și doar apăsa succesiv de 3 ori cu degetul pe ecran.

În concluzie, observația prezentată ca o neconformitate cu cerințele caietului de sarcini, nu este justificată, mai ales în contextul în care manualele aparținând SC SRL, declarate câștigătoare, prezintă aceeași „problemă” pe telefoanele mobile.

De aceea, contestatoarea reclamă echidistanța evaluării, arătând că, întrucât manualele aparținând SC ... SRL au fost considerate conforme, având același comportament pe telefonul mobil, atunci și manualele propuse de ea trebuiau declarate conforme.

2) Referitor la afirmația „nu există elemente de conținut care să se rearanjeze”, reiterează aspectele analizate anterior (pentru tabletă și laptop).

Totodată, SC SRL reclamă lipsa justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut din partea SC Booklet SRL, pentru lotul 418, și lipsa oricăror mențiuni cu privire la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor Asocierii SC SRL – SC SRL.

Analizând considerentele expuse de Consiliu în Decizia nr. 733/03.05....., precum și raportul procedurii emis ulterior acesteia, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC Booklet SRL clarificări numai cu privire la drepturile de autor, iar acesta a răspuns numai în această privință, precizând că autorii manualelor vor primi drepturi de autor în valoare de 4% din prețul final al manualului. Or, în contractul de editare este prevăzut că, pentru cedarea dreptului de editare și difuzare a lucrării, autorii vor primi,.....% din vânzări, suma brută, pentru toate exemplarele vândute.

În acest context, contestatoarea reclamă faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului SC Booklet SRL clarificări cu privire la aspectele reținute în decizia CNSC: (i) contracte de muncă ori alte documente din care să rezulte persoanele angajate, funcțiile și remunerațiile, această în condițiile în care detalierea de preț a acestei asocieri include și categoria drepturi salariale; (ii) dovezi privind deținerea și amortizarea mașinilor folosite pentru distribuirea manualelor care, potrivit afirmației ofertantei din adresa de justificare a prețului, sunt proprietatea societății și sunt amortizate integral; (iii) dovezi privind cheltuielile cu cazarea șoferilor care transportă manualele; (iv) dovezi privind deținerea spațiului propriu, adecvat depozitării manualelor și eventuale cheltuieli legate de acest spațiu.

Pe de altă parte, nici măcar explicațiile cu privire la drepturile de autor nu sunt concludente, reieșind, mai degrabă, o modificare a costurilor sau a structurii costurilor, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

În mod similar, contestatoarea reclamă că Asocierea SC SRL – SC SRL nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor, iar la reevaluare, autoritatea contractantă nu a menționat această împrejurare, din raportul procedurii reieșind că ofertele acestei asocieri au fost respinse ca neconforme pentru nerespectarea cerinței responsive web design.

Această situație face posibilă, în mod teoretic, reintrarea asocierii în competiție în situația în care ar contesta respingerea ofertelor sub aspectul neconformității în privința cerinței *responsive web design*, iar ulterior, s-ar constata ca îndeplinește această cerință tehnică.

Pentru aceste motive, susține contestatoarea, se impune reevaluarea ofertei aparținând SC Booklet SRL pentru lotul 418, precum și menționarea expresă a respingerii, ca neconforme, a ofertelor Asocierii SC SRL – SC SRL, din

perspectiva răspunsurilor neconcludente la solicitarea autorității contractante cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, contestatoarea apreciază nelegală și netemeinică evaluarea la componenta calitate a ofertelor sale pentru loturile 401 - oferta 3 și 418.

Consiliul a dispus evaluarea ofertelor la criteriul calitate, însă autoritatea contractantă a realizat o reevaluare formală, la rândul său incorectă.

De altfel, la reevaluare nu s-a realizat o evaluare individuală, fișele fiind întocmite în comun de către evaluatori, ceea ce lipsește de obiectivitate întreaga procedură de reevaluare.

De asemenea, la reevaluare li s-au pus la dispoziție evaluatorilor fișele de evaluare inițiale, aspect care este, din nou, de natură a determina lipsa de obiectivitate pe întreaga procedură de reevaluare.

Mai mult, la reevaluare au fost reluate pasaje întregi din fișele de evaluare originale, inclusiv cu erorile sau neconformitățile care au fost sancționate de Consiliu prin Decizia nr. 733/03.05.....

În continuare, SC SRL prezintă, punctual, criticile sale cu privire la reevaluarea pe componenta calitate:

- la Limba și Literatura Română - cod proiect E 012:

- Punctajul acordat în procesul de reevaluare este nejustificat de mic la anumite criterii. La prima evaluare, niciunul dintre cei cinci evaluatori nu a depunctat atât de drastic manualul la, de exemplu, criteriul 2, criteriul 11.2 sau criteriul IV..... Aceleași realități constatate au fost depunctate la reevaluare, mult mai drastic decât ar fi fost justificat;

- Punctajul acordat la reevaluare se apropie foarte mult de viziunea unui singur evaluator dintre evaluatorii de la prima evaluare. La prima evaluare acest evaluator a acordat 42,65 puncte, iar la reevaluare manualul a primit 41,98 puncte. Acest evaluator a fost prezent și în comisia de reevaluare și și-a impus punctul de vedere, ceea ce ridică semne de întrebare asupra eficienței procedurii de reevaluare a manualelor;

- Exemplificarea punctajului acordat s-a făcut, în multe cazuri, folosind aceleași exprimări din fișele de la prima evaluare. Prin urmare, reevaluarea a constatat în „cosmetizarea” unei fișe, și nu în reconsiderarea manualului conform criteriilor date;

- Sunt formulate aprecieri care dovedesc necunoașterea criteriilor și lectura pripită a manualului. Aceste observații sunt, de asemenea, prezente și în fișele de la prima evaluare, în aceeași formulare (deseori incorectă din punct de vedere gramatical).

- la Limba Engleza - cod proiect E 006;

- Exemplificarea punctajului acordat s-a făcut, în multe cazuri, folosind aceleași exprimări din fișele de la prima evaluare. Prin urmare, reevaluarea a constatat în „cosmetizarea” unei fișe, și nu în reconsiderarea manualului conform criteriilor date (Nu exista posibilitatea autoevaluării - ex., 2, 3 pag. 42. Este argumentul identic dintr-una dintre primele fișe de evaluare din 26.02.....; Itemii de autoevaluare nu sunt prezenți - ex. vol. pag 42-43, fișa din data de 23.02..... menționează exact exercițiile, 2, 3 de la pag. 42);

- Sunt formulate aprecieri care dovedesc necunoașterea criteriilor și lectura pripită a manualului. Aceste observații sunt, de asemenea, prezente și în fișele de la prima evaluare, în aceeași formulare (deseori incorectă din punct de vedere gramatical). De exemplu, evaluatorul reproșează lipsa de concordanță între informațiile din versiunea printată și cea digital a manualului: ex. vol pag. 9 ex. și 6. Evaluatorul folosește acest argument și la cerința a 3-a despre corectitudinea științifică a itemilor de autoevaluare, și la criteriul al III-lea, indicatorul 3 (Utilizarea strategiilor activ-participative), scăzând puncte nejustificat la mai multe criterii, și neevaluând, de fapt, indicatorii ceruți în caietul de sarcini;

- Corespondența indicatori, din caietul de sarcini, argumente nu este respectată la aproape niciun criteriu;

- Se depunțează excesiv și se depunțează același item la mai multe criterii. Exemplele alese sunt arbitrare, iar reevaluarea, în ansamblul ei, superficială. Sunt prezente greșeli științifice inexplicabile. De exemplu, evaluatorul reclamă faptul că textele folosite sunt prezentate prin folosirea ghilimelelor. Argumentul arată necunoașterea, din partea evaluatorului, a specificităților limbii engleze - ghilimelele în situații de dialog fiind chiar una dintre acestea.

Pentru toate aceste considerente, SC SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, invocând în drept dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. /10.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /10.06....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 401, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1866/20.05....., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006, solicitând reevaluarea ei sub aspectul criteriului responsive web design (RWD) și declararea acesteia ca fiind conformă.

Preliminar, SC SRL prezintă câteva chestiuni prealabile, cu privire la admisibilitatea prezentei contestații.

Astfel, arată contestatoarea, în data de 26.05.2015, a intrat în vigoare Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., dispozițiile prezentei legi se aplica numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/....., „sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”.

Totodată, precizează contestatoarea, la data de, în termen legal, a formulat notificare prealabilă, comunicată acesteia prin fax și prin poștă”.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (4) din actul normativ antemenționat, autoritatea contractantă a avut la îndemână posibilitatea să răspundă acestei notificări în termen de 3 zile.

Întrucât nu a răspuns notificării sale în termenul legal, contestatoarea arată că a procedat la aplicarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. b), formulând în termen legal prezenta contestație.

În continuare, SC SRL reia argumentele prezentate în contestația nr. /, referitoare la caracterul nefondat și neîntemeiat al deciziei autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale pentru lotul 401.

Prin adresele nr. 99 și nr. 100 din 08.06....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17427 și nr. 17447 din 08.06....., SC SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) și art. 6 din Legea nr. 101/....., cereri de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și Asocierea SC SRL – SC SRL, ca inadmisibile și obligarea lor la plata cheltuielilor de judecată.

Pe de o parte, având în vedere faptul că este ofertantă pentru lotul 401 și intră în competiție directă cu aceste contestatoare, SC SRL consideră că CNSC nu poate proceda la analizarea capetelor de cerere ale contestatoarelor, atât timp cât cererile acestora sunt inadmisibile.

În susținerea excepției invocate, SC SRL arată că, în 26.05..... a intrat în vigoare Legea nr. 101 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., „dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”.

De asemenea, potrivit art. 6 din Legea nr. 101/....., „sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Întrucât atât SC SRL cât și Asocierea SC SRL – SC SRL au formulat contestațiile la data de, intervenienta apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile Legii nr. 101/.....

În plus, având în vedere că aceste contestatoare nu au formulat notificarea prealabilă prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/....., SC SRL apreciază că sunt inadmisibile contestațiile acestora.

Prin adresele nr. 2434, nr. 2435, nr. 2436, nr. 2437, nr. 2438, nr. 2439 din 09.06..... și nr. 2644 din, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17739, nr. 17741, nr. 17740, nr. 17746, nr. 17743, nr. 17739 din 10.06..... și nr. 18720/....., SC ... SRL a înaintat Consiliului cereri de intervenție, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de SC SRL, SC SRL, SC SRL, Asocierea SC SRL – SC SRL, Asocierea SC ... SRL – SC SRL și Asocierea SC SA - SC SRL ca inadmisibile și neîntemeiate, respingerea, ca lipsite de interes, a criticilor contestatoarelor la adresa ofertelor câștigătoare, precum și obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată.

Preliminar, SC ... SRL își susține, în calitate de ofertant declarat câștigător, interesul și dreptul de a fi introdusă în cauză, pentru a se asigura legalitatea rezultatului procedurii și, implicit, a deciziei de atribuire a contractului pentru loturile 401, 424, 425 și 427 în favoarea sa.

În continuare, în susținerea excepției de inadmisibilitate, SC ... SRL invocă dispozițiile coroborate ale art. 69 alin. (2), art. 6 alin. (10) și 8 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., precum și faptul că autoarele contestațiilor nu au îndeplinit procedura de notificare prealabilă a autorității contractante înainte de depunerea cererilor sale la Consiliu.

Prin urmare, în speță sunt incidente dispozițiile art. 6 alin. (.....) din lege.

De altfel, în mod specific, la momentul depunerii contestațiilor, autoarele acestora nu îndeplinesc condițiile impuse de art. 8 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., cu privire la invocarea unei vătămări a drepturilor sale.

Astfel, în lipsa îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă, contestatoarele nu sunt în măsură să facă dovada existenței unei vătămări a drepturilor ori intereselor sale.

Totodată, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarelor SC SRL, SC SRL, SC SRL, Asocierea SC SRL – SC SRL, Asocierea SC .. SRL – SC SRL (în calitate a acestora de ofertanți inadmisibili) în a critica admisibilitatea ofertelor câștigătoare.

Ofertele contestatoarelor pentru loturile 401, 424, 425 și 427 au fost declarate neconforme sub aspectul îndeplinirii cerinței de *responsive web design*, ori un ofertant respins nu are interes actual și legitim în a critica ofertantul câștigător (sau un alt ofertant admisibil) atât timp cât:

- oferta sa a fost declarată ca inadmisibilă (neconformă și/sau inacceptabilă), iar legalitatea deciziei de declarare ca inadmisibilă nu a fost invalidată;

- fiind declarată inadmisibilă, contestatoarea nu mai păstrează calitatea de participant la achiziția publică ori interesul în declararea drept inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă) a unei ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant la achiziția publică;

- criticarea ofertelor declarate admisibile nu modifică calitatea sa de ofertant respins, neaducându-i deci un folos/beneficiu practic, concret și personal; și

- culpa pentru depunerea unei oferte neconforme/inacceptabile aparține exclusiv contestatoarei.

Prin urmare, arată SC SRL, atât timp cât decizia autorității contractante de respingere a ofertelor contestatoarelor nu este infirmată, acestea nu pot justifica un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei sale (care a fost declarată câștigătoare), întrucât situația de ofertant respins nu s-ar schimba în niciun fel.

Similar, apreciază intervenienta, nu poate fi reținută susținerea unui interes viitor, ipotetic, teoretic și incert, cum ar fi cel al unei eventuale anulări a procedurii de atribuire în cazul lipsei vreunei oferte admisibile cu posibilitatea lansării unei nou proceduri de atribuire.

Un astfel de interes nu îndeplinește condițiile ca interesul să fie născut, actual și legitim, fiind:

- incert (neexistând vreo certitudine cu privire la o potențială lansare a unei noi proceduri, la fel cum nu există vreo certitudine cu privire la participarea contestatoarelor la potențiala nouă procedură);

- pur teoretic și speculativ (nefiind mai mult decât o simplă ipoteză nesigură și dependentă de mult prea mulți factori viitori);

- nenăscut la momentul contestației (neexistând niciun fel de prejudiciu concret).

În acest sens, SC ... SRL invocă, cu titlu de exemplu, Decizia civilă nr. 6243 din 26 iulie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, precum și Decizia civilă nr. 2305 din 20 octombrie 2011, pronunțată de Curtea de Apel

De asemenea, SC ... SRL invocă excepția tardivității criticilor formulate de Asocieria SC SA - SC SRL cu privire la solicitarea reevaluării ofertei contestatoarei sub aspectul calității (prin raportare la cele susținute prin contestație).

Cu titlu preliminar, intervenienta arată că Asocieria SC SA - SC SRL nu a criticat evaluarea ofertei sale depuse pentru lotul 427 (consemnată prin primul raport al procedurii nr. 752/02.03.....) în termenul imperativ impus de lege.

Or, Decizia nr. 733/...../.....-479-489-..... din 03.05....., Consiliul nu a dispus reevaluarea ofertelor aparținând Asocierii SC SA - SC SRL Contestatarei pentru lotul 427 în ceea ce privește aspectele de calitate (Consiliului nefiind investit cu o astfel de solicitare).

Mai mult, arată SC SRL, autoritatea contractantă nu putea să depășească limitele reevaluării dispuse de Consiliu, decât cu încălcarea legii, sens în care nu poate fi reținut, sub nicio formă, încălcarea vreunui principiu privind tratamentul inegal sau discriminatoriu între ofertanți.

Astfel, apreciază intervenienta, față de actul administrativ care consemnează evaluarea calității ofertei contestatoarei Asocieria SC SA - SC SRL, criticile acesteia sunt formulate în mod evident tardiv, termenul de contestare curgând de la luarea la cunoștință a actului administrativ care a consemnat modul cum a fost efectuată evaluarea, termen care a fost, așadar, depășit cu mai mult de două luni.

SC ... SRL invocă și excepția tardivității criticilor aduse de Asocierea SC ... SRL – SC SRL cu privire la justificarea propunerii sale financiare.

În acest sens, intervenienta susține că propunerea sa financiară a fost evaluată și, respectiv, considerată acceptabilă și conformă, în urma primei evaluări (fapt consemnat în raportul procedurii nr. 752/02.03.....), reevaluările ulterioare efectuate în urma aplicării Deciziei CNSC nr. 733/...../.....-479-489-..... din 03.05..... vizând alte aspecte și nu propunerea sa financiară.

De altfel, arată SC ... SRL, Consiliul a stabilit în mod clar limitele reevaluării cu privire la ofertele sale, și anume: (i) reevaluarea ofertelor din punct de vedere al respectării, de către varianta digitală a manualului, a cerinței *responsive web design*, (ii) în mod exclusiv, aspectele privitoare la secretizarea informațiilor legate de autorii-cedenți în cadrul contractelor de editare prezentate, după cum clar se poate distinge din formularea utilizată de Consiliu (pag. 89-90 din Decizia CNSC).

Reevaluarea dispusă de Consiliu nu a privit, susține intervenienta, și fundamentarea economică a prețului ofertat, sens în care evaluarea acesteia, nefiind infirmată, este cea efectuată în prima etapă de evaluare și reflectată în primul raport al procedurii.

Mai mult, precizează SC ... SRL, în urma studierii dosarului cauzei în care a fost emisă Decizia nr. 733/...../.....-479-489-..... din 03.05....., arătând că Asocierea SC ... SRL – SC SRL a avut acces la toate documentele, inclusiv la toate detaliile ofertei sale, față de actul administrativ care consemnează fundamentarea prețului, criticile contestatoarei sunt tardive.

În opinia intervenientei, Asocierea SC ... SRL – SC SRL nu poate susține că nu avea interes să conteste prețul, la data primului rezultat al procedurii, atât timp cât prețul era mai bine clasat decât cel al contestatoarei. Chiar și în contextul eliminării ofertanților ale căror oferte au fost criticate la acel moment, oferta intervenientei ar fi fost tot mai bine clasată decât cea a contestatoarei.

În continuare, SC ... SRL susține că ofertele contestatoarelor au fost declarate în mod corect neconforme.

Astfel, precizează intervenienta, proiectul de manual prezentat de SC SRL este, în mod evident, neconform, prin raportare la cerința *responsive web design* din caietul de sarcini.

SC SRL prezintă mai multe aspecte teoretice privind noțiunea de *responsive web design* și interpretarea ei, însă nu combate, în mod argumentat, constatările expertului tehnic cu privire la manualul ofertat pentru lotul 401.

Dimpotrivă pare că admite aceste disfuncționalități (apreciate de comisia de evaluare și de expertul cooptat ca neconformități), însă își construiește criticile solicitând autorității să arate unde, în caietul de sarcini, au fost precizate cerințele încălcate.

În acest context, SC ... SRL subliniază că, spre deosebire de proiectul său de manual (prin raportare la care expertul a identificat doar o singură deficiență tehnică existentă doar la funcționarea pe telefonul Samsung, încadrabilă la noțiunea de „abatere tehnică minoră”), proiectul de manual aparținând SC SRL este afectat de mult mai multe nefuncționalități, apreciate ca fiind mult mai grave și aplicabile pe aproape toate mediile de testare, cum ar fi cele indicate chiar de contestatoare la pagina 12 din contestație.

Or, menționează intervenienta, asemenea observații și neconformități nu au fost indicate cu privire la proiectele sale de manuale oferite. Dimpotrivă, din analiza raportului de expertiză, se poate observa că expertul nu a identificat funcționalități neconforme cu privire la ofertele sale.

De asemenea, susține SC .. SRL, proiectele de manuale depuse de Asocieria SC SRL – SC SRL pentru loturile 401, 424, 425 și 427 sunt, în mod evident, neconforme, prin raportare la cerința responsive web design din caietul de sarcini, fapt dovedit, de altfel, și de contestația depusă de acest ofertant.

În plus, arată intervenienta, încă din etapa primei evaluări, autoritatea contractantă a observat nerespectarea caietului de sarcini și a solicitat măsuri suplimentare.

De altfel, precizează SC .. SRL, Asocieria SC SRL – SC SRL solicită reevaluarea ofertelor sale, declarate neconforme din perspectiva cerinței responsive web design pentru loturile 401, 424, 425 și 427, însă, admite, prin contestația depusă, că acestea nu respectă cerința în discuție.

În continuare, intervenienta apreciază că nici contestația SC SRL nu reușește, prin argumentele prezentate, să combată cele reținute de expertul tehnic cooptat de către comisia de evaluare, aceasta declarând, în mod corect, neconforme ofertele sale pentru loturile 424, 425 și 427, prin raportare la cerința responsive web design.

În acest sens, susține intervenienta, proiectele de manuale oferite de SC SRL sunt afectate de mult mai multe nefuncționalități, apreciate ca fiind mult mai grave și aplicabile pe aproape toate mediile de testare.

În ceea ce privește contestația depusă de Asocieria SC .. SRL – SC SRL, SC .. SRL arată că aceasta prezintă mai multe aspecte teoretice privind noțiunea responsive web design și interpretarea ei, însă nu combate, în mod argumentat, constatările expertului tehnic cu privire la manualul oferit pentru lotul 427.

De asemenea, analizând susținerile contestației SC SRL, intervenienta arată că aceasta argumentează chiar împotriva ofertelor sale, recunoscând că acestea sunt neconforme.

Astfel, SC SRL solicită reevaluarea ofertelor sale, declarate neconforme din perspectiva cerinței responsive web design pentru loturile 401, 418 și 425, însă admite, prin contestația depusă, că acestea nu respectă cerința în discuție.

Deși arată că diferența între responsive web design și funcția de scalable web design o reprezintă rearanjarea automată a conținutului, SC SRL nu demonstrează că proiectele sale de manuale, declarate neconforme, respectau, în fapt, această cerință, cu toate că la pagina 7 din contestație precizează:

„Prezentăm mai jos clarificările și detalierile legate de manualul digital pentru a demonstra faptul că acesta este conform cu cerința analizată *web responsive design*”.

Dimpotrivă, tabelul cu privire la evaluarea modului de îndeplinire a cerinței responsive web design, prezentat la paginile 7-8 din contestație, indică faptul că membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat au specificat, prin raportare la toate mediile de testare folosite, că „nu există elemente care să se rearanjeze” – „Funcționalitate considerată neconformă”, aspect de neconformitate care, de altfel,

nici nu este combătut de SC SRL, astfel cum se poate observa la pagina 13 a contestației sale.

Totodată, apreciază SC ... SRL, nu pot fi reținute nici argumentele referitoare la faptul că, în caietul de sarcini, nu s-a prezentat o definiție a noțiunii de *responsive web design* și a caracteristicilor luate în calcul pentru evaluarea acestei cerințe deoarece:

- există suficienți ofertanți care au înțeles cerința și și-au adaptat manualele digitale în mod corespunzător; și

- în măsura în care contestația avea dubii cu privire la conținutul acestei cerințe putea cere clarificării autorității, demers legal la care nu a apelat, asumându-și astfel respectarea în întregime a documentației de atribuire.

De asemenea, susține SC ... SRL, proiectele de manuale depuse de Asocieria SC SRL – SC SRL pentru loturile 401, 424, 425 și 427 sunt, în mod evident, neconforme, prin raportare la cerința responsive web design din caietul de sarcini, fapt dovedit, de altfel, și de contestația depusă de acest ofertant.

În plus, arată intervenienta, încă din etapa primei evaluări, autoritatea contractantă a observat nerespectarea caietului de sarcini și a solicitat măsuri suplimentare.

De altfel, precizează SC ... SRL, Asocieria SC SRL – SC SRL solicită reevaluarea ofertelor sale, declarate neconforme din perspectiva cerinței responsive web design pentru loturile 401, 424, 425 și 427, însă, admite, prin contestația depusă, că acestea nu respectă cerința în discuție.

În continuare, intervenienta apreciază nefondate criticile aduse ofertelor sale, contestațiile făcând simple speculații.

Astfel, arată SC ... SRL, contestațiile nu motivează care sunt aspectele de ilegalitate cu privire la evaluarea acestor oferte și nici nu indică sub ce aspecte ofertele nu ar fi admisibile. Or, cel care face o afirmație în fața justiției are și datoria să o probeze.

De altfel, Consiliul nu poate reține, în soluționarea contestațiilor, doar alegații invocate fără ca acestea să fie motivate în fapt și în drept, o asemenea abordare speculativă fiind vădit contrară cadrului normativ special care guvernează materia achizițiilor publice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/....., contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept, fiind inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale, ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia (art. 21 alin. (3) din aceeași lege).

Mai mult, orice completare făcută după expirarea termenului prevăzut pentru contestare este considerată tardivă, potrivit practicii constante a Consiliului și a Curților de Apel (Decizia civilă nr. 3770 din 26 septembrie 2013 a Curții de Apel , Decizia civilă nr. 7444 din 2 octombrie 2014 a Curții de Apel Cluj).

Interdicția de completare subzistă și în situația în care contestațiile au invocat, în termen, doar motive generice de nelegalitate, neînsoțite de o motivare a acestora în drept și în fapt.

În acest sens, jurisprudența a stabilit, fără echivoc, că orice detaliere ulterioară a acestora va fi, în mod incontestabil, afectată de tardivitate (Decizia civilă nr. 4698 din iunie 2014 a Curții de Apel).

Așadar, apreciază intervenienta, orice completare a contestației depusă pe calea concluziilor scrise ori precizărilor la contestație, cum în mod evident intenționează contestatoarele, după studierea dosarului achiziției publice, se impune a fi respinsă ca inadmisibilă (în măsura în care se circumscrie noțiunilor de motive sau cereri noi) sau ca tardivă (în măsura în care doar se subscrie noțiunii de motivare în fapt sau în drept a contestației depuse).

Totodată, SC ... SRL susține că ofertele sale respectă în mod satisfăcător cerințele caietului de sarcini (inclusiv cea privind *responsive web design*)

În mod preliminar, SC ... SRL indică faptul că nu a avut acces la dosarul cauzei și nici nu i-au fost comunicate raportul procedurii și raportul de expertiză la care se face referire, deși a solicitat autorității contractante acces la aceste documente, în mai multe rânduri.

În acest sens, precizează intervenienta, apărările sale sunt circumscrise exclusiv celor precizate de contestatoare că ar fi fost reținute de expertul cooptat cu privire la manualele digitale oferite.

Astfel, arată intervenienta, conform susținerilor contestatoarelor, în raportul procedurii ar exista o singură deficiență/abatere tehnică prin raportare la manualul său, și anume: „Sesizează schimbarea poziției telefonului și imaginea se modifică dar nu se adaptează corect dispozitivului (pe verticală încarcă două imagini și pe orizontală o pagină) - telefon Samsung”, deficiență ce nu a identificat-o în urma efectuării propriilor testări.

Mai mult, precizează SC ... SRL, precizarea făcută de expertul cooptat de Comisia de Evaluare prin raportare la manualele sale nu indică o neconformitate a proiectelor digitale de manuale, expertul și comisia concluzionând că manualele sunt conforme și, cel mai probabil, că deficiența reprezintă o simplă abatere tehnică minoră remediabilă în condițiile permise de lege.

Pe de altă parte, arată intervenienta, caietul de sarcini impunea doar o îndeplinire satisfăcătoare a acestei cerințe și nu o îndeplinire perfectă și totală, fiind atât dreptul cât și obligația comisiei de evaluare, în urma consultărilor cu experții cooptați, de a decide, în conformitate cu principiul asumării răspunderii, care anume funcționalități asigură o îndeplinire satisfăcătoare a caietului de sarcini.

Sub acest raport, spre deosebire de alte oferte pentru care expertul a identificat mult mai multe nefuncționalități și chiar neconformități, cele reținute cu privire la ofertele intervenientei au fost considerate ca neavând un impact semnificativ asupra cerinței *responsive web design*.

În opinia intervenientei, simpla precizare că raportul expertului indică o anumită deficiență/abatere tehnică nu este de natură a implica reținerea automată a caracterului neconform al ofertei sale atât timp cât:

a) expertul tehnic nu a apreciat deficiența constatată ca aspect de neconformitate;

b) comisia de evaluare, prin luarea în considerare a consultărilor cu expertul cooptat, nu a apreciat deficiența constatată ca aspect de neconformitate;

c) art. 80 alin. (4) din HG nr. 925/2006 prevede că „sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. (...)”, sens în care decizia comisiei de evaluare este făcută cu respectarea legii.

În acest context, intervenienta reclamă faptul că autoarele contestațiilor nu au motivat de ce respectiva deficiență/abatere reprezintă o încălcare a cerinței din caietul de sarcini ce atrage declararea neconformă a ofertelor, în schimb, se rezumă la a pretinde aplicarea unui tratament inegal și discriminatoriu între ofertanți.

Contrar opiniei contestatoarelor, intervenienta susține că manualele sale digitale satisfac în mod satisfăcător cerința *responsive web design* așa cum este aceasta prevăzută în caietul de sarcini.

Din punct de vedere tehnic, manualele digitale sunt optimizate să se adapteze la orice proporție a ecranului cu o rezoluție peste 1024X768PX (cerința minimă impusă de autoritate conform Tabelului nr. 3 - Cerințe pentru mediile de lucru ale manualului digital din caiet de sarcini, pagina 11).

Manualele digitale adaptează conținutul digital în funcție de proporția dintre înălțimea și lățimea ecranului (sau a ferestrei browser-ului) - a se vedea schema de mai jos:

- înălțime/lățime>.....: este afișată o singură pagină ocupând tot spațiul disponibil pe lățime, așa încât vizualizarea conținutului să fie optimă pentru utilizator; navigarea se face din pagină în pagină;

- înălțime/lățime<.....: sunt afișate 2 pagini (simulând o carte deschisă); navigarea se face din două în două pagini;

- pentru oricare situație utilizatorul poate alege să schimbe modul de vizualizare prin accesarea Butonului *Vezi o pagină / Vezi două pagini*.

În dezvoltarea manualului digital, precizează SC SRL, a evitat folosirea scroll-ului orizontal, care pe device-urile mobile se controlează prin swipe, același control folosit pentru navigarea între pagini.

Pentru proporții atipice (rar întâlnite -18:9, înălțime/lățime~.....) sau rezoluții mai mici decât 1024x768px, aplicația se adaptează prin ascunderea elementelor de meniu care nu sunt necesare (dicționar și navigare go to page).

Realizarea unei aplicații *extrem responsive web design* prin mutarea/adaptarea conținutului, fără niciun criteriu de prioritate/importanță, fără respectarea cerinței de similitudine cu varianta tipărită din caietul de sarcini, induce utilizatorului disconfort prin imposibilitatea înțelegerii legăturii dintre tipar și digital [caietul de sarcini, pagina 2: Varianta digitală reprezintă o formă electronică a manualului școlar, distribuită pe un dispozitiv de stocare extern, CD/DVD, odată cu varianta tipărită (câte un CD/DVD pentru fiecare volum în parte). Această variantă are un conținut similar celei tipărite a manualului școlar și cuprinde, în plus, o serie de activități multimedia interactive de învățare (AMII)].

În ceea ce privește redimensionarea imaginilor/filmelor/elementelor interactive (AMII static/AMII animat/AMII interactiv) în funcție de

rezoluția detectată a dispozitivului utilizat pentru vizualizare, intervenienta învederează că toate imaginile din manualele sale digitale se redimensionează proporțional în funcție de rezoluție. Se potrivesc pe lățime (fit pe orizontal) pe ecranul dispozitivului pentru o afișare optimă și o folosire/citire facilă. Pentru implementarea acestei funcții s-a folosit Javascript (cu librăria jquery), CSS3 (Media Queries) și programare custom în Javascript.

În ceea ce privește rearanjarea elementelor aplicației, în funcție de rezoluția detectată a dispozitivului utilizat pentru vizualizare, elementele aplicației se rearanjează pentru a ușura navigarea și citirea. Astfel, pe rezoluții mari și proporții landscape, o coloană (o pagină) pentru rezoluții mici și proporții portrait. Evident, dacă rezoluția este mică, această pagină nu se poate afișa full screen din simplul motiv că ar deveni nelizibilă. Drept urmare, va avea scroll pentru ca utilizatorul să îi poată citi conținutul. Intervenienta arată că a ales să potrivească pagina pe lățimea device-ului, astfel încât să țină cont de obișnuințele utilizatorilor și să aibă scroll doar pe vertical. Pentru implementarea acestei funcții, a folosit Javascript (cu librăria jquery), CSS3 (Media Queries) și programare custom în Javascript.

Toate aceste elemente expuse anterior, certifică fără echivoc îndeplinirea pe deplin a criteriului *responsive web design* de către toate manualele digitale.

În acest sens, SC ... SRL atașează imagini relevante ale adaptării manualelor digitale la diferitele dimensiuni de ecran, rezoluții și tipuri de sisteme informatice.

Totodată, SC ... SRL solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de anulare a procedurii formulată de Asocierea SC SRL – SC SRL și SC SRL, precum și a cererii privind desemnarea unui expert în vederea verificării evaluării cerinței responsive web design, formulată de SC SRL.

Prin adresele FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18222/....., respectiv sub nr. 18422/16.06....., SC SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cereri de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de Asocierea SC SRL – SC SRL, ca lipsită de interes și nefondată, precum și respingerea contestației formulate de Asocierea SC .. SRL – SC SRL, ca tardivă și nefondată.

Pe de o parte, intervenienta reclamă lipsa de interes a Asocierii SC SRL – SC SRL în formularea contestației exclusiv în ceea ce privește îndeplinirea de către proiectele de manuale a cerinței responsive web design, prin prisma faptului că ofertele sale sunt neconforme și la criteriul preț, fapt stabilit prin Decizia CNSC nr. 733 din 03.05.....

În acest context, SC SRL apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă, la reevaluare, ofertele Asocierii SC SRL – SC SRL pentru loturile 401, 424, 425 și 427, ca inacceptabile și neconforme.

Pe de altă parte intervenienta învederează Consiliului faptul că proiectele de manuale digitale ale Asocierii SC SRL – SC SRL pentru loturile 401, 424, 425 și 427 nu respectă cerința responsive web design.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SC ... SRL – SC SRL, SC SRL solicită respingerea, ca tardive, a criticilor acestei contestatoare ce vizează justificarea prețului ofertei sale pentru lotul 427, precizând că, prin Decizia nr. 733 din 03.05....., Consiliul nu a dispus reevaluarea acestei oferte sub aspectul prețului propus.

Totodată, intervenienta solicită consiliului constatarea netemeinicii contestației cu privire la modul de evaluare a ofertei sale la criteriul calitate.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., Consiliul a solicitat intervenientei SC SRL să indice data la care a luat la cunoștință de contestațiile formulate de Asocierea SC SRL – SC SRL și Asocierea SC .. SRL – SC SRL.

Prin adresele FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18581 și nr. 18582 din, SC SRL a precizat faptul că a luat la cunoștință de cele două contestații în data de, acestea fiindu-i înaintate de către autoritatea contractantă prin poșta electronică.

Totodată, SC SRL arată că, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) și art. 6 alin. (7) din Legea nr. 101/....., termenul de 10 zile stabilit pentru formularea cererilor de intervenție, începe să curgă de la data publicării contestațiilor în SEAP. Or, autoritatea contractantă a publicat contestațiile, în SEAP, în, dată ulterioară depunerii cererilor sale de intervenție.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18306/16.06....., Asocierea SC ... SRL – SC SRL, prin liderul Asocierii, SC SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și Asocierea SC SA - SC SRL ca inadmisibile, tardive, lipsite de interes și neîntemeiate.

Pe de o parte, SC ... SRL precizează că SC SRL și Asocierea SC SA - SC SRL nu au formulat notificări prealabile în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/....., motiv pentru care se impune respingerea contestațiilor formulate de acestea ca inadmisibile.

Pe de altă parte, în ceea ce privește oferta sa pentru lotul 426, SC .. SRL arată că cele două contestatoare critică aspecte ce le-au fost cunoscute încă de la 04.03..... (data comunicării rezultatului inițial al procedurii). În acest context, intervenienta solicită respingerea, ca tardive, a acestor critici.

De asemenea, SC ... SRL apreciază că se impune respingerea celor două contestații ca lipsite de interes, având în vedere că nu există un folos practic urmărit de către acestea prin contestarea ofertei depuse pentru lotul 426.

Totodată, intervenienta apreciază neîntemeiate contestațiile formulate de SC SRL și Asocierea SC SA - SC SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., Consiliul a solicitat intervenientei SC ... SRL să indice data la care a luat la cunoștință de contestațiile formulate de SC SRL și Asocierea SC SA - SC SRL.

Drept răspuns, Asocierea SC ... SRL – SC SRL a transmis Consiliului adresa nr. 320/....., înregistrată la CNSC sub nr. 18694/....., prin care precizează că a fost înștiințată de depunerea unor contestații în două momente diferite, respectiv în 31.05..... și în astfel, prin raportare la ultimul dintre aceste momente, cererea de intervenție formulată apare ca fiind în termen.

De altfel, susține intervenienta, interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și art. 63 alin. (2) din codul de procedură civilă conduce la concluzia că cererea de intervenție accesorie poate fi formulată oricând până la soluționarea contestației de către Consiliu, iar numai cererea de intervenție principală, care presupune pretinderea unui drept propriu este supusă termenelor prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/.....

Prin adresele nr. 2096 din, nr. 2203, nr. 2205, nr. 2209, nr. 2210, nr. 2211, nr. 2212 și nr. 2213 din 06.06....., înregistrate la CNSC sub nr. 16660 din, nr. 17890, nr. 17891, nr. 17895, nr. 17889, nr. 17894, nr. 17898 și nr. 17902 din, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctele de vedere la cele opt contestații, solicitând respingerea lor ca nefondate și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită:

- respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere formulat de SC SRL privind „Reevaluarea ofertei depusă de subscrisa pentru lotul 401 sub aspectul criteriului responsive web design (RWD) și declararea acesteia ca fiind conformă”, dat fiind faptul că, stabilirea conformității ofertelor și motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, este atributul exclusiv al autorității contractante, prin comisia de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006;

- constatarea lipsei de interes a capătului de cerere formulat de SC SRL privind anularea raportului procedurii, fără a solicita și anularea actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea rezultatului procedurii. Or, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (.....) lit. d) din Codul de procedură civilă, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, dispoziție ce se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Mai mult, capătul patru al cererii reprezintă o solicitare subsidiară, pe care autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă ca inadmisibilă, având în vedere că reluarea, respectiv reevaluarea lotului 418 nu poate fi realizată în condițiile în care ar fi respins capătul de cerere menționat anterior. Având în vedere că Legea nr. 101/..... se completează cu dreptul comun, rezultă că și în materia soluționării contestațiilor este aplicabil principiul disponibilității din procesul civil.

- respingerea, ca inadmisibile, a capetelor de cerere formulate de SC SRL privind „Reevaluarea ofertelor depuse de asociere pentru loturile 424 (of., of. 2), 425 (of., of. 2), 427 și declararea acestora ca fiind

conforme, în considerarea argumentelor dezvoltate prin prezenta”, „În subsidiar, în măsura respingerii capetelor de cerere la pct. și 2 de mai sus, reevaluarea tuturor ofertelor depuse și declarate conforme pentru loturile 424, 425 și 427 și declararea acestora ca fiind neconforme și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire pentru loturile anterior menționate” și „Reevaluarea ofertei depuse de asociere pentru lotul 426 (of., of. 2) și declararea acesteia ca fiind acceptabilă”, dat fiind faptul că, stabilirea conformității ofertelor și motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, este atributul exclusiv al autorității contractante, prin comisia de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006;

- constatarea lipsei de interes a capătului de cerere formulat de SC SRL privind anularea în parte a actului subsecvent, respectiv a comunicării, fără a solicita și anularea actului principal, respectiv a raportul procedurii. Or, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (.....) lit. d) din Codul de procedură civilă, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, dispoziție ce se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

În plus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în petitul 2 al cererii, contestatoarea solicită reevaluarea unor loturi asupra cărora nu a solicitat anularea în parte a raportului procedurii sau a comunicării acestora. În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin petitul se solicită anularea în parte a comunicării privind rezultatul procedurii pentru loturile 401, 418 și 425, iar prin petitul 2 al cererii, solicită reevaluarea și reluarea procedurii pentru loturile 401, 418, 424, 425 și 427.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, inițial, în procesul de evaluare, comisia de evaluare a considerat că elementele de responsive web design pot fi remediate în situația în care manualul este declarat câștigător, luând în considerare precedentă decizie a Consiliului (... a ținut cont de precedentul primei spețe similare, analizată și decisă de CNSC prin Decizia nr. 2536/271 C9/2964, ..., 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din 09.09.2014).

În acest sens, aplicându-se prevederile Deciziei CNSC nr. 2536/271 C9/2964, ..., 2982, 2984, 2985, 2989, 2990, 2996, 2997, 3027, 3033 din 09.09.2014, paginile 55-60, și în special cele prevăzute după cum urmează: „(...) Consiliul constată că o asemenea măsură extremă nu se impune atât timp cât există posibilitatea dispunerii unor măsuri de remediere (...)", autoritatea contractantă a solicitat clarificări și angajamente de remediere a acestor erori menționate de Decizia CNSC drept minore.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare decizia CNSC nr. 733 din 03.05....., ca ultima redactată de Consiliu, și a analizat raportul de expertiză tehnică, întocmit de către expertul IT cooptat din cadrul Serviciului de Telecomunicații Speciale - STS (conform adresei STS nr. 93239/11.05.....).

Comisia de evaluare a procedat la data de 17.05..... la reanalizarea ofertelor de manuale școlare pentru clasa a IV-a în varianta digitală conform deciziei CNSC nr. 733 din data 03.05.2015, din punctul de vedere al respectării, de către varianta digitală a manualului, a criteriului responsive web design, care precizează: „Conform art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de

vedere al ofertelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. În caz contrar, dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, oferta este considerată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare având obligația de a o respinge (art. 81 din hotărâre)”.

Deci, conform Deciziei CNSC nr. 733 din data de 03.05..... și pe baza Raportului de expertiză tehnică întocmit de către expertul IT cooptat din cadrul STS, în urma reevaluării, comisia de evaluare a decis declararea neconformității proiectelor de manual depuse de: Asocierea SC SRL – SC SA, pentru lotul 418, SC SRL, pentru lotul 401, SC SRL, pentru lotul 418, Asocierea SC SRL – SC SRL, pentru loturile 401, 424, 425 și 427, SC SRL, pentru of. și 2 lot 424, of. și 2 lot 425 și lot 427, Asocierea SC SA - SC SRL, pentru lotul 401, Asocierea SC ... SRL – SC SRL, pentru lotul 427 și SC SRL , pentru loturile 401 (două oferte), 418 și 425.

Potrivit caietului de sarcini, varianta digitală a manualului școlar trebuie să respecte o serie de cerințe pentru mediile de lucru.

În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea afirmației contestatoarelor potrivit căreia nu a respectat prevederile legale în ceea ce privește indicarea, în concret, a elementelor care nu corespund caietului de sarcini. Respingerea ofertelor contestatoarelor în ceea ce privește cerința *responsive web design* a fost făcută în baza elementelor pe care autoritatea contractantă le-a expus în conținutul comunicării privind rezultatul procedurii.

Mai precizează autoritatea contractantă că, în perioada 12-13.05....., a fost verificată și reevaluată versiunea digitală pentru fiecare din manualele din loturile 401, 418, 424, 425 și 427, din punct de vedere al respectării cerinței responsive web design, așa cum este precizat în Decizia CNSC nr. 733/...../.....-479-489-..... din 03.05.....

Caietul de sarcini menționează, printre primele criterii de conformitate specifice variantei digitale - Capitolul III - Criterii de conformitate pentru varianta tipărită și pentru varianta digitală a manualului școlar, punctul 3 - Criterii de conformitate specifice pentru varianta digitală, litera a. - Aspecte generale și elemente de conținut: „Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design)”. La evaluarea inițială a manualului, s-a avut în vedere, așa cum prevede caietul de sarcini, să se asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design), unde autoritatea contractantă a avut în vedere dimensionarea și accesibilitatea conținutului. La reevaluare, a fost verificată versiunea digitală pentru fiecare din manualele din loturile 401, 418, 424, 425 și 427, din punct de vedere al respectării cerinței responsive web design conform Deciziei CNSC nr. 733/...../.....-479-489-..... din 03.05.....

Evaluarea, din punct de vedere tehnic, a variantei digitale pentru manualele depuse de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție publică a fost făcută prin testarea acestora pe diverse dispozitive (laptop/tabletă/smartphone) cu diverse browsere și sisteme de operare

așa cum este prevăzut în caietul de sarcini și cum este trecut în raportul de expertiză al expertului IT.

Având în vedere noutatea conceptului, în evaluarea respectării cerinței *responsive web design* s-a ținut cont de informațiile regăsite pe site-uri publice din țară și din străinătate:

<http://webbloej.bestwebimaRe.ro/2014/03/ce-inseamna-design-responsive/>

<http://blog.ideeaone.ro/ce-inseamna-desiEin-responsive/>

<http://www.w3schools.com/html/htmlresponsive.asp>

https://en.wikipedia.org/wiki/Responsive_web_design

Astfel, s-a urmărit ca ofertele depuse, din punct de vedere al cerinței *responsive web design*, să respecte:

- conținutul digital de tip *web responsive* să se adapteze în funcție de dispozitivul de pe care este vizionat. (Fiecare dispozitiv are o rezoluție diferită, designul responsive asigură adaptarea layout-ului unui site sau al unei pagini web la orice rezoluție, fără degradări majore, care să asigure utilizatorilor o experiență bună de navigare);

- utilizarea designului responsive să elimine: erorile de navigare, apariția scroll-urilor orizontale, apariția butoanelor prea mici pentru a fi apăsat etc.

Toate manualele supuse reevaluării conform Deciziei CNSC nr. 733/...../.....-479-489-..... din 03.05..... din punct de vedere al respectării cerinței responsive web design au fost testate în aceleași condiții de lucru prevăzute în caietul de sarcini (pe aceleași dispozitive, pe aceleași sisteme de operare și aceleași browsere).

Astfel, pentru a evidenția aceste aspecte, la testarea îndeplinirii cerinței *responsive web design* s-au utilizat mai multe rezoluții, între care și rezoluția minimă prevăzută în caietul de sarcini. Verificarea/testarea s-a desfășurat în condiții identice pentru toate proiectele de manuale digitale.

În ceea ce privește criticile formulate de Asocieria SC SRL – SC SA și SC SRL referitoare la pretinsa lipsă în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în cazul ofertei depuse de SC Booklet SRL pentru lotul 418, autoritatea contractantă arată că, urmare a deciziei Consiliului, i-a solicitat, acestui ofertant, clarificări.

Drept răspuns, susține autoritatea contractantă, SC Booklet SRL și-a justificat prețul ofertat pentru lotul 418, menționând că procentul de 4% pentru drepturile de autor este calculat prin cumularea procentului celor doi autori: Barabaș Valentina-Nina (.....,.....%) și Stanciu Laura-Zoe (.....,.....%), cât și procentului coordonatorului Sticlea Elena (.....%).

În sprijinul acestor fundamentări, ofertantul a prezentat următoarele documente:

- Contractul de editare nr. 1308/03.12.2014, în copie conform cu originalul;

- Contractul de coordonare nr. 1315/17.12.2014, în copie conform cu originalul.

În acest context, comisia de evaluare a constatat că răspunsul la solicitarea de clarificare este corect și clar fundamentat, acesta clarificând

documentele ofertei financiare, motiv pentru care a considerat admisibilă oferta.

De altfel, menționează autoritatea contractantă, prin motivarea Deciziei nr. 733/03.05....., s-a precizat în mod clar care au fost situațiile ce urmau a fi clarificate de către comisia de evaluare în legătură cu prețul ofertat de SC Booklet SRL, fapt ce prezumă că restul documentelor transmise de aceasta sunt clare și justifică prețul ofertat, înlăturându-se astfel aparența unui preț nejustificat de scăzut.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, prin contestația sa, Asocieria SC SRL – SC SA nu precizează care sunt aspectele pe care le atacă în legătură cu formarea prețului ofertat de SC Booklet SRL, considerând în mod eronat că decizia comisiei de evaluare cu privire la justificarea prețului a fost luată doar pe baza răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă în faza de reevaluare a ofertelor, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 733/03.05.....

Referitor la solicitarea formulată de SC SRL ca, în temeiul prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/....., coroborate cu dispozițiile art. 330 alin. (.....) din Legea nr. 134/2010 (Codul de procedură civilă), la efectuarea reevaluării manualului ofertat de contestatoare să participe un expert parte, desemnat de aceasta, autoritatea contractantă consideră că nu sunt motive care să conducă la necesitatea administrării unei astfel de soluții, autoritatea contractantă având cooptat, în acest sens, expert IT a cărui expertiză nu a fost contestată prin cererea depusă de contestatoare.

Privitor la cele invocate de Asocieria SC SRL – SC SRL și Asocieria SC SA - SC SRL cu privire la lotul 426 - Istorie, și anume că se impunea verificarea caracterului responsive web design și pentru acest lot, autoritatea contractantă învederează faptul că a acționat ducând la îndeplinire în totalitate cele decise de CNSC. Astfel, Consiliul a decis reevaluarea privind îndeplinirea cerinței responsive web design pentru anumite loturi (401, 418, 424, 425, 427) și nu pentru lotul 426 - Istorie.

În continuare, raportându-se la critica Asocierii SC ... SRL – SC SRL privind modul de acordare a punctelor pentru oferta sa și pentru ofertele aparținând SC ... SRL și SC SRL, depuse pentru lotul 427 – Geografie, precum și la critica contestatoarei SC SRL privind modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, loturile 401 – oferta 3 și 418, autoritatea contractantă precizează că toți evaluatorii, care au participat la procesul de reevaluare, au participat și la o nouă instruire pentru aplicarea descriptorilor, formatorii insistând asupra elementelor reținute de Consiliu în decizia sa, în vederea corijării aspectelor amendate și care țin de activitatea experților evaluatori.

Astfel, apreciază autoritatea contractantă, obiecțiile Asocierii SC .. SRL – SC SRL și ale SC SRL cu privire la notele acordate de către evaluatori (interpretarea dată de evaluatori descriptorilor formulați în caietul de sarcini) sunt lipsite de fundament, întrucât toți evaluatorii au realizat evaluarea după aceleași criterii și în urma aceluiași proces de formare pentru aplicarea descriptorilor.

Acordarea punctajelor ține de gradul de apreciere a îndeplinirii indicatorilor prevăzuți și de judecata de expert a evaluatorilor.

Punctajul acordat ofertei Asocierii SC .. SRL – SC SRL pentru lotul 427 și ofertelor aparținând SC SRL pentru loturile 401 – oferta 3 și 418 este rezultatul reevaluării decise de Consiliu, iar motivarea explicită a obținerii acestuia

se regăsește în fișa de evaluare a proiectului de manual școlar depus, în care evaluatorii au consemnat punctajul acordat pentru fiecare indicator, justificându-l prin argumente/exemple.

Pentru loturile reevaluate, calitatea proiectului de manual școlar este măsurată conform celor 7 criterii tehnice de calitate, specificate în caietul de sarcini, analizate în baza unui număr de 6 descriptori de performanță pentru punctajele, 6, 7, 8, 9 și 10 și care au rolul unui barem unitar.

Referitor la afirmația Asocierii SC ... SRL – SC SRL, conform căreia unele justificări, formulate de evaluatori în fișa completată, nu au relevanță/corespondență cu indicatorul din fișa de evaluare, autoritatea contractantă precizează că aceste opinii sunt subiective și pun sub semnul întrebării judecata expertă a cadrelor didactice selectate.

În cuprinsul notificării, Asocierea SC .. SRL – SC SRL critică algoritmul ales în stabilirea câștigătorilor, deși nu a formulat vreo contestație cu privire la acest aspect în termenul Legal de la momentul publicării în SEAP a caietului de sarcini. Drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca tardiv formulată, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., raportate la cele ale art. 8 alin. (.....) lit. a) din același act normativ.

De altfel, arată autoritatea contractantă, din analiza punctajelor obținute, rezultă că este complet lipsit de adevăr faptul că evaluarea pe baza criteriilor tehnice de calitate ar fi invalidat această componentă prin acordarea unor punctaje foarte mari. Pur și simplu proiectele ofertate au fost mult mai elaborate (operatorii economici interesați de participarea la licitația de manuale școlare pentru clasa a IV-a au solicitat amânarea cu o lună a termenului de depunere a ofertelor, din dorința de a asigura manuale școlare corecte și de calitate pentru fiecare disciplină).

În ceea ce privește criticile formulate de Asocierea SC ... SRL – SC SRL referitoare la pretinsa lipsă în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse de operatorii declarați câștigători pentru lotul 427, pe cale de excepție, autoritatea contractantă arată că a reevaluat ofertele în limitele impuse de Decizia CNSC nr. 733/03.05.....

Astfel, având în vedere că, asupra ofertelor aparținând SC .. SRL și .. SRL, Consiliul nu a dispus reevaluarea ofertelor financiare, autoritatea contractantă consideră că asupra acestui aspect a intervenit autoritatea de lucru judecat.

Drept urmare, raportat la solicitarea contestatoarelor cu privire la obligarea autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertelor depuse de către SC ... SRL și SC .. SRL, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este inadmisibilă în această fază a derulării procedurii de atribuire, având în vedere că aceste oferte au fost declarate admisibile cu ocazia primei evaluări realizate de comisia de evaluare, fapt necontestat la acel moment de către contestatoare, iar în subsidiar, ca tardiv formulată, având în vedere momentul la care a fost formulată.

Pe de altă parte, susține autoritatea contractantă, fiecare dintre ofertanții participanți la procedura de atribuire în dispută a formulat justificările de preț, pe care comisia de evaluare le-a analizat în funcție de prevederile legale în vigoare.

Pentru a se asigura o bună susținere și judecată a punctelor de vedere exprimate în scris, autoritatea contractantă solicită Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 101/....., organizarea unor ședințe de audieri.

Prin adresa nr. 102/09.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 17649/10.06....., SC SRL încunoștiințează Consiliul asupra faptului că nu solicită cheltuieli de judecată pentru contestația sa nr. 65/.....

Prin adresa nr. 8/08.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 17479/08.06....., SC SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând, suplimentar față de contestația depusă, (i) reevaluarea, din punctul de vedere al îndeplinirii cerinței responsive web design a ofertei sale pentru lotul 418 și (ii) reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii pentru lotul 418.

Totodată, SC SRL solicită conexarea contestației sale cu cele formulate de SC SRL, respectiv SC SRL, în vederea pronunțării unei sentințe unitare pe același lot (418).

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, SC SRL solicită Consiliului respingerea acesteia, arătând că, în contestația sa, a indicat actele pe care le consideră nelegale, respectiv raportul procedurii nr. 1862/19/05....., raportul de expertiză tehnică (înregistrat la sub nr. 1792 din 16.05.....), despre care a luat la cunoștință la data de 20.05....., conform comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1870.

De altfel, arată contestatoarea, numai din eroare nu s-a solicitat, în finalul contestației, și anularea actelor subsecvente raportului procedurii nr. 1862 din 19.05....., respectiv și anularea comunicării rezultatelor procedurii nr. 1870/20.05..... (anexata ca mijloc de probă la contestația inițială).

De asemenea, precizează SC SRL, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (.....) lit. d), interesul său este pe deplin justificat, fiind inițial declarată câștigătoare, ulterior neconformă.

Privitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia Consiliul trebuie să judece contestația în limitele cu care a fost investită în temeiul art. 22 alin. (6) din Codul de procedură civilă, aceasta neputându-se pronunța asupra unui lucru care nu s-a cerut, respectiv asupra actelor subsecvente raportului procedurii (nr. 1862/19/05.....), în speță comunicarea rezultatului procedurii (nr. 1870/20.05.....), SC SRL precizează că aceste prevederi nu sunt aplicabile în speță, în opinia sa fiind aplicabile prevederile art. 22 alin. (2) din acest act normativ.

În ceea ce privește cererea autorității contractante de a se respinge, ca inadmisibil, capătul 4 al cererii sale, SC SRL solicită Consiliului să o respingă ca nefondată și nelegală.

Motivul pentru care a formulat această cerere, precizează contestatoarea, este faptul că pentru lotul 418 (conform comunicării rezultatului procedurii) există un singur ofertant declarat câștigător (conform) și, astfel, profesorii sunt puși în imposibilitatea de a alege dintre mai multe oferte.

Mai mult, SC SRL consideră că expertul tehnic nu a evaluat corect nici oferta declarată ca fiind conformă.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 18384/16.06....., Asociera SC SRL – SC SRL a transmis Consiliului întâmpinare față de cererea de intervenție voluntară înaintată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Pe de o parte, Asociera SC SRL – SC SRL arată că SC SRL a depus, în, atât contestație la Consiliul, cât și notificare prealabilă la autoritatea contractantă, prin ambele documente criticând rezultatul procedurii aferent lotului 401 și, pe cale de consecință, solicitând reevaluarea acestuia sub aspectul responsive web design.

În aceste condiții, susține Asociera SC SRL – SC SRL, cererea de intervenție voluntară în interes propriu, formulată de SC SRL, este lipsită de interes, deoarece, contestatoarea intervenientă urmărește anularea rezultatului procedurii din data de 20.05..... în privința lotului 401.

Pe de altă parte, Asociera SC SRL – SC SRL arată că SC SRL apreciază că, raportat la temeiul de drept invocat (dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/.....), cererea de intervenție în interes propriu, formulată de SC SRL, este inadmisibilă.

În acord cu aceste dispoziții legale, rezultă că, numai operatorii economici care nu au formulat o contestație împotriva răspunsului la notificarea prealabilă sau care nu au primit niciun răspuns, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu în cadrul unei contestații aflate deja în curs de soluționare.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației sale, Asociera SC SRL – SC SRL solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În contextul în care legea nouă, a remediilor, a intrat în vigoare în cursul termenului de contestație de 10 zile (adică în data de 26.05.....), care începuse să curgă încă din data de 20 mai, când OUG nr. 34/2006 era în vigoare, nu pot fi reținute susținerile intervenientei SC SRL, referitoare la obligativitatea respectării procedurii prelabile, ca fiind întemeiate.

În opinia Asocierii SC SRL – SC SRL, ea nu poate fi sancționată cu inadmisibilitatea contestației pentru lipsa notificării prelabile, doar pentru faptul că a ales să introducă contestație, împotriva rezultatului procedurii, în data de 30 mai, adică la patru zile după intrarea în vigoare a legii noi, dar în termenul legal pentru contestarea rezultatului procedurii.

Prin raportare la dispozițiile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., arată Asociera SC SRL – SC SRL, legiuitorul nu a fost previzibil, deoarece excepția inadmisibilității nu ar fi fost invocată de către SC SRL dacă ar fi depus contestația în data de

Astfel, s-a creat posibilitatea ca, în cadrul aceleiași proceduri și împotriva aceluiași rezultat, să se formuleze contestații, atât în temeiul OUG nr. 34/2006, cât și în temeiul legii noi.

Or, în vederea îndeplinirii obiectivului consacrat în cuprinsul dispozițiilor art. alin. (.....) din Constituție, Legea privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative impune, printre altele, evitarea paralelismelor

(articolul 16 din Legea nr. 24/2000), aceasta fiind o condiție încălcată de art. 69 din Legea nr. 101/.....

Așadar, modificarea posibilităților de remediere sau a căilor de atac în cursul termenului pentru contestarea rezultatului procedurii încalcă principiul securității juridice, care trebuie privit în întreaga sa dimensiune, cuprinzând, în principal, următoarele exigente: neretroactivitatea legii, accesibilitatea și previzibilitatea acesteia.

Mai mult decât atât, toate comunicările autorității contractante din dosarul achiziției se referă la termenele și căile de atac prevăzute de legea în vigoare la momentul comunicării rezultatului procedurii.

În acest context, modificarea posibilităților de remediere sau a căilor de atac în timpul procedurii de achiziție reprezintă și o încălcare a prevederilor actelor emise de autoritatea contractantă, reprezentând o adăugare nepermisă la documentele procedurii.

În concret, s-a creat situația în care un termen procedural, care a început să curgă în data de 20.05..... pentru depunerea unei contestații la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, a fost modificat prin intrarea în vigoare a legii noi, într-un termen pentru depunerea unei notificări de remediere la autoritatea contractantă.

Prevederea de la art. 69 alin. (4) din Legea nr. 101/..... este ambiguă, pentru că deși ar trebui să se refere la termene atât din punctul de vedere al naturii juridice al acestuia, cum este termenul de contestație, el pare să se raporteze, în contextul legii noi, doar la durata termenului.

Or, conform doctrinei, în mod unitar, se consideră că, termenul procedural este perioada de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit sau, după caz, este oprit să se săvârșească un anumit act de procedură.

În concluzie, interpretarea termenului procedural nu poate avea în vedere, în mod separat, noțiunea duratei acestuia, de natura actului procedural ce trebuie îndeplinit.

Pe de altă parte, în condițiile în care, în temeiul ordonanței, începuse să curgă termenul de 10 zile pentru formularea contestației la CNSC, Asocierea SC SRL – SC SRL apreciază că o notificare depusă la autoritatea contractantă împotriva rezultatului procedurii în data de, nu ar fi reprezentat decât o procedură pur formală.

De altfel, susține Asocierea SC SRL – SC SRL, în lipsa notificării prealabile, respingerea ca inadmisibile a contestațiilor depuse în cadrul prezentei proceduri, după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/....., ar fi o soluție injustă, în dezacord cu principiile de drept constituțional.

În virtutea rolului său, Consiliul trebuie să asigure tuturor contestatoarelor din prezenta procedură un tratament egal, indiferent că au depus contestația în data de, ori în data de când era obligatorie notificarea prealabilă.

Având în vedere discuțiile pe care le ridică această excepție, pentru o soluție corectă de respingere a acesteia ca nefondată, Asocierea SC SRL – SC SRL solicită să depună concluzii oral în fața Consiliului.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 18381/16.06....., Asocierea SC SRL – SC SRL a transmis

Consiliului întâmpinare față de cererea de intervenție voluntară înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Preliminar, în mod similar întâmpinării față de cererea de intervenție voluntară înaintată de SC SRL, Asocieria SC SRL – SC SRL apreciază nefondate susținerile intervenientei SC ... SRL referitoare la inadmisibilitatea contestației sale pentru lipsa procedurii prealabile a notificării.

De asemenea, Asocieria SC SRL – SC SRL solicită respingerea, ca nefondată, a excepției lipsei de interes, invocate de SC SRL.

Or, prin interes se înțelege folosul practic pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

În cazul admiterii contestației sale, arată Asocieria SC SRL – SC SRL, consecința juridică este anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1875 din data de 20.05..... cu privire la loturile 401, 424, 425 și 427.

În acest context, în speță sunt incidente dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 2 alin. (.....) lit. p) din Legea nr. 554/2004.

Chiar și în sensul Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Asocieria SC SRL – SC SRL menționează că are calitatea de persoană vătămată.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor legale menționate, Asocieria SC SRL – SC SRL apreciază că, în speță, justifică interes în formularea contestației.

În ceea ce privește susținerea intervenientei potrivit căreia ofertele sale au fost respinse în mod corect, ca fiind neconforme, Asocieria SC SRL – SC SRL arată că aceasta este nefondată.

Astfel, apreciază contestatoarea, oferta sa întrunește toate cerințele minime impuse prin caietul de sarcini cu privire la noțiunea de *responsive web design*, adică de scalare, astfel cum a fost definită de către autoritatea contractantă.

De altfel, din conținutul contestației, nu se poate concluziona, sub nicio formă, faptul că Asocieria SC SRL – SC SRL a recunoscut că oferta depusă pentru varianta digitală a manualelor pentru loturile 401, 424, 425 și 427 nu întrunește cerința responsive web design, așa cum în mod eronat a reținut intervenienta.

Inițial, autoritatea contractantă a avut în vedere cerința de scalare și ergonomie, raportată la definiția noțiunii de responsive web design, motiv pentru care oferta Asocierii SC SRL – SC SRL a fost declarată câștigătoare pentru loturile 401, 424, 425 și 427.

Însă, ulterior Deciziei CNSC nr. 733/03.05....., această noțiune a căpătat valențele unei cerințe ce impune, pe lângă scalare și ergonomie, în mod suplimentar, cerința de rearanjare a conținutului.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei, de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Asocieria SC SRL – SC SRL solicită Consiliului să respingă această cerere ca neîntemeiată.

Așa cum s-a susținut atât în doctrină, cât și în practica judiciară, intervenientul accesoriu SC ... SRL trebuie să suporte cheltuielile proprii cereri, indiferent dacă decizia Consiliului va fi sau nu în favoarea autorității contractante, această soluție fiind argumentată prin faptul că intervenția voluntară accesorie nu trebuie să aibă drept consecință

sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care va cădea în pretenții.

Prin adresa nr. ASC2979/10.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 17712/10.06....., Asocierea SC SA - SC SRL a transmis Consiliului răspunsul la adresa CNSC nr. 16991/...../V3/03.06....., referitoare la tardivitatea criticilor formulate în contestație, precum și calitatea/interesul promovării ei în raport cu dreptul pretins vătămat.

Prin contestația formulată, Asocierea SC SA - SC SRL arată că a semnalat o serie de aspecte privind ofertele (loturile 401, 426 și 427) altor participanți la procedură, care nu respectă condițiile obligatorii de conformitate a ofertelor prevăzute în caietul de sarcini și/sau în fișa de date a achiziției.

Astfel, apreciază Asocierea SC SA - SC SRL, ofertele depuse de SC SRL pentru loturile 401 și 427 trebuiau respinse ca neconforme, având în vedere aspectele consemnate în raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor, privitor la îndeplinirea, de către varianta digitală a manualului propus, a cerinței responsive web design.

Întrucât această sesizare vizează un raport al procedurii în curs, Asocierea SC SA - SC SRL apreciază că nu poate fi invocată excepția tardivității.

În ceea ce privește ofertele depuse pentru lotul 426, arată contestatoarea, acestea nu au fost reexamineate din punct de vedere al caracterului *responsive web design*.

Mai mult, pentru lotul 426 nu a existat un raport tehnic inițial. Prin urmare, contestatoarea nu putea cunoaște ce obligații au/nu au îndeplinit ceilalți ofertanți.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că ofertele au fost evaluate necorespunzător, într-un mod „sumar, nemotivat și superficial”, aspect consemnat în Decizia CNSC nr. 733/...../.....-479-489-..... din 03.05.....

În acest context, arată Asocierea SC SA - SC SRL, oferta sa a „beneficiat” de o astfel de evaluare, însă nu și- a găsit remediu în reexaminare.

În consecință, pentru egalitate de tratament, contestatoarea solicită reexaminarea ofertei sale de către un corp de evaluatori pregătiți în rigoarea legii.

În concluzie, nerespectarea unor norme de interes public de către autoritatea contractantă obligă reanalizarea, în cadrul procedurii de achiziție publică, a tuturor aspectelor care conferă caracterul conform sau neconform al tuturor ofertelor. A accepta că o ofertă neconformă a trecut ca și validă, reprezintă o gravă atingere adusă interesului public, ocrotit de legiuitor, iar actele săvârșite cu încălcarea normelor de ordine publică sunt nule absolut și pot fi invocate de oricine și oricând.

Pe lângă interesul public, prin nerespectarea legislației în vigoare și aplicarea discreționara de către autoritatea contractantă a criteriilor de validare a ofertelor ca fiind conforme sau neconforme, de la lot la lot după un alt set de reguli, stabilite arbitrar, aduce atingere directă ofertelor sale în contextul legislației achizițiilor publice.

În ceea ce privește interesul de a acționa, Asocierea SC SA - SC SRL precizează că are un interes determinat de caracterul competitiv al acestei proceduri și, din această perspectivă, interesul este unul cu caracter personal,

pentru care posibilitatea de a acționa este născută și actuală cu rolul de a-și proteja poziția obținută în cadrul clasamentului și de a sesiza orice omisiune a autorității contractante cu privire la ofertele concurente, care nu sunt conforme, mai ales în contextul în care, în eventualitatea acceptării de către Consiliu a contestațiilor unor terți, ofertele sale câștigătoare ar putea cădea pe locuri inferioare locului 3 în clasamentul punctajelor generale, putând ajunge astfel în poziția de „necâștigătoare”.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 2318/....., înregistrată la CNSC sub nr. 17904/....., prin care solicită respingerea, ca lipsită de interes și tardiv introdusă, a contestației formulate de Asocieria SC SA - SC SRL.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că Asocieria SC SA - SC SRL solicită revocarea rezultatului procedurii nr. 1873/20.05....., în ceea ce privește loturile 401 și 426, respectiv a rezultatului procedurii nr. 768/04.03..... și nr. 1873/20.05..... în ceea ce privește lotul 427, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor prin care SC ... SRL și SC (pentru loturile 401 și 427), SC ... SRL și SC SA (pentru lotul 426).

Revocarea este, de fapt, operațiunea juridică ce constă în două forme de exprimare: retractarea, când desființarea actului se face de autoritatea emitentă și revocarea propriu-zisă, când desființarea actului se face de către autoritatea ierarhic superioară celei emitente.

În instanță, calea legală a desființării actului nu mai poate fi revocarea, ci solicitarea de constatare a nulității ori anularea lui.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită, sub acest aspect, respingerea contestației formulate de Asocieria SC SA - SC SRL ca inadmisibilă.

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei în a critica admisibilitatea ofertelor câștigătoare, în calitate de ofertant câștigător pentru loturile 401 și 426, autoritatea contractantă apreciază că nu se justifică, astfel, un interes și obținerea unui beneficiu, neexistând niciun prejudiciu concret la momentul inițierii contestației.

Mai mult, pentru lotul 427 unde, în legătură cu oferta contestatoarei, s-a constatat neîndeplinirea unor cerințe tehnice de calitate, fapt ce a dus la respingerea acesteia, iar interesul contestatoarei în promovarea acțiunii nu îndeplinește condiția ca interesul să fie născut, actual și legitim.

Declararea ofertei contestatoarei ca inadmisibilă, face ca aceasta să nu mai poată păstra calitatea de participant la procedură, determinând astfel lipsa interesului pentru a investi Consiliul cu o cerere, ce are ca obiect critici privind neconformitatea ofertelor declarate câștigătoare sau anularea raportului procedurii.

Cu privire la excepția tardivității susținerilor Asocierii SC SA - SC SRL, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei pentru lotul 427 a fost declarată inadmisibilă (respinsă pe calitate), iar legalitatea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă, nu a fost atacată de aceasta prin contestație, în termen de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii transmis în data de 04.03.....

În speță termenul de 10 zile se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre comunicarea privind rezultatul procedurii, ce a fost transmis acesteia în data de 04.03.....

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardiv formulate, a susținerilor contestatoarei cu privire la reevaluarea ofertei de manual.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 17622/09.06....., SC SRL a transmis Consiliului o precizare privind interesul legitim în promovarea contestației și drepturile pretins vătămăte.

Prin urmare, precizează SC SRL, societatea sa are, în calitate sa de agent economic care activează în domeniul editării și comercializării manualelor școlare, dreptul și interesul legitim de a participa la proceduri de achiziție publică inițiate și desfășurate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/....., respectiv art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, act normativ sub puterea căruia s-a inițiat și desfășurat procedura de achiziție în prezenta cauză.

În acest context, orice decizie a autorității contractante în afara cadrului legal sau instituțional este de natură a distorsiona concurența și de a afecta negativ procedurile de achiziție ulterioare, prin crearea unor practici neconforme prevederilor legale.

Primul interes este, așadar, unul general, ca deciziile autorității contractante să fie conforme legii și documentației de atribuire, atât în ceea ce o privește pe contestatoare, cât și în ceea ce îi privește pe ceilalți competitori, însă pentru fiecare din loturile contestate, prezintă și un interes legitim, personal, direct, născut și actual.

Raportându-se la susținerile autorității contractante din punctul de vedere, SC SRL arată că, prin contestația formulată, a atacat, în mod direct, atât comunicarea privind rezultatul procedurii, cât și raportul procedurii în sine.

Raportul procedurii a fost criticat și, tocmai pentru acest motiv, contestatoarea a solicitat reevaluarea ofertelor, reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea normelor legale și a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, pe de o parte, SC SRL contestă rezultatul procedurii și raportul procedurii în ceea ce privește cerința *web responsive design*, solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă la utilizarea unor criterii comune de evaluare și la aplicarea acestor criterii în mod unitar la evaluarea tuturor proiectelor de manuale digitale.

În acest context, toate celelalte oferte, depuse la loturile contestate, ar trebui respinse ca neconforme, pentru că niciunul dintre proiectele de manuale digitale nu respectă cerința *web responsive design*.

Chiar dacă oferta sa este desemnată câștigătoare la unul dintre loturi, SC SRL arată că are interesul legitim de a contesta ofertele desemnate câștigătoare ale celorlalți participanți.

În cazul în care Consiliul decide ca evaluarea tehnică a ofertelor, din punctul de vedere al cerinței de responsivitate, să fie realizată prin raportare la cerințele *scalable web design*, precizează SC SRL, și proiectele sale de manuale

oferate pentru loturile 401 - 2 oferte, 418 și 425 sunt conforme, întrucât îndeplinesc această cerință.

În aceste condiții, SC SRL susține că are un interes legitim de a contesta modul de evaluare tehnică, întrucât, urmare a deciziei Consiliului, ofertele declarate neconforme, la reevaluare, vor fi declarate conforme și vor intra în clasamentul ofertelor admisibile, cu șanse de a fi declarate câștigătoare.

Pe de altă parte, SC SRL contestă rezultatul procedurii și raportul procedurii în ceea ce privește oferta SC Booklet SRL pentru lotul 418 și ofertele Asocierii SC SRL - SC SRL.

În ceea ce privește oferta aparținând SC Booklet SRL pentru lotul 418, din punctul de vedere al nejustificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, SC SRL precizează că are interesul legitim de a formula contestație dintr-o dublă perspectivă.

Astfel, există interesul de a asigura, și acum, dar și pe viitor, o practica legală, nediscriminatorie și previzibilă a autorității contractante în ceea ce privește justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, astfel încât oferte, pentru care nu s-au furnizat răspunsuri concludente la solicitările de clarificări, să fie considerate neconforme.

De asemenea, menționează SC SRL, în ipoteza în care, urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă va respinge oferta aparținând SC Booklet SRL ca neconformă, fie se va organiza o nouă procedură pentru acest lot, dacă și oferta sa ar rămâne neconformă, fie oferta sa, declarată admisibilă, ar rămâne singura câștigătoare.

În ceea ce privește ofertele Asocierii SC SRL - SC SRL, SC SRL reiterează faptul că, la reevaluare, autoritatea contractantă a omis să menționeze caracterul neconform al acestor oferte, din punctul de vedere al prețului neobișnuit de scăzut, deși decizia Consiliului obliga în acest sens, menționând respingerea ca neconforme a acestor oferte numai din punctul de vedere al cerinței web responsive design.

În acest context, SC SRL își susține interesul legitim de a împiedica ofertele acestei asocieri, neconforme din punctul de vedere al prețului, să revină în competiție, iar ofertele sale (declarate câștigătoare), să fie ulterior declarate necâștigătoare.

Totodată, SC SRL contestă rezultatul procedurii și raportul procedurii în ceea ce privește componenta calitate a ofertelor sale pentru loturile 401 - oferta 3 și 418, susținând că o evaluare corectă și legală la componenta calitate, urmare a eventualei decizii a Consiliului în acest sens, ar alocă ofertelor sale mai mult de 43 de puncte. Acestea ar fi declarate conforme și ar intra, astfel, în clasament, putând fi declarate câștigătoare.

În concluzie, apreciază SC SRL, nu există niciun dubiu cu privire la existența interesului său legitim de a formula contestație, iar drepturile vizate sunt drepturile ofertantului ce reies atât din OUG nr. 34/2006 (Legea nr. 98/.....), cât și din Legea nr. 31/1990.

De asemenea, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 18423/16.06....., SC SRL a transmis Consiliului note scrise, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de

intervenienta SC ... SRL, iar pe fond, respingerea cererii de intervenție, ca neîntemeiată.

Astfel, apreciază SC SRL, excepția inadmisibilității contestației este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 69 alin. (4) din Legea nr. 101/....., „termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii în vigoare la data la care au început să curgă”.

SC SRL arată că a primit comunicarea privind rezultatul procedurii la 20 mai, astfel că termenul de contestare a început să curgă, conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, la ora 00.00 a zilei de 21 mai, expirând la data de 30 mai, ora 24.00.

Legea nr. 101/..... a intrat în vigoare, astfel cum recunoaște și intervenienta, la data de 26 mai, respectiv la 3 zile de la data publicării acestui act normativ în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Or, la data de 26 mai, deja începuse să curgă termenul de contestare în baza OUG nr. 34/2006, iar acest termen a continuat, conform dispozițiilor amintitului art. 69 alin. (4) din Legea nr. 101/....., împlinindu-se la data de 30 mai

Formularea unei notificări era, astfel, imposibilă, întrucât nu există nicio normă legală care să prevadă că termenul de contestare se suspendă pe perioada în care se îndeplinește procedura notificării prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/.....

Notificarea era și inutilă, întrucât ofertanții care intenționau să formuleze contestație la Consiliu nu puteau aștepta expirarea termenelor prevăzute de art. 6 din Legea nr. 101/....., întrucât ar fi expirat termenul de contestare în baza OUG nr. 34/2006.

Unii ofertanți au formulat, într-adevăr, notificare, însă în aceeași zi în care au depus și contestațiile la Consiliu, ceea ce, pe de o parte, lipsește de utilitate demersul, iar pe de altă parte, creează și pericolul teoretic ca, din cauza formulării notificărilor înainte de împlinirea termenului prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., contestațiile să fie considerate premature formulate.

Oricum, logica ar fi impus ca toate procedurile începute sub imperiul OUG nr. 34/2006 să fie finalizate sub imperiul aceluiași act normativ, inclusiv în ceea ce privește soluționarea contestațiilor, ori cel puțin să intre sub incidența Legii nr. 101/..... acele proceduri în care, până la data de 26 mai, nu fuseseră emise comunicările privind rezultatul procedurii.

În continuare, analizând excepția lipsei de interes în contestarea ofertelor câștigătoare la loturile la care ofertele sale au fost desemnate câștigătoare, invocată de SC ... SRL, SC SRL arată că prezenta procedură de atribuire se finalizează cu desemnarea câștigătoare a primelor 3 oferte admisibile din clasamentul final.

O ofertă câștigătoare nu garantează că, ulterior, cadrele didactice vor opta pentru respectivul manual, existând, în teorie, șansa ca respectivul manual să fie comandat doar de/3 dintre cadrele didactice.

În cazul în care, în clasamentul final, intră două oferte admisibile, atunci șansele cresc la 50%, iar în cazul în care o singură ofertă este desemnată câștigătoare, ofertantul primește cu certitudine 100% din comenzi.

SC SRL are, astfel, un interes legitim de a contesta ofertele desemnate câștigătoare, inclusiv în situația în care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, mai ales în ipoteza în care unele dintre proiectele de manuale electronice nu îndeplinesc în mod real cerința *web responsive design*, așa cum se întâmplă în cazul intervenientei.

SC SRL arată că și-a asumat consecințele, atunci când a invocat, în fața Consiliului, problema cerinței *responsive web design* și recunoaște că numai o parte dintre ofertele sale corespund strict acestei cerințe.

Abordarea corectă constă în primirea numai a acelor manuale care răspund strict acestei cerințe, pentru că orice neconformitate duce la imposibilitatea utilizării manualului de către destinatarul final, pe orice tip de dispozitiv. Astfel, inclusiv unele dintre oferte sale, desemnate câștigătoare, vor fi respinse ca inacceptabile, iar pentru unele loturi va fi necesară reluarea procedurii de atribuire, ocazie cu care toți ofertanții interesați vor avea posibilitatea de a-și revizui proiectele de manuale electronice, astfel încât să corespundă în mod strict cerinței *responsive web design*.

Însă, dacă se va decide că este îndeplinită cerința și atunci când se asigură cerința *scalable web design*, atunci toate ofertele contestatoarei trebuie declarate admisibile.

Evident, precizează SC SRL, intervenienta a citat din contestația sa numai paragraful în care afirmă că unele dintre ofertele sale nu respectă cerința *responsive web design*, fără a mai indica faptul că a creat o distincție netă între adevăratul *responsive web design* și cel simulat, regăsit în unele dintre ofertele sale, dar și în toate ofertele aparținând SC ... SRL.

În continuare, SC SRL reiterează faptul că proiectele de manuale ale intervenientei SC SRL nu îndeplinesc în mod strict cerința *responsive web design*, întrucât doar scalează paginile manualelor - le micșorează astfel încât să intre o pagină întreagă pe ecranul dispozitivului.

Dacă scalarea nu deranjează la ecranul unui desktop sau chiar al unei tablete mai mari, întrucât dimensiunile mari ale ecranului păstrează textul lizibil, în cazul telefonului mobil, încadrarea unei întregi pagini de manual pe telefon nu reprezintă o virtute, cum încearcă să acrediteze intervenienta, ci o mare problemă tehnică, întrucât textul devine ilizibil.

Nici opțiunea de afișare a două pagini de manual pe telefonul mobil nu reprezintă un câștig, ci dimpotrivă, pentru că dacă o pagină întreagă pe ecranul telefonului mobil este ilizibilă, atunci două pagini de manual sunt cu atât mai ilizibile.

De asemenea, nici opțiunea de mărire-zoom nu reprezintă un câștig, întrucât, la mărirea paginii, multe elemente interactive dispar din câmpul vizual, fiind necesar ca utilizatorul să împingă pagina sus-jos și stânga-dreapta pentru a urmări conținutul, ceea ce atrage fragmentarea procesului de învățare și o navigare anevoioasă.

De esența cerinței *responsive web design* este că, la utilizare, conținutul să se adapteze automat la orice tip de dispozitiv, astfel încât textul să fie lizibil și opțiunile să fie disponibile fără navigare sau manevre suplimentare.

Neatingerea acestei finalități nu reprezintă o abatere tehnică minoră, cum încearcă să acrediteze intervenienta, ci reprezintă o abatere tehnică majoră constând în lipsa responsivității. Pentru a răspunde, în mod strict, cerinței *responsive web design*, manualul digital trebuie refăcut complet, ceea ce implică și un volum mare de activitate, dar și un cost demn de luat în considerare, drept pentru care această abatere nu poate fi considerată minoră.

Or, manualele intervenientei tocmai acest lucru nu îl realizează: nu se adaptează dimensiunilor ecranului și nu reasează conținutul, lucru pe care intervenienta nu îl poate combate cu nimic, indiferent de ceea ce susține.

În ceea ce privește referirile intervenientei la ofertele sale și la susținerile sale din contestație, SC SRL reiterează necesitatea intervenției Consiliului, în sensul de a obliga autoritatea contractantă să utilizeze criterii comune de evaluare și să aplice aceste criterii în mod unitar la evaluarea tuturor proiectelor de manuale digitale.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ASC2989/....., înregistrată la CNSC sub nr. 18715/21.07....., Asocierea SC SA - SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație dar și în precizările depuse la dosarul cauzei la data de 10.06....., ce vizează unele nereguli în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru loturile 401, 426 și 427.

În opinia SC SA, erorile semnalate, deși trebuiau corectate ca urmare a pronunțării Deciziei CNSC nr. 733/...../.....-479-489-..... din 03.05....., autoritatea contractantă invocă, de fiecare dată, același argument greșit potrivit căruia reevaluările se efectuează în limita a ceea ce a dispus Consiliul și/sau instanța după caz.

Tot potrivit Deciziei CNSC nr. 733/03.05..... a fost tranșată problema *responsive web design* și s-a constatat că reprezintă un viciu de formă, care impactează inclusiv prețul final al produsului, iar un angajament de remediere formulat în fața autorității contractante nu are o valoare acoperitoare a acestui viciu (pag. 117, ultimul paragraf și pag. 118).

Din apărările formulate la data de 06.06..... emise sub nr. 2210 de către autoritatea contractantă, SC SA arată că, în continuare, aceasta desconsideră cerința referitoare la *responsive web design*, susținând, contrar celor dezlegate de Consiliu, că această deficiență ar fi una minoră, atribuind Consiliului aceste afirmații.

Prin urmare, SC SA apreciază că autoritatea contractantă trebuia să analizeze:

- la lotul 401 - cum poate o ofertă să fie conformă, atâta timp cât conținutul nu se adaptează corect dispozitivului (telefon mobil - smartphone);

- la lotul 426 - de ce nu există un raport tehnic inițial (care să cuprindă evaluarea pe *responsive web design*), preferând să valideze oferte care pot fi neconforme, devreme ce majoritatea au fost declarate astfel în cadrul contestației inițiale;

- la lotul 427 - cum poate o ofertă să fie conformă, atâta timp cât conținutul manualului în format electronic nu se adaptează corect dispozitivului (telefon mobil – smartphone),

În condițiile în care, fără echivoc, reiese din caietul de sarcini că specificația tehnică *responsive web design* reprezintă o cerință imperativă, impusă ofertanților, astfel încât manualele, în varianta digitală, să poată fi vizualizate pe orice dispozitiv (desktop, tabletă, telefon mobil - smartphone).

Pe de altă parte, SC SA arată faptul că ar putea fi afectată de tardivitate contestația formulată de SC SRL, fiind depusă cu o întârziere de 3 zile.

De asemenea, SC SA solicită respingerea cererii autorității contractante de acordare a cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat, deoarece răspunsul acesteia a fost redactat și însoțit, prin semnare, de Directorul Silviu Cristian Mirescu și nu de un avocat în condițiile legii. Așadar, nu reiese de nicăieri că aceste înscrisuri ar fi fost redactate de un avocat sau măcar cu sprijinul acestuia, motiv pentru care se impune ca această cerere să fie respinsă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., SC SA solicită obligarea SC SRL la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație.

De asemenea, prin adresa nr. ASC2988/....., înregistrată la CNSC sub nr. 18716/....., Asocierea SC SA - SC SRL a transmis Consiliului note scrise în vederea respingerii cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulate de către SC ... SRL ca neîntemeiată, cu obligarea acesteia la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației invocată de SC SRL, SC SA precizează faptul că a formulat notificare prealabilă la data de, înregistrată la sub nr. 2032 și, ulterior, prin prisma faptului că autoritatea contractantă nu a oferit răspunsul în termenul legal prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., a depus contestație conform rigorilor instituite de art. 8 alin. (.....) lit. a) din același act normativ, respectiv la data de 10.06.....

Prin urmare, contestatoarea solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției inadmisibilității formulate de către SC ... SRL.

Privitor la criticile ce vizează tardivitatea contestației formulate împotriva lotului 401 și 427, SC SA arată că prin Decizia CNSC nr. 733/...../.....-479-489-..... din 03.05..... nu s-a dispus și reevaluarea ofertelor sale pentru lotul 427, deși Consiliul a anulat întreg raportul procedurii.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă era obligată să efectueze evaluări pentru toți ofertanții acestui lot, atâta timp cât actul prin care au fost anunțați câștigătorii a fost anulat și, implicit, toate actele ce au stat la baza emiterii sale (*accessorium sequitur principale*).

În esență, anularea raportului procedurii inițial, precum și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii determină aplicarea unui alt principiu de drept *quod nullum est nullum producit effectum*.

Mai mult, susține SC SA, odată ce a fost sancționată de Consiliu pentru nerespectarea felului în care a coordonat formarea evaluatorilor și a procesului de

evaluare, autoritatea contractantă era ținută de refacerea tuturor evaluărilor pentru toate ofertele care nu au beneficiat de o procedură legală.

Față de argumentele expuse mai sus, sub aspectul *responsive web design*, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze toate ofertele contestate, inclusiv pe cele pentru loturile 401 și 427, atâta timp cât procedura nu a fost închisă.

Criticile cu privire la respectarea acestei cerințe de către ofertanta SC SRL își au sorgintea chiar în raportul procedurii, unde autoritatea contractantă arată clar că oferta aparținând SC .. SRL nu respectă cerința de *responsive web design*, pe telefon Samsung, pe care conținutul nu se adaptează.

Chiar prin cererea de intervenție, ofertanta SC ... SRL recunoaște că există o problemă cu privire la respectarea cerinței *responsive web design*: „(...) deficiență care oricum nu a fost identificată de subscrisa în urma efectuării propriilor testări”.

Mai mult, arată SC SA, SC .. SRL adoptă aceeași poziție cu privire la această deficiență și o consideră ca fiind una nesemnificativă, iar o îndeplinire satisfăcătoare a acesteia ar fi suficientă.

Or, în cazul de față, în mod evident, elementul *responsive web design* nu a fost corect verificat nici inițial, nici după pronunțarea deciziei Consiliului. Prin urmare rezultatul de „conformitate” pe cele două loturi vizate (401 și 427) apare ca fiind o eroare a concluziilor evaluării, ofertele având deficiențe specificate explicit de către specialistul IT al STS.

În consecință, SC SA solicită Consiliului să respingă excepțiile inadmisibilității și tardivității ca neîntemeiate și implicit cererea de intervenție tot ca neîntemeiată și să admită contestația sa.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., SC SA solicită obligarea SC SRL la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație.

Totodată, prin adresa nr. ASC2987/....., înregistrată la CNSC sub nr. 18718/....., Asociera SC SA - SC SRL a transmis Consiliului note scrise în vederea respingerii cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulate de către Asociera SC ... SRL – SC SRL, în primul rând, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată, cu obligarea acesteia la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Pe de o parte, SC SA reclamă faptul că SC ... SRL a invocat, ca și temei de drept al cererii de intervenție, în mod exclusiv, doar prevederile art. 61 - 63 din Codul de procedură civilă, pierzând din vedere dispozițiile speciale ale Legii nr. 101/.....

Astfel, raportându-se la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., contestatoarea apreciază că cererea de intervenție trebuia formulată până cel târziu la data de 10.06..... și nu la 16.06....., așa cum a procedat SC ... SRL.

În continuare, SC SA solicită respingerea, ca nefondată, a excepției inadmisibilității contestației formulate de către SC .. SRL, arătând că a respectat dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/.....

Referitor la criticile aduse privind tardivitatea contestației formulate împotriva lotului 426, contestatoarea arată că prin Decizia CNSC nr. 733/...../.....-479-

489-..... din 03.05..... nu s-a dispus și reevaluarea ofertelor pentru acest lot sub aspectul responsive web design, însă a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea tuturor ofertelor contestate.

Referitor la pretinsa lipsă de interes în ceea ce privește folosul practic urmărit pentru lotul 426, SC SA arată că, deși este câștigătoare, interesul în a formula contestație împotriva unui act administrativ, precum rezultatul procedurii, care a validat oferte neconforme, este direct, născut, actual, iar folosul practic urmărit este acela de a înlătura toți participanții la licitație ce au prezentat oferte neconforme și care contravin legii.

Totodată, SC SA menționează că argumentele pentru respingerea contestației sale vizează limitele în care autoritatea contractantă putea efectua reevaluarea și, implicit, faptul că prin decizia sa, Consiliul nu a impus reevaluarea lotului 426.

Or, atâta timp cât autoritatea contractantă știa că ofertele participanților suferă deficiențe referitoare la îndeplinirea corectă a cerinței *responsive web design*, aceasta trebuia să efectueze reevaluarea asupra lotului 426 și sub acest aspect, devreme ce acesta era un criteriu obligatoriu de conformitate.

În consecință, SC SA solicită respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție formulată de Asocieria SC .. SRL – SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., SC SA solicită obligarea Asocierii SC .. SRL – SC SRL la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație.

Prin adresele nr. 2638, nr. 2639, nr. 2640, nr. 2641, nr. 2642 și nr. 2643 din, înregistrate la CNSC sub nr. 18721, nr. 18722, nr. 18723, nr. 18724, nr. 18727 și nr. 18729 din, SC ... SRL a înaintat Consiliului concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei, prin care reiterează solicitarea de respingere a contestațiilor formulate de SC SRL, SC SRL, SC SRL, Asocieria SC SRL – SC SRL, Asocieria SC .. SRL – SC SRL și Asocieria SC SA - SC SRL ca inadmisibile și neîntemeiate, respingerea, ca lipsite de interes, a criticilor contestatoarelor la adresa ofertelor câștigătoare, precum și obligarea acestora la plata cheltuielilor de judecată.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 19342/....., SC SRL a transmis Consiliului note scrise în combaterea susținerilor formulate de SC ... SRL în concluziile scrise, prin care reiterează aspectele menționate în precedentele note scrise, referitoare la netemenicia excepțiilor invocate de intervenientă, precum și a argumentelor aduse de aceasta pe fondul cauzei.

Prin adresa nr. 321/22.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 18893/22.06....., Asocieria SC ... SRL – SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, prin care dezvoltă argumentele prezentate în cadrul contestației și cererii de intervenție accesorie formulate și combate aspectele evidențiate prin intermediul cererilor de intervenție formulate de SC SRL și de SC SRL.

În acest sens, SC .. SRL solicită Consiliului:

- respingerea cererilor de intervenție formulate de către SC SRL și de SC SRL, ca neîntemeiate;

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și, pe cale de consecință:

- respingerea contestațiilor formulate de Asociera SC SA - SC SRL și SC SRL, ca inadmisibile;

- respingerea contestației formulate de Asociera SC SA - SC SRL, ca tardiv formulată;

- respingerea contestației formulate de Asociera SC SA - SC SRL, ca lipsită de interes;

- respingerea contestațiilor formulate de Asociera SC SA - SC SRL și SC SRL, ca neîntemeiate;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de soluționarea prezentei contestații.

Drept urmare, prin raportare la dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/....., excepția inadmisibilității contestației, invocată de SC ... SRL prin intermediul cererii de intervenție accesorie, se impune a fi respinsă ca neîntemeiată, apreciază SC ... SRL, având în vedere că a îndeplinit procedura prealabilă, notificând autoritatea contractantă la Întrucât până la data de inclusiv și nici ulterior, nu a primit din partea autorității contractante vreun răspuns prin care să menționeze dacă adoptă sau nu vreo măsură de remediere, SC .. SRL arată că avea dreptul de a formula contestație în fața Consiliului.

De asemenea, arată SC .. SRL, se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată, excepția lipsei de interes, invocată de SC ... SRL, având în vedere că justifică un interes personal, actual și direct în formularea contestației.

În concret, interesul SC ... SRL, respectiv folosul practic, material urmărit, constă în câștigarea procedurii, interes care presupune, pe de o parte, constatarea faptului că autoritatea contractantă a acordat în mod greșit un anumit punctaj ofertei sale și, astfel, aceasta a fost declarată neconformă, și a faptului că autoritatea contractantă a analizat în mod greșit cerința *responsive web design* în ceea ce o privește, iar pe de altă parte, constatarea faptului că ofertele declarate câștigătoare nu îndeplineau cerințele privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cerința *responive web design* și faptul că punctajele acordate acestora nu sunt conforme cu documentația de atribuire.

Mai mult, excepția tardivității contestației în ceea ce privește criticile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferat de SC .. SRL și SC SRL (excepție invocată de SC .. SRL și SC SRL prin intermediul cererilor de intervenție), se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Contrar opiniei intervenientelor, SC ... SRL susține că termenul pentru formularea unor critici cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu putea curge de la momentul la care a fost emisă comunicarea nr. 767 din data de 4 martie, câtă vreme, la acel moment, ofertele depuse de SC .. SRL și SC SRL erau declarate necâștigătoare.

În continuare, SC .. SRL reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la (i) modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, precum și pentru cele depuse de SC ... SRL și SC SRL pentru lotul 427, (ii) analizarea

îndeplinirii, de către oferta sa, a cerinței responsive web design și (iii) prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor declarate câștigătoare pentru lotul 427.

Referindu-se, în continuare, la cererea sa de intervenție, SC ... SRL arată, pe de o parte, că aceasta este formulată în termen, dat fiind faptul că termenul de 10 precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... nu a început să curgă, întrucât contestațiile nu au fost, conform normelor legale, publicate în SEAP.

Pe de altă parte, SC .. SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție, reiterând susținerile precizate în această cerere referitoare la contestațiile depuse de Asocieria SC SA - SC SRL și SC SRL.

Prin adresa nr. 264/....., înregistrată la CNSC sub nr. 18945/....., SC SRL a transmis Consiliului, în urma studierii dosarului cauzei, concluzii scrise, prin care reia argumentele ce susțin caracterul nelegal al respingerii, ca neconforme, a ofertelor sale pentru loturile 424 (Of., Of. 2), 425 (Of., Of. 2) și 427.

De asemenea, SC SRL reiterează motivația potrivit căreia decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor sale pentru lotul 426 (Of., Of. 2), este neîntemeiată, precizând, în plus, că mențiunea „ora 14:04”, de pe exemplarul de răspuns, trimis de autoritatea contractantă Consiliului, este ulterioară depunerii, întrucât, la înregistrare, elementele trecute de serviciul registratură, pe exemplarul depus, se regăsesc integral pe exemplarul returnat ofertantului. În acest sens, arată SC SRL, elocvente sunt comunicările anterioare, din care reiese faptul că autoritatea contractantă nu a trecut informații diferite pe cele două exemplare, cel depus și cel returnat spre confirmare.

Totodată, raportându-se la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, în privința testării variantei digitale „pe diverse dispozitive (laptop/tabletă/smartphone) cu diverse browsere și sisteme de operare, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini și cum este trecut în raportul de expertiză al expertului IT”, SC SRL precizează că rezoluția menționată în caietul de sarcini este 1024x768 px. Aceasta face referire, de fapt, la modul de lucru landscape, 768x1024 px, reprezentând rezoluția pentru modul de lucru portret.

În ceea ce privește Raportul de expertiză tehnică, precizează SC SRL, se constată faptul că imaginile scalează, AMII-urile scalează (se redimensionează în funcție de capacitatea de redare a ecranului), însă imaginea de fundal, cu cele două pagini față în față nu, întrucât este optimizată pentru funcționarea în modul de lucru landscape, menționat în caietul de sarcini (rezoluție 1024x768 px).

Unul dintre dispozitivele de redare pe care a fost testată varianta digitală este telefonul Samsung Galaxy A3, însă rezoluția acestuia este de 540x960 px, în mod evident, sub cea menționată în caietul de sarcini (1024x768 px). Specificațiile tehnice ale dispozitivului sunt disponibile pe site-ul unui important magazin online, la adresa: http://www.emag.ro/telefon-mobil-samsung-galaxy-a3-16gb-4g-white-sm-a300fewuxeo/pd/D4IPYMBBM/?gclid=CiOKEOiw4pQ7BRD19ePazKzrlLYBEiOAHLIIdRwTuU3LA6wx2GFEf09hzCWtsFsRIj31WYkpR7zdNOaAuEQ8P8HAO&ref_cmp=ps&emagi_click_id=d45ac_ad9d755a23103d2acecb3c55289. Mai mult decât atât, rezoluția pe care o menționează și cel mai mare/apreciat site cu dispozitive mobile la nivel mondial (gsmarena.com) pentru Samsung Galaxy A3 este de 540x960px și nu de 960x540px.

Pe de altă parte, menționează SC SRL, autoritatea contractantă arată că „în evaluarea respectării cerinței responsive web design s-a ținut cont de informațiile regăsite pe site-uri publice din țară și din străinătate”.

Contestatoarea precizează că aceste site-uri conțin unele informații cu privire la *responsive web design*, fără însă o referire concretă la obiectul licitației, respectiv conținut educațional interactiv. Ele sunt, în cea mai mare parte, bloguri ce conțin descrieri generale sau aprecieri personale cu privire la responsive design.

Astfel, site-ul <http://webblog.bestwebimage.ro/2014/03/ce-inseamna-design-responsive/> vizează „3 elemente esențiale”: (i) Griduri fluide, care iau în considerare o paletă largă de rezoluții (pe măsură ce rezoluția se schimbă, elementele din pagini se redimensionează/rearanjează); (ii) Imagini flexibile, care își pot modifica înălțimea sau lățimea în funcție de grid; (iii) Media queries. Toate aceste elemente se regăsesc în propunerile noastre.

Site-ul <http://blog.ideeaone.ro/ce-inseamna-design-responsive> nu există. SC SRL precizează că a identificat un alt blog, <http://blog.ideeaone.ro/ce-inseamna-responsive-design/>, unde se discută aspectele descrise anterior și se menționează faptul că cele mai utilizate framework-uri sunt Twitter Bootstrap, Foundation și Skeleton. Acestea conțin elemente predefinite, precum stiluri de layout, butoane, iconițe, meniuri și multe altele. De altfel, arată contestatoarea, în implementarea manualelor digitale a folosit Bootstrap și pluginul LaverSlider Responsive jQuery [[http://codecanyon.net/item/layerslider-responsive-jquery-slider-](http://codecanyon.net/item/layerslider-responsive-jquery-slider-plugin/922100?ref=kreatura&ref=kreatura&clickthrough_id=729419931&redirect..back=true)

[plugin/922100?](http://codecanyon.net/item/layerslider-responsive-jquery-slider-plugin/922100?ref=kreatura&ref=kreatura&clickthrough_id=729419931&redirect..back=true)

[ref=kreatura&ref=kreatura&clickthrough_id=729419931&redirect..back=true](http://codecanyon.net/item/layerslider-responsive-jquery-slider-plugin/922100?ref=kreatura&ref=kreatura&clickthrough_id=729419931&redirect..back=true)), care asigură responsivitate și în cazul accesului din browsere mobile.

La întrebarea „Cum știm dacă un site este responsive sau nu?” este propusă cea mai simplă metodă, constând în utilizarea butonului de Restore Down/Maximiza din colțul din dreapta sus al browser-ului. Dacă acționăm butonul Restore Down și site-ul se micșorează fără să apară scroll orizontal, înseamnă că site-ul este responsive.

Raportându-se la ofertele sale, contestatoarea susține că dacă se acționează acest buton se poate observa faptul că pagina web respectivă se micșorează fără să apară scroll orizontal.

Site-ul <http://www.w3schools.com/html/htmiresponsive.asp> conține o singură frază cu privire la *responsive web design*, respectiv „Responsive Web Design is about using CSS and HTML to resize, hide, shrink, enlarge, or move the content to make it look good on any screen”.

Site-ul https://en.wikipedia.org/wiki/Responsive_web_design arată următoarele: „Responsive web design (RWD) is an approach to web design aimed at crafting sites to provide an optimal viewing and interaction experience—easy reading and navigation with a minimum of resizing, panning, and scrolling—across a wide range of devices (from desktop computer monitors to mobile phones)”. Or, *responsive web design* (web design personalizat) este o abordare de web design care vizează crearea site-urilor, astfel încât vizionarea acestora, pe o gamă

largă de dispozitive, de la desktop, laptop, până la tabletă, telefon mobil, să fie ușor accesibilă, cu un minimum de redimensionare și panoramare, elemente care se regăsesc în cadrul ofertelor contestatoarei.

Prin adresa nr. 117/30.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 20074/01.07....., SC SRL a înaintat Concluzii scrise, reiterând solicitările din contestație și înaintând documente doveditoare avansării cheltuielilor cu susținerea contestației.

Prin adresele cu numere de la 2758-2763/01.07....., înregistrate la CNSC sub nr. 20109 – 20114, SC ... SRL a înaintat Concluzii scrise, reiterând solicitările din cererile de intervenție formulate în contradictoriu cu contestatoarele rezultatului procedurii pentru loturile 401, 424, 425 și 427, și înaintând documente doveditoare avansării cheltuielilor cu susținerea cererilor (onorariu avocat).

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., după conexarea celor nouă contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. din, precum și documentația de atribuire.

Nemulțumite de rezultatul procedurii pentru loturile 401, 418, 424, 425, 426 și 427, Asocierea SC SRL – SC SA (în continuare, denumită SC SRL), SC SRL, SC SRL, Asocierea SC SRL – SC SRL (în continuare, denumită SC SRL), SC SRL, Asocierea SC SA - SC SRL (în continuare, denumită SC SA), Asocierea SC ...SRL – SC SRL (în continuare, denumită SC ... SRL) și SC SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând revizuirea lui.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de continuare a procedurii de atribuire, respectiv de încheiere a contractului, în mod valid, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației pe fond (sub sancțiunea nulității absolute a contractului), așa cum dispun prevederile art. 9 alin. (4) și (.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC SRL, ca nefondată (Încheiere nr./...../..... din 03.06.....).

Totodată, Consiliul are în vedere și că, anterior acestei noi investiții a sa, în cadrul aceleiași proceduri (loturile 401, 418, 424, 425, 426 și 427), au depus contestații SC SRL, Asocierea SC SRL – SC SRL, SC SRL și SC SRL, contestații ce au fost admise, în tot, ori în parte (prin Decizia nr. 733/...../.....-479-489-..... din 03.05.....).

De asemenea, Consiliul reține și că, în prezenta cauză, SC SRL, SC SRL, SC SRL și Asocierea SC SRL – SC SRL au formulat cereri de intervenție, demers ce a fost încunostiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarele lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertanți declarați câștigători, în loturile contestate.

Subsecvent acestei constatări, Consiliul analizează condițiile formale de înaintare a acestor cereri de intervenție, constatând că, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., termenul de înaintare a ultimelor două este depășit.

În răspuns la excepția invocată din oficiu de către Consiliu, SC SRL și SC SRL au pretextat că termenul de înaintare a cererilor de intervenție începe la data postării în SEAP a contestațiilor de către autoritatea contractantă, astfel că nu le este opozabilă această regulă, contestațiile din cauzele în care au intervenit nefiind postate în SEAP.

nr. 134/2010 Codul de procedură civilă alin. (7) Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... stabilesc un termen special de formulare a cererii de intervenție, de 10 zile, care se încadrează, la rândul său, într-un termen general de înaintare a ei până la emiterea deciziei în cauză: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație.

Văzând ansamblul reglementării, Consiliul constată că Legiuitorul a avut în vedere modalitatea ordinară de comunicare a documentelor în cadrul procedurii de atribuire, dar și în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor (prin SEAP), impunând autorității contractante să aducă la cunoștința celor interesați contestațiile primite, în procedurile organizate ca atare, conform Legii nr. 98/..... Or, postarea în SEAP asigură opozabilitatea documentului în cauză (în speță, a contestațiilor) și, doar implicit, determină data certă a începutului termenului de decădere din dreptul de a înainta, în mod valid, o cerere de intervenție.

Întrucât autoritatea contractantă a făcut dovada că a asigurat comunicarea contestațiilor către operatorii economici interesați, prin e-mail, la data de, aspect ce a fost confirmat de cele două interveniente, Consiliul consideră că acestea puteau înainta cererile lor până la Susținerile intervenientelor că termenul de formulare a cererilor lor nici nu ar fi început, contestațiile față de care au intervenit nefiind comunicate în SEAP, sunt considerate de Consiliu lipsite de temei, întrucât acceptarea unei astfel de ipoteze ar putea naște discuții (la fel de netemeinice) privind o posibilă prematuritate a demersurilor.

Pentru aceste motive, constatând că autoarele intervențiilor au primit individual contestațiile, modalitate de comunicare ce le-a asigurat o informare directă, explicită și rapidă (superioară chiar celei ce ar fi rezultat din postarea în SEAP), Consiliul consideră că înaintarea cererilor de intervenție, la 16.06....., de către SC SRL și de către SC SRL a depășit termenul de 10 zile amintit, ceea ce duce la decăderea din dreptul de a fi analizate pe fond.

Consiliul respinge, astfel, ca tardive, solicitările formulate de către SC SRL și de către SC SRL, din cererile de intervenție înaintate în contradictoriu cu contestațiile SC SRL și SC SRL (de prima intervenientă), precum și cu SC SRL și SC SA.

În raport cu momentul înaintării contestațiilor, coroborat cu apariția modificărilor legislative din domeniu, Consiliul face analiza excepției de inadmisibilitate a unora dintre acestea (aparținând celorlalte contestatoare, mai puțin a SC SRL), invocată de intervenientele SC SRL și SC SRL, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (.....) al Legii nr. 101/.....: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul are în vedere că autoarea excepției arată că, la data de 26.05....., a intrat în vigoare Legea nr. 101 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care stabilește, la art. 69 alin. (2), că „dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, iar potrivit art. 6, „sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere,...”.

Totodată, Consiliul are în vedere și faptul că, în replică, se invocă dispozițiile art. 69 alin. (4) al Legii nr. 101/.....: Termenele procedurale aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii în vigoare la data la care au început să curgă.

Consiliul are în vedere că toate aceste prevederi legale fac parte din CAPITOLUL VIII Dispoziții tranzitorii și finale, prin care Legiuitorul a urmărit să dea cursivitate aplicării noilor reglementări și în considerarea faptului că, deși procedura de soluționare a disputelor este nouă, actele ce pot fi atacate în perioada imediat următoare intrării în vigoare a acestora au fost emise sub regimul juridic al reglementării anterioare.

În consecință, actualul rezultat al procedurii de atribuire, fiind un act emis anterior datei de 26.05....., are asociat un termen procedural de contestare care a debutat la data luării lui la cunoștință (a actului), conform legii în vigoare la acel moment. Faptul că, ulterior începerii acestui termen procedural, a intervenit noua reglementare, care statua asupra obligativității existenței unui termen prealabil, și a unei etape prealabile, de notificare, deși durata acestui termen este egală cu termenul de contestare început (10 zile, conform art. 2562 din OUG nr. 34/2006), nu poate fi considerat drept o încetare a termenului de contestare început sau o suprapunere a lui peste termenul de notificare prealabilă contestării, care să concorde formal cu regulile nou intervenite.

Astfel, în cauza de față, contestatoarele au primit, pe care l-au atacat, la data de 20.05....., iar termenul de contestare a lui a început la 21.05....., urmând a se fi împlinit la Prin urmare, înaintarea contestațiilor în acest interval de timp respectă termenul procedural ce se afla în curs la data intervenirii Legii nr. 101/..... (26.05.....), act normativ ce impune etapa prealabilă contestării.

Mai mult, Consiliul are în vedere că prima contestație, cu care a fost investit, a fost înaintată (prin poștă) la 25.06....., deci înainte de apariția noii legi, iar

toate celelalte contestații au fost conexe la aceasta, conform cu dispozițiile similare din ambele reglementări (art. 273 din OUG nr. 34/2006 și art. 17 din Legea nr. 110/.....) de referință.

În consecință, chiar în absența unei dispoziții exprese a legii noi, precum cea evocată mai sus - art. 69 alin. (4) al Legii nr. 101/..... - Consiliul fiind obligat la respectarea principiilor legalității și asigurării dreptului la apărare, soluționarea contestațiilor conexe nu s-ar putea realiza, în mod just, prin raportarea condițiilor de admisibilitate a acestora la reguli ce nu au caracter comun.

În cauză, faptul că unele contestatoare au ales să înainteze și notificări împotriva rezultatului procedurii ce au înțeles să-l atace, conform regulilor din noua lege, nu reprezintă altceva decât un demers voluntar, menit să combată o interpretare pur formală a aplicabilității regulilor noi, nefiind o validare a condiției de admisibilitate a contestațiilor înaintate, în loturile 401, 424, 425 și 427.

Drept consecință, Consiliul respinge excepția lipsei notificării prealabile contestațiilor, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/....., ce ar conduce la inadmisibilitatea acestora, invocată de intervenientele SC SRL și SC SRL, ca nefondată.

În privința excepției de inadmisibilitate a contestației SC SA împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 401, 426 și 427, invocată de autoritatea contractantă, prin raportare la obiectul cererii contestatoarei de a se „revoca” actele conținând rezultatul procedurii, Consiliul constată că, în fapt, din conținutul contestației, se deduce că autoarea criticilor dorește anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului, obiect concordant cu dispozițiile art. 8 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....: „oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere...”.

Prin urmare, excepția de inadmisibilitate a contestației, bazată pe considerentul că revocarea ar fi măsura ce nu ar putea să fie adoptată de o altă entitate decât cea care a emis actul în cauză, invocată de către autoritatea contractantă, în contradictoriu cu SC SA, este respinsă ca nefondată.

În privința cererilor formulate de contestatoarea SC SA, ofertant desemnat câștigător la loturile 401 și 426, dar și față de care s-a dispus respingerea ofertei pentru lotul 427, Consiliul a invocat, din oficiu excepțiile lipsei de interes/calității de persoană vătămată, dar și cea de tardivitate. În mod conex, SC SRL – ofertant câștigător la lotul 427 a invocat, față de același contestator, excepția de tardivitate a criticilor formulate în raport cu rezultatul procedurii pentru lotul 427.

În analiza excepțiilor, Consiliul are în vedere că rezultatul primei evaluări a ofertelor contestatoarei, pentru aceleași loturi, a relevat că sunt necâștigătoare, întrucât s-au situat pe un loc al clasamentului ce nu permitea desemnarea lor câștigătoare. De asemenea, la reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat un nou rezultat (adresa nr. 1873/20.05.....), conform căruia ofertele pentru loturile 401 și 406 au fost desemnate câștigătoare. În schimb, oferta pentru lotul 427 a fost respinsă, la componenta calitate, pentru neîndeplinirea punctajului minim impus de autoritatea contractantă.

Întrucât SC SA solicită reevaluarea tuturor ofertelor pentru loturile 401 și 426, dar și reevaluarea propriei oferte și a ofertei câștigătoare aparținând SC SRL pentru lotul 427, se impune a se analiza îndeplinirea condițiilor de fond ale înaintării contestației.

Contrar opiniei contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu probează încălcarea vreunui drept al său, de către autoritatea contractantă, prin desemnarea ofertei sale câștigătoare, ci pretinde nevoia de reevaluare a ofertelor aparținând SC SRL pentru loturile 401 și 427, dar și reevaluarea tuturor ofertelor pentru lotul 426.

Prin urmare, SC SA nu prezintă un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în promovarea cererii de reevaluare a ofertelor contracandidate și a ofertei sale, în cazul loturilor 401 și 426, câtă vreme nu relevă o vătămare a drepturilor sale, prin acceptarea lor în competiție, motiv pentru care Consiliul admite excepția invocată din oficiu și respinge capetele de cerere și 2 din contestația acesteia, ca lipsite de interes.

În același timp, văzând situația ofertei aceluiași contestator, SC SA, din lotul 427, respectiv respingerea ei din competiție, Consiliul consideră că acesta prezintă interes în promovarea unei cereri de reevaluare a ei, dar și a oricărei oferte contracandidate (în situația de față, cea aparținând SC SRL), motiv pentru care respinge aceeași excepție, ca nefondată.

În mod subsecvent, excepția de tardivitate a criticilor aduse acceptării ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SC SRL pentru lotul 427, bazată pe considerentul că situația acesteia era cunoscută după prima evaluare a ofertelor, este considerată de Consiliu nefondată. Pe de o parte, oferta SC SA pentru lotul 427 a fost reevaluată pe baza unor considerente noi față de cele avute în vedere la data primului rezultat al procedurii, fiindu-i schimbată încadrarea (din ofertă conformă, dar necâștigătoare, a devenit ofertă respinsă/neconformă). Pe de altă parte, deși oferta SC SRL a fost desemnată câștigătoare și la prima evaluare și la reevaluarea ofertelor, contestatoarea reclamă neaplicarea față de aceasta a regulilor de evaluare impuse prin Decizia CNSC, aspecte noi față de regulile general cunoscute/acceptate în raport cu primul rezultat al evaluării.

În consecință, Consiliul respinge excepția de tardivitate a criticilor SC SA față de oferta SC, privitor la rezultatul aferent lotului 427, urmând a fi analizate pe fond.

Privitor la excepția de inadmisibilitate a capetelor de cerere 2, 3 și 4 din contestația Asocierii SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei, respingând-o, ca atare. Văzând conținutul contestației, Consiliul reține că formularea capetelor de cerere amintite relevă un înțeles neechivoc al obiectului lor, respectiv obligarea autorității contractante (prin decizia de soluționare a cauzei) la:

„- reevaluarea ofertelor depuse de Asociere pentru loturile 424 (Of., Of. 2), 425 (Of., Of. 2), 427 și declararea acestora ca fiind conforme, în considerarea argumentelor dezvoltate prin prezenta;

- în subsidiar, în măsura respingerii capetelor de cerere de la pct. și 2 de mai sus, reevaluarea tuturor ofertelor depuse și declarate conforme pentru loturile 424, 425 și 427 și declararea acestora ca fiind neconforme și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire pentru loturile anterior menționate;

- reevaluarea ofertei depuse de Asocierie pentru lotul 426 (Of., Of. 2) și declararea acesteia ca fiind acceptabilă”.

Prin urmare, excepția de inadmisibilitate a contestației SC SRL, bazată pe considerentul că măsurile amintite nu ar putea să fie adoptate direct de CNSC, ci doar de către comisia de evaluare a ofertelor, nu are ca fundament o solicitare de natura celei evocate de autoarea excepției, motiv pentru care Consiliul o înlătură, urmând a face analiza capetelor de cerere pe fond.

Analizând excepția lipsei de interes a contestației SC SRL, invocată de către autoritatea contractantă, prin raportare la modul de formulare a capetelor de cerere din contestația îndreptată împotriva rezultatului procedurii din loturile 401, 418, 424, 425 și 427, Consiliul constată netemeinicia ei, motiv pentru care o respinge.

În a statua asupra finalității arătate, Consiliul a avut în vedere că autoarea excepțiilor a apreciat că solicitarea anulării doar a adresei de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor, fără solicitarea anulării raportului procedurii de atribuire, denotă lipsa interesului direct al contestatoarei, ce nu ar obține un folos practic evident, în cazul admiterii cererii de anulare doar a primului document, întrucât raportul procedurii, nefiind atacat, ar rămâne valid. De asemenea, autoarea excepției pretinde necorelarea obiectului primului capăt de cerere cu cel de-al doilea capăt, din contestație, sub pretextul că nu s-ar fi solicitat și anularea comunicării rezultatului cu privire la loturile 424 și 427, ci doar reevaluare ofertelor din acestea.

Contrar acestei susțineri, din analiza conținutului contestației, Consiliul constată că, în fapt, autoarea acesteia a urmărit anularea actualului rezultat al procedurii, așa cum a fost consemnat în actele emise de autoritatea contractantă (adresa de comunicare a rezultatului fiind mijlocul de aducere la cunoștința sa), privitor la respingerea unor oferte proprii, dar și privitor la evaluarea unor oferte concurente și continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin contestație, SC SRL precizează că solicită anularea în parte a rezultatului procedurii, în sensul neatacării deciziei de desemnare câștigătoare a unora dintre ofertele sale.

Consiliul constată, astfel, că pretinsa lipsă a cererii de anulare a raportului de atribuire, ce ar conduce la lipsa unui interes al contestatoarei, reprezintă o interpretare secvențială a autorității contractante asupra procesului de evaluare a ofertelor (expres solicitat a fi reluat) și asupra obligațiilor implicite, de emitere a actelor care reflectă această activitate, evocate prin contestație.

Cu toate acestea, văzând excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, privitor la solicitarea reevaluării ofertelor contestatoarei pentru acele loturi față de care aceasta a recunoscut neconformitatea lor, respectiv temeinicia rezultatului atacat (lot 401-2 oferte, lot 418 și lot 425), Consiliul constată că SC SRL nu prezintă un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în promovarea cererii de reevaluare a acestor oferte. Confirmând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare corectă a ofertelor ce i-au fost respinse (raportat la cerința RWD),

aprecierea contestatoarei că o eventuală reevaluare, pe baza unei cerințe mai puțin exigente, ar putea duce la acceptarea ofertelor amintite, apare ca fiind strict speculativă. O astfel de perspectivă, lipsită de certitudine, face ca interesul promovării unei acțiuni, precum cea de față, să nu prezinte nici măcar caracter preventiv împotriva încălcării unui drept subiectiv amenințat, aspect alternativ față de condiția de bază a interesului de a acționa, definit conform art. 33 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, Consiliul admite excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea capătului de cerere vizând reevaluarea ofertelor sale respinse (lot 401-2 oferte, lot 418 și lot 425), respingându-l, ca lipsit de interes.

De asemenea, Consiliul consideră că atacarea rezultatului ce a consemnat respingerea ofertelor (contracandidate) aparținând SC SRL, bazată pe lipsa consemnării celui de-al doilea motiv de respingere (nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut), reprezintă o acțiune fără interes din partea SC SRL. Respingerea ofertelor contracandidate (la loturile 401, 424, 425 și 427) nu a provocat contestatoarei o vătămare a drepturilor proprii. Or, pretinsa, posibilă, reevaluare a ofertelor sub singurul aspect pentru care a fost luată măsura respingerii nu conferă contestatoarei calitatea de persoană vătămată ab initio, ci dimpotrivă, relevă prematuritatea unor critici precum cele formulate la acest moment, nefiind certă nici reevaluarea actualului rezultat și nici întinderea lui, față de ofertele atacate.

Prin urmare, Consiliul admite excepția lipsei de interes a SC SRL în formularea cererii de menționare a respingerii ofertelor SC SRL, pentru nejustificarea prețului scăzut al acestora, ca parte a capătului de cerere privind reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor pentru loturile 401, 418, 424, 425 și 427, pe care o respinge, ca lipsită de interes.

În considerarea susținerilor contradictorii, emise în legătură cu rezultatul reevaluării ofertelor, ce dau complexitate cauzelor conexe, pentru sistematizarea demersului de analiză a lor și a rezultatului acestei analize, Consiliul trece la soluționarea celorlalte cereri, atât pe fond, cât și pe excepție, raportat la fiecare lot în parte. În acest sens, având în vedere, inclusiv, solicitările părților de a se asigura accesul la dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul a prelungit termenul de soluționare a cauzelor conexe.

Lotul 401 – Limba și literatura română clasa a IV-a

Consiliul are în vedere că rezultatul reevaluării ofertelor, pentru acest lot, a fost contestat de SC SRL, SC SRL, SC SA și SC SRL. De asemenea, Consiliul are în vedere că, în opoziție cu SC SRL și cu SC SRL, a formulat Cerere de intervenție SC SRL, care a solicitat respingerea contestațiilor acestora, iar SC SRL a formulat cerere de intervenție opusă tuturor celor 4 contestatoare.

Preliminar oricărei alte analize a disputelor asupra rezultatului reevaluării ofertelor pentru Lotul 401, Consiliul are în vedere că SC SRL a înaintat două (2) contestații, cu același conținut, prima dintre acestea la, iar cea de-a doua la 10.06..... Având în vedere că, din punct de vedere formal, prin cea de-a doua contestație, SC SRL a urmărit să investească Consiliul conform regulilor

din Legea nr. 101/..... (după formularea unei notificări împotriva rezultatului atacat), însă fără a schimba obiectul cererii din prima contestație, cele două contestații vor fi soluționate împreună. În mod implicit, Consiliul are în vedere, inclusiv, faptul că autoarea celor două contestații a precizat (adresa sa nr. 102/09.06.....) că nu solicită „cheltuieli de judecată” aferente primeia, respectiv a acelei contestații înregistrate sub nr./.....

Văzând excepția de inadmisibilitate a capătului de cerere 4 din contestația SC SRL („reevaluarea ofertei depusă de subscrisa pentru lotul 401 sub aspectul criteriului responsive web design (RWD) și declararea acesteia ca fiind conformă;”), invocată de către autoritatea contractantă, sub pretextul că aceste demersuri nu ar aparține CNSC, ci doar comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, în fapt, autoarea cererii a vizat obligarea achizitorului la reevaluarea ofertei, ca etapă ce succede anulării actelor atacate. Din conținutul celor două contestații, rezultă, fără echivoc, că autoarea cererii nu a pretins ca organismul administrativ-jurisdicțional să facă o astfel de reevaluare și să declare conformitatea ofertei, prin substituirea comisiei de evaluare. Prin urmare, excepția amintită este respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Analizând excepțiile lipsei de interes și a inadmisibilității cererii de intervenție voluntară a SC SRL, formulate de SC SRL, prin întâmpinarea înregistrată la CNSC sub nr. 18384/16.06.....), Consiliul constată că, în fapt, autoarea intervenției nu reclamă un interes propriu, respectiv nu apără un drept propriu (nici al autorității contractante), ci doar pretinde că autoarea contestației (SC SRL) nu a întreprins demersurile corecte de investire a CNSC.

Or, similar oricărei cereri, autoarea intervenției trebuie să aibă interesul de a acționa, iar acesta trebuie să fie, printre altele, determinat, legitim, personal, așa cum statuează dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă.

În cazul de față, prin cererea de intervenție în interes propriu, SC SRL nu dovedește un interes determinat, legitim și personal, întrucât nu opune contestatoarei un drept propriu sau un drept al autorității contractante, rezultând din participarea la procedura de atribuire, ci pretinde o conduită neconformă regulii de înaintare a contestațiilor în sarcina SC SRL.

Drept pentru care, admitând excepția lipsei de interes a cererii de intervenție aparținând SC SRL, invocată de SC SRL, Consiliul respinge cererea de intervenție, ca lipsită de interes.

Văzând excepția lipsei de interes a SC SRL, SC SRL și SC SRL, ofertanți respinși din procedură, în a solicita reevaluarea unei oferte desemnate câștigătoare, invocată de intervenienta SC SRL (câștigător la lotul 401), Consiliul constată netemeinicia ei.

În fapt, contestatoarele nu atacă, direct și exclusiv, desemnarea ofertei câștigătoare, aparținând intervenientei, ci urmăresc invalidarea întregii etape de reevaluare a ofertelor, în special, în privința ofertelor lor. Prin urmare, acestea negând măsura de respingere a ofertelor lor, dar și modul de aplicare a regulilor legate de specificația tehnică „responsive web design”, dovedesc interesul direct în a se revizui actualul rezultat al procedurii.

Drept pentru care, Consiliul respinge excepția invocată de SC SRL, ca nefondată, urmând a analiza criticile aduse pe fond.

Prin urmare, fiind lipsită de interes și cererea de reevaluare a ofertelor formulată de SC SA, așa cum a statuat mai sus, Consiliul analizează susținerile pe fond aparținând SC SRL, SC SRL și SC SRL, ale căror oferte au fost respinse pentru neîndeplinirea specificației tehnice responsive web design.

În privința cerinței tehnice amintite, Consiliul are în vedere că, prin decizia precedentă, a statuat asupra necesității ca ofertele să fie evaluate complet sub aspectul îndeplinirii ei, fără a se admite de către autoritatea contractantă acele angajamente ale ofertanților că, la livrare, varianta digitală a manualului va respecta în tot această cerință: „Verificând această critică, Consiliul observă că, în caietul de sarcini, capitolul I, punctul 4 „Descrierea procesului de primire a ofertelor”, este menționat, printre altele, că *„Oferta tehnică trebuie să conțină: [...] • cinci exemplare depersonalizate ale proiectului de manual școlar; fiecare exemplar în format tipărit este însoțit de un plic lipit pe coperta III care conține varianta digitală a volumului; cele cinci exemplare ale proiectului de manual școlar depuse de către un ofertant în vederea evaluării, devin exemplare de referință.”*

De asemenea, în caietul de sarcini, capitolul III, punctul 3. „Criterii de conformitate specifice pentru varianta digitală”, subpunctul a. „Aspecte generale și elemente de conținut”, este inserată și următoarea specificație:

„Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design).”

Tot în caietul de sarcini se regăsesc și cerințe pentru mediile de lucru ale manualului digital, una dintre acestea fiind aceea referitoare la hardware-ul utilizat: PC/tabletă/smartphone cu procesor având cerințe minime de 800 MHz, 512 MB RAM, ... GB spațiu disponibil de stocare.

Din definiția dată de autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere asupra contestației, specificației „responsive web design”, rezultă că aceasta înseamnă folosirea CSS și a HTML pentru a redimensiona, ascunde, micșora, mări sau muta elemente de conținut, pentru a le face să arate bine pe orice ecran, utilizarea acesteia făcând pagina web să arate bine pe orice terminal – desktop, laptop și telefon mobil.

În aceeași direcție cu caracteristicile „responsive web design” este și cerința menționată pentru mediile de lucru, din caietul de sarcini.

Că ceea ce afirmă contestatoarea este real, o probează chiar clarificările solicitate de autoritatea contractantă unora dintre ofertanții din această procedură, cu privire la varianta digitală a proiectului de manual, în sensul de a fi explicată lipsa posibilității de mărire/micșorare a textului, lipsa posibilității ca opțiunea full screen să mărească conținutul textului, faptul că la rezoluția minimă nu este lizibil textul. Aceste aspecte tehnice țin chiar de existența, ori inexistența, caracteristicii „responsive web design”. Mai mult, Consiliul reține că, prin

adresele sale de solicitare clarificări, autoritatea contractantă cere fiecărei ofertante să își prezinte angajamentul ca, în situația în care oferta va fi declarată câștigătoare, va opera modificările ce se impun, în cel mai scurt timp, astfel încât să respecte cerințele caietului de sarcini.”

Prin urmare, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea propunerilor tehnice (loturi 401, 418, 424, 425 și 427), sub aspectul îndeplinirii de către acestea a caracteristicii „responsive web design”, sub considerentul că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, elaborarea ofertei trebuie să respecte prevederile din documentația de atribuire.

În concordanță cu cele reținute în raportul procedurii de atribuire nr. 1862/19.05....., ofertele contestatoarelor SC SRL, SC SRL și SC SRL, pentru lotul 401 Limba și literatura română clasa a IV-a, au fost respinse, ca neconforme, pentru nerespectarea cerinței amintite.

În raport cu susținerile părților, Consiliul constată că, deși nu au fost aduse critici modului de stabilire, prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, a cerinței de conformitate în cauză, la momentul evaluării realizate, autoritatea contractantă nu putea stabili în mod discreționar care sunt limitele evaluării specifice acesteia.

De altfel, prin decizia anterioară a CNSC s-a stabilit că demersul comisiei de evaluare trebuie să se înscrie în limitele specificațiilor tehnice expres indicate în documentația de atribuire, precum: medii de lucru, nivel minim al spațiului de stocare, rezoluție minimă, dar și explicate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere emis cu acea ocazie: „folosirea CSS și a HTML pentru a redimensiona, ascunde, micșora, mări sau muta elemente de conținut, pentru a le face să arate bine pe orice ecran”. De asemenea, precizarea, cu caracter general, a nevoii implementării unui *set de reguli de ergonomie* care să asigure caracteristica de rulare „responsive web design”, lăsa la latitudinea ofertanților modalitatea de construire efectivă a funcțiilor specifice produsului, iar informațiile de clarificare solicitate în prima evaluare a ofertelor confirmau înțelesul noțiunii și în sensul că trebuie să se asigure: posibilitatea de mărire/micșorare a textului, posibilitatea ca opțiunea *full screen* să mărească conținutul textului, lizibilitatea textului la rezoluția minimă.

Văzând însă susținerile SC SRL, în acest context, că evaluarea ofertelor a fost făcută pe criterii ce ar excede limitelor stabilite prin documentația de atribuire, respectiv că ofertele ar fi trebuit să fie verificate sub aspectul îndeplinirii posibilității de scalare a paginilor și nu ca o condiție de rearanjare a conținutului, Consiliul constată că această contestatoare, deși a fost parte și în cauza anterioară, nu a înțeles că echivalența conceptului „responsive web design” cu cel de „scalare a imaginii” nu a fost acceptată nici de autoritatea contractantă (ce solicita, în etapa primei evaluări, angajamente pentru viitorii câștigători de a adapta produsul la nivel „responsive web design”) și nici de organismul administrativ-jurisdicțional, ce a statuat nevoia de respectare de către oferte a specificației la nivelul amintit.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, dar și a celorlalte, la nivelul, acceptat în prima evaluare a ofertei, al îndeplinirii cerinței tehnice de scalabilitate a imaginii, este nu doar lipsită de temei, ci chiar tardiv

formulată, câtă vreme nu a înțeles să atace Decizia CNSC nr. 33/...../.....-479-489-..... din 03.05....., care a stabilit obligativitatea respectării cerinței la nivelul superior scalabilității invocate (în etapa de reevaluare).

De altfel, se constată că autoarea criticilor nu combate, efectiv, motivele de respingere reținute de către autoritatea contractantă, ci face aprecieri cu caracter general asupra modului în care înțelege că ar trebui re/evaluate ofertele.

În mod implicit, solicitarea contestatoarei, pe cale subsidiară, de anulare a procedurii, sub pretextul că ofertele au fost evaluate pe baza unei specificații ce a fost introdusă în caietul de sarcini după momentul ofertării, este considerată de Consiliu nefondată.

Pentru motivele arătate mai sus, Consiliul va respinge contestația SC SRL, împotriva rezultatului lotului 401, ca nefondată.

Privitor la susținerile contestatoarei SC SRL, legate de modul de realizare a evaluării aceleiași cerințe tehnice, Consiliul constată că, în parte, acestea privesc aspecte a căror revizuire nu ar putea fi solicitată la acest moment. Astfel, lipsa din caietul de sarcini a unei definiții pentru „responsive web design” sau incorecta utilizare a termenului „a arăta bine” puteau fi obiect al unor cereri de revizuire a documentației de atribuire, formulate chiar de contestatoare, înainte de ofertare, în condițiile în care ambii termeni sunt cuprinși în caietul de sarcini, iar Consiliul a făcut referire la aceștia și în cuprinsul deciziei precedente.

În același timp, faptul că expertul cooptat de comisia de evaluare a stabilit obiectivele evaluării modului de îndeplinire a cerinței tehnice în cauză - „responsive web design” – este considerat de Consiliu un element de echidistanță de netăgăduit.

Cu toate acestea, Consiliul consideră întemeiată combaterea de către contestatoare a utilității unora dintre obiective (precum apariția barei de scroll, sau micșorarea imaginii pe tabletă la utilizarea ei în poziție verticală), dar și a rezultatului evaluării propriilor produse, așa cum este relevat de raportul de expertiză.

Consiliul constată că, într-adevăr, din raportul de expertiză nu rezultă inconvenientul apariției barei de scroll, respectiv dacă acest incident afectează caracterul „responsive web design” sau dacă doar funcția trebuie să fie activă, fără bară la vedere. De altfel, se constată că, în alte situații, raportul de expertiză nu consideră existența barei de scroll ca fiind o neconformitate.

În mod similar, pretinsa neadaptare imediată sau corectă a imaginii, în cazul schimbării poziției telefonului, nu relevă cu certitudine ne/îndeplinirea cerinței „responsive web design”, prezentată prin raport, în cazul ofertei contestatoarei și a ofertei câștigătoare reclamate.

În privința micșorării imaginii pe tabletă, la schimbarea poziției obișnuite de utilizare (înțelegându-se, prin aceasta, că poziția firească este cea landscape), Consiliul consideră că subcaracteristica în cauză nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei, înainte ca autoritatea contractantă să aprecieze asupra utilității efective a ei sau chiar asupra posibilității ca, înainte de respingerea/admiterea ofertei, autorul acesteia

să poată proba posibilitatea îndeplinirii ei (putând fi considerată o abatere tehnică minoră, la acest moment).

Cât privește aprecierea că imaginea de fundal „nu se readaptează/nu se redimensionează automat”, Consiliul consideră că este lipsită de claritate, întrucât nici expertul și nici comisia de evaluare nu au clarificat dacă redimensionarea se face într-o fracțiune de timp acceptabilă sau nu, ori dacă ar trebui ca acesta să se realizeze instantaneu.

În consecință, în lipsa unor informații de precizie, rezultând din raportul de expertiză tehnică (precum: modul de alegere a terminalelor pe care s-a făcut evaluarea manualelor sau care este semnificația expresiei „cerință îndeplinită parțial”, precum și dacă lista de obiective ale raportului este una de referință exactă, ori nu, având în vedere existența sintagmei „etc.” din conținutul obiectivului „utilizarea designului responsive să elimine”), Consiliul consideră că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a finalizat procesul de evaluare a acestei cerințe de conformitate.

Aparent, comisia de evaluare a ofertelor și-a asumat observațiile aparținând expertului, fără a decela însă dacă expresia „cerință îndeplinită parțial” relevă o neconformitate evidentă a ofertei contestatoarei sau poate reprezenta semnalul nevoii de solicitare a unor informații de confirmare/explicare a unei/unor subcaracteristici tehnice asociate specificației de interes, conform dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 79 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul consideră că solicitările contestatoarei SC SRL sunt întemeiate, în partea ce privește nevoia de anulare a actualului rezultat față de oferta sa, cu consecința continuării procesului de evaluare.

În același timp, Consiliul consideră că, fără a se impune anularea Raportului de expertiză, este necesară completarea lui cu informații de exactitate, rămânând la latitudinea expertului să aprecieze care subcriterii de evaluare a specificației tehnice pot fi determinante în dovada îndeplinirii ei înainte de respingerea sau admiterea ofertei de către comisia de evaluare. În acest caz, relevanța acestor subcriterii și a eventualelor răspunsuri de clarificare, trebuie stabilită înainte de o respingere bazată pe aprecierea formală a comisiei de evaluare, precum cea de la acest moment.

De asemenea, Consiliul consideră că raportul de expertiză trebuia să indice, în detaliu, modalitatea de evaluare a tuturor produselor, prin precizarea caracteristicilor tehnice ale terminalelor pe care s-a realizat, pornind de la confirmarea/infirmarea nivelului minim impus prin caietul de sarcini, nefiind suficientă/relevantă doar o confirmare generală a autorității contractante (la întrebarea adresată de CNSC).

În mod implicit, Consiliul consideră întemeiată solicitarea contestatoarei de a fi reevaluate și ofertele desemnate câștigătoare, inclusiv cea a intervenientei SC SRL.

Consiliul consideră neîntemeiate, în același timp, atât considerațiile contestatoarei că nu ar fi primit o adresă de comunicare a rezultatului procedurii care să conțină o motivare completă a respingerii ofertei, cât și solicitările sale de

anulare a procedurii de atribuire, ca măsură subsecventă. Consiliul constată că adresa nr. 1866/20.05..... a conținut informațiile de referință, respectând, sub aspect formal, dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, iar anularea procedurii de atribuire nu reprezintă o măsură ce se impune cu evidență, la acest moment.

Văzând respingerea pe cale de excepție a solicitărilor SC SRL de reevaluare a propriilor oferte respinse (oferta 2 și 3), ce a confirmat nerespectarea cerinței „responsive web design” pentru acestea, dar și cererea cu privire la completarea motivelor de respingere a ofertei contracandidate aparținând SC SRL, Consiliul constată că, pe fond, solicitările acestei contestatoare trebuie analizate în raport cu criticile aduse modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 401, aparținând SC SRL.

Prin contestație, se relevă modul inconsecvent de analiză și luare de măsuri, aferent subcriteriilor asociate specificației „responsive web design”, respectiv, netratarea în mod egal a acelor motive de respingere a ofertelor autoarei criticilor care ar fi comune cu elemente din oferta câștigătoare, dar neaplicate acesteia. Consiliul consideră că susținerile contestatoarei sunt întemeiate, cel puțin, în raport cu modalitatea de redimensionare a imaginii pe verticală, ce cuprinde două pagini.

Astfel, nu rezultă certitudinea faptului că autoritatea contractantă are obiective de analiză/verificare a produselor care să fie opozabile tuturor în mod egal, nefiind clar dacă este interesată de obținerea unei singure imagini de pagină, în orice poziție ar fi utilizate diferitele terminale – laptop, tabletă, telefon. De altfel, se constată că, deși raportul expertului a consemnat, iar comisia de evaluare a preluat ca atare observația că, pe telefon Samsung, imaginea „nu se adaptează corect dispozitivului (pe vertical încarcă 2 pagini și pe orizontal o pagină)”, nu a fost sesizată nici măcar nevoia de a se clarifica aspectul în sine, care, în alte ocazii/evaluări de oferte a fost reținut drept o neconformitate.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea aceluiași obiective de analiză stabilite de către expert opozabile celorlalte oferte, neputându-se considera de către Consiliu că o astfel de cerință reprezintă o abatere tehnică minoră și nu o neconformitate, fără o decizie a autorității contractante în acest sens.

Cât privește pretinsa evaluare formală a ofertei 3 alternative a contestatoarei, cu punctarea ei inferioară primei evaluări, Consiliul constată că autoarea criticilor nu indică explicit care anume caracteristici nu au fost punctate corespunzător, pentru obținerea punctajului minim al componentei calitate, ci doar pretinde menținerea unui punctaj, și a unor explicații asociate, de către evaluatorii ce le-au asigurat, ce ar proba lipsa de seriozitate a acestora. Totodată, având în vedere că tocmai contestatoarea confirmă că oferta sa nu respectă complet nivelul pretins al specificației „responsive web design”, Consiliul constată că o reevaluare a ei sub aspectul punctajului acordat, pe componenta calitate, nu ar mai prezenta interes, finalitatea procedurii față de aceasta (ofertă neconformă cerințelor caietului de sarcini) neputând fi modificată.

În consecință, solicitarea de reevaluare a rezultatului procedurii față de propria ofertă (aferent Lotului 401), pe componenta calitate, nu este întemeiată, ca parte a contestației SC SRL.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (.....) din Legea nr. 101/..... Consiliul admite:

- contestația SC SRL și anulează rezultatul în privința ofertei sale și a ofertei desemnate câștigătoare, cu consecința reevaluării lor;

- capătul de cerere din contestația SC SRL, dar și din contestația SC SRL privind anularea rezultatului procedurii, privitor la oferta desemnată câștigătoare a lotului 401;

- capetele de cerere ale celor două ultime contestatoare de obligare la reevaluarea ofertei câștigătoare, pentru lotul 401.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6), Consiliul respinge:

- contestația SC SRL, privind oferta sa, ca nefondată;

- capătul de cerere din contestația SC SRL privind reevaluarea propriilor oferte respinse (oferta 2 și 3), ca nefondat.

În mod implicit, Consiliul respinge cererile de intervenție ale SC SRL, împotriva contestațiilor la acest lot.

Lotul 418 – Limba modernă engleză

....., privitor la lotul 418, a fost atacat de către SC SRL, SC SRL și SC SRL.

Analizând excepția lipsei de interes a primului capăt de cerere și excepția de inadmisibilitate a capătului 4 de cerere din contestația SC SRL, invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia lor, motiv pentru care le respinge.

În a statua asupra finalității arătate, Consiliul a avut în vedere că autoarea excepțiilor a apreciat că solicitarea anulării doar a raportului procedurii de atribuire, fără anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor denotă lipsa interesului direct al contestatoarei, ce nu ar obține un folos practic evident. Contrar acestei susțineri, Consiliul consideră că anularea raportului de atribuire conduce, implicit, la anulabilitatea actelor subsecvente acestuia (acestea fiind lipsite de efecte juridice, în cazul anulării primului), chiar și în situația în care nu a fost solicitată expres această anulare.

De asemenea, solicitarea de obligare la reevaluarea ofertelor reprezintă o cerere cu caracter subsidiar și implicit, față de o posibilă anulare a rezultatului procedurii, iar eventuala lipsă a unei astfel de solicitări, dintr-o contestație, nu ar exonera autoritatea contractantă de obligația finalizării procedurii, în cazul în care raportul procedurii de atribuire ar fi anulat, prin admiterea unei cereri distincte.

Mai mult, odată cu anularea unor acte emise în procedură, Consiliul poate dispune și măsuri de remediere corelative, precum obligarea la reevaluarea ofertelor sau emiterea unor noi acte, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) literele b) și c) din Legea nr. 101/.....

Cu toate acestea, din analiza conținutului contestației, Consiliul constată că, în fapt, autoarea acesteia a urmărit anularea actualului

rezultat al procedurii, așa cum a fost consemnat în actele emise de autoritatea contractantă (adresa de comunicare a rezultatului fiind mijlocul de aducere la cunoștință) și continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor, cu participarea ofertei sale la procesul de reevaluare solicitat. În consecință, autoarea celor două capete de cerere, față de care s-a invocat excepția de către autoritatea contractantă, are interes în promovarea lor.

Văzând respingerea pe cale de excepție a solicitării SC SRL de reevaluare a propriei oferte (respinsă din procedură), dar care a confirmat nerespectarea cerinței „responsive web design” pentru acestea, precum și a cererii cu privire la completarea motivelor de respingere a ofertei contracandidate, aparținând SC SRL, Consiliul constată că, pe fond (similar celor de la lotul 401), solicitările acestei contestatoare trebuie analizate în raport cu criticile aduse modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 418, aparținând SC BOOKLET SRL, dar și criticilor privind neevaluarea completă a acesteia sub aspectul justificării prețului, așa cum impunea decizia anterioară a CNSC.

Prin contestație, se relevă modul inconsecvent de analiză și luare de măsuri, aferent subcriteriilor asociate specificației „responsive web design”, respectiv contestatoarea asociază unele caracteristici ale produsului din oferta câștigătoare cu o cerință inferioară, respectiv scalabilitatea formatului electronic (digital) al manualului, precum: trecerea de la pagină, prezentată în poziția verticală a tabletelor sau a telefoanelor, la două pagini ale manualului, redată în poziția orizontală a acelorași terminale.

Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate, în privința acestor motive, precum redimensionarea imaginii pe verticală (cu două pagini în cuprins), ce au fost motive de respingere ale ofertei proprii, dar nu și în cazul ofertei câștigătoare.

Astfel, nu rezultă certitudinea faptului că autoritatea contractantă are obiective de analiză/verificare a produselor care să fie opozabile tuturor în mod egal, nefiind clar dacă este interesată de obținerea unei singure imagini de pagină, în orice poziție ar fi utilizate diferitele terminale – laptop, tabletă, telefon.

Prin urmare, similar aprecierilor făcute cu ocazia evaluării criticilor pe fond la rezultatul lotului 401, Consiliul consideră că solicitările contestatoarei sunt întemeiate, în partea ce privește nevoia de anulare a actualului rezultat față de oferta câștigătoare (la lotul 418), cu consecința continuării procesului de evaluare, având în vedere că este necesară completarea Raportului de expertiză cu informații de exactitate, rămânând la latitudinea expertului să aprecieze care subcriterii de evaluare a specificației tehnice pot fi determinante în dovada îndeplinirii cerinței tehnice „responsive web design”, înainte de respingerea sau admiterea ofertelor de către comisia de evaluare.

Văzând demersul autorității contractante de reevaluare a prețului ofertei SC Booklet SRL, implicit, a răspunsului acestui ofertant (adresa nr. 1800/17.05.....), Consiliul constată că, într-adevăr, nu au fost analizate toate aspectele relevate de către decizia anterioară a CNSC (de văzut paginile 101 și

120), ci doar cele asociate procentului drepturilor de autor (4%). Or, se statuase obligația autorității contractante de a analiza toate informațiile/justificările de prețuri, dar și nevoia de a se solicita documente noi de justificare a acestora, conform paragrafelor, din decizia precedentă, regăsite la paginile arătate: „Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să își exercite obligația legală și să verifice dacă a primit toate informațiile pe care le-a cerut prin demersul său inițial și dacă acestea justifică fiecare element de preț expus de ofertantă în detalierea sa”.

.....

„SC Booklet SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa înregistrată la autoritate cu nr. 445 din 15.02....., prezentând detalierea de preț și o serie de documente în justificare.

Între acestea nu se regăsesc:

- contracte de muncă ori alte documente din care să rezulte persoanele angajate, funcțiile și remunerațiile, aceasta în condițiile în care detalierea de preț a acestei asocieri include și categoria de costuri drepturi salariale;

- dovezi privind deținerea și amortizarea mașinilor folosite pentru distribuirea manualelor care, potrivit afirmației ofertantei din adresa de justificare a prețului, sunt proprietatea societății și sunt amortizate integral;

- dovezi privind cheltuielile cu cazarea șoferilor care transportă manualele;

- dovezi privind deținerea spațiului propriu, adecvat depozitării manualelor și eventuale cheltuieli legate de acest spațiu”.

În consecință, se constată temeinicia susținerii contestatoarei că oferta SC Booklet SRL nu a fost complet analizată, și că rezultatul față de aceasta ar trebui revizuit, motiv pentru care Consiliul admite capătul de cerere corelativ din contestația SC SRL.

Întrucât aspectele ce țin de costurile rezultând din documentele lipsă nu au fost clarificate, la reevaluare, autoritatea contractantă trebuie să continue evaluarea ofertei SC Booklet SRL, conform obligațiilor statuate în decizia precedentă a CNSC.

Similar constatărilor privind respingerea ofertei alternative 3, la lotul 401, în privința aceleiași preținse evaluări formale a ofertei contestatoarei, pentru lotul 418, cu punctarea ei inferioară primei evaluări, Consiliul constată că autoarea criticilor nu indică explicit care anume caracteristici nu au fost punctate corespunzător, pentru obținerea punctajului minim al componentei calitate, ci pretinde menținerea nejustificată a unui punctaj, și a unor explicații asociate, de către evaluatorii ce le-au asigurat. Totodată, având în vedere că tocmai contestatoarea confirmă că oferta sa nu respectă complet nivelul pretins al specificației „responsive web design”, Consiliul constată că o reevaluare a ei sub aspectul punctajului acordat, pe componenta calitate, nu ar mai prezenta interes, finalitatea procedurii față de aceasta (ofertă neconformă cerințelor caietului de sarcini) neputând fi modificată.

În consecință, solicitarea de reevaluare a rezultatului procedurii față de propria ofertă (aferent Lotului 418), pe componenta calitate, nu este întemeiată, ca parte a contestației SC SRL.

Criticile formulate și de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 418, ce i-a fost încunoștiințat prin adresa nr. 1874/20.05....., privesc aspecte comune cu cele reclamate de SC SRL în privința ofertei desemnate câștigătoare, nevoia de reevaluare a acesteia din urmă fiind evidentă.

În același timp, Consiliul constată că susținerile opuse autorității contractante de către SC SRL, privitor la modalitatea de evaluare a ofertei sale, inclusiv motivele de respingere a acesteia, sunt comune (inclusiv, trecerea de la pagină, prezentată în poziția verticală a tabletelor sau telefoanelor, la două pagini ale manualului) cu cele reclamate de SC SRL, în legătură cu rezultatul de la lotul 401, considerațiile Consiliului emise în precedent, asupra nevoii de analiză unitară, pe baza unor obiective clar determinate de către expert, dar și cu precizarea în clar a neconformităților evidente sau a aspectelor ce pot fi considerate erori tehnice minore (ce ar trebui clarificate de comisia de evaluare a ofertelor) fiind, deopotrivă, concordante și cu situația de fapt și de drept regăsită la acest lot - 418.

Se confirmă, din conținutul documentelor înaintate, că și în cazul evaluării ofertei SC SRL au fost menționate aspecte contradictorii sau insuficient analizate. Astfel, deși unul dintre obiectivele urmărite de expertul tehnic, la evaluarea produselor digitale, îl reprezenta absența barei de scroll, în cazul evaluării ofertei contestatoarei a fost relevată și prezența, dar și absența barei, la momente diferite, fără a se stabili care dintre aceste incidente relevă neconformitatea reținută.

De asemenea, nu relevă raportul de expertiză/rezultatul evaluării nici dacă inexistența elementelor care se rearanjează ar fi o neconformitate sau reprezintă doar o remarcă privind inutilitatea unei astfel de cerințe, în raport cu produsul ofertat (adică, exista necesitatea rearanjării elementelor din imagini și nu era asigurată de produs?).

Privitor la susținerile contestatoarei SC SRL, legate de evaluarea ofertei sale în privința asigurării cerinței tehnice „responsive web design”, Consiliul constată că, în parte, acestea privesc aspecte a căror revizuire nu ar putea fi solicitată la acest moment. Astfel, lipsa din caietul de sarcini a unei definiții pentru „responsive web design” sau incorecta asociere cu „scalarea paginilor” și utilizarea rezoluției 1024x768 pixeli puteau fi obiect al unor cereri de revizuire a documentației de atribuire până la data ofertării. La acest moment, inclusiv după emiterea deciziei precedente, în care Consiliul a făcut referire la nivelul acestora, nu se poate renunța la utilizarea lor în evaluarea ofertelor.

În același timp, Consiliul a statuat că stabilirea de către expertul cooptat de comisia de evaluare a obiectivelor evaluării modului de îndeplinire a cerinței tehnice în cauză - „responsive web design” - reprezintă un element de echidistanță de netăgăduit.

Cu toate acestea, similar constatărilor de la lotul 401, Consiliul consideră întemeiată combaterea de către contestatoare a utilității obiectivului apariția barei de scroll, din raportul de expertiză nerezultând

inconvenientul determinant al respingerii ofertei (în cazul laptop-ului), respectiv dacă acest incident afectează caracterul „responsive web design” sau dacă doar funcția trebuie să fie în/activă, fără bară la vedere. Consiliul a constatat că în cazul evaluării altor produse, existența barei de scroll, relevată în raportul de expertiză, nu a fost reținută ca fiind o neconformitate.

În mod similar celor semnalate și de către SC SRL, pretinsa inexistență a elementelor care se rearanjează (în cazul tabletei și a telefoanelor), redată de raportul de expertiză/rezultatul evaluării, reținută a fi o neconformitate, apare ca o remarcă privind inutilitatea unei astfel de cerințe, în raport cu produsul oferat (adică, exista necesitatea rearanjării unor elemente din imagini și nu este asigurată de produs?).

Prin urmare, se impune, și față de oferta acestei contestatoare, o reevaluare a caracteristicilor de bază, la nivelul indicat în caietul de sarcini și în concordanță cu precizările Deciziei CNSC anterioare, dar cu stabilirea de către expertul cooptat atât a obiectivelor de evaluare opozabile fiecărui tip de produs cât și a subcriteriilor tehnice care ar putea releva ne/conformitatea evidentă a lor sau, dimpotrivă, a acelor erori tehnice minore ce ar putea face obiectul unor clarificări ce ar putea fi solicitate de comisia de evaluare.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (.....) din Legea nr. 101/..... Consiliul admite contestația SC SRL și contestația SC SRL, în partea ce privește anularea rezultatului procedurii, față de oferta desemnată câștigătoare aparținând SC Booklet SRL, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea acesteia, actualul rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. 1862/19.05..... și în actele subsecvente acestuia (adrese de comunicare rezultat) fiind anulat.

În același timp, Consiliul admite și solicitarea SC SRL de anulare a actualului rezultat față de oferta sa și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ei.

Pentru același raționament, Consiliul admite contestația SC SRL în partea ce privește anularea rezultatului procedurii față de oferta sa, inclus în raportul procedurii nr. 1862/19.05..... și în adresa nr. 1870/20.05..... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ei.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași art. 26 al legii, Consiliul respinge:

- capetele de cerere din contestația SC SRL în partea ce privește anularea în tot a raportului procedurii de atribuire și a raportului de expertiză aferent;
- capătul de cerere privind „revenirea” la rezultatul primei evaluări a ofertelor, dar și capătul de cerere privind reorganizarea procedurii pentru lotul 418, aparținând SC SRL;
- capătul de cerere din contestația SC SRL, privind reevaluarea ofertei sale pe componenta calitate.

Lotul 424 - Matematică

....., stabilit urmare a reevaluării ofertelor, pentru lotul 424, a fost contestat de SC SRL, de SC SRL și de SC SRL, iar în contradictoriu cu acestea a formulat Cereri intervenție SC SRL, ofertant desemnat câștigător.

Similar constatării asociate analizei de la lotul 401, privitor la excepția lipsei de interes din partea SC SRL și SC SRL, ofertanți respinși din procedură, în a solicita reevaluarea unei oferte desemnate câștigătoare, invocată de intervenienta SC SRL (câștigător la lotul 424), Consiliul constată netemeinicia ei, motiv pentru care o respinge, ca nefondată, urmând a analiza criticile aduse pe fond.

Consiliul a reținut că autoarele contestațiilor nu atacă, exclusiv, desemnarea ofertei câștigătoare, aparținând intervenientei, ci urmăresc invalidarea întregii etape de reevaluare a ofertelor, considerând că măsura de respingere a ofertelor lor, dar și modul de aplicare a regulilor legate de specificația tehnică „responsive web design”, nu respectă regulile aplicabile în domeniu, prin demersul lor dovedind interesul direct în a se revizui actualul rezultat al procedurii.

Or, văzând susținerile SC SRL, în contextul atacării deciziei de respingere a ofertei sale, că evaluarea ofertelor a fost făcută pe criterii ce ar excede limitelor stabilite prin documentația de atribuire, respectiv că ofertele ar fi trebuit să fie verificate sub aspectul îndeplinirii posibilității de scalare a paginilor și nu ca o condiție de rearanjare a conținutului, Consiliul constată (similar situației de la lotul 401) că această contestație, deși a fost parte și în cauza anterioară, nu a înțeles că echivalența conceptului „responsive web design” cu cel de „scalare a imaginii” nu a fost acceptată nici de autoritatea contractantă (ce solicita, în etapa primei evaluări, angajamente pentru viitorii câștigători de a adapta produsul la nivel „responsive web design”) și nici de organismul administrativ-jurisdicțional, ce a statuat nevoia de respectare de către oferte a specificației la nivelul amintit.

Prin urmare, solicitarea contestației de reevaluare a ofertei sale, dar și a celorlalte, la nivelul, acceptat în prima evaluare a ofertei, al îndeplinirii cerinței tehnice de scalabilitate a imaginii, este nu doar lipsită de temei, ci chiar tardiv formulată, câtă vreme nu a înțeles să atace Decizia CNSC nr. 33/...../.....-479-489-..... din 03.05....., care a stabilit obligativitatea respectării cerinței la nivelul superior scalabilității invocate (în etapa de reevaluare).

De altfel, se constată că autoarea criticilor nu combate, efectiv, motivele de respingere reținute de către autoritatea contractantă, ci face aprecieri cu caracter general asupra modului în care înțelege că ar trebui re/evaluate ofertele.

În mod implicit, solicitarea contestației, pe cale subsidiară, de anulare a procedurii, sub pretextul că ofertele au fost evaluate pe baza unei specificații ce a fost introdusă în caietul de sarcini după momentul ofertării, este considerată de Consiliu nefondată.

Pentru motivele arătate mai sus, Consiliul va respinge contestația SC SRL, împotriva rezultatului lotului 424, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitările SC SRL, acestea trebuie analizate în raport cu criticile aduse modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 424, aparținând SC SRL, comune celor avute în vedere la analiza rezultatului pentru lotul 401.

Astfel, din documentele prezentate, nu rezultă certitudinea faptului că autoritatea contractantă are obiective de analiză/verificare a produselor care să fie opozabile tuturor în mod egal, nefiind clar dacă este interesată de obținerea unei singure imagini de pagină, în orice poziție ar fi utilizate diferitele terminale – laptop, tabletă, telefon. De altfel, se constată că, deși raportul expertului a consemnat, iar comisia de evaluare a preluat ca atare observația că, pe telefon Samsung, imaginea „nu se adaptează corect dispozitivului (pe vertical încarcă 2 pagini și pe orizontal o pagină)”, nu a fost sesizată nici măcar nevoia de a se clarifica aspectul în sine, care, în alte ocazii/evaluări de oferte a fost reținut drept o neconformitate.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea aceluiași obiective de analiză stabilite de către expert, opozabile celorlalte oferte, neputându-se considera de către Consiliu că o astfel de cerință reprezintă o abatere tehnică minoră și nu o neconformitate, fără o decizie a autorității contractante în acest sens.

Conform adresei nr. 1869/20.05....., ofertele și 2 pentru Lotul 424 ale SC SRL au fost respinse, ca neconforme, pentru motive de fapt comune celor două oferte alternative, respectiv, rezultând din evaluarea specificației tehnice „responsive web design”, ce a relevat aceleași pretinse nereguli analizate de Consiliu odată cu soluționarea contestației SC SRL împotriva rezultatului de la lotul 401 sau a contestației SC SRL la lotul 418.

Pentru raționament similar celui reținut cu ocazia soluționării acelor critici, Consiliul consideră întemeiată combaterea de către SC SRL a utilității unora dintre obiective (precum apariția barei de scroll) sau inconsecvența în aprecierea lor, în mod egal, ca neconformități ale tuturor ofertelor care le relevă (precum existența a 2 pagini pe o imagine, în cazul telefonului Samsung).

În mod similar, inexistența elementelor de conținut care să se rearanjeze este o precizare ce nu relevă ne/îndeplinirea cerinței „responsive web design”, ci pare că poate fi apreciată și drept caracteristică ce nu ar fi întotdeauna necesară (atunci când elementele de conținut se rearanjează automat ori când conținutul nu are complexitate care să impună o rearanjare).

Prin urmare, Consiliul consideră că se impune anularea actualului rezultat al procedurii, față de ofertele SC SRL, pentru lotul 424, întrucât analiza lor nu a relevat neconformități evidente, în lipsa preciziei Raportului de expertiză, constatată și în cazul celorlalte rezultate ale loturilor contestate.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (.....) din Legea nr. 101/..... Consiliul admite:

- capătul de cerere din contestația SRL privind reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu specificația „responsive web design”, pentru lotul 424;

- capetele de cerere din contestația SC SRL, pentru lotul 424, privind anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresa de comunicare (act subsecvent primului), precum și reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot.

În temeiul dispozițiilor alin. (6) al aceluiași art. 26, Consiliul respinge:

- ca nefondată, contestația SC SRL, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 424;
 - ca inadmisibilă, partea de cerere a contestației SC SRL ce privește obligarea autorității contractante la declararea ofertelor sale ca fiind conforme, în condițiile în care acest atribut aparține autorității contractante, fiind exercitat în raport cu rezultatul evaluării efective a condițiilor de conformitate ce urmează a fi reanalizate;
 - ca nefondată, cererea subsidiară a SC SRL de anulare a procedurii.
- În mod implicit, Consiliul respinge cererile de intervenție ale SC SRL, împotriva contestațiilor la acest lot.

Lotul 425 – Științe ale naturii

Consiliul are în vedere că împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 425 au formulat contestație SC SRL, SC SRL și SC SRL, iar SC SRL a înaintat Cererile de intervenție evocate în precedent.

Având a soluționa aceeași excepție a lipsei interesului SC SRL, SC SRL, SC SRL, ofertanți respinși din procedură, în a solicita reevaluarea unei oferte desemnate câștigătoare, invocată de intervenienta SC SRL (ofertant câștigător la lotul 425), Consiliul constată netemeinicia ei, motivația fiind similară celei din analiza aferentă disputei legate de rezultatul aferent loturilor 401 și 424.

Consiliul a avut în vedere că, în fapt, contestatoarele nu atacă, exclusiv, desemnarea ofertei câștigătoare, aparținând intervenientei, ci urmăresc invalidarea întregii etape de reevaluare a ofertelor, inclusiv modul de aplicare a regulilor legate de specificația tehnică „responsive web design”, ceea ce dovedește interesul lor în a se revizui actualul rezultat al procedurii.

Pentru aceste considerente, Consiliul face analiza pe fond a criticilor, după respingerea excepției invocate de intervenientă.

Similar motivației reținute în cazul analizei criticilor împotriva rezultatului pentru loturile 401 și 424, Consiliul constată că se impune respingerea contestației SC SRL și împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 425, ca nefondată.

Aceleași susțineri că evaluarea ofertelor a fost făcută pe criterii ce ar excede limitelor stabilite prin documentația de atribuire, respectiv că ofertele ar fi trebuit să fie verificate sub aspectul îndeplinirii posibilității de scalare a paginilor și nu ca o condiție de rearanjare a conținutului, nu pot conduce la altă finalitate decât cea anterior consemnată. Contestatoarea a fost parte și în cauza soluționată prin Decizia CNSC 733, dar nu a reținut că echivalența conceptului „responsive web design” cu cel de „scalare a imaginii” nu a fost acceptată nici de autoritatea

contractantă (ce solicita, în etapa primei evaluări, angajamente pentru viitorii câștigători de a adapta produsul la nivel „responsive web design”) și nici de organismul administrativ-jurisdicțional, ce a statuat nevoia de respectare de către oferte a specificației la nivelul amintit.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, dar și a celorlalte, la nivelul, acceptat în prima evaluare a ofertei, al îndeplinirii cerinței tehnice de scalabilitate a imaginii, este nu doar lipsită de temei, ci chiar tardiv formulată, câtă vreme nu a înțeles să atace Decizia CNSC nr. 733/...../.....-479-489-..... din 03.05....., care a stabilit obligativitatea respectării cerinței la nivelul superior scalabilității invocate (în etapa de reevaluare).

Consiliul a avut în vedere și că autoarea criticilor nu combate, efectiv, motivele de respingere reținute de către autoritatea contractantă, ci face aprecieri cu caracter general asupra modului în care înțelege că ar trebui re/evaluate ofertele.

În mod implicit, solicitarea contestatoarei, pe cale subsidiară, de anulare a procedurii, sub pretextul că ofertele au fost evaluate pe baza unei specificații ce a fost introdusă în caietul de sarcini după momentul ofertării, este considerată de Consiliu nefondată.

De asemenea, Consiliul are în vedere că solicitarea SC SRL vizând reevaluarea ofertei proprii pentru lotul 425 a fost respinsă, ca lipsită de interes, concomitent și cu respingerea cererii de menționare a unui motiv suplimentar al respingerii ofertei SC SRL (pentru nejustificarea prețului scăzut), rămânând a fi soluționate cererile de reluare a procesului de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SC SRL.

Privitor la acesta, ... SRL relevă modul inconsecvent de analiză a subcriteriilor asociate specificației „responsive web design”, respectiv motive de respingere a ofertelor autoarei criticilor care, deși ar fi comune cu oferta câștigătoare, nu au fost tratate egal, iar Consiliul consideră că susținerile contestatoarei sunt întemeiate, cel puțin, în raport cu motivul privind redimensionarea imaginii pe verticală, ce ar cuprinde două pagini ale manualului.

Astfel, nu rezultă certitudinea faptului că autoritatea contractantă are obiective de analiză/verificare a produselor care să fie opozabile tuturor, în mod egal, nefiind clar dacă este interesată de obținerea unei singure imagini de pagină, în orice poziție ar fi utilizate diferitele terminale – laptop, tabletă, telefon. De altfel, se constată că, deși raportul expertului a consemnat, iar comisia de evaluare a preluat ca atare observația față de oferta câștigătoare, că, pe telefon Samsung, imaginea „nu se adaptează corect dispozitivului (pe vertical încarcă 2 pagini și pe orizontal o pagină)”, nu a fost sesizată nici măcar nevoia de a se clarifica aspectul în sine, care, în alte ocazii/evaluări de oferte a fost reținut drept o neconformitate.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea aceluiași obiective de analiză stabilite de către expert, opozabile celorlalte oferte, neputându-se considera de către Consiliu că o astfel de cerință reprezintă o abatere tehnică minoră și nu o neconformitate, fără o decizie a autorității contractante în acest sens.

Având în vedere că, similar celor reținute și în cazul altor oferte, pentru alte loturi, nu există certitudinea faptului că lipsa barei de scroll, precum și lipsa elementelor care se re poziționează ar reprezenta neconformități evidente, Consiliul constată că acestea sunt reținute de autoritatea contractantă și drept motive de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul 425, apare ca fiind necesară o analiză la fel de echidistantă și în privința motivului de respingere privind existența a 2 pagini de manual pe o singură imagine (reținut în privința telefonului Samsung), motiv ce nu a fost tratat ca atare, în cazul ofertei câștigătoare.

Conform adresei nr. 1869/20.05....., ofertele și 2 pentru Lotul 425 ale SC SRL au fost respinse, ca neconforme, pentru motive de fapt comune celor două oferte alternative, respectiv, rezultând din evaluarea specificației tehnice „responsive web design”, ce a relevat aceleași pretense nereguli analizate de Consiliu odată cu soluționarea contestației SC SRL împotriva rezultatului de la lotul 401 sau a contestației SC SRL la lotul 418.

Pentru raționament similar celui reținut cu ocazia soluționării acelor critici, Consiliul consideră întemeiată combaterea de către SC SRL a utilității unora dintre obiective (precum apariția barei de scroll) sau inconsecvența autorității contractante în aprecierea lor, în mod egal, ca neconformități ale tuturor ofertelor care le relevă (precum existența a 2 pagini pe o imagine, în cazul telefonului Samsung).

În mod similar, inexistența elementelor de conținut care să se rearanjeze este o precizare ce nu relevă ne/îndeplinirea cerinței „responsive web design”, ci pare că poate fi apreciată și drept caracteristică ce nu ar fi întotdeauna necesară (atunci când elementele de conținut se rearanjează automat ori când conținutul nu are complexitate care să impună o rearanjare).

Prin urmare, Consiliul consideră că se impune anularea actualului rezultat al procedurii, față de ofertele SC SRL, pentru lotul 425, întrucât analiza ei nu a relevat neconformități evidente, în lipsa preciziei Raportului de expertiză.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (.....) din Legea nr. 101/..... Consiliul admite:

- capătul de cerere din contestația SRL privind reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu specificația „responsive web design”, pentru lotul 425;
- capetele de cerere din contestația SC SRL, pentru lotul 425, privind anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și în adresa de comunicare (act subsecvent primului), precum și reevaluarea ofertelor depuse pentru acest lot.

În temeiul dispozițiilor alin. (6) al aceluiași art. 26, Consiliul respinge:

- ca nefondată, contestația SC SRL, în privința rezultatului procedurii pentru lotul 425;

- ca inadmisibilă, partea de cerere a contestației SC SRL ce privește obligarea autorității contractante la declararea ofertelor sale ca fiind conforme, în condițiile în care acest atribut aparține autorității contractante, fiind exercitat în raport cu rezultatul evaluării efective a condițiilor de conformitate ce urmează a fi reanalizate;

- ca nefondată, cererea subsidiară a SC SRL de anulare a procedurii.

În mod implicit, Consiliul respinge cererile de intervenție ale SC SRL, împotriva contestațiilor la acest lot.

Lotul 426 – Istorie

Privitor la rezultatul reevaluării ofertelor pentru acest lot, Consiliul constată că au formulat contestație SC SRL și SC SA (acesta din urmă fiind unul dintre câștigătorii procedurii).

Pentru similaritate de raționament juridic (reținut la momentul soluționării cererii de același tip, legat de rezultatul de la lotul 401), privitor la lipsa de interes al SC SA în a solicita revizuirea rezultatului procedurii privind ofertele câștigătoare (și pentru Lotul 426), bazată, exclusiv, pe aprecierea speculativă că o eventuală reevaluare a ofertelor ar putea conduce chiar la înlăturarea sa din clasamentul ofertelor câștigătoare, Consiliul a considerat că se impune respingerea cererii acesteia (pe cale de excepție), motiv pentru care face analiza susținerilor pe fond aparținând SC SRL.

Conform adresei nr. 1869/20.05....., oferta pentru Lotul 426 a SC SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru depășirea cu 4 minute a termenului impus de autoritatea contractantă pentru transmiterea informațiilor de clarificare solicitate de autoritatea contractantă prin adresa 1798/17.05.....

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a probat depășirea termenului de depunere amintit, neînregistrând pe documentul care confirmă primirea corespondenței considerate tardive ora depunerii efective, dar nici o vătămare a sa ori a drepturilor celorlalți ofertanți (sau a principiilor din domeniu) ce ar fi fost cauzată de acceptarea corespondenței întârziată cu 4 minute, Consiliul consideră că temeiul de fapt al respingerii ofertei contestatoarei SC SRL este nefondat.

Consiliul are în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să confirme/infirmă respectarea termenului pe care ea însăși l-a impus, în primirea documentelor. În condițiile în care, pe documentul ce probează depunerea documentelor de către contestatoare, eliberat acesteia, nu s-a înscris depășirea pretinsă, orice susținere contrarie acestui înscris apare ca fiind nefondată. Conform textului amintitelor dispoziții ale actului normativ de referință la data evaluării ofertei: (.....) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.

(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (.....) din Legea nr. 101/....., Consiliul admite contestația SC SRL în partea ce privește anularea rezultatului procedurii, față de oferta sa, pentru lotul 426, consemnat în raportul procedurii nr. 1862/19.05..... și în adresa de comunicare a rezultatului, nr. 1869/20.05..... (act subsecvent primului) și obligă autoritatea contractantă

la continuarea procedurii, prin reevaluarea acesteia, pornind de la premisa că documentele de clarificare a ofertei au fost depuse în termenul impus.

În temeiul dispozițiilor alin. (6) al aceluiași art. 26, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, partea de cerere a contestației SC SRL ce privește obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei sale ca fiind acceptabilă, în condițiile în care acest atribut aparține autorității contractante, fiind exercitat în raport cu rezultatul evaluării efective a condițiilor de prezentare a ofertei.

Lotul 427 - Geografie

Consiliul are în vedere că, împotriva rezultatului evaluării ofertelor lor, pentru acest lot, dar și a desemnării celor câștigătoare, au formulat critici SC SRL, SC SRL, SC SA, SC SRL și SC SRL, iar în contradictoriu cu acestea, SC SRL a formulat cereri de intervenție. În privința cererilor de intervenție aparținând SC SRL și SC SRL, Consiliul a constatat tardivitatea formulării, motiv pentru care nu va face analiza lor pe fond.

În schimb, având în vedere că SC SRL (ofertant câștigător la lotul 427) invocă excepția privind lipsa interesului SC SRL și SC SRL, ofertanți respinși din procedură, în a solicita reevaluarea unei oferte desemnate câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia susținerilor intervenientei (ofertant câștigător la lotul 427), motivația fiind similară celei din analiza aferentă disputei legate de rezultatul aferent loturilor 401, 424 și 425.

Consiliul a avut în vedere că, în fapt, contestatoarele nu atacă, exclusiv, desemnarea ofertei câștigătoare, aparținând intervenientei, ci urmăresc invalidarea întregii etape de reevaluare a ofertelor, inclusiv modul de aplicare a regulilor legate de specificația tehnică „responsive web design”, ceea ce dovedește interesul lor în a se revizui actualul rezultat al procedurii.

Pentru aceste considerente, Consiliul face analiza pe fond a criticilor, după respingerea excepției invocate de intervenientă.

De asemenea, văzând excepția lipsei de interes a SC SRL, ofertant respins din procedură, în a solicita reevaluarea unei oferte desemnate câștigătoare, invocată de intervenienta SC SRL (câștigător la lotul 427), Consiliul constată netemeinicia ei. În fapt, autoarea contestației a atacat atât prima respingere a sa din procedură, cât și respingerea de după reevaluarea ofertelor, Consiliul admitând, prin decizia anterioară, că se impune reevaluarea ofertei ei, sub aspectul punctajului acordat. De altfel, prin contestația nouă, SC SRL atacă modul de evaluare atât a ofertei sale, cât și a ofertelor câștigătoare (altele decât cele desemnate câștigătoare după prima evaluare, respectiv SC SRL și SC SRL).

Prin urmare, actualul rezultat al procedurii a fost stabilit pe baza unor premise diferite de cele inițial contestate, precum identitatea câștigătorilor, SC SRL dovedind interesul în a fi revizuit, motiv pentru care excepția referită este respinsă de Consiliu.

Concomitent, Consiliul are în vedere că excepția similară, invocată față de SC SA, analizată în precedent, a fost respinsă.

În mod subsecvent, excepția de tardivitate a criticilor SC SRL aduse modului de evaluare a ofertei SC SRL, sub aspectul

fundamentării prețului acesteia din urmă, invocată de aceasta din urmă, este considerată de Consiliul nefondată.

La momentul soluționării primei cauze, Consiliul nu a fost investit cu analiza prețului ofertei SC SRL, SC SRL atacând doar ofertele desemnate câștigătoare la acel moment. Or, la acest moment, nu prezintă relevanță faptul că intervenienta ar fi avut, și la acel moment, un punctaj superior contestatoarei, în condițiile în care specificul procedurii prezente permite desemnarea câștigătoare a mai mult de o ofertă, pe fiecare lot în parte.

În consecință, atacarea ofertei câștigătoare, sub aspectul prețului propus, nu poate fi considerată tardivă, motiv pentru care Consiliul respinge excepția invocată de către intervenientă împotriva contestației SC SRL.

Cât privește pretinsa inadmisibilitate a motivelor noi de contestare, ce ar fi fost aduse prin concluzii scrise, de către SC SRL, privitor la modul de evaluare a propunerii financiare a SC SRL, Consiliul constată că excepția invocată de aceasta din urmă este nefondată. Singurul element de noutate adus prin conținutul concluziilor scrise față de contestație îl reprezintă mențiunile privitoare la lipsa unor costuri ce ar fi trebuit incluse în oferta intervenientei (dar și a celui alt câștigător - SC SRL) în legătură cu activitatea specifică a referenților sau prestatorilor de servicii de consultanță și dezvoltare în domeniul psihopedagogic. De asemenea, contestatoarea evocă și existența unei înțelegeri contractuale a intervenientei cu un alt operator economic, pentru asigurarea unor servicii de tipărire, multiplicare CD și transport, cu rol, presupus, de intermediar, având în vedere că acesta nu are obiect de activitate de interes în procedură, dar care relevă existența unor costuri suplimentare.

Or, aceste mențiuni nu reprezintă motive noi de contestare sau cereri noi, în continuare subzistând cererea de anulare a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertelor SC SRL și SC SRL, având drept motivație neevaluarea completă a acestora (din punct de vedere financiar), deși ar prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, Consiliul respinge și această din urmă excepție, invocată de SC SRL, ca nefondată, criticile contestatoarei urmând a fi analizate pe fond.

Văzând motivația formulării contestației, dar și modul de apreciere asupra acesteia, statuat în cazul analizei criticilor identice, formulate în raport cu rezultatele de la loturile 401, 424 și 425, pentru același raționament juridic, Consiliul va respinge contestația SC SRL, împotriva rezultatului lotului 427, ca nefondată.

Consiliul are în vedere că SC SA atacă respingerea ofertei sale din competiția atribuirii contractului pentru lotul 427, respectiv că aceasta prezintă interes în promovarea unei cereri de reevaluare a măsurii, dar și a oricărei oferte contracandidate (în situația de față, cea aparținând SC SRL), care ar fi beneficiat de o evaluare diferită de a ofertei sale.

Privitor la motivele de fapt și de drept invocate de contestatoare, în susținerea cererii sale de anulare a măsurii de respingere a ofertei sale, ce i-a fost adusă la cunoștință prin adresa nr. 1873/20.05....., Consiliul constată că acestea

nu reprezintă mai mult decât supoziții ale autoarei criticilor, cu caracter general, fără a indica de ce consideră că punctajul acordat la evaluarea tehnică a ofertei este inferior celui minim necesar pentru a rămâne în competiția ofertelor admisibile.

Consiliul consideră că simpla trimitere la constatarea CNSC (din decizia precedentă) că formarea evaluatorilor proiectelor de manual nu a respectat procedura impusă de Ordinul ministrului educației, nu poate reprezenta motiv întemeiat de invalidare a actualului rezultat al evaluării ofertei acesteia pentru lotul 427. În lipsa unor motive întemeiate, care să combată actualul punctaj acordat ofertei sale, în mod explicit, cu indicarea acelor criterii/punctaje intermediare pe care contestatoarea le consideră injuste, Consiliul nu se poate erija în evaluator complet asupra modului de aplicare a regulilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Din coroborarea textelor, considerate de Consiliu relevante în speță, regăsite la art. 10 și art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/....., rezultă obligația celui ce investește organismul administrativ-jurisdicțional cu o contestație de a prezenta temeiul de fapt și de drept al cererilor sale, cu expunerea situației în mod corect și complet, fără a se omite informații cunoscute.

De altfel, în privința modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, împotriva căruia a înțeles să pretindă că a determinat un rezultat incorect, întrucât oferta în cauză nu a fost supusă la o analiză la fel de riguroasă, precum în cazul celei proprii, contestatoarea a precizat elementul de neconformitate care ar trebui verificat.

Prin urmare, Consiliul consideră nefondat capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii, față de oferta sa, rămânând în analiză doar cererea de reevaluare a deciziei de desemnare câștigătoare a unei oferte afectate de un pretins element de neconformitate (aspect sesizat și de celelalte contestatoare).

Astfel, Consiliul constată că sunt concordante susținerile SC SA și SC SRL privind nevoia de evaluare a ofertelor, sub aspectul ne/conformității, în raport cu regulile aplicate și la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 427, aparținând SC SRL. Cu toate acestea, cererea de reevaluare a punctajului acordat SC SA nu este admisă de Consiliu.

Totuși, așa cum a constatat Consiliul și la analiza criticilor împotriva rezultatului aferent loturilor anterior analizate (precum 401 sau 424), din documentele prezentate, nu rezultă certitudinea faptului că autoritatea contractantă are obiective de analiză/verificare a produselor care să fie opozabile tuturor ofertelor.

Și în cazul ofertei SC SRL pentru lotul 427, deși raportul expertului a consemnat, iar comisia de evaluare a preluat ca atare observația că, pe telefon Samsung, imaginea „nu se adaptează corect dispozitivului (pe vertical încarcă 2 pagini și pe orizontal o pagină)”, nu a fost sesizată nici măcar nevoia de a se clarifica aspectul în sine, care, în alte ocazii/evaluări de oferte a fost reținut drept o neconformitate.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei SC SRL, desemnate câștigătoare, cu aplicarea aceluiași obiective de analiză stabilite de către expert, opozabile celorlalte oferte, cererea formulată în acest sens de către SC SA și SC, dar și de către SC SRL, fiind întemeiată.

Cu privire la această din urmă contestatoare (SC SRL), Consiliul are în vedere că, deși oferta sa a fost desemnată câștigătoare, în lotul 427 (fiind clasată pe locul II), autoarea sa invocă tratamentul inegal acordat ofertantului clasat pe primul loc (SC SRL), în susținerea nevoii, reclamate, de a se reevalua ofertele din toate loturile în care a participat, cu aplicarea aceluiași subcriterii de evaluare, aferente cerinței tehnice „responsive web design”.

În privința contestației SC SRL împotriva desemnării câștigătoare a ofertelor SC SRL și SC SRL, având drept motivație neevaluarea completă a acestora (inclusiv, din punct de vedere financiar), Consiliul constată temeinicia susținerilor în partea ce privește prima ofertă. Astfel, criticile similare celor formulate de SC SA, SC și SC SRL, împotriva desemnării câștigătoare a ofertei SC SRL, sub aspectul neîndeplinirii cerinței tehnice „responsive web design” sunt admise de Consiliu, implicit, constatându-se deja nevoia reevaluării acestei oferte.

În privința criticilor aduse acceptării în competiția ofertelor admisibile a celor două oferte declarate câștigătoare, aparținând SC SRL și SC SRL, deși acestea ar prezenta un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că SC SRL nu indică, efectiv, care sunt acele costuri ce nu ar prezenta caracter real, ci face o comparație a prețului unitar din cele două oferte câștigătoare cu prețul propus de ea.

Consiliul are în vedere, în același timp, că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind acest aspect tuturor ofertanților aflați în postura de a fi prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, înainte de a se realiza reevaluarea ofertelor conform deciziei precedente a CNSC.

Prin corespondența inițiată de autoritatea contractantă, pe baza unui tabel al costurilor componente ale prețului unitar, stabilit de aceasta, ofertanții în cauză (și contestatoarea și cei doi câștigători din Lotul 427) au transmis informațiile solicitate.

Văzând informațiile transmise de cei doi ofertanți, atacați prin prezenta, Consiliul constată că acestea au fost dublate de justificări detaliate, respectiv de probe că prețurile lor sunt susținute de angajamente contractuale cu alți operatori economici (în cazul SC SRL) pentru prestarea serviciilor de interes, dar și de oferte ale altor prestatori de servicii de editură (SC). De altfel, referirile contestatoarei la lipsa autorizării de editare manuale a subcontractantului/furnizor al SC SRL nu poate să conducă, implicit, la constatarea nerealității prețului unitar propus de acest ofertant.

Raportat la modalitatea de indicare a prețurilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă, având suspiciunea, generală, că unele ar putea rezulta din practici neconcurențiale, a purtat o corespondență și cu Consiliul Concurenței, fără a identifica, însă, un astfel de motiv de excludere din competiție a ofertelor.

În consecință, văzând modul de prezentare a informațiilor de către cei doi ofertanți, raportat la criticile formulate de SC SRL, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea indicii certe ale existenței unui preț neobișnuit de scăzut, pentru a dispune o măsură în consecință.

Prin urmare, solicitarea SC SRL de revizuire a rezultatului procedurii, privitor la Lotul 427, bazată pe existența unui preț neobișnuit

de scăzut al ofertelor câștigătoare, este respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Văzând criticile aduse de contestatoare modului de punctare a ofertei, în raport cu indicatorii stabiliți de autoritatea contractantă, Consiliul constată că fișele tip de evaluare conțin argumente și exemple detaliate, pentru a motiva neacordarea unui punctaj superior.

Mai mult, Consiliul constată că autoarea criticilor nu combate toate argumentele sau exemplele indicate de evaluatori sau minimizează importanța lor (dată, inclusiv, de repetabilitate în conținut). Spre exemplificare, Consiliul reține că autoarea criticilor nu combate observațiile că: nu se respectă mesajul unor titluri și că formatul digital al unor filmulețe nu prezintă titluri (la criteriul V.3); filmele nu sprijină textul, nu sunt corelate textele cu imaginea sau nu au legătură cu conținutul prezentat (la criteriul VI.2); obiectivele operaționale nu abordează exhaustiv competențele din programă (la criteriul VII.2). În cazul acestui din urmă criteriu, contestatoarea nu prezintă justificări efective, ci face trimiteri, fără legătură cu observația, la lipsa din curriculum a unei astfel de formulări.

De asemenea, autoarea criticilor nu combate aprecierile privind lipsa de atractivitate a manualului, nefiind adaptat nivelului de vârstă, precum și lipsa titlurilor pentru filme cu un număr mai mare pe o pagină sau inconsistența formulării unor enunțuri etc. (la criteriul VI.3), dar nici lipsa de contribuții la nivelul formării de deprinderi, priceperi sau atitudini, apelându-se foarte rar la instrumente complementare de evaluare, iar unii itemi (expres indicați) nu sunt corelați cu tema de recapitulare (la criteriul IV.3).

Or, raportat, exclusiv, la aceste aspecte, reținute de Consiliu doar cu caracter exemplificativ, se constată că autoarea criticilor nu a respectat o obligație expres precizată la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/....., omițând informații relevante, cu scopul de a induce o apreciere eronată asupra rezultatului evaluării ofertei sale: Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

În privința pretinsului punctaj superior acordat ofertelor desemnate câștigătoare, Consiliul consideră că susținerile contestatoarei sunt nejustificate, fișele de evaluare analizate justificând temeinic aprecierea evaluatorilor.

Pentru aceste considerente, Consiliul respinge solicitarea contestatoarei de anulare a punctajului acordat ofertelor desemnate câștigătoare, ca nefondată.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (.....) din Legea nr. 101/..... Consiliul admite:

- contestația SC SRL și anulează rezultatul procedurii, pentru lotul 427, în privința ofertei sale și a ofertei desemnate câștigătoare;
- capătul de cerere din contestația SC SA privind anularea rezultatului și reevaluarea ofertei câștigătoare aparținând SC SRL.

- capătul de cerere din contestația SC SRL, privind anularea rezultatului procedurii, privitor la oferta SC SRL și reevaluarea ofertelor, pentru lotul 427, pe baza unor criterii de admisibilitate aplicabile tuturor.

- capătul de cerere din contestația SC SRL privind anularea rezultatului procedurii, privitor la desemnarea câștigătoare a ofertei SC SRL și la reevaluarea ei, sub aspectul cerinței „responsive web design”, pentru lotul 427.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6), Consiliul respinge:

- contestația SC SRL, ca nefondată, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 427;

- capătul de cerere din contestația SC SA privind anularea rezultatului și reevaluarea ofertei proprii pentru lotul 427;

- capetele de cerere din contestația SC SRL privind anularea rezultatului procedurii, privitor la ofertele SC SRL și SC SRL, sub aspectul nejustificării prețului acestora și a punctajului acordat, dar și capătul de cerere privind reevaluarea ofertei proprii, ca nefondate.

În mod implicit, Consiliul respinge cererile de intervenție ale SC SRL, împotriva contestațiilor la acest lot.

Văzând nevoia de reevaluare a ofertelor, stabilită în precedent, sub aspectul specificației tehnice asupra căreia s-au fost formulate apărări de către toate părțile, față de care Consiliul a respins, în mod implicit, solicitările câștigătoarelor desemnate (inclusiv, cererile de intervenție aparținând SC SRL), autoritatea contractantă va avea în vedere aplicarea unui tratament egal și nedisproporționat tuturor ofertelor implicate la acest moment în competiție, care au fost afectate de aprecierea că nu au corespuns total cerinței „responsive web design”.

În consecință, Consiliul obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor față de care s-a constatat aplicarea inconsecventă a cerinței „responsive web design”, indiferent dacă acestea aparțin contestatoarelor sau dacă au fost desemnate anterior câștigătoare, după completarea de către expertul tehnic cooptat (același sau altul/alții) a unor indicatori/obiective exacte, adaptați/te la specificul procedurii de atribuire de față și cu aplicarea lor tuturor ofertelor arătate, în mod transparent.

Consiliul respinge toate solicitările părților privitoare la audierea lor, precum și cu privire la administrarea unor probe prin expertiză de specialitate, având în vedere existența la dosarul cauzei a unui volum suficient de informații/documente pentru soluționarea diferendelor.

Pentru a pune în aplicare măsurile mai sus dispuse de către Consiliu, autoritatea contractantă va continua procedura, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor, cu aplicarea dispozițiilor legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

În privința solicitării SC SRL ca, în etapa de reevaluare a ofertelor, să participe și un expert tehnic parte, Consiliul constată netemeinicia ei. În concordanță cu dispozițiile art. 74 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în ședințele de

evaluare a ofertelor participă doar membrii comisiei de evaluare și experții cooptați de către aceasta.

În privința cheltuielilor ocazionate de susținerea intereselor în fața CNSC, solicitate de către părți, Consiliul:

- respinge solicitarea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata lor, având în vedere complexitatea redusă a cererilor proprii, dar și faptul că cererea de intervenție i-a fost respinsă, iar autoritatea contractantă, la rândul său, solicită astfel de cheltuieli;
- respinge cererile intervenientelor SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu celelalte părți (autoritatea contractantă, prima și contestatoarele, cea de a doua), cererile lor de intervenție fiind respinse;
- respinge solicitarea SC SRL, ca intervenientă, împotriva SC SRL și SC SRL, cererea de intervenție fiindu-i respinsă;
- respinge solicitarea SC SA de obligare a intervenientelor SC SRL și SC SRL, având în vedere respingerea cererilor contestatoarei de reevaluare a propriei oferte;
- respinge solicitările autorității contractante în contradictoriu cu contestatoarele, având în vedere admiterea majorității solicitărilor acestora de anulare a actualului rezultat și de reevaluare a ofertelor (cel puțin, a ofertelor desemnate câștigătoare).

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) și art. din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

....