CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. 6969/13.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 48324/13.11.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 19386/02.11.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de televiziune prin cablu de tip abonament”, s-a solicitat admiterea contestației și declararea de către Consiliu a admisibilității ofertei depusă de SC ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de SC ... SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 19386/02.11.2017, prin care s-a stabilit că oferta sa este neconformă, solicitând Consiliului ca în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația și să califice ca fiind admisibilă oferta depusă de ... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă a apreciat oferta contestatoarei ca fiind "neconformă", în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016, reținând că *"oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare".*

În opinia petentei, autoritatea contractantă a ajuns la această concluzie considerând, în mod eronat, că SC ... SRL nu a respectat cerințele de calificare din documentația de atribuire, iar același preț ofertat atât pentru cantitatea minimă, cât și pentru cantitatea maximă a acordului-cadru, nu este susținut de niciun document postat în SEAP. În aceste condiții, autoritatea contractantă a dedus că egalitatea dintre prețurile cantității minime și cantității maxime a acordului-cadru sunt lipsite de relevanță față de obiectul contractului, nu satisfac necesitățile ei și, de asemenea, nu respectă specificațiile tehnice sau condițiile financiare.

În realitate, petenta susține că în centralizatorul de preț, încărcat în SEAP, nu este nicio greșeală din care ar trebui să rezulte o corecție aritmetică a valorii maxime a acordului-cadru și, de asemenea, nu se află în situația unui viciu de formă. Autoritatea contractantă a insistat că din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă a acordului-cadru rezultă valoarea de 63.993,60 lei, fără să ia în considerare explicațiile oferite privind centralizatorul de prețuri și nici posibilitatea existenței mai multor prețuri unitare, așa cum s-a prevăzut la pct.IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date: "Propunerea financiară va fi întocmită conform formularelor specifice formularului de ofertă centralizator de prețuri servicii cu evidențierea prețurilor unitare". în opinia contestatoarei, din această formulare reiese că există posibilitatea prezentării mai multor prețuri unitare, având în vedere discountul mai mare oferit pe măsură ce cantitatea de servicii crește.

Contestatoarea afirmă că, dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la decriptarea prețului criptat în SEAP, ar fi constatat că atât centralizatorul de preț cât și valoarea criptată în SEAP sunt identice și apreciază că declararea ca neconformă a ofertei sale, pentru toate motivele invocate mai sus, nu are niciun temei legal și nu poate fi încadrată în articolul de lege pe care l-a enunțat autoritatea contractantă.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a sancționat o ofertă net superioară celorlalte oferte, pe motiv că a fost superioară condițiilor minimale impuse prin documentația de atribuire, încălcându-se chiar criteriul ales pentru atribuirea acordului-cadru, respectiv *„prețul cel mai scăzut pentru cantitatea maximă a acordului-cadru".*

Contestatoarea susține că în cazul în care, pe parcursul derulării acordului-cadru și a încheierii de contracte subsecvente, autoritatea contractantă va achiziționa cantitatea maximă prevăzută în acordul-cadru de la operatorul ... SA, pe care l-a declarat câștigător, ar încălca legea finanțelor publice, angajând pentru acest acord-cadru o sumă mai mare decât cea ofertată de SC ... SRL, motiv care poate duce la angajarea răspunderii patrimoniale a ordonatorilor de credite pentru diferența de sumă între valoarea maximă a acordului ofertat de SC ... SRL și cea declarată câștigătoare.

Având în vedere toate aspectele expuse mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să considere oferta sa ca fiind admisibilă și să oblige autoritatea contractantă să o ia în considerare în procesul final de evaluare a ofertelor.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. 48951/4126-C4/16.11.2017, ... a transmis adresa nr. 20757/21.11.2017, înregistrată

la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49913/22.11.2017, cu care a depus o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardivă, și pe fond, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a înaintat o copie a contestației nici în termenul legal, nici după expirarea acestui termen, ci doar a transmis autorității contractante un e-mail prin care o anunță că a depus o contestație.

... arată că, după analiza ofertelor, a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 18561/23.10.2017, prin care i-a cerut să corecteze erorile aritmetice din oferta depusă, la care ... SRL a răspuns, prin adresa nr. 18687/24.10.2017, în care a precizat expres că nu se află în prezența unui viciu de formă care ar presupune o corecție aritmetică, motiv pentru care își menține oferta.

Autoritatea contractantă precizează că în urma acestui răspuns, comisia de evaluare a apreciat că ... SRL nu a respectat documentația de atribuire, folosind alt centralizator decât cel postat în SEAP, iar datele din centralizator nu sunt susținute de alte documente din oferta sa, astfel că înmulțind prețul unitar cu cantitatea maximă ar rezulta o valoare mai mare, respectiv suma de 63.993,60 lei fără TVA. În acest sens, se învederează că acest ofertant a prevăzut în centralizatorul depus prețul de 0 (zero) lei pentru televizoare/lună, dar nu a depus vreun document în susținerea acestui preț.

În acest context, comisia de evaluare a apreciat că oferta prezentată de ... SRL este neconformă, întrucât nu a îndeplinit solicitările din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 19386/02.11.2017, a transmis către ... SRL comunicarea privind rezultatul procedurii, în care a comunicat motivul respingerii ofertei sale, act împotriva căruia ... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 19735/7.11.2017, prin care solicită anularea documentelor prin care oferta sa a fost declarată neconformă și declararea ca admisibilă a ofertei sale, față de care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 20118/13.11.2017, comunicând că nu va dispune măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă susține că, la data de 14.11.2017, ... SRL a transmis un e-mail în care a precizat că a depus o contestație la CNSC fără a comunica un exemplar din aceasta.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 lit. b) și art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și susține că ... SRL nu a înaintat contestația către autoritatea contractantă nici în termenul legal, și nici până la data emiterii punctului de vedere.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă menționează că, deși nu a primit contestația și nu cunoaște conținutul acesteia, în măsura în care aceasta vizează aceleași chestiuni ca și notificarea prealabilă nr. 19735 din 07.11.2017, se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici, prin intermediul SEAP, documentația de atribuire, inclusiv formularul intitulat centralizator de prețuri, care trebuia completat de către ofertanți întocmai cum acesta era postat în SEAP.

Cu toate acestea, ... SRL a prezentat un centralizator diferit, în sensul în care a menționat că prețul unitar este de 11,11 lei valabil pentru 87 buc. și de 0 lei pentru ce depășește 87 de buc., iar la prețul total a trecut 46.395 lei atât pentru cantitatea minimă, de 4176, cât și pentru cantitatea maximă, de 5760 televizoare, prevăzută în acordul-cadru.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificări, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 18687/24.10.2017, în care a comunicat că nu este vorba de o eroare aritmetică și că prețul pentru valoarea minimă este același cu cel pentru valoarea maximă, precizând, în mod expres că pentru cantitatea minimă prețul unitar este de 11,11 lei, iar pentru ce depășește cantitatea de 87 televizoare/lună, oferă discount de 100%, întrucât este vorba doar de echipamente pe care le oferă în mod gratuit în custodie.

Autoritatea apreciază că, potrivit documentației de atribuire, necontestate de către ... SRL, aceasta avea obligația să depună oferta întocmai cum a fost solicitată de autoritatea contractantă și cum au întocmit-o și depus-o toți ceilalți operatorii economici participanți la procedură.

În opinia autorității contractante ... SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini și, de asemenea, face și o confuzie între discount și preț 0 (zero). Se învederează că în centralizatorul postat în SEAP de către ... SRL, a fost ofertat un preț 0 (zero), nesusținut de alte documente, motiv pentru care, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat, conform prevederilor art. 215 teza ultimă teză din Legea nr. 98/2016, că oferta nu a respectat specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.

Se subliniază că dacă se înmulțește prețul unitar cu cantitatea maximă, prețul total este de 6.993,60 lei.

În egală măsură, autoritatea contractantă apreciază că oferta contestatoarei poate fi considerată ca fiind una alternativă, întrucât aceasta a depus un formular de ofertă modificat, care nu corespunde celui din SEAP,
astfel că, comisia de evaluare avea obligația de a respinge această ofertă și în raport de art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia, în cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative, autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.

Prin urmare, dacă ar fi acceptat oferta ... SRL astfel cum a fost aceasta formulată, ar fi dezavantajați ceilalți ofertați participanți la procedură, care, dacă ar fi știut că pot depune o ofertă alternativă, ar fi făcut-o la rândul lor.

În consecință, față de toate cele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare a fost una corectă și solicită respingerea contestației formulate de către ... SRL.

Prin adresa nr. 50078/4126-C4/22.11.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere față de excepţia tardivității introducerii contestației, excepție ivocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 20757/21.11/2017.

Prin adresa nr. 7245/24.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestației sub nr. 50442/24.11.2017, ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, solicitând respingerea excepției invocate având în vedere că, la data de 14.11.2017 ora 10:30, odată cu răspunsul primit la notificarea prealabilă, a retransmis autorității contractante prin e-mail, contestația împreună cu înștiințarea că s-a înaintat către CNSC o contestație.

Contestatoarea menționează că afirmațiile autorității contractante nu pot fi susținute, întrucât în baza de date există la rubrica mesaje trimise, atașamentul acesteia. În acest sens, a atașat punctului de vedere un printscreen cu e-mailul transmis.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură de atribuire simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de televiziune prin cablu de tip abonament”, cod CPV 92232000-6 – Servicii de televiziune prin cablu (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 413845/19.09.2017.

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 55.592,16 lei fără TVA și 76.665,60 lei fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 19383/02.11.2017, au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei, fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de ... SA, cu prețul de 60.480 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 18979/27.10.2017, oferta depusă de ... SRL, având prețul de 46.395,36 lei fără TVA, a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a îndeplinit prevederile documentației de atribuire.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 6856/06.11.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19735/07.11.2017, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 20118/13.11.2017, comunicând că nu va dispune măsuri de remediere.

Prin contestația de față, ... SRL critică faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că ... SRL nu a înaintat contestația și către ....

În acest sens, Consiliul se raportează la prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... SRL a transmis, în data de 14.11.2017, ora 10:31, prin poșta electronică, la adresa spjudilfov_achiziții@yahoo.com, prevăzută în fișa de date a achiziției, un mesaj prin care comunică faptul că a transmis Consiliului contestația, însoțit de documentul „Contestație ....pdf”. Consiliul reține că documentul atașat, „Contestație ....pdf” are dimensiunea de 403 kB, foarte apropiată de cea a documentului „Contestație ....pdf”, prin care a fost transmisă contestația la Consiliu, de 400 kB.

În consecință, Consiliul constată că ... SRL și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, întrucât a fost ofertat același preț atât pentru cantitatea minimă, cât și pentru cea maximă, iar acest fapt nu a fost susținut de niciun document.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției:

„Propunerea financiară va fi redactată conform formularului specific din Secţiunea formulare a prezentei documentaţii de atribuire și va fi depusă numai în SEAP și numai până la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunţul de participare simplificat.

Propunerea financiară va fi întocmită conform formularelor specifice:

- formular de ofertă
- centralizator de prețuri servicii cu evidenţierea **prețurilor unitare**.

Se vor întocmi și depune ambele formulare semnate cu semnătură electronică extinsă în SEAP. Prețurile se vor exprima în lei cu maxim două zecimale. Operatorul economic va fi atent la elaborarea propunerii financiare pentru a evita orice eroare aritmetică (în cifre și litere). (...)

-pentru serviciile solicitate, ofertantul trebuie să introducă în SEAP **preţul maxim total al serviciilor pentru cantitatea maximă a acordului-cadru**, calculat conform precizărilor din centralizator de prețuri ținând cont de precizările specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini, evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulţirea preţului unitar cu cantitatea maximă a acordului-cadru.”

Conform secțiunii Formulare din documentația de atribuire, centralizatorul are următorul format:

CENTRALIZATOR DE PRETURI

Nr. crt.	Denumire servicii	U.M.	Pret unitar lei/ tv/luna fara TVA	Cantitate minima televizoare 48 luni	Valoare minima lei fara TVA /48 luni	Canitate maxima televizoare 48 luni	Valoare maxima acord cadru 48 luni
1	Servicii de asigurare conexiuni individuale de televiziune prin cablu	buc	13,31	4176		5760	

În oferta sa financiară, contestatoarea a inclus următorul centralizator de prețuri:

FORMULAR
CENTRALIZATOR DE PRETURI

Nr. crt.	Denumire servicii	U.M.	Pret unitar lei/ tv/luna fara TVA (valabil pt.87 tv/luna)	Pret unitar lei/ tv/luna fara TVA (valabil pt.ce depaseste 87 tv/luna)	Cantitate minima televizoare 48 luni	Valoare minima lei fara TVA /48 luni	Canitate maxima televizoare 48 luni	Valoare maxima acord cadru 48 luni fara TVA
1	Servicii de asigurare conexiuni individuale de televiziune prin cablu	buc	11.11	0.00	4176	**46395.36**	5760	**46395.36**

Data completarii: 03.10.2017

Ceea ce este de remarcat este că obiectul procedurii se referă la asigurarea conexiunii individuale de televiziune prin cablu pentru un număr existent de prize aferente, în vederea punerii în funcțiune a serviciilor audio-tv prin cablu cu semnal distribuit înalt calitativ, pentru o perioadă de 4 ani. ,,Numărul maxim de televizoare" prevăzut în tabelul de mai sus, respectiv 4176 (minim) și 5760 (maxim), a fost calculat prin înmulțirea numărului minim/maxim de televizoare cu numărul de luni aferent acordului-cadru, repezentând, de fapt, numărul de bucăți de abonament lunar. Deci, obiectul contractului, de complexitate minimă, îl reprezintă semnalul HD pentru un număr de televizoare situat între 87 televizoare (minim) și 120 televizoare (maxim), cu cablajele aferente.

Potrivit caietului de sarcini, *„Echipamente suplimentare de branșare/conectare si alte materiale necesare care vor fi puse la dispozitie de catre prestator. Acestea trebuie sa fie performante și să asigure caracteristicile tehnice aferente recepționării semnalelor de televiziune prin cablu coaxial în sistem codat. – receivere*

- *Conexiunea de cablu TV și modificările suplimentare de branșare/conectare solicitate de prestator se va realiza de către acesta, fără costuri suplimentare din partea beneficiarului.''*

Deci, ceea ce se va deconta în cadrul contractului este doar semnalul prin cablu, respectiv abonamentul pentru cele 87 televizoare (minim) și 120 televizoare (maxim), prețul cablajelor și instalațiilor aferente intrând în costul abonamentului.

Potrivit ofertei contestatoarei, atât pentru numărul minim de televizoare (87), cât și pentru cel maxim (120), prețul abonamentului este de 11,11 lei/lună/abonament pentru primele 87 televizoare, restul abonamentelor până la 120 fiind gratuit.

Consiliul reține că oferta contestatoarei, astfel cum a fost formulată, nu se abate de la prevederile documentației de atribuire, fiind chiar mai favorabilă, deducându-se de aici că este o ofertă superioară.

Mai rezultă din ofertă că cheltuielile suportate de operator sunt aceleași; prin oferta sa tehnică a arătat că va schimba integral instalația, din prima etapă, aspect care este în favoarea autorității contractante și nu în defavoarea sa, deci societatea operatoare de cablu nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei, în condițiile în care a prezentat o ofertă superioară.

Consiliul constată că în formularul Centralizator de prețuri din oferta contestatoarei, coloana „Preț unitar/tv/lună fără TVA” din documentația de atribuire a fost înlocuită cu două coloane, respectiv „Preț unitar/tv/lună fără TVA (valabil pt. 87 tv/lună)” și „Preț unitar/tv/lună fără TVA (valabil pt. ce depășește 87 tv/lună)”.

Formularul utilizat de ... SRL este, practic, același, din conținutul său reieșind aceleași informații cu cele solicitate de autoritate. Aceasta nu a indicat în conținutul comunicării care, anume, sunt informațiile care îi lipsesc din formular, astfel că nu există nicio rațiune a o respinge pe ofertantă doar pe motiv că a fragmentat coloana 3 din tabel în alte două coloane.

În soluționare, Consiliul are în vedere și faptul că interesul autorității contractante este acela de a obține servicii de calitate la un preț cât mai mic, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziţionarea de bunuri, servicii şi lucrări în condiţii de eficienţă economică şi socială.”

Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante, conform căreia, prin modificarea centralizatorului de prețuri oferta contestatoarei s-a transformat în ofertă alternativă.

Potrivit definiției de la art. 3 alin. 1 din Legea nr. 98/2016: „ii) ofertă alternativă - oferta care respectă cerinţele minime şi eventualele cerinţe specifice prevăzute în documentele achiziţiei, dar care propune o soluţie diferită într-o măsură mai mare sau mai mică”.

De asemenea, la art. 162 din Legea nr. 98/2016 se prevede:

„(3) Ofertele alternative trebuie să fie în legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru.”

Este evident că soluția diferită la care face referire definiția vizează soluția tehnică ofertată, și nu adaptarea unui model de formular în cadrul ofertei financiare.

Oferte alternativă însemnă, de fapt, depunerea a două sau mai multe oferte **conforme** diferite din punct de vedere tehnic din partea aceluiași operator, în situații acceptate de autoritatea contractantă. Asemenea oferte sunt acceptate de regulă, în cazul unor produse de gen, cum ar fi manuale, obiecte de încălțăminte, de îmbrăcăminte etc, caracterul alternativ referindu-se la acceptarea uneia sau alteia, situație care nu se întâlnește în cazul de față; deci, oferta alternativă nu înseamnă, în niciun caz, o ofertă neconformă, așa cum susține autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu a indicat vreun motiv pentru care ... SRL să nu poată executa contractul în conformitate cu oferta tehnică și financiară depusă, iar Consiliul nu a indentificat motive de nelegalitate a ofertei financiare a contestatoarei.

Cu relevanță în cauză este și Hotarârea nr. 3811/2012 din 29.10.2012, pronunțată în dosarul nr. 7264/2/2012 de Curtea de Apel București, care a luat în considerare ofertarea unor tarife/prețuri de 0 lei:

„S-a omis de către Consiliu atât durata acordului-cadru, cât și anvergura contractului ce urmează a fi atribuit (peste 8.000 abonamente ce urmează a fi achiziționate), ceea ce ar trebui să conducă la o viziune de afacere adaptată și un interes crescut din partea operatorilor economici.

În contextul actual, al unui rapid și perpetuu progres, Consiliul nu poate reține și considera întemeiate afirmații cu privire la disproporționalitatea specificațiilor tehnice, în raport cu cerințele obiective ale autorității contractante, **având în vedere ca obiectul acordului-cadru îl reprezintă „servicii de telefonie mobilă și transmisie de date"**, **servicii standard, accesibile oricărui prestator de astfel de servicii, la nivel național**, nu pot fi reținute.

Referințe legate de prețuri pentru terminale, cu rea voință încadrate în categoria telefoanelor de tip smartphone, în condițiile în care pe toate site-urile de specialitate sau canale de informare, sunt de notorietate ofertele din partea tuturor operatorilor economici din piața de profil pentru produse mult superioare celor solicitate de către autoritatea contractantă, de ex. smarphone-uri sau tablete cu prețuri **pornind de la 0 lei**.

Ca atare, motivele invocate de către contestatar și reținute de către Consiliu, plecând de la specificații restrictive și disproporționate menționate de autoritatea contractantă în documentația descriptivă, până la imposibilitatea estimării de către operatorii economici a costurilor acestui contract și a depune oferte conforme, sunt contrazise prin chiar interesul, disponibilitatea și participarea din partea operatorilor economici din piața de profil la procedura de atribuire.”

Mutatis, mutandis, paragrafele citate relevă o situație concretă pe piața de profil, respectiv posibilitatea oferirii de semnal în aceleași costuri pentru un număr mai mic sau mai mare de receptoare, neexistând niciun motiv a considera o ofertă ca fiind neconformă doar pe motiv că pentru

suplimentarea numărului de receptoare, tariful abonamentului este zero, situația întâlnindu-se frecvent pe piața de profil, unde pentru un singur abonament al unui utilizator se pot conecta mai multe receptoare ale aceluiași utilizator.

Pentru cele de mai sus, Consiliul consideră disproporționată și contrară intereselor autorității contractante sancțiunea aplicată ofertei contestatoarei, aceea de respingere acesteia, ca neconformă.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL și dispune reevaluarea ofertei financiare a ... SRL cu respectarea considerentelor de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 19383/02.11.2017 și a actelor subsecvente cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și reevaluarea ofertei financiare a SC ... SRL cu respectarea considerentelor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.