

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 390/C1/200

Data: 20.02.2023

Prin contestația nr. 6749/25.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3954/26.01.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1211/19.01.2023, emisă de către, cu sediul în, str., nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Lucrări de construcții și instalații din cadrul proiectului: «Construire centru comunitar de resurse»” cod CPV: 45210000-2, s-a solicitat: anularea comunicării nr. 1211/19.01.2023; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a depus oferta, cu toate documentele de eligibilitate prevăzute de art. 176 privind criteriile de calificare și selecție, solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Menționează de asemenea că a solicitat clarificări la documentația de atribuire, autoritatea contractantă răspunzând în termen, la clarificările solicitate, însă, ulterior evaluării ofertelor, aceasta a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 1211 din 19.01.2023 prin care a respins ca neconformă oferta SC SRL, totodată, anulând procedura de atribuire motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Arată că din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire se constată că aspectele invocate de autoritatea

contractantă sunt aceleași din faza de clarificări, respectiv art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește primul aspect, contestatorul precizează că acesta a fost clarificat prin adresa răspuns din data de 18.01.2023, după cum urmează: „În Formularul C7ep din propunerea financiară, vă comunicăm că dintr-o eroare materială datorată programului de devize care îl folosim, la poziția 20 11751 Instalator încălzire s-a prezentat un tarif orar mediu de 16,83. În realitate, tariful mediu este de 24,78 lei/ora, așa cum este prezentată la poziția 21-11741 instalator încălzire. Prin urmare, rugăm comisia de evaluare să accepte corecția erorii materiale, care reprezintă 193,73 lei fără TVA, reprezentând 0.0079% din valoarea ofertată, deci sub 1% din valoarea totală a contractului.”

În ceea ce privește cel de al doilea aspect, contestatorul precizează că acesta a fost clarificat prin adresa răspuns din data de 13.01.2023, după cum urmează:

„1. Centralizatorul cu lucrările care sunt executate de subcontractanți, reprezintă corespondența între listele de cantități de lucrări și lucrările declarate care vor fi executate de subcontractanți, în sensul că,:

- SC SRL va executa lucrări instalații electrice, avizare, întocmire, verificare documentație tehnică branșament energie electrică, valoarea totală a acestei categorii de lucrări este de 82.329,28 lei fără TVA.

- SC SRL va executa lucrări de execuție instalații gaze naturale, avizare, întocmire, verificare documentație tehnică branșament gaze naturale, instalare, montare cazane combustibil gazos valoarea totală a acestei categorii de lucrări este de 97.330,68 lei fără TVA.

- SC SRL va executa lucrări de execuție instalații detecție și semnalizare incendiu, valoarea totală a acestei categorii de lucrări este de 22.849,40 lei fără TVA. SC SRL va executa lucrări de aplicare vopsele termosfumante valoarea totală a acestei categorii de lucrări este de 11.325,90 lei fără TVA.

2. Conform

- Art. 16 din Legea nr. 98/2016: «în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări valoarea estimată a achiziției se calculează luând în considerare atât costul lucrărilor, cât și valoarea totală estimată a produselor și serviciilor puse la dispoziția contractantului de către autoritatea contractantă, necesare pentru executarea lucrărilor»

- Art. 133, alin (3) din HG 395/2016: «Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau

să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.»

Având în vedere cele mai sus menționate, prin legislația în vigoare, nu se impune ca propunerea financiară să se încadreze în capitolele specificate în descrierea achiziției publice, ci doar pe valoarea totală a contractului.

În al doilea rând, propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice, întrucât ați solicitat în mod imperativ, în cadrul propunerii tehnice, metodologia de execuție pentru activitățile aferente organizării de șantier, în mod normal, obligați prin lege, am prevăzut valoarea: acesteia printr-un formular F2.

Mai mult decât atât, autoritățile contractante sunt obligate să-și modifice Devizul general, după aplicarea fiecărei proceduri de achiziție, în funcție de valoarea contractelor încheiate.

3. Propunerea financiară a fost întocmită conform listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă. În acest sens precizăm că:

a. Din cauza programului folosit în cadrul societății noastre (InterSoft), care are un număr limitat de caractere în cadrul listelor cu cantități de lucrări, textul s-a preluat doar parțial. În realitate, am oferit întocmai ceea ce s-a solicitat. Pentru demonstrarea acestui fapt vă atașăm listele cu cantități de lucrări în format Word, precum și rețeta articolelor, prin care facem dovada că sunt incluse în articole, materialele solicitate.

b. Referitor la articolul lipsa din Lista de cantități-Instalații sanitare, articolul nr. 36 SB09C-22.00000 buc, PIESE DE LEGĂTURĂ, MAT. PLASTIC (PE, PP, PP-R) PT CANALIZARE ÎMBINARE CU GARNITURA 0-50 MM COT PP 50MM LA 45 GR 6721013-COT PT INSTALATII DE CANALIZARE, POLIPROPILENA, D-50MM, precum și neconcordanța descrierii materialului din Lista de cantități - Instalatii încălzire articolul 10, 8812464 31.00000 buc, ROBINET COLT TUR TERMOSTATABIL %, vă comunicăm că este o eroare materială, și dacă comisia de evaluare acceptă, putem corecta acea eroare materială. Rugăm comisia de evaluare să accepte corecția erorii materiale, care reprezintă 1533,89 lei fără TVA, reprezentând 0,06% din valoarea ofertată, deci sub 1% din valoarea totală a contractului. Menționăm că nu vom schimba valoarea ofertată, aceasta fiind suportată din profit. Atașăm un Formular F3 în acest sens.

c. Codurile apărute în specificațiile articolului, ca de exemplu \$5838/3, în loc de \$583873, sunt coduri generate de programele de devize și care diferă de la un program la altul. De asemenea, același cod introdus în programul nostru de devize, a generat o descriere diferită (Instalații sanitare, art. 5, cod 6719538). Niciun un furnizor nu are asemenea coduri, aceștia bazându-se pe caracteristici tehnice, și nu pe coduri."

Față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că, în urma clarificărilor, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că, prezenta societate comercială îndeplinește condițiile din documentație, invocând în acest sens cauza CJUE C-27/15 pct. 39.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă nu a analizat conformitatea ofertei sale, cu respectarea documentației de atribuire, în condițiile în care, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, stabilirea conformității ofertelor se face prin compararea acestora cu prevederile caietului de sarcini, aplicarea criteriului de atribuire fiind o etapă ulterioară celei de stabilire a ofertelor conforme, aspect care rezultă din analiza art. 207 alin. (1) din legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1715/30.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 4669/30.01.2023, autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la contestația depusă, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul fazei privind evaluarea propunerilor tehnice, au fost evaluate propunerile tehnice ale ofertanților: SC SRL și SC SRL. În urma evaluării acestor oferte, oferta depusă SC SRL a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", și inacceptabilă, în conformitate cu art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare „clarificările/ completările transmise nu sunt concludente”, din motivele prezentate în procesul verbal nr. 21192 din data 27.12.2022 și comunicate ofertantului prin adresa de comunicare a rezultatul procedurii nr. 1212 din 19.01.2023.

Astfel, pentru următoarea faza de evaluare a propunerilor financiare, a fost admisă doar oferta depusă de SC SRL. Pe durata procesului de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare unele clarificări cu privire la propunerea financiară a ofertantului SC SRL, a întocmit și a transmis acestuia solicitări de clarificări prin adresa nr. 439/10.01.2023 și adresa nr. 914/17.01.2023; acesta a răspuns în termen la solicitările de clarificări prin adresele înregistrate sub nr. 828/16.01.2023 și nr. 1037/18.01.2023.

Ulterior, analizând răspunsurile primite, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de SC SRL este ofertă neconformă potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât propunerea financiară conține un element de preț neobișnuit de scăzut, tariful mediu de 16,83 lei/ora sub nivelul de salarizare minim legal în domeniu construcțiilor, pe care ofertantul nu l-a justificat și nu a prezentat dovezi concludente care să justifice acest tarif.

Menționează că rezultatul fazei de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora a fost consemnat în Procesul verbal nr. 1171 din data 19.01.2023, întocmindu-se raportul procedurii nr. 1210/ 19.01.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii către ofertanți, respectiv adresa nr. 1211/19.01.2023 către SC SRL, adresa nr. 1212/19.01.2023 către SC SRL și adresa nr. 1213/19.01.2023 către SC SRL. Postarea și transmiterea în SEAP a raportului procedurii și a comunicărilor a avut loc în termenul legal prevăzut la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în data de 20.01.2023, datorită faptului că platforma SEAP s-a aflat în mentenanță în data 19.01.2023.

De asemenea, subliniază că la finalizarea fiecărei faze de evaluare, autoritatea contractantă a postat în SEAP procesul verbal de evaluare a fazei respective, pentru a asigura o transparență a procesului de evaluare.

Cu privire la alegațiile contestatorului potrivit căroră: „ (...) în termen a solicitat și a răspuns la clarificări, observând din start unele neregularități consemnate în documentația de atribuire (...)”, autoritatea contractantă precizează că în perioada de depunere a ofertelor, a primit doar o singură solicitare de clarificări cu privire la documentația de atribuire, primită din partea SC SRL, în data de 08.11.2022, la care a răspuns în data de 10.11.2022. Astfel, dacă contestatorul constata neregularități la documentația de atribuire, putea adresa solicitări de clarificări sau putea formula contestație, împotriva acesteia.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1211 din 19.01.2023, autoritatea contractantă consideră că aceasta este în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, fiind transmisă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta financiară a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că deși prețul propus nu este un preț neobișnuit de scăzut, valoarea ofertată fiind de 2.424.690,17 lei, fără TVA, reprezentând 94,98% din valoarea estimată de 2.552.896,05 lei fără TVA, acesta conține o componentă - un element neobișnuit de scăzut, respectiv un tarif de 16,83 lei/oră, tarif sub nivelul de salarizare minim legal în domeniul construcțiilor de 17,928 lei/oră, conform art. 71 din OUG nr. 114/2018, în vigoare la data depunerii ofertelor.

Astfel, în condițiile în care depunerea ofertelor a fost la data de 25.11.2022, iar în conformitate cu prevederile art. 71 din OUG nr. 114/2018, privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, în vigoare la data depunerii ofertelor „pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program

normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră”, autoritatea contractantă apreciază că se impunea ca, la întocmirea ofertei, să se aibă în vedere aceste prevederi. În condițiile în care tariful de 17,928 lei/oră corespunde unui salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată, rezultă că în cadrul ofertei nu se pot utiliza valori mai mici pentru tarifele personalului implicat în realizarea contractului.

În acest sens, arată că prin adresa nr. 914/17.01.2023 în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, respectiv: „vă rugăm explicați acest tarif mediu de 16,83 lei/ora sub nivelul de salarizare minim legal în domeniu construcțiilor și respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă în cazul acestuia, și să prezentați dovezi concludente care să justifice acest tarif”. Contestatorul susține în mod eronat că acest aspect „a fost clarificat prin adresa răspuns din data de 18.01.2023”; cu privire la acest aspect, acesta a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1037/18.01.2023, precizând: „în Formularul C7cp din propunerea financiară, vă comunicăm că dintr-o eroare materială datorată programului de devize care îl folosim, la poziția 20 11751 Instalator încălzire s-a prezentat un tarif orar mediu de 16,83. În realitate, tariful mediu este de 24,78 lei/oră, așa cum este prezentată la poziția 21 -11741 instalator încălzire. Prin urmare, rugăm comisia de evaluare să accepte corecția erorii materiale, care reprezintă 193,73 lei fără TVA, reprezentând 0,0079% din valoarea ofertată, deci sub 1% din valoarea totală a contractului”.

Autoritatea contractantă susține că a constatat că contestatorul nu a explicat/justificat tariful de 16,83 lei/oră și nu a prezentat dovezi concludente a acestui tarif, ci a invocat „o eroare materială”, însă, această eroare nu poate fi raportată la un articol de lege care să îi permită îndreptarea acesteia. Comisia de evaluare a considerat că această „eroare materială” privind tariful pentru manoperă, nu poate fi încadrată nici în categoria abaterilor tehnice minore și nici în categoria viciilor de formă, astfel că nu se poate accepta o corectare a acesteia. Această „eroare materială” nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece se referă la un element financiar al ofertei, respectiv la un tarif/cost.

De asemenea, consideră că această „eroare materială” nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, deoarece nu este o eroare sau omisiune din cadrul unui document a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Faptul că tariful mediu pentru poziția 21-11741 Instalator încălzire este de 24,78

lei/oră, nu înseamnă că și tariful pentru poziția 20 11751 Instalator încălzire este același, mai ales că din Formularul C7cp din propunerea financiară, se observă clar că pentru personal din aceeași categorie sunt tarife distincte (de exemplu dulgher construcții 29,39 lei/oră, 29,50 lei/oră, 29,74 lei/oră, instalator electrician 24,78 lei/oră, 29,08 lei/oră, 31,00 lei/oră, s.a.). Totodată, menționăm că, deși ne aflăm în faza de evaluare a propunerilor financiare, nu poate fi vorba despre o „eroare aritmetică”.

Autoritatea contractantă arată că includerea în cadrul propunerii financiare a unui tarif sub nivelul de salarizare minim legal în domeniu construcțiilor, denotă nerespectarea legislației privind salarizarea, aspect ce constituie contravenție și se sancționează corespunzător. Acceptarea unui tarif sub nivelul de salarizare minim legal în domeniu construcțiilor, ar însemna acceptarea unui preț care nu este rezultatul liberei concurențe ce nu poate fi justificat și, implicit, încălcarea principiului tratamentului egal.

Astfel, oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că propunerea financiară conține un element de preț neobișnuit de scăzut, tariful mediu de 16,83 lei/ora sub nivelul de salarizare minim legal în domeniu construcțiilor, preț care nu este rezultatul liberei concurențe ce nu poate fi justificat, pe care ofertantul, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, nu l-a justificat și nu a prezentat dovezi concludente care să justifice acest tarif, în baza art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în evaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare a analizat corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, și a constatat că în cadrul propunerii financiare, centralizatorul cu lucrările ce sunt executate de subcontractanți, valorile pentru lucrările subcontractate conțin valorile pentru resursele materiale, transport, utilaje, iar în cadrul propunerii tehnice a fost prezentat că resursele materiale vor fi procurate de SC SRL, în calitate de ofertant, iar transportul și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor, atât pentru lucrările realizate de ofertant, cât și pentru subcontractanți sunt puse la dispoziție de SC SRL. Ofertantul a declarat în cadrul propunerii tehnice că: „resursele materiale vor fi procurate de SC SRL, în calitate de ofertant, manopera pentru executarea instalațiilor va fi asigurată de subcontractanți prin personalul specializat. Transportul și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor, atât pentru lucrările realizate de ofertant, cât și pentru subcontractant sunt puse la dispoziție de SC SRL”.

Pentru transpunerea în propunerea financiară a celor menționate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, în Centralizatorul cu lucrările ce sunt executate de subcontractanți, în dreptul fiecărui subcontractant ar fi trebuit să se regăsească strict valoarea activităților care se vor realiza de

subcontractant, respectiv valoarea manoperei pentru executarea instalațiilor, iar implicit procentul de subcontractare a fiecăruia să se calculeze pentru valoarea activităților care se vor realiza de subcontractant. Valoarea lucrărilor executate de subcontractanți este valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți (art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare).

Ori, în Centralizatorul cu lucrările ce sunt executate de subcontractanți din propunerea financiară, ofertantul SC SRL a indicat ca valori ale lucrărilor executate de subcontractanți - valori care includ atât valoarea lucrărilor executate efectiv de subcontractanți (manopera), cât și valoarea lucrărilor executate de ofertant (materiale, utilaj și transport). Mai mult, în cadrul acordurilor de subcontractare, de la nivelul documentelor de calificare, sunt indicate lucrările care fac obiectul contractelor de subcontractare, dar cota procentuală realizată de subcontractant nu este cota procentuală aferentă activităților indicate ca fiind realizate de către subcontractanți, aceasta incluzând atât procentul pentru lucrările executate efectiv de subcontractați, cât și procentul pentru lucrările executate de ofertant.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 439/10.01.2023, a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016

Ofertantul SC SRL a răspuns în termen, la aceste solicitări de clarificări prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 828/16.01.2023, răspuns în cadrul căruia a atașat centralizatorul cu lucrările executate de ofertant și subcontractanți, cu listele de cantități de lucrări, în care fiecare categorie de lucrări este împărțită în ceea ce va executa SC SRL și ceea ce va executa subcontractantul declarat. Analizând răspunsul ofertantului, s-au constatat următoarele:

- din valoarea declarată ca subcontractată către subcontractantul SC SRL de 82.329,28 lei, procent de subcontractare declarat de 3,40%, valoarea activităților ce vor fi realizate de subcontractant este de 26.192, 90 lei, reprezentând un procent de doar 1,08%;

- din valoarea declarată ca subcontractată către subcontractantul SC SRL de 97.330,68 lei, procent de subcontractare declarat de 4,01%), valoarea activităților ce vor fi realizate de subcontractant este de 31.869,09 lei, reprezentând un procent de doar 1,13%;

- din valoarea declarată ca subcontractată către subcontractantul SC SRL de 22.849,40 lei, procent de subcontractare declarat de 0,94%, valoarea activităților ce vor fi realizate de subcontractant este de 10.927,88 lei, reprezentând un procent de doar 0,45%;

- din valoarea declarată ca subcontractată către subcontractantul SC SRL de 11.325,90 lei, procent de subcontractare declarat de 0,47%, valoarea activităților ce vor fi realizate de subcontractant este de 6.528,96 lei, reprezentând un procent de doar 0,26%.

Autoritatea contractantă precizează că, declararea în mod eronat a valorii și procentului de subcontractare ar putea conduce la eventuale divergențe/ dispute/ neînțelegeri între ofertant și subcontractanți pe parcursul derulării contractului, ce ar afecta implementarea acestuia. Subcontractanții vor fi îndreptățiți să solicite valoarea și procentul declarat în propunerea financiară și în acordurile de subcontractare, valoare aferentă întregii categorii de lucrări, pentru realizarea doar a unor activități din respectiva categorie de lucrări, activități indicate ca fiind realizate de către subcontractanți în propunerea tehnică.

Astfel, oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că valorile lucrărilor executate de subcontractanți declarate în propunerea financiară nu corespund activităților indicate ca vor fi realizate de către subcontractanți în propunerea tehnică, propunerea financiară nefiind corelată cu propunerea tehnică, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în cadrul procesului de verificare a Centralizatoarelor cheltuielilor și Listelor cantităților de lucrări depuse de către ofertantul SC SRL comparativ cu Centralizatoarelor cheltuielilor și Listelor cantităților de lucrări din cadrul Proiectului tehnic, comisia de evaluare a constatat că formularele FO (Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări) și FI (Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) nu sunt în concordanță cu formularele FO și FI din proiectul tehnic, în sensul că formularele ofertantului conțin și alte cheltuieli, respectiv cheltuieli privind Organizarea de șantier în valoare de 10.000 lei, fără TVA. De asemenea, ofertantul a depus, pe lângă formulare F2 (Centralizatoarele cheltuielilor pe obiect și pe categorii de lucrări) din proiectul tehnic, un formular F2 pentru Organizarea de șantier, care nu este susținut de un Formular F3 Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, ce justifică cheltuielile de 10.000,00 lei pentru această categorie de lucrări.

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire - proiectul tehnic parte a caietului de sarcini, Formularele F0 și F1, nu includ capitolul de cheltuieli „Organizare de șantier”, nu există un Formular F2 pentru „Organizarea de șantier” și nu există un Formular F3 Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru „Organizarea de șantier”. În cadrul documentației de atribuire - Fișa de date, la cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice, autoritatea contractantă a specificat clar care sunt cheltuielile incluse în valoarea estimată a achiziției:

„Valoarea estimată a achiziției este de 2.552.896,05 lei fără TVA, din care:

- 120.335,33 lei, fără TVA, reprezintă valoarea cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului

- 2.385.900,11 lei, fără TVA, reprezintă valoarea Cap. 4.1 Construcții și instalații

- 4.750,61 lei, fără TVA, reprezintă valoarea Cap. 4.2 Montaj utilaje tehnologice

- 41.910,00 lei fără TVA, reprezintă valoare Cap. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj”.

Subliniază că s-a avut în vedere și faptul că procedura de achiziție este aferentă unui proiect finanțat din fonduri europene, pentru care proiectul tehnic, bugetul și categoriile de cheltuieli ale acestuia sunt aprobate de finanțator.

În acest sens, prin adresa nr. 439/10.01.2023 s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la aceste aspecte; în răspunsul transmis de ofertantul SC SRL, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 828/16.01.2023, acesta consideră că „prin legislația în vigoare, nu se impune ca propunerea financiară să se încadreze în capitolele specifice în descrierea achiziției publice, ci doar pe valoarea totală a contractului”.

Autoritatea contractantă precizează că în cazul de față, problema nu este încadrarea propunerii financiare în capitolele specifice din descrierea achiziției publice, ci adăugarea în propunerea financiară a unui capitol de cheltuieli - Organizare de șantier, care nu este inclus în capitolele de cheltuieli aferente achiziției, care nu a fost prevăzut prin Formularele F0 (Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări) și F1 (Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) din proiectul tehnic, și pentru care nu există Formulare F2 (Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și pe categorii de lucrări) și F3 (Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări) în proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă consideră că metodologia de execuție pentru organizarea de șantier este necesară în cazul acestui contract de execuție de lucrări, în vederea demonstrării asumării de către ofertant a obligațiilor cu privire la amenajarea locației unde se vor executa lucrările de construcții.

Astfel, arată că în cadrul proiectului tehnic și în cadrul Caietului de sarcini din documentația de atribuire, au fost prezentate unele repere/informații cu caracter general cu privire la organizarea de șantier, dar nu a fost inclusă o documentație distinctă pentru Organizarea de șantier cu liste de cantități, lăsând libertatea ofertanților să își aleagă modul de organizare din resurse proprii. Dacă ofertantul avea neclarități cu privire la acest aspect, avea libertatea de a solicita clarificări în perioada de depunere a ofertelor, lucru pe care nu l-a făcut.

Totodată, analizând oferta depusă de SC SRL se constată că acesta nu a avut în vedere organizarea de șantier din punct de vedere tehnic la data depunerii ofertei, ci doar din punct de vedere financiar. Metodologia de execuție privind organizarea de șantier a fost atașată de către ofertant prin răspunsul nr. 21059/22.12.2022, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 20849/19.12.2022 din faza de evaluare a propunerilor tehnice. Așadar, considerentele contestatorului privind

faptul că a prevăzut valoarea cheltuielilor organizării de șantier pentru ca „propunerea financiară să fie corelată cu elementele propunerii tehnice” nu sunt reale, din moment ce la data depunerii ofertei, în propunerea sa tehnică nu era inclusă metodologia de execuție pentru organizarea de șantier, dar în propunerea sa financiară erau prevăzute cheltuielile pentru organizarea de șantier.

Subliniază că includerea în propunerea financiară a cheltuielilor de 10.000 lei, fără TVA, privind organizarea de șantier, fără o detaliere cantitativă și calitativă, respectiv un formular F3 Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru „Organizarea de șantier”, nu justifică necesitatea acestor cheltuieli.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că a respins oferta SC SRL ca neconformă, motivat de faptul că propunerea financiară nu a respectat formularele - Centralizatoarele cheltuielilor și Listele cantităților de lucrări din cadrul Proiectului tehnic - parte din documentația de atribuire a achiziției, și implicit încadrarea în tipurile de cheltuieli incluse în aceste formulare și în valoarea estimată a achiziției, respectiv nu a respectat cerințele din documentele achiziției, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că prin raportul procedurii nr. 1210/19.01.2023, s-a decis anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că în urma procesului de evaluare s-a constatat că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Astfel, arată că SC SRL a solicitat anularea adresei privind rezultatul procedurii nr. 1211 din 19.01.2023, dar nu a solicitat și anularea Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1171 din data 19.01.2023, și nici a Raportul procedurii nr. 1210/19.01.2023, prin care s-a luat decizia de respingere a ofertei sale și decizia de anulare a procedurii, astfel că anularea comunicării nu are ca efect anularea deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6761/01.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50569/01.02.2023, contestatorul depune înscrisul intitulat „precizări”, arătând că procesul verbal nr. 1171 din 19.01.2023 și raportul procedurii nr. 1210 din 19.01.2023 sunt acte subsecvente adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1211 din 19.01.2023.

Prin adresa nr. 1715/30.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 4907/31.01.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în cauză.

Prin adresa nr. 1447/25.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 4911/31.01.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 208842197/1, tranzacția nr. 1301345416/3941281 din 30.01.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Lucrări de construcții și instalații din cadrul proiectului: «Construire centru comunitar de resurse»” cod CPV: 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. SCN1116754/08.11.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.552.896,05 lei fără TVA.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este mulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, motiv pentru care Consiliul va analiza contestația acestuia luând în considerare documentația de atribuire, prevederile legale incidente și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul reține că la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„În cadrul propunerii financiare ofertantul va lua în considerare toate costurile necesare îndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale.

Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului execuție de lucrări.

Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA.

Toate prețurile vor fi exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare de materiale, manoperă, utilaj, transport, care concură la întocmirea propunerii financiare și care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată pentru lucrările executate, în vederea decontării.

La recapitulația devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Propunerea financiară va conține următoarele:

1. Formularul de oferta nr. 10 și Anexa la Formularul nr. 10A din secțiunea Formulare

2. Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți, dacă este cazul (Formularul nr. 11 din secțiunea Formulare)

3. Grafic fizic și valoric al lucrărilor

4. Centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări (Formularul F0);

5. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (Formularul F1);

6. Centralizatoarele cheltuielilor categorii de lucrări si pe obiect (Formularul F2);

7. Listele cantităților de lucrări pe categorii de lucrări (Formularele F3);

8. Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (Formularele F4)

9. Fișe tehnice pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic (Formular F5)

10. Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formular C6);

11. Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru (Formular C7);

12. Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formular C8);

13. Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (Formular C9) (...)"

Modelele formularului de ofertă (formularul nr. 10), a anexei acestuia și formularul centralizatorului cu lucrările executate de asociați, subcontractanți se regăsesc la pag. 15-17 din setul de modele de formulare publicat de autoritatea contractantă în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[SCN1116754/00005] MODEL_ FORMULARE 151275.doc.p7s” iar listele de cantități elaborate de proiectant pe modelul formularelor F1, F2 și F3 din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice se regăsesc în fișierul publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1116754/00008] 17. Liste de cantitati fara preturi (pentru ofertant).pdf.p7s”.

Pe parcursul etapei de verificare a propunerilor financiare, sesizând că un anumit element de cost din oferta contestatorului, respectiv tariful orar de 16,83 lei/oră evidențiat la poziția 20 din Lista C7cp cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect pentru instalatorul încălzire cod 11751 (pag. 119 din propunerea financiară a contestatorului, numerotarea olografă a autorității contractante), este aparent neobișnuit de scăzut raportat la salariul minim brut pe țară garantat în plată pentru domeniul construcțiilor, stabilit la 17,928 lei/oră prin art. 71 din OUG nr. 114/2018 în vigoare la data organizării procedurii și data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a transmis SC SRL adresa nr. 914/17.01.2023, prin care a solicitat acestuia următoarele clarificări:

„(...) vă solicităm, până în data de 18.01.2023, să transmiteți clarificări referitoare la:

- în cadrul Propunerii dvs. financiare. Formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect conține la poziția nr. 20 - 11751 Instalator încălzire, un tarif mediu de 16,83 lei/ora, tarif sub nivelul de salarizare minim legal în domeniu

construcțiilor de 17,928 lei/oră, conform art. 71 din OUG nr. 114/2018, în vigoare la data depunerii ofertelor. Dat fiind acest element de preț aparent neobișnuit de scăzut, vă rugăm explicați acest tarif mediu de 16,83 lei/ora sub nivelul de salarizare minim legal în domeniu construcțiilor și respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă în cazul acestuia, și să prezentați dovezi concludente care să justifice acest tarif”.

SC SRL a răspuns autorității contractante prin corespondența nr. 6734/18.01.2023 astfel: „în Formularul C7cp din propunerea financiară, vă comunicăm că dintr-o eroare materială datorată programului de devize care îl folosim, la poziția 20 11751 Instalator încălzire s-a prezentat un tarif orar mediu de 16,83. În realitate, tariful mediu este de 24,78 lei/oră, așa cum este prezentată la poziția 21 - 11741 instalator încălzire. Prin urmare, rugăm comisia de evaluare să accepte corecția erorii materiale, care reprezintă 193,73 lei fără TVA, reprezentând 0,0079% din valoarea ofertată, deci sub 1% din valoarea totală a contractului.

Menționăm că nu vom schimba valoarea ofertată, aceasta fiind suportată din profit. Atașăm un Formular C7cp revizuit în acest sens”.

Ulterior luării la cunoștință a răspunsului anterior menționat, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, invocând în acest sens prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia „ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse” coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, menționând în acest sens că motivul respingerii constă în faptul că propunerea sa financiară conține un element de preț neobișnuit de scăzut, tariful mediu de 16,83 lei/ora sub nivelul de salarizare minim legal în domeniu construcțiilor, pe care nu l-a justificat și nu a prezentat dovezi concludente care să justifice acest tarif.

În speță, prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, solicitarea de clarificări fiind justificată de caracterul aparent neobișnuit de scăzut al elementului de preț tarif orar mediu de 16,83 lei/oră menționat la articolul 11751 Instalator încălzire din extrasul cu mâna de lucru iar prin răspunsul său, societatea contestatoare și-a recunoscut eroarea din propunerea financiară, aspect care a condus în mod corect la respingerea ofertei.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul SC SRL prin care acest ofertant a recunoscut modul eronat în care acesta a completat tariful instalatorului și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o

modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale (aspect care rezultă din sintagma „rugăm comisia de evaluare să accepte corecția erorii materiale, (...) Menționăm că nu vom schimba valoarea ofertată, aceasta fiind suportată din profit. Atașăm un Formular C7cp revizuit în acest sens”), având în vedere că prin acest demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante obligația respingerii ofertei urmare a modificării propunerii financiare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri** unui ofertant a cărui **ofertă** apreciază că este **imprecisă** sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)”.*

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului privind încadrarea erorii în marja de 1% deoarece pragul de 1% despre care menționează acesta nu este aplicabil în cazul erorilor survenite în cadrul propunerilor financiare ci doar în cazul erorilor tehnice, astfel cum dispun prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „O modificare **a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei (...)”.

Ori, tariful pentru instalator modificat de către contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu se regăsește în vreun înscris din propunerea sa tehnică ci în extrasul cu mâna de lucru din propunerea financiară, fiind lipsit de relevanță cuantumul sumei pe care se oferă acesta să o suporte din profit.

În acest sens Consiliul reține că, spre deosebire de erorile din propunerea tehnică, în cazul cărora este permisă conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 remedierea viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore, în cazul propunerii financiare prevederile art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016 dispun în sensul că oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează că:

*„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, **nu trebuie să îi permită să o modifice** și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.*

*44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care **nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite** de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare **nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.*

Consiliul reține că modificările operate de către contestator în cadrul propunerii sale financiare nu reprezintă doar corectarea mecanică a unor calcule eronate astfel cum permit atât legislația națională cât și jurisprudența comunitară anterior menționate ci constau în înlocuirea tarifului eronat și nesustenabil din propunerea sa financiară cu un alt tarif care să respecte nivelul minim de salarizare în domeniul construcțiilor, situație sancționabilă conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse” coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ potrivit căruia „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” deoarece SC SRL nu a fost în măsură să justifice prin răspunsul său elementul de preț tarif mediu pentru instalatorul încălzire cod de articol 11751, pentru care a ofertat suma de 16,83 lei/ora situată sub nivelul de salarizare minim legal în domeniu construcțiilor, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatorului privind necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică deoarece valoarea lucrărilor subcontractate completată de către acesta în centralizatorul cu lucrările executate de subcontractanți pe modelul formularului nr. 11 nu corespunde activităților indicate de SC SRL în propunerea tehnică pentru fiecare subcontractant.

Astfel, Consiliul reține că la pag. 188 din propunerea sa tehnică (numerotarea olografă a autorității contractante), SC SRL a precizat că „resursele materiale vor fi procurate de SC SRL, în calitate de ofertant, manopera pentru executarea instalațiilor va fi asigurată de subcontractanți prin personalul specializat. Transportul și utilajele necesare pentru execuția lucrărilor, atât pentru lucrările realizate de ofertant, cât și pentru subcontractant sunt puse la dispoziție de SC SRL” aspect din care rezultă că în centralizatorul din propunerea sa financiară ar fi trebuit să se regăsească strict valoarea manoperei pentru executarea lucrărilor de instalații care au fost subcontractate.

În discrepanță cu mențiunile din propunerea sa tehnică, SC SRL nu a completat în centralizatorul din propunerea sa financiară valoarea activităților subcontractate (și care, conform mențiunilor din propunerea tehnică se rezumă doar la manopera aferentă instalațiilor) ci a completat valoarea totală a lucrărilor de instalații în care se regăsește atât valoarea manoperei subcontractate cât și valoarea materialelor, transportului și utilajelor care revin SC SRL.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a cerut contestatorului clarificări privind și acest aspect, la care SC SRL a răspuns înlocuind centralizatorul din propunerea sa financiară cu un alt centralizator în care se regăsesc alte valori ale lucrărilor subcontractate, diferite de cele oferite inițial atât ca valoare monetară cât și ca procent, respectiv:

- pentru subcontractantul SC SRL a modificat valoarea subcontractată de la 82.329,28 lei (procent de subcontractare declarat de 3,40%) la 26.192, 90 lei (reprezentând un procent de subcontractare de 1,08%);
- pentru subcontractantul SC SRL a modificat valoarea subcontractată de la 97.330,68 lei (procent de subcontractare declarat de 4,01%) la 31.869,09 lei (reprezentând un procent de 1,13%);
- pentru subcontractantul SC SRL a modificat valoarea subcontractată de la 22.849,40 lei (procent de subcontractare declarat de 0,94%) la 10.927,88 lei (reprezentând un procent de 0,45%);
- pentru subcontractantul SC SRL a modificat valoarea subcontractată de la 11.325,90 lei (procent de subcontractare declarat de 0,47%) la 6.528,96 lei (reprezentând un procent de 0,26%).

Consiliul apreciază drept pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora menționarea unor valori eronate în acordurile de subcontractare ar putea conduce pe parcursul derulării contractului la eventuale divergențe/dispute/neînțelegeri între ofertant și subcontractanții săi, care ar afecta implementarea acestuia deoarece

valorile și procentele eronate ale lucrărilor subcontractate se regăsesc și în acordurile de subcontractare și DUAЕ, situație în care subcontractanții ar fi îndreptățiți să solicite întreaga valoare din acordurile de subcontractare, pentru realizarea doar a unei părți din respectiva categorie de lucrări.

Rezultă că propunerea financiară din oferta depusă de SC SRL nu este corelată cu propunerea sa tehnică ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, situație sancționată potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei.

Totodată, se reține că modificările operate de contestator în centralizatorul lucrărilor subcontractate (parte a propunerii sale financiare) nu reprezintă o simplă corectare a unor calcule aritmetice eronate astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 ci reprezintă înlocuirea valorilor unor lucrări compuse din materiale, manoperă, transport și utilaje cu alte valori formate doar din contravaloarea mâinii de lucru.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind centralizatorul lucrărilor subcontractate.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere, se reține că autoritatea contractantă s-a limitat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii la formularea generică „în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare „nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”, motivul respingerii constă în faptul că propunerea dvs. financiară nu a respectat formularele - Centralizatoare cheltuielilor și Liste cantităților de lucrări din cadrul Proiectului tehnic și implicit încadrarea în tipurile de cheltuieli incluse în aceste formulare și în valoarea estimată a achiziției”, fără să precizeze **concret** care sunt acele abateri de la centralizatoare și listele de cantități care au condus la respingerea ofertei contestatorului (astfel cum a procedat în cazul primelor 2 puncte din adresa de comunicare a rezultatului procedurii), încălcând astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde (...) b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale**”.

Consiliul reține că motivul concret pentru respingerea ofertei contestatorului la punctul 3 din comunicare se regăsește în punctul de vedere formulat de autoritate ulterior luării la cunoștință a contestației și constă în completarea/suplimentarea centralizatorului cu valoarea organizării de șantier, însă o eventuală obligare a autorității contractante la refacerea și recomunicarea rezultatului procedurii ar fi lipsită de finalitate câtă vreme oferta SC SRL ar rămâne respinsă ca neconformă datorită primelor 2 motive referitoare la tariful instalatorului și centralizatorul lucrărilor subcontractate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.