

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul – administrator și director general, privind procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractului de servicii de pază, cod CPV 79713000-....., cu data de deschidere a ofertelor, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de atribuire a contractului menționat în partea introductivă. Valoarea estimată a contractului a fost de numai 282.000 lei (adică 7,15 lei/oră/post), sumă insuficientă pentru salarizarea agenților cu salariul minim brut garantat de 1.250 lei/lună, conform Hotărârii Guvernului nr. 1017/ 2015. În urma solicitării de clarificare a valorii estimate, prin adresa nr. 1320/1354/....., autoritatea, împotriva dispozițiilor legale, a menținut valoarea estimată publicată în SEAP. Deși această valoare nu se încadra în prevederile legale din materia salarizării, comisia de

evaluare a deschis cele șase oferte primite, dintre care numai una a inclus un tarif conform estimării, cea desemnată câștigătoare. Autoritatea trebuia fie să descalifice toți participanții care nu s-au încadrat în valoarea estimată, fie să îi descalifice pe cei care nu puteau justifica plata taxelor și impozitelor aferente salariului minim brut garantat, precum și să admită ofertele care au respectat prevederile legale și să asigure fondurile financiare necesare. Însă, autoritatea a analizat ofertele și a declarat câștigătoare o ofertă care nu poate justifica nici măcar plata celor 8 ore de muncă normală (Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015 stabilește un minim de 7,382 lei/oră).

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 17507/....., autoritatea afirmă că a procedat corect și legal, în mod nediscriminatoriu și transparent, iar suma de 282.000 lei este suma aprobată în bugetul său, ca limită în care se putea angaja contractual. Se adaugă că autoritatea nu are calitate de angajator în speță, motiv pentru care dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1017/2015 nu îi sunt aplicabile.

Neluând nicio măsură de remediere, autoritatea este părtașă fie la munca "la negru", fie la minciuna de a avea "pe hârtie" posturi permanente și, în realitate, adică "pe teren", numai 3 sau 4 posturi încadrate cu oameni, iar niciuna dintre aceste ipoteze nu este nici legală și nici normală.

Pentru edificare asupra competenței sale de a soluționa cauza, cu adresele nr. 22968 și 22969/1447-...../....., Consiliul a solicitat părților litigante să îi comunice punctul lor de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, întrucât contestația privește o achiziție directă, iar nu o procedură de atribuire în sensul art. 68 din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, în condițiile în care competența Consiliului se limitează la contestațiile vizând proceduri de atribuire. De asemenea, s-a cerut poziția părților față de declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul, Secția de contencios administrativ și fiscal.

În răspunsul său nr./....., SC SRL învederează Consiliului că este de acord cu declinarea competenței de soluționare a contestației.

Autoritatea achizitoare, în punctul de vedere nr. 1020/1655/, solicită respingerea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului și reținerea contestației spre soluționare. Achiziția serviciului de pază (servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/....., cod CPV 79713000-.....) se încadrează la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și s-a derulat conform art. 101 alin. (1) - (3) din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/..... Ea a fost inițiată prin

publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. 41367 din data de, cu respectarea reglementărilor cuprinse în Procedura generală operațională cod PGO 61/..... Art. 68 din Legea nr. 98/..... reține, la lit. h), ca procedură de atribuire, achiziția serviciilor sociale și a altor servicii specifice, cum este cea de față. Valoarea estimată a achiziției este de 282.000 lei, mai mare decât cea pentru achiziția directă.

SC SRL a ales să utilizeze calea administrativ-jurisdicțională de contestare, adresându-se Consiliului ulterior notificării prealabile a autorității, iar nu calea judiciară.

Față de cele arătate, autoritatea consideră că este competent material pentru soluționarea contestației Consiliul, iar excepția pusă în discuție trebuie respinsă.

Văzând că în dezbatere se află excepția lipsei sale de competență în cauză, asupra căreia au fost primite răspunsuri din partea ambelor părți litigante, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere. Verificarea din oficiu și cu prioritate a competenței generale, materiale și teritoriale este prescrisă și de normele art. 131 alin. (1) C. proc. civ.

După deliberare asupra excepției, Consiliul reține că, la, prin anunțul de publicitate nr. 41367, postat în SEAP la secțiunea "Publicitate - Anunțuri", rubrica "Tip anunț: Anexa 2B", ... a inițiat o procedură simplificată proprie având ca obiect cumpărarea de servicii de pază, contract estimat valoric la 282.000 lei, fără TVA. Procedura organizată nu este una de achiziție directă, cum eronat figurează în preambulul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1320/1376/....., potrivit art. 7 alin. (.....) din Legea nr. 98/ privind achizițiile publice – "Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei." În speță, astfel cum a punctat și autoritatea, valoarea estimată a contractului depășește pragul până la care se putea alege organizarea unei achiziții directe.

Procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/....., conform art. 68, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (.....), pentru achiziția directă, sunt:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;

- g) concursul de soluții;
- h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) *procedura simplificată.*

La art. 7 din lege se prevede:

(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

- a) 23.227.215 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;
- b) 600.129 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;
- c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa [nr. 2](#).

(2) *Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).*

(3) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2).

(4) Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1).

(.....) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.

Codul CPV 79713000-....., al achiziției de față, se regăsește în anexa nr. 2 la lege, categoria "Servicii de investigație și de siguranță", respectiv "de la 79700000-1 la 79721000-4 [Servicii de investigație și de siguranță, Servicii de siguranță, Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, Servicii de pază, Servicii de supraveghere, Servicii de localizare, Servicii de localizare a transfugilor, Servicii de patrulare, Servicii de eliberare de ecusoane de identificare, Servicii de anchetare și Servicii de agenții de detectivi]".

lit. c) alin. (2) Valoarea estimată a achiziției (282.000 lei) fiind peste pragul aferent achiziției directe (132.519 lei), însă sub pragul începând cu care se aplică procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 (3.334.050 lei), autoritatea era îndreptățită să aplice o procedură simplificată, conform art. 7 alin. (2) din lege, după cum s-a și întâmplat. Totodată, în baza art. 101 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului 95/2016: "Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin.

(1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege."

Raportat la dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, iar procedură simplificată este una dintre cele enumerate la art. 68. Totodată, aceeași lege definește expresia "act al autorității contractante" ca fiind orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Întrucât, în cauză, a fost derulată o procedură de atribuire, dintre cele enumerate mai sus, nu o procedură de achiziție directă, sunt incidente acțiunile și căile de atac reglementate de Legea nr. 101/....., cum este și cea administrativ-jurisdicțională. În consecință, urmează a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză și se va respinge, ca nefondată, excepția lipsei competenței materiale a Consiliului.

Până la această dată, ... nu a formulat niciun punct de vedere asupra fondului contestației. Faptul că reprezentantul autorității achizitoare a înțeles să nu își exercite dreptul la apărare prin formularea legală a unui punct de vedere asupra contestației nu împiedică soluționarea ei de către Consiliu, în condițiile în care art. 18 alin. (3) teza I din Legea nr. 101/..... prevede expres că "lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă".

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, și după deliberare, Consiliul reține că autoritatea achizitoare, în acord cu art. 101 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/....., aprobate prin Hotărârea Guvernului 95/....., a organizat o procedură simplificată proprie de atribuire, urmând Procedura generală operațională cod PGO 61/..... (indicată și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prima pagină).

Procedura simplificată proprie este inclusă în categoria procedurilor simplificate, ca tip de procedură de atribuire. Ea se regăsește în secțiunea a-a - Derularea procedurilor de atribuire, paragraful 8, din Normele metodologice de aplicare a Legii

nr. 98/..... Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

La procedură s-au prezentat șase operatori economici, între care și ..., a cărei ofertă în valoare de 280.648,80 lei, fără TVA, corespunzătoare unui tarif de 7,10 lei/oră/ agent de pază, a fost declarată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC SRL, după îndeplinirea etapei de notificare prealabilă a autorității contractante, a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

În analizarea aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că, la momentul inițierii procedurii, era în vigoare și obligatorie Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căreia:

- art. 1: începând cu data de 1 mai, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră;

- art. 2 alin. (1): stabilirea salariului de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, pentru fiecare contract individual de muncă în care salariul minim este stabilit sub cel menționat în prezenta hotărâre de guvern, în măsura în care, potrivit legii, fapta nu constituie infracțiune.

Valoarea estimată de autoritate este de 282.000 lei, fără TVA, cuprinsă în anunțul de publicitate nr. 41367, postat în SEAP la Asupra acestei valori, care corespunde unui tarif de 7,15 lei/oră/post, un operator economic a cerut autorității explicații, la, iar aceasta a răspuns cu adresa nr. 1320/1354/ în sensul că suma este cea aprobată în bugetul său anual și că a fost stabilită conform art. 20 din Legea nr. 98/..... Consiliul observă că, într-adevăr, tariful de 7,15 lei/oră/post, pe care s-a bizuit estimarea autorității, se situează sub cel minim impus prin Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015.

Din actele transmise Consiliului de către rezultă că oferta desemnată câștigătoare cuprinde un tarif orar pentru agenții de pază și patrulare de 7,10 lei, sub tariful legal de 7,382 lei. Din aceleași acte rezultă și că autoritatea organizatoare nu a cerut nicio clarificare firmei ofertante în legătură cu prețul său, situat sub

minimul legal. În atari circumstanțe, Consiliul apreciază că autoritatea nu putea desemna câștigătoare respectiva ofertă fără a verifica în prealabil legalitatea prețului acesteia, întrucât costul contractului, format în principal din salariul personalului prestator, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, nu poate fi indiferent autorității contractante. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară – statuează și art. 164 alin. (3) din Codul muncii.

Este cert că, la elaborarea propriilor oferte, toți operatorii economici trebuiau să țină seama de salariul de bază minim brut pe țară de 1.250 lei/lună, reprezentând 7,382 lei/oră, garantat în plată prin Hotărârea Guvernului nr. 1017/2015 începând cu 1 mai Pe de altă parte, ... nu poate rămâne indiferentă ori să încurajeze atribuirea de contracte în care salarizarea personalului de către ofertanți este sub nivelul minim prescris de lege. Altfel spus, chiar dacă autoritatea nu deține calitatea de angajator al personalului prestator, acesteia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea. Pe de altă parte, normele imperative precitate fac parte din nivelul de protecție care trebuie garantat lucrătorilor contractantului, protecție care ar trebui să depășească limita unui simplu interes particular al autorității și să intre în sfera interesului general.

Văzând și dispozițiile art. 178 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 98/..... – "Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii [...]" –, autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț suspect ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea privind achizițiile publice.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai

mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de întreprinderile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. (a se vedea Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz).

Din situația faptică expusă rezultă cu certitudine că, până la proba contrară, prețul ofertei ... nu acoperă plata tuturor cheltuielilor minime legale, ceea ce face ca acceptarea ofertei să intre în conflict cel puțin cu dispozițiile legale menționate. Se impune ca autoritatea să solicite ... o explicație plauzibilă asupra elementelor de cost din oferta sa, cu respectarea legislației salarizării muncii, pentru a determina dacă oferta este sau nu admisibilă și a se elimina orice suspiciune că societatea ar fi favorizată în raport cu participanții la competiție care s-au conformat legislației amintite.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speță pot favoriza o ofertantă care a propus un tarif cu încălcarea legislației muncii, dar și a celei privind achizițiile publice. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului, cum s-a amintit anterior, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

Cu privire la obligativitatea respectării nivelului salariului minim legal s-au pronunțat și instanțele de judecată în alte litigii din materia achizițiilor publice:

- deciziile civile nr. 1309 din 25 martie 2013 (Nivel de salarizare a forței de muncă inferior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Ofertă inadmisibilă.), ...112 din 18 iulie 2013 (Ofertantă care nu a respectat art. 126 din Codul muncii, care stabilește obligația angajatorului de a plăti un spor angajaților care prestează muncă în timpul nopții. Ofertă inacceptabilă.), Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- deciziile civile nr. 11514 din 28 noiembrie 2013 (oferta fundamentată pe un salariu mai mic decât cel minim pe economie și din care rezultă că ofertanta nu va realiza profit, ci va lucra în pierdere, trebuie respinsă) și nr. 4327 din 19 mai 2014 (Oferta trebuie să respecte atât prevederile specifice ale ordonanței, cât și pe cele vizând alte domenii de reglementare aflate în legătură cu procedura de achiziție publică. Nivel de salarizare a forței de muncă inferior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Ofertă neconformă.), Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 613 din 27 martie 2008 (Fundamentarea prețului ofertei pe un salariu mai mic decât cel legal. Neincluderea tuturor cheltuielilor în prețul ofertei și acordarea unui bonus autorității contractante. Răspunderea ofertantei și a autorității contractante.), Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal;

- decizia civilă nr. 7805 din 29 septembrie 2014 (Ofertarea unui nivel de salarizare a forței de muncă sub cel legal. Ofertă inadmisibilă.), Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a admis oferta ... și, mai mult, a declarat-o câștigătoare, cu încălcarea obligației comisiei de evaluare de verificare a legalității prețului ofertat și de respectare a principiului tratamentului egal între ofertanți. Astfel fiind, cele susținute de contestatoarea, cu privire la nivelul de salarizare ofertat de societatea reclamată, sunt fondate, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu, și va anula raportul procedurii nr. 1320/1390/....., urmând ca autoritatea contractantă să clarifice oferta ..., să reevalueze ofertele și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea legislației în vigoare, a Procedurii generale operaționale cod PGO 61/ și a documentației aferente achiziției. În baza aceluiași temei legal și al art. 1.254 C. civ., aplicabil prin analogie, Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și o va obliga să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor.

La acest moment, nu se impune de achiziție de către Consiliu, nefiind exclusă în mod automat posibilitatea suplimentării de către organizatoare a fondurilor bugetare alocate contractării serviciului de pază. Nu este exclusă nici posibilitatea anulării procedurii de către organizatoarea ei dacă nu reușește să își întregească angajamentul bugetar. Atât timp cât există o minimă șansă în favoarea continuării procedurii, această minimă șansă exclude anularea achiziției de către Consiliu.

Admiterea contestației este doar parțială, întrucât capătul de cerere de obligare a autorității la reluarea procedurii de atribuire când va avea asigurate fondurile financiare necesare este inadmisibil, reluarea procedurii reprezentând o opțiune aflată la dispoziția exclusivă a autorității, iar Consiliul nu i se poate substitui sau obliga autoritatea în privința demarării unei noi achiziții. Inadmisibil este și capătul de cerere de înștiințare de către Consiliu a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP), câtă vreme această înștiințare o poate realiza direct contestatoarea, mai cu seamă că art. 67 alin. (1) din Legea nr. 101/..... stabilește expres că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante nu îngrădește persoana care se consideră vătămată să sesizeze ANAP în conformitate cu legislația privind achizițiile publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația SC SRL nr. /,
în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr.
1320/1390/....., precum și adresele autorității contractante de
comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la clarificarea ofertei ..., la
reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de
atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a
documentației de atribuire și a prevederilor aplicabile din legislația
privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de
la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și
aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica
operatorilor economici rezultatul procedurii.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere de obligare a
autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire când va
avea asigurate fondurile financiare necesare și de înștiințare de
către Consiliu a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se
poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.