



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2208/C11/2394, 2400

Data: 05.10.2021

Prin contestația nr. L0021/09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47890/10.09.2021, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL (dosar nr. 2394/2021), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO...., reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 24864/31.08.2021, și a raportului procedurii nr. 24818/31.08.2021, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție servicii de curățenie și dezinfecție”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 24864/31.08.2021, a raportului procedurii nr. 24818/31.08.2021, în parte, în ceea ce privește evaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL, declararea lor conforme și admisibile, și clasate pe primele 2 locuri în clasamentul final;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SC SRL și SC SRL, cu reconsiderarea documentelor suport ale acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea propunerilor financiare depuse de SC SRL și SC SRL, cu reconsiderarea documentelor justificative pentru fundamentarea prețului ofertat.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47944/13.09.2021, formulată de SC SRL (dosar nr. 2400/2021), cu sediul în, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....,

reprezentată legal prin administrator Kasslatter Florian și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 24818/31.08.2021, în partea legată de evaluarea ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL și asocierea SC SRL - SC SRL, respectiv a tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24865/31.08.2021);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL și asocierea SC SRL - SC SRL, de la etapa verificării admisibilității acestora, și la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Prin adresa nr. 1/23.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50219/24.09.2021, SC SRL, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/1308/2013, având CUI RO...., reprezentată legal de - administrator, prin cabinet de avocat, formulează cerere de intervenție accesorie parțială în susținerea contestației SC SRL - dosar nr. 2400/2021, sub aspectul contestării acceptabilității și a conformității ofertei declarate câștigătoare, cea a SC SRL, solicitând admiterea contestației, parțial, strict sub aspectul declarării ofertei câștigătoare, depusă de SC SRL, ca neconformă și inacceptabilă în cadrul procedurii.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. L0021/09.2021, prin care SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, este criticat de atribuire, în ceea ce privește ofertele clasate pe locul 1 (SC SRL) și pe locul 2 (SC SRL), susținând că se impunea ca acestea să fie declarate neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, referitor la faptul că nu au fost evaluate, potrivit dispozițiilor art. 127

alin. (1) lit. f) din același act normativ, nefiind verificată conformitatea propunerilor tehnice depuse cu prevederile caietului de sarcini, având în vedere că:

- produsele/echipamentele/utilajele și materialele consumabile și auxiliare oferite nu îndeplinesc cerințele minime impuse prin documentația de atribuire;
- personalul de curățenie propus pentru execuția contractului de achiziție publică (30 agenți curățenie la SC SRL și 22 agenți curățenie la SC SRL) se află sub necesarul zilnic al spitalului (cca. 50-60 agenți curățenie). Din punct de vedere tehnic, practic și rezonabil, personalul nu poate acoperi toate secțiile și spațiile din unitatea sanitară, respectiv o suprafață de 26.183,24 mp (spații interioare) și o suprafață de 7.275 mp (curțile exterioare);
- nu s-a prezentat angajamentul de a nu subcontracta serviciile, în forma autentică notarială solicitată prin documentul "Instrucțiuni pentru ofertanți curățenie" (pag. 2) și prin răspunsul la clarificări nr. 16553/18.06.2021, întrebarea nr. 7;
- în propunerile financiare nu s-au inclus toate costurile cu resursele umane și materiale și toată logistica aferentă, astfel încât serviciile de curățenie și dezinfecție să poată fi prestate conform solicitărilor.

În susținere, se invocă aspectele reținute de Curtea de Apel Constanța, prin Sentința civilă nr. 150/CA, pronunțată în ședința publică din 17 Iulie 2019, în dosarul 317/36/2019.

Detaliind motivele de nelegalitate a ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL, precizează următoarele:

A. Cu privire la neconformitatea celor două oferte:

1. Pentru produsele de curățenie tip "detergenți", s-a solicitat prin caietul de sarcini ca acestea să aibă o anumită compoziție și un anumit pH, cerința privind compoziția impusă fiind eliminată de autoritatea contractantă, prin răspunsurile la clarificări nr. 16553/18.06.2021 și nr. 16710/22.06.2021. Însă cerința privind pH-ul produsului finit nu a fost eliminată și, indiferent de compoziția sa, detergentul trebuia să respecte parametrii de pH impuși de autoritatea contractantă. PH-ul nu poate fi considerat ca un ingredient din compoziția detergentului, ci ca o caracteristică a produsului în ansamblul său.

De asemenea, SC SRL nu a depus certificatele ISO 9001 pentru producătorii detergenților oferați.

Pentru produsul "Decapant universal", SC SRL a oferit produsul Copex cu pH 9,5, în loc de pH 10, cât s-a cerut prin caietul de sarcini, iar SC SRL a oferit produsul Veroclean cu pH 9,5, în loc de pH 10.

Pentru produsul "Detergent multiuz cu uscare rapidă", SC SRL a oferit produsul Torvan (Kiehl), care are un pH de 9,5 (concentrat) sau pH 7,5 (soluție de întrebuintare), însă niciuna din cele două valori ale pH-ului nu corespund cu pH-ul 8 solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru produsul "Detergent pentru geamuri și sticlă", SC SRL a oferit produsul Clar Glas cu pH 11, în loc de pH 7,5, produsul Clear cu

pH 7,00, în loc de pH 7,5, și produsul Glas King cu pH 11, în loc de pH 7,5, cât s-a cerut prin caietul de sarcini. La fel și SC SRL a oferat un produs neconform - Clar Glas, cu pH 11 în loc de pH 7,5.

Pentru produsul "Detergent pentru spălarea covoarelor și mochetelor", SC SRL a oferat produsul Carp-Acryl cu pH 8, în loc de pH 13, cât s-a cerut prin caietul de sarcini, iar SC SRL a oferat produsul Carpasol de la Kiehl, care are un pH de 9,5 (concentrat) sau pH 8,5 (soluție de întrebuințare), niciuna din cele două valori ale pH-ului nu corespund cu pH-ul 13 solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru produsul "Detergent pentru îndepărtarea petelor din mochete și tapițerii", SC SRL a oferat produsul Taski Tapi SPOTEX 1 C4n, care nu are menționat pH-ul, nici în fișa de securitate depusă și nici în fișa tehnică a produsului, deși se cerea ca acesta să aibă pH 9,5.

Pentru produsul "Detergent pentru întreținerea metalelor și inoxurilor", SC SRL a oferat produsul Eloxă prima (Kiehl), care nu are menționat pH-ul, nici în fișa de securitate depusă și nici în fișa tehnică a produsului, deși se cerea ca acesta să aibă pH 3. Același produs neconform, Eloxă prima de la Kiehl, a fost oferat și de SC SRL, neîndeplinind cerința de pH3.

Pentru "Produsul pentru protecția pardoselilor elastice (PVC, linoleum)", SC SRL a oferat produsul neconform Thermotur Diamant de la Kiehl, care are un pH 8,5, în loc de pH 8, cât era solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru produsul "Detergent acid detartrant", SC SRL a oferat produsul neconform Sanpurid Citro de la Kiehl, cu un pH de 0,5, în loc de pH 1,5, cât era solicitat prin caietul de sarcini. Mai mult, SC SRL a oferat același produs și pentru "Detergent sanitar anticalcar", care trebuia să aibă un pH de 2,5. Prin urmare, produsul Sanpurid Citro nu este conform pentru niciuna din cele două poziții de detergent.

Pentru "Detergent parfumat fără clătire, cu efect lustruitor, pentru pardoseli", SC SRL nu a oferat niciun produs.

Pentru produsul "Dezinfectant pentru mopuri și lavete", SC SRL nu a prezentat avizul de biocide al produsului brand Kiehl model Arenas-Perla-Des, deși prin răspunsul la clarificări nr. 16553/18.06.2021, întrebarea nr. 10, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres acest aviz.

Autoritatea contractată achiziționează un singur produs biocid - "Dezinfectantul pentru mopuri și lavete", cu scopul de a preveni și înlătura infecțiile nozocomiale din spital, iar acceptarea unui produs neconform, cum este Arenas-Perla-Des, pune în pericol siguranța și sănătatea pacienților, responsabilitatea aparținând spitalului și nu furnizorului de servicii curățenie.

2. Pentru echipamentele și utilajele solicitate prin caietul de sarcini, niciunul din cei doi ofertanți nu a prezentat echipamente/utilaje conforme

și nici nu a depus documente justificative privind forma de deținere a echipamentelor/utilajelor solicitate și necesare pentru implementarea contractului, spre exemplu: contracte de vânzare-cumpărare, contracte de închiriere, comodat, facturi, etc.

SC SRL a menționat în anexa la Formularul F22 că utilajele sunt deținute în proprietate, deși nu a depus niciun document suport prin care să dovedească această modalitate de deținere, la fel și SC SRL. Obligația de a prezenta astfel de documente justificative privind forma de deținere a echipamentelor/utilajelor este confirmată și de decizia CNSC nr. 1526/C8/1416/14.07.2021.

Pentru utilajul "Aspirator profesional pentru praf", s-au solicitat în mod cumulativ următoarele caracteristici: putere de maxim 1100 W, capacitate rezervor min. 12 l, debit aer 57 l/sec, filtru HEPA, însă niciunul din cele 3 (trei) aspiratoare de praf Tennant model V-CAN-10, model V-CAN-12 și model V-CAN-16, ofertate de SC SRL, nu îndeplinesc aceste cerințe.

Pentru utilajul "Aspirator profesional pentru praf/lichide" s-a solicitat să aibă în mod cumulativ următoarele caracteristici: putere maximă 2300 W, rezervor lichide min. 56 l, 2 motoare, filtru HEPA, însă niciunul din cele 4 (patru) aspiratoare de praf Tennant model V-WD-62, model V-WD-27, model V-CAN-72 și model V-BP-7, ofertate de SC SRL, nu îndeplinesc aceste cerințe.

Pentru utilajul "Mașină de spălat mocheta și tapițerii prin sistem de injecție extracție" s-au solicitat, în mod cumulativ, următoarele caracteristici: lățime de curățare min. 38 cm, viteză perie min. 120 rpm, capacitate rezervor apă murdă min. 19l, duză spălare canapele, banchete, fotolii. SC SRL a oferit mașina de spălat Karcher, model BRC 40/22C, iar SC SRL a oferit aspiratorul Columbus TA 50/50K (MCS), care nu îndeplinesc cerința privind viteza perie min. 120 rpm.

Pentru utilajul "Mașină profesională de spălat mopuri și lavete", SC SRL a oferit o singură mașină de spălat, în loc de două mașini de spălat, cum se cerea în caietul de sarcini, iar produsul oferit, mașină de spălat Miele model Little Giant PWM 506 DV LW MopStar, nu îndeplinesc cerințele pentru niciuna din mașinile solicitate, având o capacitate cuvă de 10 kg, în loc de min. 11 kg, respectiv 14 kg.

Utilajul "Mașină monodisc pentru spălat", mașina TASKI ergodisc duo, oferită de SC SRL, nu îndeplinesc cerința privind puterea max. 1000 W, aceasta având 1100 W.

Pentru utilajul "Mașină de zăpadă multifuncțională", SC SRL a oferit mașina Hecht 8616 SE, care nu îndeplinesc cerința "lățimea lamei de zăpadă de 100 cm", aceasta având doar 85 cm, și nici lățimea periei de zăpadă/frunze de 100 cm, aceasta având doar 62 cm. De asemenea SC SRL a oferit un produs neconform, tractorul Husqvarna R316TsXAWD (Multi Cleaning System), care a avut în echipare lamă zăpadă, nu și perie zăpadă/frunze.

SC SRL nu a oferit utilajul "Mașină speed pentru lustruit", nicăieri în cuprinsul propunerii sale tehnice nu se regăsește niciun

document din care să reiasă îndeplinirea cerințelor impuse pentru un astfel de utilaj de lustruit suprafețele cernite și cele din piatră de la intrarea principală a spitalului.

SC SRL nu a oferat utilajul "Ventilator de pardoseli", în cuprinsul propunerii sale tehnice nu se regăsește niciun document din care să reiasă îndeplinirea cerințelor impuse pentru un astfel de ventilator de pardoseli.

Nici SC SRL nu a oferat un produs conform pentru ventilator de pardoseli, acesta a oferat un ventilator profesional BL6800 cu tubulatură ghidare aer (MCS Group), care are un debit de aer de 2200 mc/h, adică 36,67mc/minut, iar cerința era ca ventilatorul să aibă o mișcare a aerului de min. 116 mc/min. De asemenea, din fișa tehnică depusă, nu reiese că motorul este în 2-3 stadii, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

3. Pentru materialele consumabile și auxiliare solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru covoarele/preșurile profesionale, SC SRL nu a depus documentele din care să reiasă specificațiile tehnice (fișă tehnică produs, instrucțiuni utilizare etc) și nici certificatele ISO 9001/14001 pentru producător.

B. Referitor la personalul de curățenie propus:

Ofertanții în discuție au propus personal de curățenie pentru execuția contractului de achiziție publică (30 agenți curățenie - SC SRL și 22 agenți curățenie - SC SRL), sub necesarul zilnic al spitalului (cca. 50-60 agenți curățenie). Personal propus, din punct de vedere tehnic, practic și rezonabil, nu poate acoperi toate secțiile și spațiile din unitatea sanitară, respectiv o suprafață de 26,183.24 mp (spații interioare) și o suprafață de 7.275 mp (curțile exterioare).

Conform dispozițiilor Ordinului nr. 1224/2010, care precizează o suprafață întreținută de 250-300 mp/l post de agent de curățenie, numai pentru spațiile interioare de 26.183,24 mp ale spitalului ar fi fost necesar un număr de cca. 88 agenți curățenie, număr care poate fi dimensionat diferit de fiecare ofertant, în funcție de performanța echipamentelor folosite și de experiența personalului.

Cu toate acestea, propunerea unui număr de 20-30 agenți curățenie, alocați 7/7, 365 zile din an, nu poate justifica prestarea serviciilor pe suprafața mare a spitalului. Personalul de curățenie trebuie să își desfășoare activitatea conform Codului Muncii, astfel încât alocarea acestora pe ture 7/7/, 365 zile/an, conduce la prezumția că ofertanții folosesc doar 8-15 agenți de curățenie/zi.

SC SRL a depus certificate de absolvire a cursurilor de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă - modul II, expirate (cu termenul depășit de valabilitate de trei ani), pentru

Totodată, acest ofertant a prezentat o listă cu personal tehnic de specialitate (Formular 23), cu un număr de 40 persoane, dar numai 22

persoane dețin certificate de absolvire a cursurilor de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă - modul II, în termen de valabilitate. Necorelarea propunerii tehnice cu Formularul nr. 23 prezentat în cadrul documentelor de calificare, conduce la neconformitatea propunerii tehnice.

SC SRL a depus certificat de absolvire curs igienă nr. 22389/28.10.2019, pentru Carare Ioan Ciprian, persoană care nu se regăsește în extrasul Revisal ca angajat al societății. La fel și pentru, care are certificat de absolvire curs igienă nr. 22390/28.10.2019, și, care are certificat de absolvire curs igienă nr. 22388/28.10.2019.

Totodată, prezentarea unui extras din Revisal cu numărul total de 397 agenți curățenie și prezentarea separată a dovezii privind efectuarea cursului de igienă - modul II doar pentru 30 agenți curățenie, conduce la prezumția că acest ofertant va folosi pentru prestarea serviciilor doar un număr de 30 angajați. Necorelarea acestor două documente (extras Revisal cu certificatele de absolvire curs) trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante.

C. Privitor la lipsa angajamentului de nesubcontractare:

Ofertanții contestați nu au prezentat angajamentul de a nu subcontracta serviciile, în forma autentică notarială solicitată prin documentul intitulat "Instrucțiuni pentru ofertanți curățenie" (pag. 2) și prin răspunsul la clarificări nr. 16553/18.06.2021, întrebarea nr. 7 (ofertanții trebuiau să depună declarație notarială autentică privind asumarea obligației de a nu subcontracta serviciile de curățenie, în cazul în care vor câștiga licitația). SC SRL nu a prezentat deloc acest document, iar SC SRL a depus declarația doar ca înscris sub semnătură privată, care nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire.

D. Cu privire la neconformitatea propunerilor financiare:

În cazul în care propunerilor tehnice ale SC SRL și SC SRL ar fi fost conforme și ar fi trecut de etapa evaluării tehnice, propunerile financiare ale acestora sunt neconforme, conținând prețuri care nu pot fi justificate, nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În propunerea sa financiară, SC SRL a prezentat un centralizator de ofertă (Formularul nr. 2) în care nu a inclus toate costurile cu resursele umane și materiale și toată logistica aferentă, astfel încât serviciile de curățenie și dezinfecție să poată fi prestate conform solicitărilor autorității contractante.

SC SRL nu a inclus în ofertă costurile pentru toate utilajele prezentate în propunerea tehnică (costuri care reies din fișele tehnice și de securitate depuse - spre exemplu, suma de 5500 euro, fără TVA, pentru mașina de spălat de 11 kg, suma de 20.111 lei, fără TVA, pentru aspirator Columbus TA 50/50K (MCS) și altele).

În soluționarea contestației, așa cum a reținut și CNSC prin decizia CNSC nr. 856/C4/794 din data de 26.04.2021, trebuie avut în vedere că

primează necesitatea autorității contractante, delimitată prin cerințele din documentația de atribuire.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și cele ale Legii nr. 98/2016 precum și ale Normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. L0025/13.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48045/13.09.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207504708/1 din data de 13.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 36.744,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 26456/14.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 48533/15.09.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

A.

1) În ceea ce privește produsul Arenas Perla Des, acesta este înregistrat în registrul național al produselor biocide, actualizat ianuarie 2021, - TP2 - poziția 88 și consideră că produsele oferite se încadrează în limita scării de pH.

2) SC SRL și SC SRL, și-au asumat deținerea echipamentele și utilajele, printr-o declarație pe propria răspundere.

3) SC SRL a prezentat ISO 9001/14001 pentru societate.

B. Autoritatea contractantă a luat în calcul anul absolvirii cursului "Noțiuni fundamentale de igienă".

C. SC SRL și SC SRL s-au prezentat ca ofertant unic, fără subcontractanți.

D. *„Comisia de evaluare consideră ofertele ca fiind acceptabile din considerentele reținute de CJUE în cauza C367/19 (Hotărârea CJUE din 10 septembrie 2020: „Art. 2 aliniatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/2365 al Comisiei din 18 decembrie 2017, trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro”.*

În concluzie, autoritatea contractantă comunică faptul că nu anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii, nu reevaluează/ reexaminează ofertele tehnice și financiare și nu anulează raportul procedurii.

2. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 47944/13.09.2021, prin care SC SRL solicită admiterea contestației, raportat la motivele prezentate, și, pe cale de consecință:

I. Arată că, prin adresa nr. 24865/31.08.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, și că ofertele declarate admisibile și câștigătoare sunt cele ale: SC SRL, cu valoarea de 11.485.759,68 lei, fără TVA, și 100 puncte, care s-a clasat pe locul 1, SC SRL, cu valoarea de 12.428.761.92 lei, fără TVA, și 93,17 puncte, care s-a clasat pe locul 2; asocierea SC SRL - SC SRL, cu valoarea de 12.812.395,20 lei, fără TVA, și 90,68 puncte, care s-a clasat pe locul 3, și susține că, raportul procedurii, în partea legată de evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții menționați, precum și toate actele subsecvente acestuia (inclusiv, dar fără a se limita la, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24865/31.08.2021) sunt nelegale, urmând a fi anulate, pentru următoarele considerente:

II.1. Oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă și neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă în condițiile art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 214 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece:

II.1.1. Oferta SC SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, în condițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, nefiind îndeplinită cerința minimă de calificare legată de experiența similară, potrivit fișei de date, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, art. II.1, și a caietului de sarcini, pag. 3. În vederea îndeplinirii acestei cerințe minime de calificare, nu era suficient ca ofertantul să fi prestat doar servicii de curățenie, ci era necesar, pe de o parte, să fie prestat și servicii de dezinfecție și, pe de altă parte, serviciile prestate și invocate ca experiență similară să aibă un grad de complexitate similar serviciilor ce fac obiectul procedurii.

Așadar, ofertantul SC SRL nu îndeplinește cerința minimă de calificare legată de experiența similară, întrucât:

În Formularul nr. 8 - Experiența similară a indicat, în dovedirea experienței similare, 3 contracte, iar atât în Formularul nr. 8, cât și în DUAE prezentat, în vederea inducerii în eroare a autorității contractante și crearea unei aparențe că îndeplinește această condiție, a consemnat, în mod contrar realității, că toate cele 3 contracte au ca obiect „servicii de curățenie și dezinfecție”.

În realitate, din analiza contractelor depuse la solicitarea autorității contractante în justificarea celor menționate în DUAE, rezultă că respectivele contracte au ca obiect exclusiv servicii de curățenie, nu și de dezinfecție, astfel:

- conform art. 4.1 din contractul de prestări servicii nr. 6379/31.03.2020, încheiat de către ofertant cu Universitatea de Medicină și Farmacie "Grigore T. Popa", având ca obiect „Servicii de curățenie la căminele Universității de Medicină și Farmacie "Grigore T. Popa" din Iași (7 cămine)";

- conform art. 4.1 din contractul de prestări servicii nr. C75/04.07.2018, încheiat de către ofertant cu RA Aeroportul Iași, având ca obiect

„Prestarea de servicii de curățenie în terminalele 2 și 3 ale R.A. Aeroportul Iași”;

- conform art. 4.1 din contractul de prestări servicii nr. 5169/31.07.2019, încheiat de către ofertant cu Muzeul Bucovinei, având ca obiect „Servicii de curățenie pentru obiective aflate în administrarea Muzeului Bucovinei, situate în mun. Suceava, respectiv:

Muzeul de istorie al Bucovinei

Muzeul satului Bucovinean”.

Este cert nu doar că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare legată de experiența similară, ci și că acesta a alterat/falsificat în mod voit datele menționate în Formularul nr. 8 - Experiența similară, menționând un obiect nereal al celor 3 contracte invocate, situație de natură a atrage, prin ea însăși, excluderea ofertantului respectiv în condițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, lipsa dovedirii experienței în prestarea unor servicii combinate care să implice atât curățenie, cât și dezinfecție, arată și faptul că serviciile indicate ca experiență similară de către SC SRL nu au gradul de complexitate al acelor care fac obiectul prezentei proceduri.

Având în vedere specificațiile din partea introductivă a caietului de sarcini, nu se poate pune semnul egalității între complexitatea serviciilor de curățenie și dezinfecție prestate într-o unitate spitalicească cu profil oncologic, cum este cazul Institutului Regional de Oncologie, și gradul de complexitate a serviciilor de curățenie prestate într-un muzeu, o instituție de învățământ sau într-un aeroport.

Așadar, nu se poate considera că serviciile prezentate ca experiență similară de către acest ofertant ar fi similare din punctul de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri.

II.1.2. Oferta depusă de către SC SRL este neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În analiza neconformității ofertei depusă de SC SRL, trebuie să se țină cont de regulile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire: pag. 7 din fișa de date a achiziției, secțiunea V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pag. 3 din Instrucțiuni pentru ofertanți curățenie, cap. 3, Instrucțiuni privind oferta, A. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Motivele concrete de neconformitate a propunerii tehnice sunt următoarele:

II.1.2.1. Planul de întreținere personalizat din cadrul ofertei tehnice nu respectă cerințele din caietul de sarcini, pag. 29-30, în cadrul acestuia se poate observa că nu sunt prezentate următoarele elemente:

a) prezentarea generală a contextului și situației specifice sectorului de activitate al autorității contractante – capitol care lipsește cu desăvârșire;

b) descrierea modului de implementare a serviciului și a regulilor de conduită ale personalului operativ implicat – capitol care lipsește cu desăvârșire;

c) descrierea generală a activităților necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului. Ofertantul trebuia să prezinte un "Grafic de execuție a serviciilor" pentru activitățile de curățenie și dezinfecție necesare, cu identificarea și planificarea corectă a etapelor de execuție (frecvente zilnice și ciclice) în funcție de tipurile de zone descrise în caietul de sarcini, luând în considerare ca bază activitățile deja minimal prevăzute de autoritatea contractantă. Deși s-a specificat expres că nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice (pag. 3 din Instrucțiuni pentru ofertanți curățenie, cap. 3, Instrucțiuni privind oferta. A. Modul de prezentare a propunerii tehnice) și că planul de curățenie și dezinfecție presupune o abordare particularizată la specificul contractului, planul prezentat de SC SRL în cadrul secțiunii dedicată descrierii procedurilor de lucru, prezintă mai multe părți care sunt un simplu copy/paste din caietul de sarcini, respectiv:

- la pag 3, pct. B - prestarea serviciilor de curățenie în curțile exterioare, cu dezapezirea acestora în perioada de iarnă, cu mijloace mecanice/manual - se preia integral informațiile de la pag 10 din caietul de sarcini;
- la pag. 5, la secțiunea ce privește activitățile zilnice și periodice - grafic de execuție a serviciilor, tabelele, serviciul de decapare și ceruire pardoseli din PVC și mențiuni - sunt integral preluate de la pag. 10-14 din caietul de sarcini, fără ca măcar să se facă o identificare și planificare corectă a etapelor de execuție (frecvente zilnice și ciclice) în funcție de tipurile de zone descrise în caietul de sarcini, luând în considerare ca bază activitățile deja minimal prevăzute de către autoritatea contractantă.

În fapt, ofertantul a descris doar o tehnică generală de curățenie și dezinfecție a suprafețelor și a detaliat procedurile de lucru doar pentru câteva tipuri de spații (holuri principale/secții, vestiare personal, oficii și sala de mese, săli de tratament/pansament, saloane adulți, bloc operator + grupuri sanitare, separat) din cele 44 identificate de autoritatea contractantă în tabelul de la pag. 10-13 a caietului de sarcini. Astfel, este evident că ofertantul nu a identificat și planificat corect activitățile pentru toate tipurile de zone descrise în caietul de sarcini;

d) prezentarea planului de control al calității adoptat de ofertant pentru activitățile prestate, inclusiv modalitățile de soluționare a eventualelor neconformități apărute în timpul serviciului, conform certificării ISO 9001:2015.

Planul de control prezentat la pag. 22 din planul de curățenie și dezinfecție nu satisface cerința specifică a caietului de sarcini, întrucât regulile fundamentale descrise de ofertant nu sunt nimic altceva decât un extras din Ord. nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecta și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței

procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, Anexa nr. 1 - Norme tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, art. 4 alin. (a), (b), (c), (d), (e) referitor la produsele detergente folosite în activitatea de curățare și nicidecum un plan de control al calității pentru activitățile prestate de ofertant și modalitățile de soluționare a eventualelor neconformități apărute în timpul serviciului, conform certificării ISO 9001:2015, așa cum se solicita prin caietul de sarcini;

e) descrierea sistemului intern de protecție a mediului, conform certificării ISO 14001 2015 - ofertantul nu a menționat în propunerea tehnică și nici nu a depus atașat acesteia documente care să permită îndeplinirea acestei cerințe, limitându-se exclusiv la a depune doar un certificat ISO 14001:2015, fără a descrie în vreun fel, în ofertă, sistemul său intern de protecție a mediului, așa cum se solicita prin caietul de sarcini;

f) prezentarea listei (inclusiv descrierea tehnică detaliată a acestora) cu facilitățile de suport (echipamentele, ustensilele, instrumentele, utilajele, mat, auxiliare etc.) care vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor din contract.

În fapt, lista cu facilitățile de suport (echipamentele, ustensilele, instrumentele, utilajele, materiale auxiliare, etc.) propuse pentru prestarea serviciilor din contract, prezentată de ofertant, atât în Formularul 22 și anexă ca documente justificative DUAЕ. precum și în pag.15-20 din planul de curățenie și dezinfecție, este doar o preluare integrală a caietului de sarcini - pag 19-24. cap. 5, Condiții privind materialele auxiliare, ustensilele și echipamente necesare pentru serviciu. incluse în contract;

g) descrierea sistemului de lucru (tehnica de curățare/spălare/dezinfecție) adoptat pentru prestarea serviciilor - la pag. 4 din Planul de curățenie și dezinfecție prezentat, întreaga descriere a sistemului de lucru, începând cu *„Acestea vor fi depozitate la începutul schimbului [...] ape reziduale deversate în rețelele de canalizare”* - este o copie integrală a pct. 4 al caietului de sarcini, "Descrierea sistemului de lucru", respectiv a informațiilor de la pag. 1 din acesta, mai puțin denumirea căruciorului;

h) prezentarea listei cu produsele de curățenie, materialele consumabile și auxiliare propuse. În concret, în planul de curățenie și dezinfecție prezentat nu s-a inclus o listă cu toate produsele de curățenie, materialele consumabile și auxiliare propuse.

II.1.2.2. Nu s-au prezentat documentațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru toate materialele/echipamentele oferite, oferta tehnică fiind astfel neconformă.

În planul de curățenie și dezinfecție prezentat sunt menționate echipamente/materiale/dispozitive diverse care nu se regăsesc în lista cu produsele de curățenie, materialele consumabile și auxiliare propuse, și pentru care ofertantul nu a prezentat documentația tehnică solicitată (respectiv fișe tehnice, broșuri, poze, etc.), astfel:

- la pag. 5 din planul de curățenie și dezinfecție prezentat, se specifică: *„Soluțiile de detergenți și dezinfectanți utilizați în activitățile zilnice și periodice de curățenie vor fi preparate prin sisteme de dozare automate, care elimină riscul erorilor de diluție, diluții care se vor face conform specificațiilor producătorului”*, iar sistemele de dozare automate nu au fost identificate în ofertă și nici nu s-a atașat vreo documentație tehnică pentru acestea;

- tot la pag. 5 din planul de curățenie și dezinfecție prezentat, se specifică: *„Pentru secția de transplant medular, terapia cu iod și laborator radio farmacie se vor utiliza mopuri și lavete de unică folosință”*, iar pentru aceste materiale (mopuri și lavete de unică folosință) nu s-a atașat documentația tehnică și nici dovada că *„Mopurile și lavetele de unică folosință vor fi certificate pentru utilizare în mediul sanitar”*, conform cerinței exprese de pe pag. 19, paragraful 2, din caietul de sarcini;

- la pag. 14 din planul de curățenie și dezinfecție prezentat, se specifică: *„Pentru holurile principale se va asigura spălarea mecanică cu Taski Swingo XP man-board cu detergent ce conține și dezinfectanți. [...] Pentru holurile înguste se va acționa cu Taski Swingo 350 E”*, iar echipamentele: Taski Swingo XP man-board și Taski Swingo 350 E nu se regăsesc în lista cu materialele auxiliare, ustensilele și echipamente necesare pentru serviciu, de la pag. 15-19 din planul de curățenie și dezinfecție prezentat, pentru ele neregăsindu-se în propunerea tehnică nici fișe tehnice, broșuri, poze, etc. Singura fișă tehnică depusă este pentru o mașină de frecat-aspirat cu om la spate Kaercher B 60 W, total diferită de mașinile Taski Swingo XP (cu om la bord) și Taski Swingo 350 E (cu om la spate).

Analizând fișa tehnică a echipamentului Taski Swingo 350 E (cu om la spate), menționată în planul de curățenie și dezinfecție prezentat, descărcată de pe site-ul Taski, se poate observa că acest echipament nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini (pag. 20, pct. 6), întrucât:

- cerința din caietul de sarcini este: *„Cap. rezervor soluție min 40 l”*, iar echipamentul are cap. rezervor soluție 10 l, inferior caietului de sarcini;

- cerința din caietul de sarcini este: *„Cap. rezervor apă murdară min 40 l”*, iar echipamentul are cap. rezervor apă murdară 10 l, inferior caietului de sarcini;

- cerința din caietul de sarcini este: „*Diam perie/pad min 50 cm*”, iar acest echipament are 38 cm, inferior caietului de sarcini;

- cerința din caietul de sarcini este: „*tracțiune pe roți (din cauza scărilor interioare la intrare)*”, iar acest echipament are tracțiune manuală cu om la spate, nefiind satisfăcută cerința din caietul de sarcini;

- echipamentul "Ventilator de pardoseli", de la pct. 9, pag. 21 din caietul de sarcini, deși apare în lista cu materialele auxiliare, ustensilele și echipamente necesare pentru serviciu, de la pag. 17 din planul de curățenie și dezinfecție prezentat, fiind indicată pentru el FT 9, fișa tehnică nu se regăsește în oferta depusă;

- echipamentul "Suport țesătura monouz cu mâner metalic", de la pct. 12. pag. 22 din caietul de sarcini, deși apare în lista cu materialele auxiliare, ustensilele și echipamente necesare pentru serviciu, de la pag. 18 din planul de curățenie și dezinfecție prezentat, fiind indicată pentru el FT 12, fișa tehnică nu se regăsește în oferta depusă;

- fișa tehnică pentru cărucior profesional multifuncțional (respectiv, fișa tehnică pentru căruciorul Filmop Alpha Trolley 6670 (FT10), fișa tehnică pentru suport mop dreptunghiular cu mâner metalic (FT11) și fișa tehnică pentru mopul microfibră Smart-Fur (FT 14) depuse nu sunt cele originale emise de producător, ci simple documente Word editabile, fără semnătură de conformitate cu originalul, existând suspiciuni în ceea ce privește realitatea și conformitatea acestora. Mai mult, în FT 11 nu este nici măcar identificată marca și modelul produsului;

- în ceea ce privește echipamentul "mănuși chirurgicale monouz", de la pct. 15, pag. 23 din caietul de sarcini, deși apare în lista cu materialele auxiliare, ustensilele și echipamente necesare pentru serviciu, de la pag. 19 din planul de curățenie și dezinfecție prezentat, fiind indicată pentru ea FT 15, fișa tehnică nu se regăsește în oferta depusă.

II.1.2.3. Materialele/echipamentele incluse în ofertă nu îndeplinesc cerințele tehnice minime din caietul de sarcini. O parte din materialele auxiliare, ustensilele și echipamente necesare pentru serviciu, propuse de ofertant la pag. 15-20 din planul de curățenie și dezinfecție și care se regăsesc și în Formularul 22 și anexa prezentată ca documente justificative DUAЕ, nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv:

1) Analizând fișa tehnică a echipamentului aspirator Tennant V-CAN-12 (numită de ofertant FT1), inclus în ofertă, reiese că acesta nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini impuse pentru aspirator profesional pentru praf (pag. 19. pct. 1), respectiv:

- cerința din caietul de sarcini este "Putere maximă 1100 W", iar conform FT1, acest echipament are putere maximă 900 W2, inferioară cerinței din caietul de sarcini;

- cerința din caietul de sarcini este "Debit aer 57 l/sec", iar conform FT 1, acest echipament are debit aer 44 l/sec, inferior cerinței din caietul de sarcini.

2) Mașina speed pentru lustruit, de la pct. 5, pag. 20 din caietul de sarcini, deși apare în lista cu materialele auxiliare, ustensilele și echipamente necesare pentru serviciu, de la pag. 16 din planul de curățenie și dezinfecție prezentat, fiind indicată pentru ea FT5, fișa tehnică nu se regăsește în oferta depusă.

În situația în care ofertantul a considerat că mașina monodisc pentru spălat Taski Ergodisc duo (pentru care a depus fișa tehnică), având viteza variabilă, poate să satisfacă atât cerințele unei mașini monodisc de spălat (pct. 4), cât și cele ale mașinii speed pentru lustruit (pct. 5). atunci, acest echipament nu îndeplinește cerințele minimale din caietul de sarcini pentru mașina speed pentru lustruit, întrucât:

- cerința din caietul de sarcini este "Diam de lucru minim 50 cm", iar conform FT1, acest echipament are 43 cm, inferior cerinței din caietul de sarcini;

- cerința din caietul de sarcini este "Viteză rotație min 1600 rpm", iar conform FT, acest echipament are viteza rotație 330 rpm, inferioară cerinței din caietul de sarcini;

Mai mult, în răspunsul la solicitări de clarificări consolidat nr. 16710/22.06.2021, la răspunsul aferent întrebării nr. 14, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că „*viteza de rotație este de 1600 rpm*”. Astfel, echipamentul propus nu satisface cerințele minimale solicitate de autoritatea contractantă.

3) Pentru mașina de spălat/uscă pavimente, cu om la spate, de la pct. 6, pag. 20 din caietul de sarcini, s-a depus o fișă tehnică diferită față de echipamentele menționate în procedurile de lucru ale ofertantului.

4) Pentru mașina profesională de spălat mopuri și lavete, de la pct. 8, pag. 20 din caietul de sarcini, s-a solicitat o mașină cu capacitatea minimă de încărcare (cap. cuvă min.) de 11 kg și una cu capacitatea minimă de încărcare (cap. cuvă min.) de 14 kg. Deși ofertantul și-a asumat aceste cerințe, fișa tehnică prezentată se referă la un model de mașină (Miele PWM 506) cu capacitatea maximă de încărcare de doar 10 kg, inferioară cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, conform fișei tehnice oficiale a produsului PWM 506 (modelul inclus în ofertă), existentă pe site-ul oficial al companiei Miele, aceasta are de fapt o capacitate de încărcare de doar 6 Kg și nu de 10 Kg, așa cum apare în fișa tehnică prezentată, care în mod evident, nu este cea originală și oficială, provenită de la producător, ci un document generat de către ofertant. În aceste condiții, nu doar că produsul ofertat este neconform cerinței caietului de sarcini, dar există și suspiciuni de falsificare a fișei tehnice depuse.

5) În ceea ce privește produsul de la pct. 13 - Lavete din microfibră - roșii, galbene, albastre și verzi - conform zonelor de risc, din caietul de sarcini, pag. 23, s-a ofertat produsul laveta XWOVEN, extra microfibre-XM10, în a cărei fișă tehnică se specifică că acest tip de lavetă este

recomandat pentru detergenți și solvenți, dar nu este menționat că rezistă și la dezinfectanți și că ar fi recomandate pentru mediul sanitar-medical (aspect grav, de natură a pune în pericol pacienții și personalul medical al autorității contractante). Prin urmare, modelul propus nu satisface cerințele tehnice minimale solicitate.

6) Analizând fișa tehnică a echipamentului HECHT 8616 SE (numită de ofertant FT16), se poate observa că acesta nu îndeplinește cerințele minimale din caietul de sarcini impuse pentru mașina de zăpadă multifuncțională (pag. 23. pct. 16), în sensul că cerința din caietul de sarcini este: *„lamă de zăpadă și perie zăpadă/frunze lung. 100 cm”*, solicitată probabil în funcție de lățimea trotuarelor din interiorul instituției, iar conform FT16 acest echipament are lamă de zăpadă lung. 85 cm, inferioară cerinței din caietul de sarcini.

7) În caietul de sarcini, cap. 7. Alte condiții impuse de autoritatea contractantă, lit. j), pag. 32, se specifică expres: *„mașinile de spălat industriale pentru mopuri, lavete și alte materiale moi utilizate în timpul serviciului, dotate de sisteme automate de dozare a detergenților/dezinfectanților necesari în timpul ciclurilor de spălare”*. Acest lucru presupune că, pentru spălarea și dezinfecția mopurilor și lavetelor contaminate zilnic în urma activităților de curățenie în spațiile medicale, mașinile profesionale de spălat mopuri (solicitate la pag. 21. pct. 8 din caietul de sarcini), trebuie să fie conectate la sisteme automate de dozare a produselor chimice (asigurate de prestator).

Fără să țină cont de această cerință specifică, extrem de importantă pentru asigurarea unei spălări și dezinfecții a mopurilor și lavetelor în mod automat, corect și sigur din punct de vedere igienic, s-a oferit un detergent universal lichid (ARENAS-COMPACT) pentru spălarea materialelor, și un detergent-dezinfectant sub formă de pulbere (a se vedea fișa tehnică și fișa cu date de securitate pentru produsul ARENAS-PERLA-DES) pentru igienizarea acestora.

Este evident că un detergent sub formă de pulbere nu poate fi dozat automat prin sistemele solicitate de autoritatea contractantă (acestea funcționând exclusiv cu produse lichide) și, astfel, ofertantul nu a asigurat îndeplinirea cerințelor tehnice mai sus specificate.

II.1.2.4. Propunerea tehnică nu cuprinde toate documentele solicitate prin documentația de atribuire:

1. Ofertantul nu a atașat propunerii sale tehnice avizul de biocide, conform răspunsului la întrebarea nr. 10 din Răspunsul la solicitări de clarificări consolidat nr. 16710/22.06.2021: *„Autoritatea contractantă precizează că: - fișele tehnice, fișele de securitate și certificatul ISO 9001:2015 (sau echivalent) al producătorului trebuie prezentate DOAR pentru detergenți, avizul de biocide și fișa de securitate pentru dezinfectanții utilizați la spălarea și dezinfecția mopurilor/lavetelor”*, pentru dezinfectantul (ARENAS-PERLA-DES) utilizat la spălarea și

dezinfecția mopurilor/lavetelor. Lipsa acestui document atrage respingerea ofertei ca neconformă.

2. În cadrul ofertei nu se regăsesc informațiile solicitate în caietul de sarcini, pag. 6, respectiv: *„Pentru covoare se vor preciza certificatele ISO 9001/14001 pentru producător”*, și nici documente doveditoare ale îndeplinirii acestei cerințe. Lipsa acestor documente atrage respingerea ofertei ca neconformă.

3. Contrar cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, pag. 29 - Condiții obligatorii pentru produsele utilizate: *„Despre detergenți: Pentru aceste produse se vor prezenta fișele tehnice, cât și fișele de securitate [...] precum și certificatul ISO 9001:2015 (sau echivalent) al producătorului”*, cerință menționată și în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 10 din Răspunsul la solicitări de clarificări consolidat nr. 16710/22.06.2021, ofertantul nu a prezentat certificatul ISO 9001:2015 al producătorului de detergenți inclus în ofertă. Lipsa acestui document atrage respingerea ofertei ca neconformă.

4. Ofertantul nu a îndeplinit cerința obligatorie legată de prezentarea angajamentului în formă autentică de a nu subcontracta prestarea serviciilor, conform documentului "Instrucțiuni pentru ofertanți curățenie", cap. 3. Instrucțiuni privind oferta, A. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pag. 2, alin. 2), reiterat de autoritatea contractantă inclusiv prin Răspunsul la solicitări de clarificări consolidat nr. 16710/22.06.2021, întrebarea nr. 7. Aspect de natură a atrage respingerea ofertei ca neconformă.

5. Având în vedere că ofertantul, conform Formularului 23 depus, a propus o listă de personal compusă din: 1 responsabil, 2 șefi echipă, 31 agenți de curățenie pentru serviciile zilnice și 5 operatori pentru curățenie generală și exploatarea echipamentelor utilajelor (personalul de execuție propus este 31+5 persoane, adică 36 de angajați), și că a prezentat un număr de doar 22 diplome valabile de absolvire a cursurilor "Noțiuni fundamentale de igienă - modul 2" din cele 36 necesare și obligatorii, rezultă că nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, pag. 15, sens în care oferta sa trebuia respinsă ca neconformă.

În plus, din totalul de diplome/certificate de absolvire a cursurilor de igienă prezentate, se poate constata că 2 diplome, respectiv, cele ale Caziuc Florica, sunt expirate, deci nu sunt valabile.

Conform dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Metodologia aprobată prin Ordinul Ministrului Sănătății și al Ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1225/5.031/2003, durata de valabilitate a unui curs de instruire pentru însușirea noțiunilor fundamentale de igienă este de 3 ani de la data emiterii. Or, în cazul au fost depuse două certificate, ambele expirate, respectiv: certificatul de absolvire Seria INSP nr. 0238121/27.03.2013, care a expirat la 27.03.2016, și certificatul de absolvire nr. 3156/24.02.2018, care a expirat la data de 24.02.2021, deci înainte de data de depunere a ofertei.

Așadar, la data depunerii ofertei (28.06.2021), această persoană, pe care, de altfel, ofertantul a nominalizat-o și ca unicul specialist pe

partea legată de factorul de evaluare "Experiența personalului de specialitate", nu deținea un certificat valabil de absolvire a cursurilor "Noțiuni fundamentale de igienă - modul 2", în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003, ceea ce înseamnă că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

II.1.2.5. Propunerea tehnică - Formularul 6, nu respectă toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, deoarece:

1. Planul de control al calității de la pct. 3 din Formularul 6, nu satisface cerința specifică a caietului de sarcini, întrucât regulile fundamentale descrise de ofertant nu sunt nimic altceva decât un extras din Ordinul 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, Anexa nr. 1 - Norme tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, art. 4. alin. (a), (b), (c), (d), (e) referitor la produsele detergente folosite în activitatea de curățare și nicidecum un plan de control al calității pentru activitățile prestate de ofertant și modalitățile de soluționare a eventualelor neconformități apărute în timpul serviciului, conform certificării ISO 9001:2015.

2. Deși la pct. 13. din Formularul 6 se specifică: *„Efectuarea curățeniei în zona de depozitare a deșeurilor de tip menajer (o dată pe săptămână)”*, această procedură specifică nu a fost prezentată în propunerea tehnică - Planul de igienă.

3. În ceea ce privește modalitatea de elaborare în cadrul Formularului 6 a pct. 14 - Servicii de polishare pardoseli PVC și piatră, pct. 20. Activități zilnice și periodice solicitate, pct. 27. Descrierea sistemului de lucru - Sistem de curățenie și dezinfecție pre-impregnat: sistem mop liniar, lavete, preimpregnare automată în mașina de spălat mopuri, schimbarea lavetelor la fiecare unitate pacient, respectarea codurilor de culori, maturarea cu lavete preimpregnate monouz și antistatice, pct. 29. Echipamente și utilaje, le sunt aplicabile criticile formulate pentru capitolele similare din Planul de curățenie și dezinfecție, propunerea tehnică este neconformă și din acest punct de vedere.

4. Deși în cadrul punctului (fără număr atribuit pe formular) "Cerințe de calitate a serviciilor prestate", inclus în Formularul 6 - Propunerea tehnică, pe coloana "Specificațiile funcționale propuse", ofertantul afirmă că:

„- SR EN ISO 9001:2015 - Se atașează "SISTEM DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII", "Principii fundamentale și Vocabular:"

- SR EN ISO 14001:2015 - Se atașează *SISTEM DE MANAGEMENT DE MEDIU*". "Principii fundamentale și Vocabular",

din documentele aflate în dosarul achiziției, rezultă că ofertantul a depus doar certificatele ISO 9001/calitate și ISO 14001/mediu, nu și sistemele de management și "Principiile fundamentale și Vocabular" menționate în formular. Astfel nu a demonstrat capacitatea de a monitoriza și respecta cerințele de calitate și de mediu a serviciilor prestate.

5. Personalul propus pentru prestarea serviciilor este insuficient, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, deoarece în propunerea tehnică - Formularul 6, pag 11, referitor la cerința de la pag. 14 din caietul de sarcini, se face trimitere la Formularul 23, prin care ofertantul s-a obligat să asigure 7/7 zile (adică în mod permanent, 365 zile/an) personal cu funcția de șef de echipă, între orele 6-22, un număr de doar 2 persoane, condiții în care rezultă că fiecare din cele două persoane nominalizate ar urma să lucreze 56 ore pe săptămână (program zilnic între 6-22, 7/7 zile), însemnând 16 ore/zi x 7 zile. Împărțind cele 16 ore la 2 persoane rezultă 8 ore/zi x 7 zile = 56 ore/săpt/șef echipă, ceea ce contravine dispozițiilor art. 114 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, care impune un număr de ore maxim lucrate săptămânal de 48.

În aceste condiții, precum și din cauza faptului că angajaților trebuie să li se asigure inclusiv zilele de repaos săptămânal și concediul de odihnă, conform legii, rezultă clar că ofertantul nu poate satisface cerințele minimale pentru asigurarea programului de lucru solicitat cu personalul propus.

II.1.2.6. În cazul ofertantului, autoritatea contractantă a aplicat greșit factorii de evaluare menționați la art. II.2.5 din fișa de date a achiziției, prin faptul că i-a acordat în mod nelegal punctajul maxim (10 puncte) pentru factorul de evaluare "Experiența personalului de specialitate".

Conform art. II.2.5 din fișa de date a achiziției și în sensul celor expres menționate de autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificările legate de documentația de atribuire, prin răspunsurile nr. 4 și nr. 6 din documentul intitulat "Răspuns solicitări clarificări" nr. 16710/22.06.2021, specialistul indicat de ofertant pentru îndeplinirea factorului de evaluare, pe lângă experiența cerută, trebuia să dețină și „*atestatul cursuri - Noțiuni fundamentale de igienă- modul 2 (valabilitate 3 ani)*”. Ultimul certificat deținut de Caziuc Florica, indicat ca specialist pentru acordarea punctajului aferent acestui factor, pentru cursuri - Noțiuni fundamentale de igienă-modul 2, a fost valabil până la data de 24.02.2021.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde 0 puncte ofertantului, sub aspectul acestui factor de evaluare, și nicidecum punctajul maxim de 10 puncte menționat în fișa de date a achiziției.

II.2. Oferta depusă de către SC SRL este neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului

de sarcini și, respectiv, ca inacceptabilă. În condițiile art. 134 alin. (6) din același act normativ, întrucât, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, și-a modificat în mod nelegal propunerea tehnică, pentru următoarele motive:

II.2.1.1. Propunerea tehnică reprezintă, în cea mai mare parte, o copie integrală a caietului de sarcini, încălcându-se regula expres impusă de autoritatea contractantă, la pag. 3 din "Instrucțiuni pentru ofertanți curățenie", cap. 3. Instrucțiuni privind oferta, A. Modul de prezentare a propunerii tehnice, *„de a nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice”*, respectiv: cap. 2. Date generale contract, pag. 11-12; intervalul cuprins între pag. 13 și pag. 29; pag. 32 și începutul pag. 33; pag. 43. par. 1, 2, 3.

Totodată, ofertantul nu a respectat nici condițiile minimale de la pag. 29 din caietul de sarcini, în condițiile în care următoarele documente eliberate de terți nu respectă cerința din caietul de sarcini de a fi însoțite de traducere autorizată și autenticată următoarele documente prezentate în limba engleză: certificat ISO 9001:2015 - pentru producătorul de detergenți KIEHL; certificat ISO 9001:2015 și 14001:2015 - pentru producătorul de covoare tehnice propuse de ofertant.

II.2.1.2. Cantitățile de produse incluse în ofertă sunt inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, prin răspunsurile la clarificările legate de propunerea tehnică, ofertantul și-a completat în mod evident propunerea tehnică, aspect de natură a atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel:

1. La pct. 16 din Formularul nr. 6 - Propunerea tehnică s-a precizat în mod expres că ofertează un număr de 13 covoare tehnic - pentru toate intrările principale ale unității, în condițiile în care, prin caietul de sarcini se solicită un număr de 18 covoare tehnice. La fel, la pct. 28, s-a precizat că se ofertează mopuri de unică folosință doar pentru compartimentul Transplant medular, în timp ce, prin caietul de sarcini, astfel de produse erau necesare pentru secțiile transplant medular, terapie cu iod și laborator radiofarmacie).

Întrucât, s-a inclus în ofertă mai puține produse (covoare tehnice) decât cele solicitate de autoritatea contractantă (respectiv, 13 în loc de 18), mopuri de unică folosință doar pentru secția Terapie medulară, nu și pentru secțiile terapie cu iod și laborator radiofarmacie, oferta tehnică ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, în loc să respingă oferta ca neconformă, prin adresa nr. 22303/09.08.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului, în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2)

din Legea nr. 98./2016, următoarele: „Având în vedere că, în caietul de sarcini, sunt solicitate un număr de 18 covoare și nu 13. vă solicităm declarație pe propria răspundere prin care vă asumați cerințele caietului de sarcini”. O solicitare similară a fost transmisă ofertantului și în legătură cu mopurile de unică folosință, autoritatea contractantă cerându-i o declarație pe propria răspundere prin care acesta să ateste că va include mopuri de unică folosință și pentru cele două secții omise.

Prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 57/10.08.2021, ofertantul în discuție a precizat că își asumă toate cerințele din caietul de sarcini și eventualele modificări/completări aduse de clarificările la documentația de atribuire, publicate în SEAP în acest scop, și a atașat o declarație pe propria răspundere, prin care și-a asumat inclusiv furnizarea unui număr de 18 covoare tehnice și furnizarea mopurilor de unică folosință pentru toate cele trei secții.

De asemenea, având în vedere răspunsul concret al ofertantului la solicitarea de clarificări mai sus menționat, prin care majorează numărului de covoare tehnice oferite de la 13 la 18 și, respectiv, a mopurilor de unică folosință (ca efect al includerii și a secțiilor laborator radiofarmacie și terapie cu iod), este evident că oferta depusă acestuia este și inacceptabilă, în raport cu dispozițiile art.134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

2. La pag. 6 din caietul de sarcini, se prevede expres că ofertanții au obligația asigurării anumite produse, iar propunerea tehnică (pag. 54, cap. 7, Prezentarea listei cu produsele de curățenie, materialele consumabile și auxiliare propuse) nu cuprinde cantitățile minime solicitate prin caietul de sarcini, astfel:

- cantitatea de hârtie igienică ofertată este de 1.500 buc/lună, în loc de 2000 buc/lună, cum se solicită prin caietul de sarcini;
- cantitatea de saci negri menajeri 35 litri ofertată este de 40.000 buc/lună, în loc de 50.000 buc/ lună, cum se solicită prin caietul de sarcini;
- cantitatea de saci negri menajeri 120 litri ofertată este de 3.500 buc/lună, în loc de 4.000 buc/lună, cum se solicită prin caietul de sarcini;
- pentru produsul covor tehnic cu dimensiunea 180/200 cm, au fost oferite 7 buc, în loc de 12 bucăți, cum se solicită prin caietul de sarcini.

În plus, în fișa tehnică a produsului hârtie igienică Perfex, depusă de ofertant la specificațiile tehnice descrise la pag. 2, se precizează că această rolă de hârtie are un număr de 108 foi/rolă, iar lungimea unei foi este de 10 cm. Or, acest lucru presupune că 1 rolă are doar 10,8 m lungime și nu peste 20 m, cum se solicită prin caietul de sarcini.

3. Prin declarația pe propria răspundere depusă odată cu propunerea tehnică, ofertantul și-a asumat folosirea de mopuri de unică folosință doar pentru compartimentul Transplant medular, nu și pentru celelalte secții expres indicate de autoritatea contractantă (respectiv, secțiile terapie cu iod și laborator radiofarmacie), așa cum era cerința în caietul de sarcini, pag. 19. Prin urmare, nefiind incluse în ofertă mopuri de unică folosință pentru secțiile de terapie cu iod și laborator radiofarmacie,

oferta trebuia respinsă ca neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II. 2.1.3. Oferta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției pentru personalul alocat proiectului, astfel:

Pentru a se îndeplini cerința de la pag. 15 din caietul de sarcini, prin propunerea tehnică depusă, ar fi trebuit indicate, respectiv, depuse: lista cu datele de identificare ale personalului propus pentru efectuarea serviciului de curățenie și pentru fiecare persoană indicată, contracte de muncă sau angajamente de participare ale acestuia, după caz, precum și copii certificate după diplomele de absolvire a cursurilor "Noțiuni fundamentale de igiena - modul 2", în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003.

Or, în Formularul 6 - Propunerea Tehnică, ofertantul menționează că: *„își asumă asigurarea permanentă a unui minim de personal activ implicat de 30 de persoane pentru care atașam Certificate de absolvire a cursului de "Noțiunile fundamentale de igiena - modul 2". Numărul maxim de persoane pe care SC S SRL își asuma să îl asigure este de 57 persoane, ce vor îndeplini cerințele caietului de sarcini”*, prezentând doar 30 de certificate de absolvire a cursului de "Noțiunile fundamentale de igienă - modul 2", astfel că orice suplimentare a personalului peste numărul expres indicat reprezintă o modificare a propunerii tehnice după data depunerii ofertei. Or, din moment ce a menționat în mod expres că numărul maxim de personal alocat este de 57 persoane, ofertantul trebuia să depună certificate de absolvire a cursului de "Noțiunile fundamentale de igienă - modul 2" și pentru restul de 27 persoane.

Mai mult, în ceea ce privește personalul expres nominalizat, ofertantul nu îndeplinește nici cerința referitoare la depunerea documentelor justificative solicitate, având în vedere că:

- 4 dintre persoanele pentru care s-au depus certificate de absolvire a cursurilor de noțiuni fundamentale de igienă - modul 2, respectiv:, nu se regăsesc în extrasul REVISAL atașat de ofertant;

- în extrasul REVISAL depus există la poz. 198 și o persoană (d-na ...), pentru care nu există corespondență între CNP-ul din diploma de igienă și cel din extras REVISAL;

- în extrasul REVISAL depus, la poz. 15, este menționată d-na Arseni Elena care, începând din data de 02.07.2020, este angajată activă a SC SRL.

De asemenea, în extrasul REVISAL depus de ofertant, există un număr ridicat de persoane care apar de 2-3 ori pe lista respectivă.

De altfel, în anii 2018-2019-2020, conform Declarației privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere depuse de ofertantul în discuție, numărul mediu de personal de execuție al acestuia este de 65 de persoane și 1 persoană de conducere, iar în

extrasul REVISAL se menționează un număr de 397 de persoane, fără ca acest aspect să fie clarificat în vreun fel.

Totodată, date fiind suspiciunile și neconcordanțele mai sus enunțate, autoritatea contractantă trebuia să transmită cel puțin o solicitare de clarificări ofertantului, pentru a identifica clar numărul de personal ce poate fi alocat pentru executarea unui eventual contract și dacă personalul alocat este suficient pentru executarea conformă a contractului.

II.1.2.6 Autoritatea contractantă a aplicat greșit factorii de evaluare menționați la art. II.2.5 din fișa de date a achiziției, prin faptul că i-a acordat în mod nelegal acestui ofertant punctajul maxim (10 puncte) pentru factorul de evaluare "Experiența personalului de specialitate".

Prin prezentarea ca "specialist" a unei persoane (d-na Zăpoi Mioara) cu o funcție asimilabilă muncitorilor necalificați sau cu ocupații elementare (conform extrasului REVISAL, apare angajată cu funcția de "Alți muncitori în servicii pentru curățenie", cod COR 9129), ofertantul nu a îndeplinit cerința legată de acest factor de evaluare.

Prin urmare, sub aspectul acestui factor de evaluare, autoritatea contractanta ar fi trebuit să acorde 0 puncte ofertantului și nu 10 puncte.

II.1.2.7. Propunerea tehnică nu conține toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, având în vedere că nu a îndeplinit cerința obligatorie legată de prezentarea angajamentului în formă autentică al ofertantului de a nu subcontracta prestarea serviciilor, aspect de natură a atrage respingerea ofertei sale ca neconformă.

II.1.2.8. Autoritatea contractantă a declarat în mod greșit câștigătoare propunerea tehnică a SC SRL, care conține multe informații contradictorii, deși, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, avea obligația solicitării de clarificări.

În concret, compoziția chimică a detergenților propuși în proiectul tehnic depus (pag. 25-27) nu corespunde cu fișele tehnice ale produselor aferente, atașate la proiectul tehnic, existând o neconcordanță (necorelare) între specificațiile tehnice declarate și cele efectiv depuse.

De asemenea, ofertantul a omis să includă în ofertă 2 produse, (detergent parfumat fără clătire, cu efect lustruitor, pentru pardoseli și detergent sanitar anticalcar) din cele obligatoriu solicitate prin caietul de sarcini.

Pentru toate considerentele, oferta SC SRL ar fi trebuit să fie respinsă și nicidecum declarată admisibilă.

II.3. Oferta depusă de către asocieria SC SRL - SC SRL este neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, respectiv, ca inacceptabilă, în condițiile art. 134 alin. (6) din același act normativ, întrucât, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul și-a modificat în mod nelegal propunerea tehnică.

II.3.1. Întrucât, conform pag. 40-41 din raportului procedurii, asocierea în discuție a inclus în ofertă mai puține produse (covoare tehnice) decât cele solicitate (respectiv, 13 în loc de 18) și nu a inclus în ofertă mopuri de unică folosință pentru toate secțiile menționate de autoritatea contractantă (respectiv terapie medulară, terapie cu iod și laborator radiofarmacie), oferta tehnică ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu ignorarea celor de mai sus, în loc să respingă oferta ca neconformă, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii, în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o declarație pe propria răspundere prin care își asumă cerințele caietului de sarcini legate de asigurarea numărului de covoare tehnice (18) și de asigurarea mopurilor de unică folosință în toate cele 3 secții. Prin adresa de răspuns din data de 11.08.2021, asocierea a precizat că își asumă cele 18 covoare tehnice și mopurile de unică folosință pentru toate cele 3 secții.

De asemenea, având în vedere răspunsul concret al asocierii, este evident că oferta depusă este și inacceptabilă, în raport cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Prin majorarea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a numărului de covoare tehnice ofertate, de la 13 la 18, și respectiv, a mopurilor de unică folosință (ca efect al includerii a tuturor celor 3 secții omise inițial), asocierea și-a modificat/completat în mod nelegal propunerea tehnică după data-limită de depunere a ofertelor, cu acordul autorității contractante

II.3.2. Echipamentele ofertate nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, ceea ce atrage respingerea ofertei ca neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel:

1. Documentul intitulat "Declarația pe propria răspundere privind lista cu minimul de echipamente profesionale pentru efectuarea serviciilor de curățenie", depus ca document justificativ DUAE, prezintă următoarele neconformități:

- la poz. 1 din tabel, SC SRL declară că asigură pentru contract 1 buc. mașina monodisc speed pentru lustruit HS 1601, caracteristicile tehnice ale acesteia fiind cele specificate de autoritatea contractantă la pct. 5 Condiții privind materialele auxiliare, ustensilele și echipamente necesare pentru serviciu, incluse în contract, subpct. 5 de pe pag. 20 a caietului de sarcini, respectiv: Putere max 1100 W, Diam. de lucru minim 50 cm, Viteza de rotație min. 1600 rpm.

Având în vedere că acest ofertant a specificat doar modelul utilajului (HS1601), dar nu și marca/producătorul acestuia, din cercetările efectuate, a rezultat că utilajul menționat de ofertant în declarația sa este marca Columbus modelul HS 1601.

În urma verificării corespondenței caracteristicilor tehnice asumate de ofertant în declarația pe propria răspundere mai sus menționată cu

cele menționate în fișa tehnică originală a produsului, descărcată de pe pagina oficială de internet a producătorului Columbus, rezultă ca utilajul Columbus HS1601 nu îndeplinește cerința de a dezvolta o putere max de 1100 W, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, ci o putere de 1500 W, adică mult mai mare decât cea maximă solicitată.

Or, un echipament cu o putere mai mare decât cea maxim solicitată, pe lângă faptul că nu este conform cerinței tehnice exprese din caietul de sarcini, ar putea cauza, în momentul utilizării, cel puțin decuplarea siguranțelor din linia electrică din aria respectivă, sau, mai grav, chiar oprirea accidentală a unor eventuale echipamente medicale aflate în aceeași zonă, cu posibile consecințe foarte grave pentru viețile pacienților.

2. Oferta nu îndeplinește cerința de pe pag. 15 a caietului de sarcini, legată de personalul alocat proiectului, iar prețul inclus în propunerea financiară este nesustenabil și nu oferă garanția implementării acordului-cadru la nivelul de performanță impus prin caietul de sarcini, având în vedere că:

- membrii asocierii au sediul în București (SC SRL), respectiv, în județul (SC SRL);

- toate contractele invocate ca experiență similară sunt încheiate cu autorități contractante situate în București și, respectiv, în municipiul Călărași, departe de municipiul, în care se găsește sediul autorității contractante;

- conform SICAP, niciunul din membrii asocierii nu are atribuit vreun contract de servicii în municipiul și/sau în împrejurimi, astfel că sunt posibile 2 scenarii:

- personalul cu care va fi prestat serviciul, din prima zi, nu va fi cel declarat în ofertă, ci un personal nou, ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini legate de lista personalului alocat proiectului;

- asocierea va utiliza personalul inclus în oferta sa, caz în care prețul inclus în propunerea financiară a asocierii nu este sustenabil.

În acest sens, în situația în care din lista de personal depusă de asociere ar rezulta că personalul alocat proiectului are domiciliul în București și/sau în județul, este evident că prețul inclus în propunerea financiară (respectiv, 12.812.395,20 lei) este nesustenabil și nu poate fi justificat, în condițiile în care asocierea ar trebui să suporte și costurile legate de diurna, deplasarea, cazarea și masa personalului respectiv. Autoritatea contractantă nu are, în aceste condiții, garanția că asocierea ar putea îndeplini obligațiile asumate prin acordul-cadru la standardele de calitate și performanță din caietul de sarcini.

Așadar, autoritatea contractată ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta asocierii, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. c)-d) din HG nr. 395/2016 sau, cel puțin, să solicite ofertantei clarificări în legătură cu personalul alocat proiectului, în condițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

3. Cu referire la cele menționate în răspunsul asocierii nr. 2021601/11.08.2021 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr.

22302/ 09.08.2021, s-a constatat că anumite părți au fost preluate copy/paste din caietul de sarcini, nesocotindu-se astfel cerințele din fișa de date și din "Instrucțiunile pentru ofertanți", de natură a atrage respingerea ofertei respective ca neconformă.

4. Ofertantul nu a prezentat documentațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru toate materialele/echipamentele oferite și/sau indicate în Planul de întreținere, oferta sa tehnică fiind astfel neconformă.

5. Materialele/echipamentele incluse în ofertă nu îndeplinesc cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini, propunerea tehnică fiind astfel neconformă și din acest punct de vedere.

6. Cantitățile de produse incluse în ofertă sunt inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini, ceea ce atrage respingerea ofertei ca neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate argumentele mai sus menționate, oferta asocierii ar fi trebuit respinsă și nicidecum declarată admisibilă.

În drept, se invocă dispozițiile: art. 215 și urm. din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016. cu modificările și completările ulterioare, art. 8 și urm din Legea nr 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48415/14.09.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207503546/1 din data de 10.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu-....., în valoare de 36.744,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 26457/14.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 48535/15.09.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

II.1. SC SRL:

II.1.1. SC SRL a prezentat un contract în care se menționează servicii de curățenie și dezinfecție.

II.1.2.

II.1.2.1 Cerința este îndeplinită prin asumarea pe propria răspundere.

II.1.2.2. Cerința este îndeplinită prin asumarea pe propria răspundere.

II.1.2.3. Cerința este îndeplinită.

II.1.2.4. SC SRL a prezentat ISO 9001/14001 pentru firmă.

II.1.2.4. pct 5. Autoritatea contractantă a luat în calcul anul absolvirii cursului "Noțiuni fundamentale de igienă".

II.1.2.5. Autoritatea contractantă a luat în calcul anul absolvirii cursului "Noțiuni fundamentale de igienă".

II.2. SC SRL

II.2.1.1. Cerința este îndeplinită prin asumarea pe propria răspundere.

II.2.1.2. Consumabilele au fost asumate prin declarația pe propria răspundere

II.2.1.3. Nu este de competența autorității contractante de a verifica veridicitatea datelor cu caracter personal în REVISAL.

II.1.2.6. Nu este de competența autorității contractante de a verifica veridicitatea datelor cu caracter personal în REVISAL.

1.2.7. SC SRL și SC SRL au prezentat ca ofertant unic, fără subcontractanți.

II.1.2.8. În răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, s-a răspuns *„se elimină solicitarea privind compoziția produselor DAR CU MENȚIUNEA CĂ PRODUSELE OFERTATE TREBUIE SĂ CORESPUNDĂ DESCRIERILOR MENȚIONATE”*.

II.3. SC SRL

II.3.1. Cerința este îndeplinită prin asumarea pe propria răspundere.

II.3.2.

Pct. 1 - Cerința este îndeplinită

Pct. 2 - *„Comisia de evaluare consideră ofertele ca fiind acceptabile din considerentele reținute de CJUE în cauza C367/19 (Hotărârea CJUE din 10 septembrie 2020: „Art. 2 aliniatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/2365 al Comisiei din 18 decembrie 2017, trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro”*.

Pct. 3 - cerința este îndeplinită prin asumarea pe propria răspundere.

Pct. 4 - cerința este îndeplinită.

Pct. 5 - cerința este îndeplinită.

Pct. 6 - cerința este îndeplinită prin asumarea pe propria răspundere.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează faptul că nu anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii, nu reevaluează/reexaminează ofertele tehnice și financiare și nu anulează raportul procedurii.

Prin adresa de înaintare înregistrată la CNSC sub nr. 48734/16.09.2021, ... depune dosarul achiziției publice, completat prin documentele înregistrate la Consiliu sub nr. 50382/28.09.2021 și 51640/01.10.2021.

Prin adresa nr. 1/23.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50219/24.09.2021, SC SRL, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/1308/2013, având CUI RO32071875, reprezentată legal de Cojocar Florin – administrator, prin cabinet de avocat Cadar Vasile, în temeiul art. 17 și urm. din Legea nr. 101/2016, actualizată, formulează

cerere de intervenție accesorie parțială în susținerea contestației SC SRL - dosar nr. 2400/2021, sub aspectul contestării acceptabilității și a conformității ofertei declarate câștigătoare, cea a SC SRL, solicitând admiterea contestației, parțial, strict sub aspectul declarării ofertei câștigătoare, depusă de SC SRL, ca neconformă și inacceptabilă în cadrul procedurii.

Pentru început, achiesează la toate motivele formulate de SC SRL, referitoare la faptul că oferta clasată pe primul loc, cea a SC SRL, este neconformă și inacceptabilă (contestatoarea identificând punctual, prin accesul la oferta tehnică, în special, a ofertantului declarat câștigător și la documentele de calificare), fiind declarată în mod ilegal câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Raportat la criticile ofertanților de pe locul 3 și 4, în ceea ce privește oferta sa, menționează ca acestea nu sunt fundamentate, iar eventualele inadvertente care au fost identificate punctual în cadrul ofertei sale de către contestatoare nu pot fi considerate motive concrete de respingere a ofertei acesteia.

Punctual și fără a intra în detalii, formulează următoarele critici:

1. Se contestată că în cadrul ofertei sale s-au oferat anumiți detergenți/ produse de curățenie care nu au un PH identic cu cel solicitat prin caietul de sarcini, însă ceea ce uită să precizeze ofertanții de pe locul 3 și 4 este că acest aspect a fost clarificat prin intermediul solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor autorității contractante, care au precizat că într-adevăr aceste condiții sunt relativ restrictive și au fost scoase din documentația de atribuire. Oricum ar fi, diferențele de PH sunt infime și nu produc consecințe concrete asupra modului de realizare calitativa a serviciilor de curățenie și dezinsecție solicitate în cadrul procedurii.
2. Se invocă faptul că nu s-a oferat un echipament de curățenie la standardele impuse în cadrul documentației și că nu este oferat identic cu cel impus prin caietul de sarcini, însă, deși o astfel de obligație ar fi fost și restrictivă, nu se precizează în ce mod acest echipamentul pe care l-a oferat nu poate realiza serviciile de curățenie solicitate. Mai mult, nu s-a solicitat nicio clarificare în acest sens de către autoritatea contractantă, aspect care certifică faptul că autoritatea contractantă a realizat ca acest echipament nu poate denatura (diminua cantitativ și calitativ) modul în care se vor realiza serviciile de curățenie.
3. Se impută faptul că nu ar fi autentificat angajamentul că nu va subcontracta la terți părți din contract, deși s-a precizat în cadrul ofertei în mod expres că societatea își asumă acest lucru, propunerea tehnică fiind anexă la contractul de servicii care se va încheia, fiind o obligație în sarcina ofertantului. Nu se precizează care este sancțiunea pentru omiterea autentificării acestui angajament, deși mai toți ceilalți ofertanți nu au realizat nici ei acest document în forma cerută și mai mult, nu se identifică în ce măsură această forma de asumare (sub forma unui înscris

sub semnătură privată) în raport cu natura contractului semnat, va duce la imposibilitatea realizării contractului cu condiția astfel impusă.

4. Raportat la personalul impus/solicitat a fi alocat realizării contractului, se observă că a oferat un număr mare de persoane, circa 50-60 de persoane, cu posibilitatea suplimentării, dacă va fi nevoie, deși autoritatea contractantă nu a impus un anumit număr de persoane. Cu certitudine personalul impus de către SC SRL este insuficient în raport cu Ordinul specific privind modul în care se realizează aceste activități, timpii alocați, fapt care cu certitudine va duce la imposibilitatea realizării contractului de către acesta, însă nicăieri în cadrul celor două contestații ale ofertanților de pe locul 3 și 4 nu se precizează în ce mod nu se poate cu circa 60 de persoane acest contract. Dacă există câteva inadvertențe privind diplomele de calificare (cursuri de igienă) solicitate, acestea, dacă s-ar fi solicitat, le-ar fi lămurit în cadrul unui răspuns, această modalitate de lucru neputând constitui o completare a ofertei și implicit descalificare, deoarece scopul nu ar fi fost decât lămurirea situației în legătură cu elemente care se regăsesc inițial în cadrul ofertei și nu o modificare în substanța acesteia. Aceeași modalitate de lucru s-ar fi impus și în legătură cu lămurirea fișelor tehnice a unor echipamente, deoarece acestea au/conțin și accesoriile menționate că nu au fost oferate de contestatoare, atâta timp cât s-a oferat întreg echipamentul, inclusiv accesoriile cu care vin de la producător/eventual care se regăsesc deja în patrimoniul său.

5. Raportat la anumite necorelări între cantitățile de materiale solicitate (de ex: numărul de covoare oferate, numărul de role hârtie, etc.) se observă că acestea au fost greșite în anumite formulare solicitate, deoarece autoritatea contractantă a întocmit greșit un formular, însă sunt elemente din cadrul ofertei inițiale, care atestă că ofertanții au indicat un număr corect de materiale de curățenie și oricum acesta nu ar fi fost un motiv de excludere de la procedură, ci doar un punct în cadrul unei solicitări de clarificări, care ar fi lămurit situația și ofertantul și-ar fi asumat oricum aceste materiale. Astfel, sunt erori materiale care nu produc efecte concrete în cuantumul valorii oferate și oricum societatea își asumă inclusiv un eventual cost suplimentar în acest sens cu o consecință directă a diminuării profitului, valoarea oferată fiind aceeași.

Tot în sprijinul în aplicării dispozițiilor art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016, vin și dispozițiile legale de la alin. (7) - (9) ale aceluiași articol, prin corelare cu situația în cauză, în special lămuririle concrete privind îndeplinirea condiției impuse privind materialele oferate și personalul solicitat.

Supune atenției analizarea modului în care ofertanții de pe locul 3 și 4 au avut acces la oferta sa tehnică (aceasta fiind declarată confidențială), deși au fost depuse declarații de confidențialitate. În raport de dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, nu s-a solicitat un acces concret în acest scop la ofertă, eventual să se probeze confidențialitatea ofertei din perspectiva secretului profesional.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 50345/24.09.2021, SC SRL formulează „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

I. Cu titlu prealabil, corectează următoarele erori materiale (de tehnoredactare) existente în cuprinsul contestației:

- pct. 11.1.2.6, de pe pag. 28, va purta numărul corect 11.2.1.4;
- pct. 11.1.2.7, de pe pag. 29, va purta numărul corect 11.2.1.5;
- pct. 11.1.2.8, de pe pag. 29-32, va purta numărul corect 11.2.1.6.

II. Consideră că punctul de vedere al autorității contractante nr. 26457/14.09.2021 reprezintă, prin el însuși, dovada că procedura de evaluare a ofertelor, realizată de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, a fost una pur formală.

În acest sens, cu titlu de exemplu, precizează că nu există niciun argument legal care să permită autorității contractante să aprecieze că ofertele celor trei operatori criticați ar fi conforme exclusiv pentru faptul că aceștia și-ar fi asumat îndeplinirea cerințelor prin intermediul unor declarații pe propria răspundere. Declarațiile ofertanților respectivi, fie ele și pe proprie răspundere, nu sunt în niciun caz suficiente, doar ele însele, pentru a justifica în mod absolut, așa cum în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, conformitatea ofertelor respective.

La fel, autoritatea contractantă nu se poate degreva de obligația de a evalua ofertele corect și complet prin invocarea faptului că nu are competența de a verifica veridicitatea datelor incluse în documentele depuse de ofertanți. Din contră, conform dispozițiilor legale aplicabile, autoritatea contractantă avea și are obligația expresă de a analiza toate documentele depuse de ofertanți și de a verifica, inclusiv prin solicitări de clarificări, veridicitatea acestora, respectiv: art. 207 alin. (1) lit. a) și b) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) - m), art. 132, art. 133, art. 134 alin. (1) și art. 137 din HG nr. 395/2016.

III. Apărările autorității contractante referitoare la respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei SC SRL sunt nefondate, pentru motivele menționate pe larg la pct. I de mai sus și întrucât nu au acoperire în documentele existente în cadrul dosarului achiziției publice.

IV. Apărările autorității contractante referitoare la respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei SC SRL sunt nefondate, pentru motivele menționate pe larg la pct. I de mai sus, la care se adaugă următoarele critici:

- susținerea că: „..... și s-au prezentat ca ofertant unic, fără subcontractanți”, este irelevantă și nu are legătură cu critica invocată prin contestație;
- susținerea că: „în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, s-a răspuns se elimină solicitarea privind compoziția produselor, dar cu

mențiunea că produsele oferite trebuie să corespundă descrierilor menționate” este irelevantă și nu are legătură cu critica invocată de prin contestație;

V. Apărările invocate de autoritatea contractantă referitoare la respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei oferta asocierii SC SRL – SC SRL sunt nefondate, pentru motivele menționate pe larg la pct. I de mai sus, la care se adaugă următoarea critică:

- referirile legate de Hotărârea CJUE din 10.09.2020, pronunțată în cauza C367/2019, sunt străine de criticile din contestație, cu care nu au nicio legătură și, prin urmare, sunt irelevante. Prețul inclus în propunerea financiară a asocierii este nesustenabil, nejustificat, nu este corelat cu propunerea tehnică și nu oferă garanția implementării acordului-cadru la nivelul de performanță impus prin caietul de sarcini, pentru următoarele motive:

- din perspectiva specificațiilor tehnice de pe pag. 14 a caiet de sarcini;
- din perspectiva costurilor salariale minimale lunare ale unui angajator, conform Hotărârii nr. 4/13.01.2021 - pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;
- conform celor expres menționate de către SC SRL la pag. 2, pct. B) din propria contestație depusă în prezenta procedură, ce face obiectul dosarului CNSC nr. 2394/C11/2021.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru (care se încheie cu un număr de maxim 3 operatori economici) având ca obiect „Achiziție servicii de curățenie și dezinfecție”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1031350/ 28.05.2021. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 14.697.588,48 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Deciziile privind de atribuire au fost comunicate SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL și SC SRL prin adresele nr. 24864/31.08.2021 și 24865/31.08.2021, potrivit cărora:

- oferta asocierii SC SRL – SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, clasându-se pe locul 3;
- oferta SC SRL a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, a înaintat Consiliului contestația nr. L0021/10.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 478790/10.09.2021 (consemnând cauțiunea în valoare de 36.744,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207504708/1 din data de 13.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 24864/31.08.2021, a raportului procedurii nr. 24818/31.08.2021, în parte, în ceea ce privește evaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL, declararea lor conforme și admisibile, și clasate pe primele 2 locuri în clasamentul final;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea propunerilor tehnice depuse de SC SRL și SC SRL, cu reconsiderarea documentelor suport ale acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea propunerilor financiare depuse de SC SRL și SC SRL, cu reconsiderarea documentelor justificative pentru fundamentarea prețului ofertat.

Prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că sunt formulate critici împotriva ofertelor SC SRL și SC SRL, clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile.

Astfel, o primă serie de critici se referă la neconformitatea celor două oferte, autoarea contestației susținând că atât SC SRL, cât și SC SRL au ofertat produse/echipamente/utilaje, respectiv materiale consumabile și auxiliare care nu respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire de achiziție.

În acest sens, contestatoare afirmă faptul că au fost ofertate produse cu un pH diferit de cel solicitat.

În soluționare sunt considerate relevante clarificările aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire prin *Răspuns consolidat curățenie* nr. 16553/18.06.2021 și nr. 16710/22.06.2021, în referire la cerințele privind detergenții.

Astfel, se constată că prin răspunsul la întrebarea nr. 11 din adresa nr. 16553/18.06.2021, legată de compoziția și pH-ul detergenților solicitați, autoritatea contractantă a precizat că: *"se elimină solicitarea privind compoziția produselor DAR CU MENȚIUNEA CĂ PRODUSELE OFERTATE TREBUIE SĂ CORESPUNDĂ DESCRIERILOR MENȚIONATE"*.

Ulterior, prin întrebarea nr. 11 din adresa nr. 16710/22.06.2021, legat de același aspect, compoziție și pH, autoritatea contractantă a menținut răspunsul dat anterior.

Ori, se constată că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă deși a avut o solicitare expresă legată de înlăturarea prevederilor legate de necesitatea ca detergenții să aibă un anumit pH, indicat expres pentru fiecare dintre detergenți, s-a rezumat doar la a elimina cerințele legate de compoziția acestora, fără a exista indicată vreo modificare referitoare la prevederile privind pH-ul acestor produse.

În consecință, modul prin care a răspuns autoritatea contractantă nu a condus la modificarea documentației de atribuire din punct de vedere al pH-ului produselor. Prin urmare, deoarece depunerea unei oferte presupune asumarea cerințelor documentației de atribuire sub sancțiunea respingerii ca neconformă a acesteia (prevederile art. 137 din

HG nr. 395/2016), ofertanții având obligația de a oferi produse cu pH-ul solicitat prin caietul de sarcini (*Caracteristici tehnice și cerințe minime obligatorii*), respectiv:

- Decapant universal - pH 10;
- Detergent parfumat fără clătire, cu efect lustruitor pentru pardoseli – nu poate fi identificat produsul oferit în acest scop și prin urmare nici pH-ul acestuia;
- Detergent multiuz cu uscare rapidă – pH 8;
- Detergent pentru geamuri și sticlă – pH 7,5;
- Detergent pentru întreținerea metalelor și inox-urilor – pH 3;
- Detergent sanitar anticalcar - pH 2,5;
- Detergent acid detartrant - pH 1,5;
- Detergent pentru spălarea covoarelor și mochetelor – pH 13;
- Detergent pentru îndepărtarea petelor din mochete și tapițerii – pH 9,5;
- Produs pentru protecția pardoselilor elastice (PVC, linoleum) – pH 8;
- Produs pentru protecția suprafețelor din piatră – pH 8,5.

Analizând oferta SC SRL se constată legat de aceste produse că în propunerea tehnică este menționat, la pag. 17, faptul că se prezintă fișe tehnice și fișe de securitate pentru ele. Din documentele depuse atașat ofertei se constată că au fost depuse cele pentru următoarele produse:

- ARENAS – Perla – Des – detergent pulbere fără fosfați pentru spălarea textilelor – pH 10;
- Copex - decapant universal – pH 9,5;
- Prisma Steinprotektor – protecția suprafețelor de piatră – pH 8,5;
- Thermhospital – produs protector cu material plastic rezistent la dezinfectanți și alcoolii – pH 8,5;
- Powerfix-Gel – detergent WC – pH 0,5;
- FloorPro Curățitor CA 50 C – detergent pentru podele – pH 8,1;
- Clar – Glas – detergent pentru sticlă – pH 11;
- Carp – Acryl – șampon pentru covoare și mochete – pH 8;
- Taski Tapi Spotex 1 C4n – detașant pentru pete grase de pe mochete și tapițerii – pH-ul necunoscut;
- CLEAR – detergent pentru sticlă, oglinzi și oțel – pH 7;
- ARENAS–compact – detergent universal lichid – pH 9,5 concentrat și 8,5 soluție de întrebuințare;
- ELEVEN – detergent pentru pardoseli cu efect lucios – pH 10;
- Eloxa prima – întreținerea metalelor – se menționează legat de pH – *nu se aplică*;
- GlasKing – detergent pentru geamuri, sticlă și universal - pH 11 concentrat și soluție de lucru pH 8,5;
- ClaroLine - detergent sanitar – pH 1.

Din analiza acestor informații, raportat la criticile contestatoarei, se poate constata că:

- decapantul universal oferit are pH 9,5, deși s-a solicitat pH 10;
- detergentul pentru geamuri și sticlă oferit Clar – Glas are pH 11, iar CLEAR are pH 7, deși s-a solicitat 7,5;

- detergent pentru spălarea covoarelor și carpetelor are pH 8, deși s-a solicitat pH 13;
- detergent pentru îndepărtarea petelor din mochete și tapițerii nu are menționat pH-ul;
- detergent Eloxă prima – întreținerea metalelor nu are menționat pH-ul.

În ceea ce privește oferta SC SRL se constată legat de aceste produse că în propunerea tehnică sunt preluate specificațiile caietului de sarcini atât din prisma compoziției detergentilor, cât și a pH-ului și au fost depuse documente care atestă că:

- Clar – Glas – detergent pentru sticlă – pH 11;
- Carp – Deta – detergent pentru îndepărtarea petelor de pe covoare – pH 9,5;
- Torvan – concentrat – detergent activ pentru toate suprafețele rezistente la apă, obiecte și pavimente, pavimente protejate – pH 9,5;
- Carpasol – detergent pentru covoare și suprafețe textile colorate și necolorate – are pH 9,5 concentrat și pH 8,5 pentru soluția de lucru;
- Eloxă prima – întreținerea metalelor – se menționează legat de pH – nu se aplică;
- Sanpurid-Citro – detergent pentru toate suprafețele și obiectele din domeniile sanitare – concentrat pH 1, soluție de lucru pH 2;
- Thermodur-diamant – detergent pentru pavimente din PVC, gumă, linoleum, piatră absorbantă – pH 8,5;
- Thermhospital – produs protector cu material plastic rezistent la dezinfectanți și alcoolii – pH 8,5;
- Veroclean – decapant expres – pH 9,5 concentrat și pH 9 pentru soluție de lucru;
- ARENAS-avenir – detergent lichid spălare textile – pH 14 concentrat și pH 11 pentru soluția de lucru;
- Clar – Glas – detergent pentru sticlă – pH 11.

Din analiza acestor informații, raportat la criticile contestatoarei, se poate constata că:

- decapantul oferit are pH 9,5 concentrat și pH 9 pentru soluție de lucru, deși s-a solicitat pH 10;
- detergentul multiuz cu uscare rapidă Torvan are pH 9,5, deși s-a solicitat 8;
- detergentul pentru geamuri și sticlă oferit Clar – Glas are pH 11, deși s-a solicitat 7,5;
- detergent pentru spălarea covoarelor și carpetelor are pH 9,5 concentrat și pH 8,5 pentru soluția de lucru, deși s-a solicitat pH 13;
- detergent Eloxă prima – întreținerea metalelor nu are menționat pH-ul;
- detergent pentru protecția pardoselilor elastice (PVC, linoleum) Thermodur-diamant are pH 8,5, deși s-a solicitat pH 8;
- detergent acid detartrant Sanpurid-Citro are concentrat pH 1, iar soluție de lucru pH 2, deși s-a solicitat pH 1,5;

- detergent anitcalcar Sanpurid-Citro are concentrat pH 1, iar soluție de lucru pH 2, deși s-a solicitat pH 2,5;
- detergent parfumat fără clătire, cu efect lustruitor, pentru pardoseli - nu se poate identifica ce produs s-a oferit.

În cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 24818/31.08.2021 este menționat că rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul-verbal nr. "8823/06.04.2021", deși data limită de depunere a ofertelor a fost 28.06.2021, iar referitor la oferta SC SRL și SC SRL este reținut doar că cerința este îndeplinită.

Consiliul nu a putut identifica niciun document dintre cele emise de comisia de evaluare, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în care să poată fi regăsită analiza detergentilor indicați de cei doi ofertanți din punct de vedere al pH-ului acestora. Astfel, din documentele întocmite de aceasta pe parcursul evaluării ofertelor, nu se poate constata modul în care a stabilit că toate produsele oferite (detergenții) au pH-ul solicitat.

Mai mult decât atât, deși Consiliul a constatat cu ușurință, în urma identificării lor de către contestatoare, că au fost ofertați detergenți a căror valoare a pH-ului nu corespunde celei solicitate prin caietul de sarcini, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă afirmă, contrar evidenței, că apreciază că produsele oferite se încadrează în limita scării de pH.

Ori, se constată că prin documentația de atribuire a fost stabilită de autoritatea contractantă o valoare fixă a pH-ului și nu o încadrare a acestuia într-un interval de valori, respectiv pe scara logaritmică a pH-ului în zona alcalină sau acidă.

Cum prevederile documentației de atribuire din punct de vedere al pH-ului solicitat pentru detergenți au rămas nemodificate în urma clarificărilor aduse, aceste valori erau opozabile în aceeași măsură atât pentru ofertanți care aveau obligația respectării lor la întocmirea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor având obligația verificării respectării lor de către ofertanți.

Se probează nu numai că autoritatea contractantă nu a făcut vreo verificare în acest scop, dar a și acceptat ofertarea de produse care au alt pH decât cel solicitat expres în caietul de sarcini.

Prin urmare, se constată că sunt întemeiate aceste critici ale petentei cu privire la oferta SC SRL și a SC SRL.

Referitor a susținerile contestatoarei legate de lipsa din oferta SC SRL a Avizului de produs biocid pentru detergentul pentru mopuri și lavete, Arenas – Perlas – Des, Consiliul constată că deși acest aviz nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice autoritatea contractantă a identificat existența acestei avizări în Registrul național al produselor biocide, actualizat ianuarie 2021, TP2, poziția 88.

Verificând registrul, actualizat august 2021, se distinge la poz.107 existența avizului nr. 2998BIO/02/12.21 aferent produsului Arenas – Perlas – Des. Prin urmare, contrar criticilor contestatoarei, acest produs nu poate fi considerat neconform din acest punct de vedere, atât timp cât

se regăsește menționat în Registrul național al produselor biocide și a fost identificat de achizitoare ca atare.

De asemenea, autoarea contestației invocă faptul că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca pentru detergenți să fie prezentată și certificarea ISO 9001/2015. Necesitatea îndeplinirii acestei cerințe a fost reconfirmată și prin clarificările din 18.06.2021 și 22.06.2021, răspunsul nr. 10.

Ori, din dosarul achiziției transmis de achizitoare nu pot fi identificate astfel de documente printre cele depuse de SC SRL, singurul certificat ISO 9001/2015 fiind cel propriu, deși, conform acestuia, nu privește calitatea sa de producător de detergenți, ci cu totul alte activități (întreținere peisagistică, alte activități de servicii, alte activități de curățenie, activități generale de curățenie a clădirilor, administrarea imobilelor, transporturi terestre de călători, tratare deșeuri și alte asemenea).

Cum din procesul-verbal nr. 22182/09.08.2021, raportul procedurii de atribuire ori măcar punctul de vedere la contestație nu rezidă nicio analiză a ofertei SC SRL din acest punct de vedere, Consiliul constată necesitatea reevaluării acestei oferte și pentru acest motiv.

În continuare se constată că sunt aduse critici echipamentelor/utilajelor indicate în propunerea tehnică de către SC SRL și a SC SRL, susținând faptul că acestea nu sunt conforme și că nu au fost depuse documente justificative privind forma de deținere a lor.

Referitor la criticile legate de faptul că cei doi ofertanți nu au depus documente justificative cu privire la forma de deținere a echipamentelor/utilajelor solicitate pentru prestarea serviciilor aferente acordului-cadru, Consiliul are în vedere faptul că, din contestație, nu rezultă care cerință a documentației de atribuire nu ar fi fost îndeplinită, respectiv că, în documentația de atribuire nu a putut fi identificată nicio cerință din care să rezulte o astfel de obligație.

Decizia Consiliului invocată de contestatoare nu este aplicabilă în speță, evaluarea ofertelor făcându-se prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a celor legale incidente și nu prin raportare la considerentele unei decizii emise legat de o procedură cu un alt obiect, cu o altă documentație de atribuire și cu alte aspecte supuse analizei.

Legat de utilajele indicate de propunerea tehnică de SC SRL drept aspiratoare de praf, se constată că este invocat faptul că niciunul din cele 3 aspiratoare nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, este de reținut că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat aspirator profesional pentru praf în scopul aspirării prafului și murdăriei de pe preșuri profesionale din zonele de acces, de pe mochete și covoare din zonele cu risc scăzut de infectare, 3 bucăți, având următoarele caracteristici: putere maxima 1100 W, capacitate rezervor min 12 l, debit aer 57 l/sec, filtru HEPA.

Din documentele depuse de SC SRL rezultă că ar urma să fie utilizate aspiratoare de praf TENNANT, contestatoarea identificând modelele V-CAN-10, V-CAN-12 și V-CAN-16.

Deși autoarea contestației nu a identificat exact motivele pentru care aceste aspiratoare nu ar corespunde cerințelor documentației de atribuire, se constată din fișa tehnică depusă de SC SRL că:

- V-CAN-10 are putere maxima 900 W, capacitate rezervor 10 l, debit aer 29 l/sec, lipsă filtru HEPA;
- V-CAN-12 are putere maxima 900 W, capacitate rezervor 12 l, debit aer 44 l/sec, lipsă filtru HEPA superior, filtru HEPA inferior opțional, standard fiind de burete;
- V-CAN-16 are putere maxima 870 W, capacitate rezervor 16 l, debit aer 51 l/sec, lipsă filtru HEPA superior, filtru HEPA inferior standard, fiind opțional de burete.

Conform acestor informații rezultă în mod lipsit de echivoc că acestea nu respectă prevederile impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Analizând raportul procedurii de atribuire nr. 24818/31.08.2021, Consiliul nu poate identifica modul în care autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertei acestui operator, singura mențiune fiind că cerințele tehnice sunt îndeplinite pentru echipamentele și utilajele nominalizate în propunerea tehnică conform fișelor tehnice.

Totodată, se constată că în punctul de vedere la contestație achizitoarea nu aduce niciun argument care să afirme acuzațiile formulate de petentă, mulțumindu-se la a afirma faptul că cei doi operatori economici (SC SRL și SC SRL) au depus declarații pe propria răspundere prin care și-au asumat deținerea utilajelor, nefiind făcută trimitere la niciuna din afirmațiile contestatoarei legate de neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către unele din utilajele indicate.

Referitor la aspiratorul profesional pentru praf/lichide situația este aceeași și în ceea ce privește modul de formulare al contestației și în ceea ce privește modul de evaluare a autorității contractante, documentele emise de aceasta din urmă neconținând nicio informație clară cu privire la efectuarea vreunei analize în sensul respectării solicitărilor caietului de sarcini.

De asemenea, sunt formulate critici legate de mașina de spălat mochetă și tapițerii prin sistem de injecție extracție pentru care în caietul de sarcini au fost impuse următoarele caracteristici: lățime de curățare min. 38 cm, viteza perie min. 120 rot/min, cap. rezervor apă murdă min. 19 l, etc.

Din documentele depuse de SC SRL rezultă utilizarea unei mașini de spălat KARHCHER BRC 40/22C, iar din fișa tehnică depusă nu poate fi identificată informația legată de viteza periei. Din documentele transmise de autoritatea contractantă nu rezultă efectuarea vreunei verificări în sensul stabilirii măsurii în care acest utilaj poate asigura sau nu îndeplinirea cerinței în discuție.

Cât privește oferta SC SRL se constată că deși s-a indicat utilizarea unei mașini de spălat mocheta și tapițerii prin sistem de injecție extracție cu caracteristicile din caietul de sarcini, fișa tehnică a acestuia din care să rezulte caracteristicile tehnice ale acestui echipament, respectiv modelul ori producătorul său nu poate fi regăsită printre documentele transmise de autoritatea contractantă. De altfel, nici în documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării nu se poate constata modul în care a stabilit aceasta corespondența caracteristicilor echipamentului propus cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul apreciind că doar copierea cerințelor caietului de sarcini nu este suficientă pentru a îndeplini o cerință expresă a caietului de sarcini.

Nefiind mandatar al autorității contractante, Consiliul nu poate realiza evaluarea ofertelor în locul acesteia, astfel că nu va continua analiza tuturor criticilor contestatoarei cu privire la acest aspect, tocmai pentru faptul că, pe de o parte, cele susținute de contestatoare se confirmă pentru echipamentele deja analizate, iar pe de altă parte, nicăieri în documentele emise de autoritatea contractantă nu se regăsește o astfel de analiză care să stabilească că utilajele/echipamentele deținute de acești ofertanți pentru realizarea contractului îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și cum anume.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să reia evaluarea acestor oferte în sensul analizării modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini pentru echipamentele solicitate.

Referitor la materialele consumabile și auxiliare este invocat de contestatoare faptul că SC SRL nu a depus documente care să ateste specificațiile tehnice pentru covoarele/prețurile profesionale, respectiv lipsa fișelor tehnice, a instrucțiunilor de utilizare.

Din analiza documentelor transmise de autoritatea contractantă Consiliul nu a putut identifica fișele tehnice ale preșurilor profesionale solicitate prin caietul de sarcini care să ateste cele solicitate de achizitoare: *Pentru filtrarea murdăriei grosiere din exterior spre accesele principale din unitatea sanitară prestatorul va asigura o serie de preșuri profesionale (pentru trafic intens, culoare gri, cu o înălțime de minim 10 mm, cu capacitate de retenție a apei de minim 4 litri/mp).*

De asemenea, nu a putut fi identificat modul de îndeplinire a cerinței *Pentru covoare se vor preciza certificatele ISO 9001/14001 pentru producător*, referitor la care, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că acest operator economic a prezentat certificarea proprie ISO 9001/14001. În cadrul propunerii tehnice ofertantul susține că se prezintă certificatele ISO 9001/14001 pentru producător. Consiliul consideră lipsite de relevanță documentele depuse de acest operator economic din acest punct de vedere datorită faptului că SC SRL nu are calitatea de producător covoare, ele referindu-se la sistemul de management al calității pentru cu totul alte activități

(întreținere peisagistică, alte activități de servicii, alte activități de curățenie, activități generale de curățenie a clădirilor, administrarea imobilelor, transporturi terestre de călători, tratare deșeuri și alte asemenea).

Cum din procesul-verbal nr. 22182/09.08.2021 ori raportul procedurii de atribuire nu rezidă nicio analiză a ofertei SC SRL din acest punct de vedere, fiind doar reținut că cerința este îndeplinită și "ISO 9001", Consiliul constată necesitatea reevaluării acestei oferte și din acest punct de vedere.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de personalul de curățenie propus de SC SRL și SC SRL, Consiliul constată că, pe de o parte, autoarea contestației susține că numărul acestora este insuficient, iar pe de altă parte, este invocată o necorelare a informațiilor referitoare la certificarea/absolvirea cursurilor de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

În soluționare, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

3. DATE PRIVIND PERSONALUL

- Ofertanții au obligația de a asigura permanent și obligatoriu, pe tot parcursul contractului de servicii, 7/7 zile, 365 zile/an, același număr minim de personal, specificat în oferta lor tehnico-economică. Structura de personal va fi compusa astfel:

- coordonator (responsabil) de contract, prezent de luni până vineri ...;*
- șefi de echipa (intendent-supervizor), prezenți 7/7 zile, pe toată durata a programului de lucru a prestatorului între orele 6.00 – 22.00 ...;*
- îngrijitoare/tori pentru serviciile zilnice de curățenie interioară și exterioară, prezenți 7/7 zile, pe toată durata a programului de lucru a prestatorului între orele 6.00 – 22.00, sărbători legale incluse, pentru efectuarea serviciului de curățenie și dezinfecție zilnică ...;*
- îngrijitoare/tori pentru serviciile de curățenie generală sau specială ...;*

*- În cadrul ofertei se va prezenta o listă cu datele de identificare ale personalului propus pentru efectuarea serviciul de curățenie, contracte de muncă sau angajamente de participare ale acestuia, după caz, precum și copii certificate după diplomele de absolvire a cursurilor "Noțiuni fundamentale de igiena - modul 2", în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003, **pentru to p d execu pro pentru c***

În scopul dovedirii acestor cerințe legate de personal se constată, conform dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă că SC SRL a depus Formularul 23, în care sunt nominalizate 40 de persoane, fiind depuse copii ale certificatelor de absolvire pentru 21 dintre aceste persoane.

Totodată, SC SRL, a depus certificatele aferente pentru 30 de persoane și extras din REVISAL, valabil la data de 25.06.2021.

Având în vedere suprafețele indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, autoarea contestației invocă faptul că dimensionarea personalului ar fi trebuit făcută cu respectarea Ordinului nr. 1224/2010

privind aprobarea normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, precum și pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.778/2006 privind aprobarea normativelor de personal Legat de necesarul de personal, din care rezultă că un îngrijitor pentru curățenie asigură o suprafață de 250-300 m²/1 post.

Legat de acest aspect, prin adresa de clarificări nr. 16553/18.06.2021, răspunsul nr. 3, dat la întrebarea *vă rugăm să ne precizați dacă la întocmirea ofertei vom ține cont de Ordinul nr. 1224/2010 care precizează o suprafață întreținută de 250-300 mp/1 post (pentru personal de curățenie)*, achizitoarea a comunicat faptul că se va avea în vedere respectarea solicitărilor din caietul de sarcini – servicii curățenie/dezinfecție, privind ritmicitatea, programul zonelor de risc și alte elemente specificate în acesta.

Consiliul, analizând documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, puse la dispoziția sa, nu a putut constata modul în care autoritatea contractantă a stabilit că personalul indicat de cei doi ofertanți ar fi unul suficient sau nu.

Într-adevăr, prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit număr de persoane necesar a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, dar aceasta nu înseamnă că nu trebuie verificat dacă numărul de persoane propus poate asigura îndeplinirea contractului.

Ori, din documentele emise de autoritatea contractantă orice analiză din acest punct de vedere lipsește. Cum prin caietul de sarcini s-a cerut ca în cadrul ofertei pentru tot personalul propus pentru execuția serviciilor de curățenie să fie depuse copii certificate după diplomele de absolvire a cursurilor "Noțiuni fundamentale de igiena - modul 2", în baza Ordinului MS și MECT nr. 1225/2003, iar prin clarificările aduse în 18 și 22.06.2021 a fost reconfirmată această cerință, Consiliul apreciază, așa cum a invocat, de altfel, și contestatoarea, că pentru derularea contractului persoanele efectiv implicate sunt cele pentru care a fost depusă copia diplomei de absolvire a acestor cursuri.

Prin urmare, se impunea ca autoritatea contractantă să stabilească dacă personalul indicat de fiecare dintre acești ofertanți poate asigura îndeplinirea acordului-cadru în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Însă documentele transmise Consiliului, emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, inclusiv raportul procedurii de atribuire, nu conțin informații despre motivele pentru care a apreciat că numărul de persoane indicat, care au absolvit cursurile solicitate, este suficient. Astfel, în cadrul procesului-verbal nr. 22182/09.08.2021 și raportului procedurii nr. 24818/31.08.2021, achizitoarea a reținut că este îndeplinită cerința fiind depuse certificate de absolvire, fără vreo

apreciere legată de dimensionarea personalului și capacitatea acestuia de a asigura prestarea serviciilor supuse achiziției.

Fără a proceda la veridicitatea calculului realizat de contestatoare cu privire la necesarul zilnic de personal, Consiliul constată necesitatea stabilirii de către autoritatea contractantă a măsurii în care personalul propus este suficient sau nu, inclusiv verificarea și corelarea informațiilor din certificatele de absolvire depuse cu cel din Formularul 23 (în cazul SC SRL) ori REVISAL (în cazul SC SRL).

În ceea ce privește următoarea critică a contestatoarei, ce legată de faptul că SC SRL și SC SRL nu ar fi prezentat angajamentul de a nu subcontracta serviciile, în formă autentică notarială, conform solicitărilor autorității contractante.

Se constată că, în acest sens, sunt invocate prevederile documentului intitulat *Instrucțiuni pentru ofertanți*, în care, la pag.2, cap. 3, lit. A *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, potrivit căruia:

2) *Propunerea tehnica trebuie sa cuprinda si:*

a) *Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta prestarea serviciilor ulterior emiterii comenzii fără acceptul autorității/entității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat în forma autentică.*

Legat de această cerință, prin clarificările aduse în 18.06.2021 și 22.06.2021, autoritatea contractantă a precizat că își menține solicitările din caietul de sarcini.

Astfel fiind, participanții la procedura de atribuire aveau obligația depunerii unui astfel de angajament în formă autentică, conform solicitării.

În soluționare, Consiliul consideră relevante prevederile art. 268 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia:

(1) *Înscrisul autentic este înscrisul întocmit sau, după caz, primit și autentificat de o autoritate publică, de notarul public sau de către o altă persoană investită de stat cu autoritate publică, în forma și condițiile stabilite de lege. Autenticitatea înscrisului se referă la stabilirea identității părților, exprimarea consimțământului acestora cu privire la conținut, semnătura acestora și data înscrisului.*

(2) *Este, de asemenea, autentic orice alt înscris emis de către o autoritate publică și căruia legea îi conferă acest caracter.*

Analizând documentele depuse de cei doi ofertanți se constată că SC SRL nu a depus un astfel de document, iar SC SRL a depus o declarație în acest sens ca înscris sub semnătură privată, cum reține de altfel și contestatoarea.

Din documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării nu rezultă modul în care a apreciat îndeplinirea acestei cerințe de către cei doi ofertanți. De altfel, prin punctul de vedere la contestație

autoritatea contractantă afirmă, legat de acest aspect, că acești ofertanți s-au prezentat ca ofertanți unici, fără subcontractanți.

Ori, raportat la prevederile art. 151 din HG nr. 395/2016 cu privire la situațiile în care pot interveni în perioada de implementare a contractului, Consiliul consideră că este lipsită de interes prezentarea acestor ofertanți ca și ofertanți unici, o astfel de calitate neconducând la eliminarea obligativității prezentării documentului în forma solicitată expres de către achizitoare.

Modul de formulare al cerinței nu presupunea nicio derogare de la această obligație.

Prin urmare, Consiliul constată, din nou, lipsa de diligență a autorității contractante în evaluarea ofertelor prin raportare la propriile prevederi impuse expres prin documentația de atribuire și menținute prin clarificările aduse acesteia.

Referitor la ultimul set de critici formulate de contestatoare cu privire la ofertele depuse SC SRL și SC SRL, se constată că sunt legate de propunerile financiare ale acestora, apreciate de autoarea contestației că nu conțin toate costurile cu resursele umane și materiale și toată logistica ori cu utilajele.

Analizând propunerile financiare ale celor doi ofertanți se constată că *Centralizatorul ofertă* (Formularul nr. 2) nu conține alte elemente decât prețul unitar pentru *Servicii de curățenie și dezinfecție spații interioare* și *Servicii de curățenie spații exterioare*, de 9 și 0,5 lei/mp pentru SC SRL, respectiv 8,5 și 5 lei/mp pentru SC SRL.

Ori, prin contestație nu este adus niciun argument concret care să susțină afirmațiile contestatoarei, care la rândul său a ofertat tarife unitare de 10 și 0,7 lei/mp.

Astfel, deși afirmă că SC SRL nu ar fi inclus toate costurile cu resursele umane și materiale și cu toată logistica necesară, nu aduce niciun argument care să susțină această afirmație. Astfel, nu este prezentat în concret nici un element care ar putea demonstra că tariful practicat de acești ofertanți nu ar putea asigura derularea acordului cadru. Ori, simpla sa apreciere că oferta tehnică a acestui operator economic nu ar conține toate costurile necesare derulării acordului-cadru, nu este suficientă. Nefiind depusă vreo dovadă de petentă în acest sens ori argumentate concret afirmațiile sale, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să identifice dovezile necesare pentru a susține astfel de afirmații și a demonstra că tarifele ofertate sunt nesustenabile.

Aceeași apreciere este aplicabilă și în cazul criticilor formulate legat de propunerea financiară a SC SRL, referitor la care contestatoarea afirmă că includ toate costurile pentru toate utilajele prezentate în oferta tehnică conform fișelor tehnice și de securitate depuse, fără a se

argumenta/dovedi în vreun fel motivele care stau la baza unei astfel de afirmații.

Cât privește alegațiile autorității contractante din punctul de vedere la contestație cu privire la criticile contestatoarei din acest punct de vedere, Consiliul le consideră lipsite de relevanță în soluționarea cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei cu privire la propunerile financiare ale SC SRL și SC SRL.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării făcute de autoritatea contractantă cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile, constatând necesitatea reluării procesului de evaluare al propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți și luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertelor SC SRL și SC SRL, precum și comunicările privind

În baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondat capătul de cerere de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare ale SC SRL și SC SRL.

De asemenea, împotriva rezultatului procedurii de atribuire SC SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47944/13.09.2021 (consemnând cauțiunea în valoare de 36.744,00, cu recipisa de consemnare nr. 207503546/1 din data de 10.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 24818/31.08.2021, în partea legată de evaluarea ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL și asocierea SC SRL - SC SRL, respectiv a tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24865/31.08.2021);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL și asocierea SC SRL - SC SRL, de la etapa verificării admisibilității acestora, și la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie parțială în susținerea contestației SC SRL, prin care achiesează la criticile contestatoarei în ceea ce privește neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei SC SRL.

Astfel, prin cererea de intervenție s-a solicitat: admiterea contestației, parțial, strict sub aspectul declarării câștigătoare a ofertei SC SRL, respectiv respingerea criticilor ofertanților de pe locurile 3 și 4 în ceea ce privește oferta sa.

Față de solicitarea privind respingerea contestațiilor formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL și SC SRL legat de criticile aduse ofertei sale, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind o ofertă admisibilă, și câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată raportat la cererea amintită este legată de respingerea criticilor formulate de cele două contestatoare și menținerea ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare în referire la oferta sa.

Față de criticile contestatoarei cu privire la oferta SC SRL, se constată că ele urmăresc cele susține de contestatoare, cererea de intervenție fiind formulată din acest punct de vedere cu respectarea prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie care sprijină apărarea uneia dintre părți, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu. Intervenția formulată raportat la cererea amintită este în interesul SC SRL, respectiv acela de admitere a criticilor contestatoarei.

Astfel fiind, Consiliul va analiza cererea de intervenție odată cu contestația formulată de SC SRL, sub aspectul criticilor formulate de contestatoare în privința ofertei SC SRL.

Referitor la solicitarea intervenientei de a analiza modul în care ofertanții clasati pe locurile 3 și 4 (asocierea SC SRL – SC SRL și SC SRL) au avut acces la oferta sa tehnică, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 23387/17.08.2021, a solicitat clarificări legate de declararea confidențială a propunerii tehnice integral, iar în procesul-verbal nr. 23868/ 20.08.2021, de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la confidențialitatea ofertelor, a reținut că ofertantul renunță la confidențialitatea propunerii tehnice și că oferta nu este confidențială, urmare a răspunsului dat nr. 63/18.08.2021.

Pe fondul contestației, se constată că SC SRL critică faptul că oferta sa s-a clasat pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, deși ofertele clasate pe primele 3 locuri, declarate câștigătoare, trebuiau respinse.

În acest sens, legat de oferta clasată pe primul loc, respectiv cea a SC SRL, se constată că o primă critică este legată de neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară.

Se constată că potrivit fișei de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a stabilit ca și condiție minim necesar a fi respectată legat de experiența similară: *ofertanții participanți la procedură vor trebui să facă dovada că au*

realizat în ultimii 3 ani, în cadrul a maxim 3 contracte, servicii similare din punctul de vedere al complexității pentru o valoare de cel puțin 918,000.00 ron. Perioada de referință – respectiv ultimii 3 ani – va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare ca fiind termenul limită de depunere a ofertei. Ca modalitate de îndeplinire autoritatea contractantă a stabilit următoarele: Se va completa Documentul unic de achiziție European (DUAЕ) cu privire la experiența similară. Având în vedere prevederile art. 196 din Legea 98/2016, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii autoritatea contractantă va solicita ofertanților clasați pe locurile I, II și III în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor să prezinte documente/certificate/contracte etc. din care să rezulte că s-au prestat servicii similare, respectiv servicii de curățenie, pentru o valoare de cel puțin 918,000.00 ron.

Aceste prevederi ale fișei de date sunt incluse și în caietul de sarcini sub forma: Pentru motivele mai sus menționate, cu scopul de a evalua capacitățile efective ale fiecărui ofertant de a presta serviciile care fac obiectul prezentei proceduri, în procesul de evaluare a ofertelor, Autoritatea Contractantă va analiza foarte atent toate documentele tehnico-administrative de suport prezentate de fiecare ofertant, prin care aceștia vor face dovada că dețin experiența profesională necesară și sisteme de management eficiente și potrivite scopului.

În scopul dovedirii faptului că autoritatea contractantă a luat în considerare contractele depuse de SC SRL în scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe acestea având ca obiect în realitate doar prestarea de servicii de curățenie și dezinfecție la căminele studențești nr. 6379/31.03.2020, în valoare de 576.204 lei, beneficiar Universitatea de Medicină și Farmacie Grigore T Popa; Contract de servicii de curățenie și dezinfecție în terminale nr. C75/01.07.2018, în valoare de 259.000 lei, beneficiar RA Aeroport Internațional; Contract de servicii de curățenie și dezinfecție nr. 5169/31.07.2019, în valoare de 145.000 lei, beneficiar Muzeul de Istorie al Bucovinei.

Legat de modul de îndeplinire a acestei cerințe autoritatea contractantă în mod eronat a luat în considerare contractele depuse de SC SRL în scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe acestea având ca obiect în realitate doar prestarea de servicii de curățenie.

Analizând DUAЕ depus de SC SRL se constată că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție au fost menționate următoarele contracte:

- Contract de servicii de curățenie și dezinfecție la căminele studențești nr. 6379/31.03.2020, în valoare de 576.204 lei, beneficiar Universitatea de Medicină și Farmacie Grigore T Popa;
- Contract de servicii de curățenie și dezinfecție în terminale nr. C75/01.07.2018, în valoare de 259.000 lei, beneficiar RA Aeroport Internațional;
- Contract de servicii de curățenie și dezinfecție nr. 5169/31.07.2019, în valoare de 145.000 lei, beneficiar Muzeul de Istorie al Bucovinei.

Din analiza raportul procedurii nr. 24818/31.08.2021, se constată că autoritatea contractantă a reținut, urmare a verificării documentelor suport DUAЕ (documente care nu se regăsesc în dosarul achiziției transmis Consiliului), că rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 24798/31.08.2021. Atât în procesul-verbal amintit, cât și în

raportul procedurii de atribuire, achizitoare a reținut, ca aspecte principale din punct de vedere al experienței similare, că obiectul celor 3 contracte invocate este prestarea de servicii de curățenie, respectiv că cerința este îndeplinită.

Ori, raportat la modul de formulare a cerinței, devine evident că autoritatea contractantă în mod eronat a considerat că este îndeplinită atât timp cât a impus ca dovedirea experienței similare să fie făcută prin depunerea de contracte având ca obiect prestarea de servicii similare din punctul de vedere al complexității, iar obiectul acordului-cadru de față privește prestarea de servicii de curățenie și dezinfecție.

De altfel, nu numai că documentele depuse atestă că au fost prestate doar servicii de curățenie cum în mod corect susține și contestatoarea, dar chiar documentele emise de achizitoare rețin doar acest lucru, că în cadrul respectivelor contracte sau măcar a unuia dintre ele nu au fost prestate și servicii de dezinfecție.

Conform punctului de vedere la contestație, achizitoare susține că acest ofertant a depus un contract în care se menționează prestarea de servicii de curățenie și dezinfecție, însă nu îl nominalizează care ar fi acela.

Verificând documentele depuse pentru dovedirea celor susținute în DUA de acest ofertant se constată că la obiectul contractului toate aceste 3 contractante au menționat prestarea de servicii de curățenie. Din niciunul dintre documentele depuse Consiliul nu a putut constata că ar fi fost prestate și servicii de dezinfecție.

Prin urmare sunt considerate întemeiate criticile contestatoarei din acest punct de vedere, constatările comisiei de evaluare trebuind să conducă la descalificarea ofertei și nu la declararea ei câștigătoare.

De asemenea, în cadrul documentelor emise de autoritatea contractantă nu pot fi constate nici motivele pentru care a considerat că, din punct de vedere al complexității contractelor, acestea pot fi luate în considerare.

Referitor la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către SC SRL se constată că este invocat de contestatoare modul în care au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini cu privire la *Planul de întreținere*, legat de care, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, printre altele, că:

În acest scop, ofertantul trebuie să conceapă un Plan de Întreținere personalizat pentru prezentul contract, care va cuprinde minimal, în mod obligatoriu, următoarele elemente:

- prezentarea generală a contextului și situației specifice sectorului de activitate al Autorității Contractante, descrierea modului de implementare a serviciului, a regulilor principale privind serviciile prestate și cele de conduită ale personalului operativ implicat;

- descrierea generala a activităților necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului. Ofertantul trebuie să prezinte un "Grafic de execuție a serviciilor" pentru activitățile de curățenie și dezinfecție necesare, cu identificarea și planificarea corectă a etapelor de execuție (frecvente zilnice și ciclice) în funcție de tipurile de zone descrise în Caietul de Sarcini, luând în considerare ca și baza activitățile deja minimal prevăzute de către A.C.
- prezentarea Planului de Control al calitatii adoptat de ofertant pentru activitatile prestate, inclusiv modalitatile de solutionare a eventualelor neconformitati aparute in timpul serviciului, conform certificarii ISO 9001:2015., inclusiv modalitățile de verificare (ATP etc)
- descrierea sistemului intern al ofertantului de protecție a mediului, conform certificării ISO 14001:2015.
- prezentarea listei (inclusiv descrierea tehnică detaliată a acestora) cu facilitățile de suport (echipamentele, ustensilele, instrumentele, utilajele, mat. auxiliare etc.) care vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor din contract.
- descrierea sistemului de lucru (tehnica de curățare/spălare/dezinfecție) adoptat pentru prestarea serviciilor.
- prezentarea listei cu produsele de curățenie, materialele consumabile și auxiliare propuse.
- Pentru fiecare produs utilizat va pune la dispoziția unității sanitare fișele de securitate ale produsului ...

Referitor la modul de întocmire de către SC SRL a Planului de întreținere, contestatoarea afirmă că este doar un copy/paste al cerințelor caietului de sarcini și a prevederilor legale incidente, cu caracter general, incomplet, lipsind personalizarea necesară unui astfel de plan, fapt interzis în mod expres de achizitoare prin *Instrucțiuni pentru ofertanți*, document potrivit căruia: *Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a acordului cadru și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.*

Analizând *Planul de întreținere* depus de SC SRL se constată că într-adevăr lipsesc informații legate de prezentarea generală a contextului și situației specifice sectorului de activitate al achizitoarei și descrierea modului de implementare a serviciului și a regulilor principale privind conduita personalului operativ implicat.

De asemenea, se constată că sunt preluate mai multe părți ale caietului de sarcini în mod integral sau parțial, fără identificarea mai multor informații dintre cele solicitate.

Verificând modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a acestui ofertant se constată că în procesul-verbal nr. 22182/09.08.2021 ori raportul procedurii de atribuire nu se regăsesc informații despre modul concret în care sunt îndeplinite toate cerințele.

În același timp lipsește descrierea sistemului intern al ofertantului de protecție a mediului, conform certificării ISO 14001:2015, depunerea doar a certificatului nefiind suficientă atât timp cât solicitarea a fost expresă: *descrierea sistemului intern al ofertantului de protecție a mediului, conform certificării ISO 14001:2015.*

Ori, fiind stabilite niște reguli în caietul de sarcini, aceste deveneau obligatorii pentru fiecare dintre părți, ofertanți și achizitoare, fiind opozabile în aceeași măsură acestora, ofertanților în perioada de întocmire a ofertelor, iar achizitoarei în perioada de evaluare a ofertelor.

Modul de întocmire a documentelor de către achizitoare nu permite identificarea motivelor pentru care a fost apreciat că sunt îndeplinite cerințelor caietului de sarcini în totalitatea lor.

Din acest motiv, Consiliul nu va analiza toate criticile formulate de contestatoare legat de modul de întocmire a planului în discuție de către SC SRL, constatând că evaluarea autorității contractante nu respectă tocmai rigorile impuse de aceasta prin caietul de sarcini.

De altfel, punctul de vedere al autorității contractante la această contestație este edificator cu privire la modul de evaluare a acestei oferte, respectiv diligența sa în acest proces. Astfel, aceasta susține legat de criticile contestatoarei cu privire la modul de întocmire a Planului de întreținere că cerința este îndeplinită prin asumare pe propria răspundere.

Este evident că o asemenea practică nu poate fi acceptată, cerințele caietului de sarcini neputând fi considerate ca îndeplinite, în ansamblul lor, prin asumare pe propria răspundere, fiind necesară reluarea evaluării propunerii tehnice și verificarea modului de întocmire a Planului de întreținere de către SC SRL, clarificare aspectelor incomplete sau neclare cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 133, 134 și 137 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, sunt considerate îndreptățite și afirmațiile contestatoarei legate de îndeplinirea cerinței: *Toate materialele/ echipamentele prevăzute de către ofertant în oferta sa tehnico-financiară vor fi menționate de către acesta, punctual, în Planul de Întreținere și vor fi însoțite de o descriere succintă (fișe tehnice, broșuri, poze etc.), aceasta cerință fiind necesară autorității contractante în vederea constatării de către personalul sau de control, pe întreaga perioadă de executare a contractului, a existenței calitative/cantitative a tuturor materialelor/ echipamentelor/consumabilelor menționate în oferta câștigătoare.*

Referitor la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe prin punctul de vedere la contestație achizitoarea invocă asumarea prin declarație pe proprie răspundere de către SC SRL, deși nerespectarea prevederilor caietului de sarcini atrage sancționarea ofertei prin respingerea ei ca

neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Așa cum a reținut anterior, cerințele caietului de sarcini, în ansamblul lor, nu pot fi îndeplinite prin asumarea răspunderii, îndeplinirea lor trebuind dovedită de ofertant și verificată de achizitoare.

Analizând propunerea tehnică a acestui ofertant se constată că există o enumerare succintă a materialelor și echipamentelor ce ar urma să fie utilizate, însă, din documentele transmise de autoritatea contractantă nu poate fi identificată, în clar, corespondența între acestea și fișele tehnice depuse și nici că ar fi fost depuse fișe tehnice pentru toate dintre acestea, cum de altfel exemplifică și contestatoarea.

Cum legat de modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini referitoare la echipamente, Consiliul a stabilit în soluționarea contestației formulate SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, necesitatea reluării evaluării ofertei SC SRL în sensul analizării modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini pentru echipamentele solicitate, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei legate de acest aspect. Această apreciere a Consiliului este determinată de lipsa de diligență a achizitoarei în a stabili că echipamentele nominalizate în ofertă îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și că necesitatea reluării evaluării se referă la toate echipamentele solicitate, astfel că orice analiză din acest punct de vedere a criticilor contestatoarei devine de prisos.

De asemenea, Consiliul s-a pronunțat în soluționarea contestației formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu privire la oferta SC SRL și în ceea ce privește Avizul pentru produse biocide aferent produsului ARENAS-PERLA-DES, certificarea ISO 9001/2015 pentru detergenți, certificarea ISO 9001/14001 pentru producătorul covoarelor, lipsa angajamentului de a nu subcontracta prestarea serviciilor, lipsa dovedirii absolvirii cursurilor de igienă "Noțiuni fundamentale de igiena - modul 2", de către toate persoanele nominalizate în Formularul 23 ori valabilitatea lor, respectiv cu privire la măsura în care personalul declarat ar fi suficient pentru prestarea serviciilor supuse achiziției, motiv pentru care cele reținute sunt valabile.

Totodată, sunt considerate incidente cele reținute anterior în soluționarea contestației în referire la *Planul de întreținere* și în ceea ce privește criticile petentei legate Planul calității conform certificării ISO 9001/2015, Planul de igienă, Descrierea sistemului de lucru, demonstrarea capacității de a monitoriza și respecta cerințele de calitate și de mediu a serviciilor prestate, pentru aceleași motive.

Cât privește aplicarea greșită a factorului de evaluare *Experiența personalului de specialitate*, Consiliul nu poate face la acest moment o analiză a criticilor contestatoarei din acest punct de vedere datorită faptului că s-a constatat necesitatea reevaluării ofertei SC SRL. Mai întâi, autoritatea contractantă are obligația de a relua evaluarea ofertei din punct de vedere al personalului desemnat, stabilirii măsurii în care

acesta este suficient, a măsurii în care valabilitatea certificatelor prezentate pentru personalul nominalizat permite luarea lui în considerare și doar în baza acestor constatări, precum și a îndeplinirii condiției de admisibilitate a ofertei, poate fi pusă în discuție aplicarea criteriului de atribuire, conform prevederilor coroborate ale art. 137 cu cele ale art. 139 din HG nr. 395/2016. Consiliul nu poate lua în considerare susținerea autorității contractante că a avut în vedere anul absolvirii cursului, obligația sa fiind de a respecta prevederile legale și cele ale propriei documentații de atribuire, inclusiv clarificările aduse acesteia (clarificările din 18 și 22.06.2021, răspunsurile 4 și 6: *Angajații vor trebui să prezinte atestatul cursuri – noțiuni fundamentale de igienă – modul 2 (valabilitate 3 ani)*).

Prin urmare, Consiliul consideră că necesară reluarea evaluării ofertei depuse de SC SRL, evaluarea acestei oferte fiind incompletă.

Totodată, prin contestație sunt formulate critici și împotriva ofertei depuse de SC SRL.

Consiliul consideră relevante cele reținute în soluționarea contestației SC SRL legat de criticile contestatoarei cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice de către SC SRL. Astfel, se constată că, într-adevăr, în propunerea tehnică a acestui operator economic au fost preluate părți întregi din caietul de sarcini, însă conține și elemente proprii, autoritatea contractantă fiind cea care trebuie să verifice măsura în care au fost respectate toate prevederile caietului de sarcini.

Ori, așa cum s-a reținut anterior, achizitoarea nu a făcut o astfel de analiză, mulțumindu-se doar la a verifica doar parte din cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Cât privește faptul că unele documente au fost depuse în altă limbă decât limba română, Consiliul consideră eronată aprecierea contestatoarei că acest aspect ar fi trebuit să determine respingerea ofertei SC SRL ca neconformă. Într-o astfel de situație, achizitoarea trebuia să solicite depunerea documentelor în limba română conform prevederilor documentației de atribuire. Faptul că s-a stabilit că prezentarea tuturor documentelor în limba română este condiție eliminatorie, nu înseamnă că depunerea lor în situația în care au fost prezentate în altă limbă nu poate fi suplinită prin clarificări.

Incidența respingerii ar fi putut interveni doar în situația existenței unui refuz din partea ofertantului și nu poate interveni automat fără o minimă diligență în acest sens. Atât timp cât respectivul document a fost depus, dar într-o altă limbă, o astfel de lipsă poate fi suplinită prin clarificări.

Ca și în cazul ofertei SC SRL, prin punctul de vedere la contestație, legat de oferta SC SRL, autoritatea contractantă afirmă

că cerințele caietului de sarcini au fost asumate pe propria răspundere, aspect referitor la care Consiliul s-a pronunțat mai înainte.

Referitor la cantitățile de produse incluse în oferte se constată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 22303/09.08.2021 a solicitat SC SRL, la pct. 1, depunerea unei declarații pe propria răspundere pentru asumarea cerințelor caietului de sarcini, motivat de faptul că au fost solicitate un număr de 18 covoare și nu 13, iar la pct. 2 depunerea unei declarații pe propria răspundere pentru asumarea cerințelor caietului de sarcini, motivat de faptul că nu au fost cuprinse în ofertă mopuri de unică folosință pentru compartimentul radiofarmacie și terapia cu iod, ci doar pentru compartimentul transplant medular.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că, chiar dacă valoarea în sine a acestor covoare și mopuri este nesemnificativă raportat al valoarea întregului acord-cadru, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini nu poate fi făcută printr-o declarație pe proprie răspundere.

Astfel, chiar dacă formularea autorității contractante nu a fost una conformă prevederilor legale în materie, în discuție este stabilirea măsurii în care în discuție este/nu este o abatere tehnică minoră care poate fi corectată în baza prevederilor art. 134 alin. (7) - (9) din HG nr. 395/2016.

Ori, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu a fost făcută nici o astfel de verificare pentru a se putea stabili măsura în care poate sau nu să fie acceptată această modificare.

De asemenea, așa cum a invocat și contestatoarea, trebuie avut în vedere faptul că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

Asigurarea următoarelor consumabile:

- *Hârtie igienică (dublu strat, lungime rolă peste 20 metri) - 2000 buc/lună*

- *Saci negri menajeri - de 35 litri - 50000 buc/lună - pentru colectarea deșeurilor menajere*

- *Saci negri menajeri 120 litri - 4000 buc (pentru transportul și depozitarea deșeurilor menajere)*

- *Pentru filtrarea murdăriei grosiere din exterior spre accesele principale din unitatea sanitară prestatorul va asigura o serie de preșuri profesionale (pentru trafic intens, culoare gri, cu o înălțime de minim 10 mm, cu capacitate de retenție a apei de minim 4 litri/mp), cu următoarele dimensiuni:*

- *180/200 cm - 12 buc*
- *200/330 cm - 2 buc*
- *200/470 cm - 3 buc*
- *230/100 - 1 buc*

Ori, cum în propunerea tehnică SC SRL menționează hârtie igienică - 1.500 buc/lună și nu 2.000 buc/lună, 40.000 buc/lună saci menajeri de 35 l în loc de 50.000 buc/lună, 3500 de buc/lună saci menajeri negri de 120 l în loc de 4.000 buc/lună, devine evident faptul

că, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că vor fi respectate cantitățile solicitate.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la personalul indicat pentru prestarea contractului sunt considerate relevante cele reținute în soluționarea contestației formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, fiind necesar a fi verificat de către autoritatea contractantă numărul de persoane care pot fi luate efectiv în considerare de către autoritatea contractantă și stabilirea măsurii în care acest personal este unul suficient pentru a asigura derularea acordului cadru.

Contrar afirmațiilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație este obligația sa de a verifica toate informațiile existente în ofertele depuse.

Referitor la aplicarea greșită a factorului de evaluare *Experiența personalului de specialitate*, sunt incidente cele reținute în soluționarea contestației cu privire la oferta SC SRL.

Cu privire la angajamentul de a nu subcontracta serviciile supuse achiziției sunt incidente cele reținute în soluționarea contestației formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL.

Referitor la neconcordanțele identificate de contestatoare se constată lipsa de diligență a achizitoarei în a asigura corelarea informațiilor existente în diverse documente depuse de SC SRL, aceasta afirmând că a eliminat cerințele documentației de atribuire legate de compoziția dezinfectanților. Ori, în condițiile în care există informații în propunerea tehnică care nu concordă în privința compoziției unui produs este evident că trebuie asigurată corelarea informațiilor între fișele tehnice și propunerea tehnică așa cum de altfel trebuie să se asigure că au fost depuse fișe tehnice pentru toate produsele astfel cum a stabilit prin caietul de sarcini, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini nefiind facultativă.

Contrar susținerilor contestatoarei respingerea ofertei în astfel de situații nu intervine în mod automat, obligația autorității contractante fiind de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, cum a stabilit lipsit de echivoc legiuitorul la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul consideră că este necesară reluarea evaluării și a ofertei depuse SC SRL lipsa de diligență a autorității contractante în a face o evaluare temeinică și completă fiind evidentă ca și în cazul de ofertei SC SRL.

De asemenea, se constată că, prin contestație, sunt formulate critici și împotriva ofertei depuse de asocierea SC SRL - SC SRL.

Astfel o primă critică este legată de faptul că asocierea, conform raportului procedurii de atribuire, ar fi oferat un număr de 13 covoare tehnice, deși s-au solicitat 18 covoare.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă a solicitat și a primit o declarație pe proprie răspundere că asocierea va asigura un număr de 18 covoare tehnice, conform solicitărilor caietului de sarcini, astfel că mențiunile din raportul procedurii de atribuire din acest punct de vedere sunt corecte.

Pe de altă parte, la pag. 656 din oferta asocierii se regăsește Declarație privind materialele consumabile și auxiliare propuse, în care la poziția 12 se regăsește menționat: *Preșuri profesionale (pentru trafic intens, culoare gri, cu o înălțime de minim 10 mm, cu capacitate de retenție a apei de minim 4 litri/mp), cu următoarele dimensiuni: 180/200 cm - 12 buc, 200/330 cm - 2 buc, 200/470 cm - 3 buc și 230/100 - 1 buc.*

Prin urmare, deși îndreptățită critica contestatoarei prin raportare la modul de realizare a evaluării și a documentelor de către achizitoare pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul va respinge criticile atât timp cât, prin propunerea tehnică, asocierea și-a asumat numărul de covoare tehnice solicitat prin caietul de sarcini la dimensiunile prevăzute în acesta, apreciind că declarația în discuție poate fi considerate doar o confirmare a informațiilor din propunerea tehnică.

Motivele pentru care a procedat astfel achizitoarea, de a solicita o declarație pentru confirmarea unor informații existente în cadrul propunerii tehnice, nu pot fi identificate în documentele emise de aceasta.

În schimb referitor la mopurile de unică folosință pentru domeniul sanitar pentru toate secțiile, Consiliul constată incidența celor reținute în soluționarea criticilor formulate din acest punct de vedere cu privire la oferta SC SRL, fiind obligația autorității contractante să cuantifice și constate măsura în care pot fi acceptate astfel de modificări.

Cât privește criticile formulate de contestatoare cu privire la utilajele indicate de asociere, respectiv de asociatul SC SRL, pentru considerentele reținute în soluționarea contestației SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile din acest punct de vedere, Consiliul nu le va mai analiza, datorită caracterului incomplet al evaluării ofertelor realizat de achizitoare din acest punct de vedere. Cele reținute în acest sens sunt pe deplin aplicabile și cu privire la oferta asocierii, din evaluarea făcută de autoritatea contractantă lipsind verificarea măsurii în care caracteristicile echipamentelor propuse corespund cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la personalul propus de asociere pentru realizarea contractului se constată că, pe de o parte, sunt incidente cele reținute în considerentele privind soluționarea contestației formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, fiind constatată fără echivoc

lipsa de diligență a achizitoarei în a verifica măsura în care personalul este suficient și deține certificarea solicitată.

Pe de altă parte, autoarea contestației își exprimă îndoiala că personalul propus pentru prestarea serviciilor ar putea îndeplini cerințele caietului de sarcini datorită sediului membrilor asocierii și a locațiilor de prestare uzuale ale acestora conform experienței similare declarate.

Altfel spus, autoarea contestației susține faptul că neavând contracte în derulare în Municipiul sau în împrejurimi, iar persoanele propuse au domiciliul în localitățile unde își au sediile membri asocierii, costurile de prestare a serviciilor supuse achiziției sunt mai mari decât dacă s-ar utiliza personal cu domiciliul în apropierea locului de prestare a serviciilor ori în împrejurimi. Analizând documentele depuse de asociere în acest sens, se constată existența de extrase din Revisal, adeverințe, declarații de disponibilitate și certificate de absolvire.

Ori, din documentele emise de autoritatea contractantă nu rezultă efectuarea vreunei verificări în acest sens, deși este evident că derularea acordului-cadru în Municipiul cu persoane care au domiciliul în București sau împrejurimi presupune costuri suplimentare importante.

Astfel, la o simplă verificare a Listei cu persoanele propuse pentru implementarea acordului - cadru (62 de persoane), se constată că persoanele nominalizate pe primele două poziții ca agent de curățenie clădiri/îngrijitor clădiri, Sava Cristina Elena și Drăghici Luminița, au domiciliul în București și în Fundeni, județul Călărași.

Consiliul, nefiind mandatar al achizitoarei nu va face astfel de verificări în locul achizitoarei, motiv pentru care nu va verifica toate persoanele nominalizate în cadrul listei amintite fiind suficiente pentru a concluziona legat de modul de derulare a evaluării cele reținute deja.

Astfel, având în vedere cele constatate se impune stabilirea de către autoritatea contractantă a măsurii în care persoanele nominalizate au domiciliul în localitatea sau în apropierea localității de prestare a serviciilor, precum și a verificării măsurii în care tariful ofertat asigură prestarea serviciilor în condițiile și la parametrii stabiliți prin caietul de sarcini și include toate costurile necesare pentru prestarea acestor servicii, inclusiv cele legate de prestarea lor de persoane cu domiciliul la distanțe de aproape 400 km de locația achizitoarei.

Doar după realizarea unor astfel de verificări autoritatea contractantă poate stabili conformitatea ofertei din acest punct de vedere.

Referitor la faptul că părți ale propunerii tehnice a asocierii sunt preluate din caietul de sarcini nu pot determina în mod automat neconformitatea ofertei. Autoritatea contractantă este cea care trebuie să determine măsura în care copierea anumitor informații este de natură a afecta caracterul particularizat al ofertei. Ori prin răspunsurile date de asociere, invocate de contestatoare, aceasta a făcut trimitere la

conținutul propunerii sale tehnice astfel că nu se poate susține că prin acestea ar fi fost aduse eventuale modificări nepermise de către legislația incidentă în materie. Efectul prevederilor documentației de atribuire nu poate interveni înainte de clarificarea tuturor aspectelor considerate necesar a fi lămurite de achizitoare.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la cerința caietului de sarcini de la pag. 24: *Toate materialele/echipamentele prevăzute de către ofertant în oferta sa tehnico-financiară vor fi menționate de către acesta, punctual, în Planul de Întreținere și vor fi însoțite de o descriere succintă (fișe tehnice, broșuri, poze etc.), aceasta cerință fiind necesară autorității contractante în vederea constatării de către personalul sau de control, pe întreaga perioadă de executare a contractului, a existenței calitative/cantitative a tuturor materialelor/echipamentelor/consumabilelor menționate în oferta câștigătoare, se constată că, în fapt, autoarea contestației susține doar că asocierea nu respectă cerința, fără a indica motivele pe care se bazează această afirmație.*

În aceeași manieră sunt formulate și afirmațiile contestatoarei legate de faptul că materialele/echipamentele incluse în oferta asocierii nu îndeplinesc cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini, fără a fi indicat care din aceste materiale nu îndeplinesc aceste cerințe, respectiv legate de faptul că în oferta sa asocierea nu ar fi inclus toate cantitățile de produse solicitate prin caietul de sarcini.

Ori, în lipsa unor critici clare, Consiliul nu este chemat să determine motivele pentru care nu ar fi respectată cerința de la pag. 24 a caietului de sarcini amintită, ori care sunt materialele/echipamentele care nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini ori care sunt acele produse pentru care cantitățile de produse luate în considerare sunt inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini.

Se constată că *Planul de întreținere* conține indicate materialele și echipamentele care ar urma să fie utilizate pentru derularea acordului-cadru. De asemenea, se constată existența unei declarații cu detergenții ce urmează a fi utilizați însoțită de documente care să ateste caracteristicile acestora, a unei declarații privind echipamentele solicitate însoțită de documente care să ateste caracteristicile acestora, precum și a unei declarații privind consumabilele și materialele auxiliare propuse însoțite de documente care să ateste caracteristicile acestora.

Prin urmare, în lipsa unor argumente concrete care să ateste faptul că documentele depuse nu ar fi suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate, nefiind atributul său să verifice toate documentele depuse de asociere în acest sens pentru a constata dacă cumva s-ar confirma afirmațiile petentei.

Ca neîntemeiate sunt considerate și afirmațiile contestatoarei legate de neîndeplinirea de către echipamentele propuse a cerințelor caietului de sarcini, precum și cele privind cantitățile de produse luate în considerare

de asociere în oferta sa, în lipsa unor argumente ori susțineri concrete, aceste afirmații apărând ca simple speculații lipsite de susținere.

În consecință, constatând caracterul incomplet al evaluării făcute de autoritatea contractantă în ceea ce privește ofertele declarate câștigătoare, clasate pe primele 3 locuri, parte din criticile contestatoarei fiind întemeiate, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertelor SC SRL, SC SRL și a asocierii SC SRL - SC SRL, precum și comunicările privind

Față de această soluție, cererea de intervenție accesorie în sprijinul contestației SC SRL, va fi admisă, în partea ce privește oferta SC SRL ca cerere de intervenție în sprijinul contestatoarei, iar în ceea ce privește partea legată de propria ofertă va fi admisă ca cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.

De asemenea, în vederea punerii în aplicarea a prezentei decizii, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, privind asumarea răspunderii, transparenței și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care implică obligația autorității contractante de a aplica măsuri egale pentru situații de fapt și de drept identice/similare, în raport cu ofertele primite și deciziile luate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în contradictoriu cu, în parte, contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, și în tot, pe cea formulată de SC SRL.

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea propunerilor tehnice depuse de SC SRL, SC SRL și asocierea SC SRL - SC SRL, și evaluarea propunerii financiare a asocierii SC SRL - SC SRL, precum și comunicările privind

Respinge ca nefondat capătul de cerere formulat de SC SRL de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare ale SC SRL și SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL, SC SRL și asocierea SC SRL - SC SRL.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 55 pagini.
Redactată practica deciziei