CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 77/24.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16211/27.05.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în ...., având CUI ...., împotriva licitaţiei publice privind „închirierea suprafeţelor de pajişti aflate în domeniul privat al comunei ..., judeţul ...", organizată de ...., cu sediul în ... ..., s-a criticat activitatea autorităţii organizatoare şi s-a solicitat *admiterea contestaţiei, constatarea nerespectării procedurii de organizare şi desfăşurare a licitaţiei publice şi, pe cale de consecinţă, anularea licitaţiei şi a tuturor actelor subsecvente aferente acesteia.*

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos declină competenţa de soluţionare a contestaţiei depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., către Tribunalul ...., Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. 77/24.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 16211/27.05.2016, depusă de către SC ... SRL, se contestă rezultatul procedurii de licitaţie publică pentru închirierea suprafeţelor de pajişti aflate în domeniul privat al comunei Şirna, judeţul Prahova, şi solicită anularea licitaţiei.

În fapt, contestatoarea susţine că licitaţia s-a desfăşurat cu încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006, iar comunicarea actelor procedurale nu a fost făcută în termenul şi în condiţiile legii, la sediul părţii interesate.

Prin adresele nr. …, Consiliul a solicitat părţilor punctul de vedere cu privire la excepţia de necompetenţă jurisdicţională a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în soluţionarea contestaţiei depuse, excepţie ridicată din oficiu de Consiliu, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către Tribunalul ..., Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, întrucât obiectul contractului îl constituie închirierea unor suprafeţe de teren, iar procedura organizată nu are ca obiect atribuirea unui contract de achiziţie publică.

... a răspuns solicitării, arătând că procedura de atribuire este reglementată de OUG nr. 34/2013, iar excepţia de necompetenţă jurisdicţională a Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor este întemeiată.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 77/1/31.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 16665/01.06.2016, precizând că autoritatea contractantă a asimilat contractul de închiriere a pajiştilor cu unul dintre tipurile de contracte prevăzute la art. 3 din OUG nr. 34/2006, în consecinţă, în opinia sa, toate actele subsecvente sunt supuse acestui act normativ. În ceea ce priveşte excepţia de necompetenţă jurisdicţională a Consiliului, petenta invocă prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificat de pct. 21 al articolului unic din Legea nr. 278/24.12.2010.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat o procedură de licitaţie publică în vederea închirierii pajiştilor aflate în domeniul privat al comunei Şirna.

Văzând că cererea adresată de petentă nu se referă la o procedură de achiziţie publică, ci la închirierea unei suprafaţe de teren, în cadrul unei licitaţii publice, Consiliul, din oficiu, urmează a analiza competenţa sa jurisdicţională în soluţionarea cererii şi stabilirea instanţei competente. În motivarea contestaţiei, autoarea ei invocă prevederile Ordonanţei de

urgenţă a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea şi exploatarea pajiştilor permanente şi pentru modificarea şi completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.

Consiliul reţine ca fiind aplicabile prevederile art. 1 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc următoarele: *Prezenta ordonanţă de urgenţă reglementează regimul juridic al contractului de achiziţie publică, al contractului de concesiune de lucrări publice şi al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum şi modalităţile de soluţionare a contestaţiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.*

De asemenea, Consiliul constată că în cauză sunt aplicabile şi prevederile Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, respectiv art. 13 lit. a) potrivit căruia *„ordonanţa de urgenţă nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care:*

a) are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora. Atribuirea contractelor de servicii financiare care se încheie, indiferent de formă, în legătură cu contractul de cumpărare sau de închiriere respectiv, se supune prevederilor prezentei ordonanţe de urgenţă".

Având în vedere definiţiile date de ordonanţa de urgenţă sintagmelor „contract de achiziţie publică" (contractul ... având ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii) şi „operator economic" (furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări ...), precum şi rolul pe care îl joacă operatorii economici în cadrul sistemului achiziţiilor publice (furnizor, prestator sau executant), Consiliul stabileşte că în cazul examinat procedura nu are ca obiect atribuirea unui contract de achiziţie publică sau de concesiune de lucrări/servicii.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi 9 din ordonanţa precitată, nu au incidenţă reglementările instituite prin aceasta în situaţia închirierii unui teren.

În conformitate cu dispoziţiile art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire ...*", procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ş) astfel: *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă şi de către candidaţi/ofertanţi pentru ca acordul părţilor privind angajarea în contractul de achiziţie publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitaţia deschisă, licitaţia restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluţii*". Este clar faptul că procedurile de atribuire asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de ordonanţă, iar în prezenta cauză nu avem o astfel de procedură, ci o licitaţie publică pentru închirierea unor suprafeţe de teren, cum s-a arătat mai sus.

Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 reglementează exclusiv regimul achiziţiilor publice şi modul de soluţionare a contestaţiilor

cu privire la acestea, în niciun caz modalitatea în care o primărie închiriază anumite suprafeţe de teren.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, părţile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce vizează proceduri date de lege în competenţa de soluţionare a instanţelor. Aşadar, întrucât soluţionarea contestaţiei de faţă nu intră în sfera de competenţă materială a Consiliului şi luând în considerare dispoziţiile:

- Art. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ (..), se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât şi public.

-Art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: „Instanţa de contencios administrativ este competentă să soluţioneze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum şi orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea şi încetarea contractului administrativ".

- Art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: „(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice locale şi judeţene (...) se soluţionează în fond de tribunalele administrativ-fiscale".

- art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul cărora instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent;

- art. 2 Cod procedură civilă, potrivit cărora prevederile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă şi se aplică şi altor materii, în măsura în care legea care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;

- art. 1, 266 alin. (1) şi art. 297 – „în măsura în care prezenta ordonanţă de urgenţă nu prevede altfel, sunt aplicabile dispoziţiile dreptului comun" - din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006,

Consiliul va admite excepţia necompetenţei sale în materie, ridicată din oficiu, şi, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 135 alin. (3) din cod, respectiv să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei către Tribunalul ..., Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, pe raza căreia îşi are sediul petenta şi organizatoarea procedurii.

Redactată în cinci exemplare, conţine cinci pagini.

PREŞEDINTE COMPLET,
...

MEMBRU, **MEMBRU,**
...