CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și ……, administratori, și convențional prin avocat ....., formulată împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 7, emis de .....-……., cu sediul în ..... – Napoca, ..., județul ....., prin avocat …… cu sediul profesional în ....., str. ……., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, cu maxim 3 agenți economici, având ca obiect furnizarea de „Consumabile pentru operații oftalmologice și implanturi de cristalin”, lot 7, coduri CPV 33140000-3 – Consumabile medicale (Rev.2) și 33184100-4 – Implanturi chirurgicale (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, ... privind lotul nr. 7, precum și anularea cerinței cu privire la achiziționarea doar a unei/unor categorii de produse din lotul 7 de la cele trei firme declarate câștigătoare, ierarhizate în ordinea îndeplinirii criteriului prețului cel mai scăzut.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, emis de .....-……., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul contestației, ... SRL face un scurt istoric al procedurii și solicită anularea acesteia, privind lotul nr. 7, în temeiul art. 212 lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la specificațiile tehnice expuse în caietul de sarcini pentru lotul 7-consumabile pentru operația de cataractă, societatea contestatoare reclamă nerespectarea, de către ofertanții de pe locurile 2 și 3, a caracteristicilor pentru produsul de la poziția 5 - condroitin sulfat + hialuronat de Na 4% + 3 % 0.5 ml.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că singurul produs existent pe piață în acest moment, cu această compoziție, este ……., produs fabricat exclusiv de …….. Dar firma câștigătoare nu avea cum să vândă produsul societății ..... SRL.

În opinia societății contestatoare, selecția ofertelor câștigătoare pentru lotul 7 s-a făcut cu încălcarea prevederilor din caietul de sarcini, impunându-se prezentarea *„documentației tehnice din partea producătorilor, declarați pentru produsele ofertate*”, în speță nu avea cum să existe o astfel de documentație care să fi fost furnizată, în mod corect și legal, de către ofertanții declarați câștigători.

Astfel, există o încălcare a prevederilor caietului de sarcini și, implicit, a dispozițiilor legale incidente, în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 7, drept pentru care a solicitat ..... la acest lot.

În ceea ce privește anularea cerinței autorității contractante referitoare la achiziționarea doar a unei/unor categorii de produse din lotul 7 de la cele 3 firme declarate câștigătoare, ierarhizate în ordinea îndeplinirii criteriului prețului cel mai scăzut, societatea contestatoare solicită constatarea că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, participanții aveau obligația să înainteze oferta pentru toate produsele dintr-un lot, nefiind posibilă ofertarea *„fracționată*”, totuși atribuirea s-a efectuat către trei ofertanți declarați câștigători, în baza criteriul prețul cel mai scăzut. De la acești trei ofertanți autoritatea contractantă dorește să achiziționeze produsele în cauză în ordinea disponibilității lor.

Societatea contestatoare consideră că aspectul menționat anterior a fost de natură a genera *„abuzuri*”, întrucât ofertantul clasat pe primul loc, pentru că a oferit un preț mai mic considerat pe întregul lot, poate să nu dețină o anumită categorie de produse, pentru care a oferit un preț

mai mic tocmai în scopul de a fi declarat câștigător al licitației, astfel încât autoritatea contractantă va putea fi în situația de a achiziționa de la primul clasat doar o anumită categorie de produse și de a nu putea achiziționa o altă categorie de produse din diverse motive.

Astfel, autoritatea contractantă va achiziționa de la următorul clasat produsele respective, a cărui ofertă a fost pentru un preț corect, dar, întrucât a fost onest și a oferit prețuri corecte pentru toate categoriile de produse, nu a putut fi declarat câștigător pe baza criteriului prețului cel mai scăzut.

În drept, ... SRL își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ……./16.07....., autoritatea achizitoare prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând totodată motivele care au stat la baza respingerii societății contestatoare.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Față de aspectele contestate, autoritatea contractantă menționează lipsa interesului ofertantului în ....., deoarece oferta depusă de contestator a fost apreciată admisibilă, conformă și câștigătoare, situând-se pe locul 3 în clasamentul aferent lotului nr.7.

Acordul-cadru urmează a fi încheiat cu maxim 3 operatori economici, deci inclusiv cu contestatorul, raportat la dispozițiile art. 8 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, dar ofertantul nu a justificat vreun interes în ..... În contextul dat, în măsura în care ofertantul ar fi avut motive pertinente, ar fi putut justifica un interes în diminuarea numărului de ofertanți cu care autoritatea contractantă urmează să semneze acordul-cadru însă, prin contestație, nu a inserat vreun astfel de petit.

Concluzionând, ofertantul declarat câștigător al procedurii, chiar și pe locul trei, nu a justificat un interes pentru anularea acesteia, sens în care contestația formulată se impune a fi respinsă ca lipsită de interes.

Autoritatea contractantă susține lipsa incidenței prevederilor art. 212 alin. (1) lit. b) sau c) din Legea nr. 98/2016 care să justifice .....

Față de acest aspect, autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare nu a completat contestația cu toate elementele.

În susținerea petitului vizând anularea procedurii s-au invocat în mod neîntemeiat prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, fără însă a se arăta cum anume s-ar aplica textele normative în prezenta procedură.

Sub acest aspect, dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura

de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru în următoarele cazuri: *b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*.

Contestatorul nu a motivat în niciun fel de ce nu ar fi putut fi comparate ofertele sau care ar fi fost încălcările ce ar fi putut afecta procedura de achiziție publică pe care le-a invocat. Contestatorul este cel care trebuie să prezinte argumente pentru a dovedi motivele pentru care consideră că aceste texte sunt incidente în cauză și cum anume sunt aplicabile în concret.

În opinia autorității contractante, singurele afirmații ce se desprind din contestație sunt în realitate critici aduse ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc și nu vizează aspecte care să justifice o anulare a procedurii de atribuire, astfel încât solicită a fi respins, ca neîntemeiat, primul petit al contestației.

Referitor la criticile contestatorului, potrivit cărora ofertantul clasat pe primul loc nu ar fi putut furniza documentele suport solicitate în caietul de sarcini pentru poziția nr. 5 - condroitin sulfat +hialuronat de Na 4% + 3% 0.5 ml, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului sunt simple supoziții, contrazise de documentele depuse în oferta tehnică a societății ... SRL.

Astfel, după cum s-a observat din fișa tehnică depusă în propunerea tehnică a ofertantului, ... SRL a prezentat toate documentele solicitate în caietul de sarcini pentru produsul în cauză și acesta respectă toate specificațiile tehnice, astfel încât susținerile contestatorului se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

Totodată, autoritatea contractantă invocă tardivitatea criticilor cuprinse în petitul doi al contestației, întrucât au fost invocate critici cu privire la documentația de atribuire, respectiv modalitatea de finalizare a procedurii prin semnarea unui acord cadru cu trei ofertanți.

Raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, orice nemulțumiri ale ofertantului cu privire la aspectele menționate în documentația de atribuire ar fi trebuit să fie formulate în termenul prevăzut de lege (10 zile), calculat de la data publicării documentației de atribuire și nu după finalizarea acesteia.

Societatea contestatoare cunoștea aspectul reclamat din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia în 17 aprilie ....., iar dacă ar fi fost considerat nelegal ar fi trebuit să manifeste o minimă diligență și să-l atace în termenul legal, nepunând fi reținut niciun motiv pentru depășirea termenului impus de lege. Altfel, termenul de contestație ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă la finalizarea procedurii de atribuire,

nemulțumit de rezultatul ofertei sale, operatorul economic ar putea să conteste ulterior cerințele din documentație. Pentru aceste argumente, al doilea petit al contestației formulate de ..... SRL, autoritatea contractantă solicită a fi respins ca tardiv formulat.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă .....-...a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu maxim 3 agenți economici, având ca obiect furnizarea pe loturi de „Consumabile pentru operații oftalmologice și implanturi de cristalin”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 9.200.627,2 lei.

La lotul 7, criticat de contestator, au fost depuse oferte de către ... SRL, ...SRL și ..... SRL.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată ofertantului ..... SRL, prin adresa nr. ...../....., în care se arată că, după aplicarea criteriului de atribuire, ierarhia ofertelor este: locul 1-... SRL, locul 2-...SRL, locul 3- ..... SRL.

Nemulțumită fiind de acest ....., ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă, critica principală referindu-se la nerespectarea specificațiilor tehnice de către ... SRL și ...SRL.

În ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă, de respingere a contestației ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii potrivit art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu o va accepta întrucât contestatorul a depus la dosarul cauzei recipisa de la CEC, ca dovadă a constituirii cauțiunii pentru soluționarea prezentei contestații.

În soluționarea cauzei, Consiliul ia act de următoarele informații:

- prin caietul de sarcini s-a stabilit conținutul *lotului 7- Consumabile pentru operația de cataractă*:

Tip consumabil	Nr.bucăți/ lună	Nr.bucăți/ an
Cuțit de unică folosință de 2.2 mm	170	2000
Cuțit de unică folosință de 1.2 mm	170	2000
Hidroxipropilmetilceluloză 2.5% 2 ml	120	1440
Acid hialuronic /hialuronat de Na 3.0% 0.5 ml	32	380
Condroitin sulfat + hialuronat de Na 4% + 3% 0.5 ml	32	380
Soluție colorantă pt capsula cristalinului albastru tripan 0.06% 1 ml	38	450
Câmp operator de uz oftalmologic cu orificiu, film incizie și sac colectare fluide	170	2000
Inel capsular de tensiune	4	50
Sistem de injectare a implantului de unică folosință	36	430

BSS 500 ml în recipient de sticlă	200	2400
Fibra endodiatermie 25g	5	60
Fibra endodiatermie 23g	5	60
Casetă pt facoemulsificare	42	500
Vârf pt facoemulsificare	170	2000

- tot prin caietul de sarcini, la *SECTIUNEA III - CAIET DE SARCINI GENERAL PENTRU TOATE LOTURILE*, s-au impus regulile de întocmire a propunerii tehnice:

Cerintele impute prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale si obligatorii. Prezentul caiet de sarcini general se completează cu caietele de sarcini aferente fiecărui lot, cerințele din aceste documente fiind de asemenea minimale si obligatorii.

În acest sens, oferta care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate, iar dovada conformității produselor ofertate cu cerințele solicitate se va demonstra prin documentație tehnică din partea producătorilor, declarați pentru produsele ofertate.

Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din Specificații tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea.

Se vor prezenta obligatoriu:

- Document de conformitate pentru produsele ofertate emise de către organisme abilitate din care reiese conformitatea produselor și valabilitatea Marcajului CE pentru dispozitivele ofertate.

- Fișe tehnice detaliate, în limba română, ale producătorului cu privire la produsul ofertat și a componentelor din care este alcătuit. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul/produsul ofertat și cerințele minimale din Caietul de Sarcini.

În ce privește oferta ...SRL pentru produsul criticat, acesta a inclus în propunerea tehnică următoarele documente:

- fișa tehnică cu informații asupra producătorului și compoziția produsului, în care, la pag. 12, a prezentat poza de mai jos a produsului:

Condroitin sulfat + hialuronat de Na 4% + 3% 0.5 ml

Produs	OphteisBio 3.0% (dispersiv) Hialuronat de Na 3.0% si condroitin sulfat 4%
Polimer NaHA	Biofermentatie
Concentratie	30 mg/ml
Masa moleculara	1.0-1.8 Mda
Osmalitate	270-400 mOsm/L
pH	6.8 – 7.4
Seringa si Canula	0.5 ml 25 G
Vascozitate	400000 mPas
Depozitare	2°C - 25°C

Denumire producator: Rayner



- certificatul CE (în limba engleză) nr. CE 660380- *Full Quality Assurance System,* emis de Royal Charter, cu următoarele mențiuni: *In respect of: Design, manufacture and final inspection of sterile intraocular lenses with single use injectors, sterile single use injectors and ophthalmic viscoelastic devices on the basis of our examination of the quality assurance system under the requirements of Council Directive 93/42/EEC, Annex II excluding section 4. The quality assurance system meets the requirements of the directive. For the placing on the market of class III products an Annex II section 4 certificate is required;*
- declarație de conformitate (în limba engleză), din 19.12.2017, emisă de Rayner Intraocular Lenses Limited, cu referire la produsul Ophteis Bio 3% (Model R-OPB30).

Consiliul constată că fișa tehnică este întocmită de către ofertant și nu de producător, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini (fișa tehnică detaliată a producătorului *cu privire la produsul ofertat și a componentelor din care este alcătuit, cu informații necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul/produsul ofertat și cerințele minimale din Caietul de Sarcini.*). Informațiile privind corespondența cu specificațiile caietului de sarcini (Condroitin sulfat + hialuronat de Na 4% + 3% 0.5 ml) sunt înscrise în fișă de ofertant, nefiind confirmate de producător.

În lipsa unei fișe tehnice de la producător, Consiliul nu poate determina dacă produsul ofertat corespunde cu cel solicitat. Mai mult, în niciunul dintre documentele prezentate nu se face referire la substanțele condroitin sulfat și hialuronat de Na.

Certificatul CE nr. 660380 este emis pentru proiectarea, fabricarea și inspecția finală a lentilelor intraoculare sterile cu injectoare de unică folosință, injectoarele sterile de unică folosință și dispozitivele viscoelastice oftalmice, deci fără nicio legătură cu produsul solicitat spital, la lotul 7.

Consiliul constată că unitatea spitalicească a stabilit corespondența dintre produsul ofertat și specificațiile tehnice doar pe baza fișei tehnice elaborată de ofertant, deși prin caietul de sarcini s-au impus reguli stricte și clare, de prezentare a documentelor de la producător și de la un organism de certificare, iar *lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea.*

Cu toate acestea, comisia de evaluare, chiar și în lipsa documentelor probante, a calificat oferta ...SRL, pentru toate componentele lotului 7, ca fiind conformă.

Luând în considerare faptul că autoritatea achizitoare deține informații generale dar sumare de identificare a produsului (fotografia și numele produsului- OphteisBio 3,0% și denumirea producătorului- Rayner, precum și alte elemente preluate de ofertant în fișa tehnică pe care acesta a întocmit-o), Consiliul va obliga autoritatea contractantă, în

temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 *[Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.],* să solicite de la ...SRL documentele de confirmare a produsului ofertant, respectiv cele impuse prin caietul de sarcini *(document de conformitate pentru produsele ofertate emise de către organisme abilitate din care reiese conformitatea produselor și valabilitatea Marcajului CE pentru dispozitivele ofertate; Fișe tehnice detaliate, în limba română, ale producătorului cu privire la produsul ofertat și a componentelor din care este alcătuit. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul/produsul ofertat și cerințele minimale din Caietul de Sarcini.)*

O asemenea solicitare, care are rolul de confirmare a specificațiilor produsului ofertat și de completare a ofertei cu documentele de mai sus, trebuie realizată de comisia de evaluare cu respectarea art. 134 din HG nr. 395/2106:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. […]

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Abia după primirea documentelor de confirmare a produsului comisia de evaluare poate stabili dacă se respectă sau nu specificațiile tehnice cerute prin caietul de sarcini.

Dacă însă, prin răspunsul dat ...SRL nu va dovedi respectarea cerințelor tehnice cu produsul ofertat, ori va schimba produsul, comisia de evaluare va avea obligația eliminării din competiție a ofertantului, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Referitor la produsul ofertat de ...SRL, Consiliul ia act de faptul că acesta a inclus în propunerea tehnică (pag. 3) produsul ..., ce conține: 1,4% hialuronat de Na+ 0,57% HPMC; vâscozitate: 100.000 MPas; conținut:1 ml.

În dovedire, a atașat:

- un prospect/pliant al produsului ... (pag. 51 din propunerea tehnică), din care reiese și producătorul Bausch+Lomb, și prin care se dovedește concentrația de 1.37% hialuronat de Na (sodium hyaluronate);
- declarația de conformitate emisă de ...(pag. 53 din propunerea tehnică) pentru produsul ..., în care nu se face nicio referire la *condroitin sulfat + hialuronat de Na 4% + 3% 0.5 ml*.

Din propunerea tehnică, susținută de prospectul de la producătorul Bausch+Lomb, Consiliul observă că produsul ofertat nu respectă concentrația pentru hialuronat de Na, întrucât a propus 1,4% în loc de 4%, deci de 2,86 ori mai mică.

Într-o astfel de situație, în care ...SRL înțelege să oferteze un produs care nu respectă specificația tehnică (hialuronat de Na 4%), Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au nesocotit cerințele din caietul de sarcini și au calificat o ofertă neconformă.

Întrucât este dovedită neconformitatea produsul propus de ...SRL, este de prisos orice solicitare de clarificări, autoritatea fiind în posesia unui document emis de producător, ce susține concentrația respectivă.

Printr-o astfel de analiză deficitară a ofertei ...SRL, comisia de evaluare a încălcat prevederile de la art. 127 alin. (1) lit. f) [*verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*], cât și principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, favorizând acest ofertant care nu îndeplinește cerința privind *hialuronat de Na 4%.* În fapt, comisia de evaluare a calificat o ofertă neconformă, nesocotind atât regulile de concurență, cât și prevederile caietului de sarcini, în loc să o sancționeze cu eliminarea din competiție.

Relevantă în acest sens, este hotărârea CJUE, în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:

32 Potrivit articolului 2 din Directiva 2004/18, intitulat „Principii de atribuire a contractelor", „autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței".

33 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții […]

34 Obligația de transparență, care constituie corolarul acestui principiu, are în esență ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante față de anumiți ofertanți sau față de anumite oferte.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul va admite contestația, în ceea ce privește nedovedirea îndeplinirii, de către ... SRL și ...SRL, a specificațiilor tehnice pentru produsul Condroitin sulfat + hialuronat de Na 4% + 3% 0.5 ml.

Referitor la solicitarea contestatorului de *anulare a procedurii de atribuire privind lotul nr. 7 - Consumabile pentru operația de cataracta, în temeiul art. 212 lit. b) și c) din Legea 98/2016,* Consiliul o apreciază ca nefondată, pentru următoarele argumente.

Pe de o parte, petentul nu a motivat anularea în temeiul lit. b) din art. 212 [*dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare*], iar pe de altă parte, organismul administrativ-jurisdicțional constată că, în speța de față, ofertanților nu li s-a cerut să propună soluții tehnice ci produse ce pot fi comparate prin raportare la specificațiile clare ale caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul nu a adus justificări nici pentru aplicarea art. 212 lit. c) din legea achizițiilor [*dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului],* nu a determinat care dispoziții nu au fost respectate. Pe de altă parte, din moment ce autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este admisibilă, și niciun alt ofertant nu a atacat această decizia, înseamnă că în procedură, pentru lotul 7, există cel puțin un ofertant cu care se poate încheia acordul-cadru.

Consiliul va respinge, ca nefondat, și capătul de cerere referitor la *anularea cerinței cu privire la achiziționarea doar a unei/unor categorii de produse din lotul 7 de la cele trei firme declarate câștigătoare, ierarhizate în ordinea îndeplinirii criteriului prețului cel mai scăzut,*

întrucât în niciun proces-verbal al comisiei de evaluare nu este consemnată o asemenea decizie, petentul formulând doar supoziții, fără a prezenta argumente concrete.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, va obliga autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii nr. 14379/B/....., în ceea ce privește lotul 7, și actele subsecvente acestuia, și să reevalueze ofertele ... SRL, ...SRL, conform celor expuse anterior, și să solicite, de la ofertantul ... SRL documentele de confirmare a produsului ofertant, respectiv cele impuse prin caietul de sarcini. După reevaluarea ofertelor pentru lotul 7, autoritatea contractantă are obligația să stabilească ofertele câștigătoare doar dintre ofertele admisibile, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice către ... SRL, ...SRL și ..... SRL noul .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....-……. Anulează raportul procedurii nr. …… în ceea ce privește lotul 7, și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze, pentru lotul 7, ofertele ... SRL și ...SRL, conform celor din motivare, și să solicite, de la ofertantul ... SRL documentele de confirmare a produsului ofertant, respectiv cele impuse prin caietul de sarcini. După reevaluarea ofertelor pentru lotul 7, autoritatea contractantă va stabili ofertele câștigătoare doar dintre cele admisibile, va întocmi un nou raport al procedurii și va comunica ... SRL, ...SRL și ..... SRL noul .....

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind ..... privind lotul nr. 7, precum și anularea cerinței cu privire la achiziționarea doar a unei/unor categorii de produse din lotul 7 de la cele trei firme declarate câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în …….. exemplare, conține …….. pagini