CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../28.12....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal de ...., formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare și extindere cămin din Str. ..., ... în vederea mutării Liceului de Arta” - ..... (PT+DDE+DTAC + obținerea avizelor și acordurilor de principiu (la faza PT+DDE) + verificare ..... de către verificatori atestați + însușirea proiectului de rezistență de către expert + asistență tehnică + execuție lucrări)”, cod CPV 45262700-8, 45262800-9, 71250000-5, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

Ulterior, prin adresa nr. 872/04.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51431/04.12....., contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul solicită Consiliului să constate încălcarea legislației achizițiilor publice, prin cerința să prezinte următoarele documente impuse prin caietul de sarcini, deși acestea sunt clauze nescrise:

- autorizație ANRE tip PDIB;
- autorizație ANRE tip EDIB;
- atestat ANRE tip Bp;
- atestat ANRE tip Be;

- autorizație ISCIR pentru instalarea sau montarea aparatelor de încălzit cu putere nominal = 400 kw, conform prescripției tehnice PT A1-2010;
- autorizație emisă de Centrul Național pentru Securitatea la Incendiu și protecție civilă pentru proiectarea și execuția sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- autorizație emisă de Centrul Național pentru Securitatea la Incendiu și protecție civilă pentru proiectarea și execuția sistemelor și instalațiilor de semnalizare alarmare și alertare în caz de incendiu;
- licența eliberată de IGPR pentru proiectarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, conform art. 31 din Legea nr. 333/2003;
- licența eliberată de IGPR pentru instalarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, conform art. 31 din Legea nr. 333/2003.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că cerințele în cauză se aplică în perioada de execuție a lucrărilor, după semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător, nefiind obligatorie prezentarea acestora în cadrul propunerii tehnice, motivat de faptul că nu sunt cerințe prevăzute expres în fișa de date a achiziției, fiind astfel clauze nescrise conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul consideră că nu poate fi invocată cerința nr. 6 din cadrul fișei de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Având în vedere că în fișa de date nu s-au solicitat ca și condiții de participare deținerea unor anumite autorizații, personal, utilaje și altele, contestatorul solicită revizuirea formularul DUAE în conformitate cu cerințele fișei de date, astfel încât să nu se regăsească următoarele cerințe în formularul DUAE, deoarece acestea nu se solicită în fișa de date:
- pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită Autorizație;
- pentru contractele de achiziție de servicii: apartenența la organizația specifică este necesară;
- tehnicieni sau organisme tehnice pentru controlul de calitate;
- pentru contractele de achiziție de lucrări: tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor;
- instalații tehnice și măsuri de asigurare a calității;
- diplome de studii și calificări profesionale;
- măsuri de management al mediului;
- numărul membrilor personalului de conducere;
- efectivele medii anuale de personal;
- utilaje, instalații și echipament tehnic.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul invocă prevederile art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 872/04.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51431/ 04.12....., contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire.

În susținerea cererii de suspendare a procedurii, raportat la existența unui caz temeinic justificat, contestatorul invocă prevederile art. 14 din Legea Contenciosului Administrativ, precum și dispozițiile Legii nr. 101/2016. De asemenea, invocă și Decizia nr. 1390 din 20.04..... a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia: „existența unui caz temeinic justificat impune existența unei îndoieli puternice asupra prezumpției de legalitate de care se bucura un act administrativ".

Din acest punct de vedere, contestatorul consideră că argumentele juridice expuse în contestație constituie motive temeinice care scot în evidență caracterul nelegal al documentației de atribuire, subliniind că este imperios necesară suspendarea procedurii până la momentul restabilirii cadrului legal în vederea atribuirii unui contract de achiziție, pe criterii concurențiale.

În ceea ce privește paguba iminentă, contestatorul precizează că aceasta este prezumată de lege, prevederile Legii nr. 101/2016 sancționând prin norme imperative, abaterile de la dispozițiile legale, în cazul de față, fiind încălcate principiile tratamentului egal.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și prevederile Recomandării nr. R(89) 8 din 13 septembrie 1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei, asupra protecției jurisdicționale provizorii, în materie administrativă, în care se afirmă că este de dorit a se asigura persoanelor o protecție jurisdicțională provizorie în funcție de împrejurările concrete ale cauzei, pentru a nu cauza acestora un prejudiciu ireparabil și care poate fi evitat.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 51190/.....-...../29.11....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5938/04.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 51749/05.12....., autoritatea contractantă transmite următoarele documente:

- punct de vedere nr. 5920/04.12.....;
- măsuri de remediere nr. 5914/04.12.....;
- decizia de anulare nr. 5916/04.12.....;

- decizia de suspendare nr. 5918/04.12.....

În ceea ce privește prezenta contestație, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 5920/04.12....., precizând că în data de 04.12..... a procedat la suspendarea procedurii, până la soluționarea contestației, aspect generat și în SEAP, la rubrica „stare procedură”, achiesând în acest sens, la solicitarea contestatorului.

De asemenea, prin Decizia de anulare nr. 5916/04.12....., aflată la dosarul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele: „autoritatea contractantă decide anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1), lit. b) și c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare și extindere cămin din Str. ..., ... în vederea mutării Liceului de Arta” - ..... (PT+DDE+DTAC + obținerea avizelor și acordurilor de principiu (la faza PT+DDE) + verificare ..... de către verificatori atestați + însușirea proiectului de rezistență de către expert + asistență tehnică + execuție lucrări)”, cod CPV 45262700-8, 45262800-9, 71250000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 22.067.356 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Contestația formulată de SC ..... SRL vizează documentația de atribuire.

Consiliul constată că, SC ..... SRL solicită ..... și ulterior, suspendarea procedurii. Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în data de 04.12....., ora 15:54, a suspendat procedura de atribuire. Acest aspect este subliniat și de faptul că autoritatea contractantă a postat pe SEAP starea procedurii „suspendată”, astfel cum rezultă în cadrul rubricii „stare procedură”. De asemenea, prin Decizia de anulare nr. 5916/04.12....., aflată la dosarul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele: „autoritatea contractantă decide anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1), lit. b) și c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”, publicând măsura anulării procedurii, în SEAP, în data de 04.12....., ora 15:53, sub identificatorul ([CN180742/022] decizie de anulare.pdf.p7s). Ulterior, autoritatea contractantă revine cu o clarificare față de măsura de anulare anterior

menționată, publicând în SEAP, în data de 05.12....., ora 05.12....., ora 10:52, sub identificatorul ([CN180742/023] „Modificare decizie anulare 5916-04.12.....pdf.p7s)”,

Astfel, întrucât autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, au fost anulate implicit toate actele și documentele achiziției în cauză, prin urmare și caietul de sarcini contestat de SC ..... SRL, acesta neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic, la fel cum nici solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă unei proceduri anulate, nu poate să producă vreun efect juridic.

Față de aceste aspecte, solicitările contestatorului SC ..... SRL, rămân fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.