CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI …. privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de COMUNA ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziții publice având ca obiect Servicii de proiectare faza proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție: „Extindere rețea alimentare cu apă și rețea canalizare menajeră în com. ....., jud. .....”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității să pună la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură devizul financiar – Capitolul 3 Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică întocmit la faza studiu de fezabilitate, refacerea valorii estimate a contractului și bugetarea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor și acordurilor, proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, proiectului de organizare a execuției lucrărilor, eliminarea din cuprinsul formularului de contract a clauzei abuzive cuprinsă în art. 20.3 și anume „Plata serviciilor prestate se va face conform reglementărilor specifice Programului Național de Dezvoltare Locală 2017-2020 și alocărilor financiare din bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, coordonatorul Programului Național de Dezvoltare Locală 2017-2020”, precum și obligarea autorității contractante să remedieze documentația de

atribuire, iar în cazul în care procedura de ofertare se află într-o fază avansată și termenele nu se pot prelungi, anularea actelor de procedură întocmite și reluarea procedurii după remedierea celor indicate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă prevederile documentației de atribuire, considerând nelegal refuzul autorității contractante ”de a da curs notificării ... prealabile nr. 600/05.02..... și de a remedia toate cele sesizate”, reluând considerentele din cuprinsul acesteia.

Astfel redă din cadrul documentației de atribuire (fișa de date, anunț, caiet de sarcini, model de contract propus), care sunt serviciile de proiectare care fac obiectul contractului, precum și defalcarea valorii estimate a contractului (97.078 lei, fără TVA).

Precizează că, având în vedere prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, documentațiile necesare în vederea obținerii avizelor și acordurilor, proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și proiectul de organizare a execuției lucrărilor trebuie bugetate separat de proiectul tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică, acestea fiind cuprinse în devizul financiar pe linie bugetară distinctă.

Evidențiază că a propus, ca măsură de remediere, refacerea valorii estimate a contractului și bugetarea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor și acordurilor, proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și proiectul de organizare a execuției lucrărilor, sens în care urmează să se rectifice documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) sau eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire (fișa de date, contract, caiet de sarcini) a acestor documentații și punerea la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură a devizului financiar - Capitolul 3 cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică.

Redă răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă pe care îl consideră nelegal, sens în care invocă prevederile art. 49 și 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 din HG nr. 395/2016, principiul transparenței, precum și prevederile art. 10 alin. (2), (7), (8) și art. 12 din HG nr. 907/2016.

Precizează că a solicitat autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților devizul general secțiunea 3 - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică pentru a ști ce cheltuieli au fost

prevăzute și bugetate și totodată pentru a putea verifica dacă autoritatea contractantă a cuprins în valoarea estimată documentațiile necesare în vederea obținerii avizelor și acordurilor finale prevăzute în certificatul de urbanism și proiectul pentru autorizarea lucrărilor de construire.

Având în vedere că documentațiile necesare în vederea obținerii avizelor și acordurilor, proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, proiectul de organizare a execuției lucrărilor nu au fost incluse în valoarea estimată a contractului consideră că autoritatea contractantă nu are dreptul să îi ceară ofertantului declarat câștigător să întocmească și să îi predea această ..... pe cheltuiala sa, ținând cont de prevederile HG nr. 28/2008 și HG nr. 907/2016, potrivit cărora Documentațiile necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, sunt cuprinse pe linie bugetară distinctă față de cheltuielile pentru elaborarea tuturor fazelor de proiectare.

Apreciază că refuzul autorității de a pune la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură devizele mai sus menționate conduce la imposibilitatea de a formula o ofertă corectă și competitivă.

În continuare, consideră că prevederile cuprinse în art. 20.3 din modelul de contract - „Plata serviciilor prestate se va face conform reglementarilor specifice Programului National de Dezvoltare Locala 2017-2020 si alocarilor financiare din bugetul Ministerului Dezvoltarii Regionale, Administratiei Publice si Fondurilor Europene, coordonatorul Programului National de Dezvoltare Locala 2017- 2020” - încalcă dispozițiile Legii nr. 72/2013 și art. 281 din Legea nr. 227/2015 - Codul fiscal, fiind o clauză abuzivă.

Referitor la aceste prevederi arată că a propus ca măsuri de remediere două variante, prima variantă cu eliminarea din cuprinsul clauzei de la art. 20.3 a sintagmei abuzive redată anterior, iar a doua variantă, ca plata serviciilor de proiectare care fac obiectul contractului să se facă pe bază de factură emisă de prestator la data semnării procesului - verbal de predare - primire a documentației și termenul de plată să fie de 30 de zile de la data primirii acesteia, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 72/2013.

Redă răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, subliniind că, prin clauza cuprinsă în art. 20.3, autoritatea contractantă condiționează plata serviciilor prestate de alocările financiare din bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, condiționare ce contravine dispozițiilor Legii nr. 72/2013 (art. 6 și 7).

Consideră clauza redată anterior ca fiind abuzivă și lovită de nulitate - prin raportare la dispozițiile art. 12 — 15 din Legea 72/2013,

urmând ca această clauză să fie eliminată din documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că dispozițiile cuprinse în Codul Fiscal stabilesc în mod clar data la care se emit facturile (art. 281), precum și reglementările Directivei 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale (art. 4), evidențiază faptul că legiuitorul a înțeles să disciplineze autoritățile contractante în combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a sumelor de bani rezultând din contractele de achiziție publică, impunându-le termene stricte, cu consecința suportării de dobânzi penalizatoare pentru nerespectarea lor.

Astfel fiind susține că autoritatea contractantă trebuie să-și prevadă în bugetul propriu sume necesare pentru întocmirea documentațiilor ce fac obiectul contractului, precum și că aceasta nu poate condiționa efectuarea plăților aferente întocmirii acestor documentații după „alocările financiare din bugetul MDRAPFE” atât timp cât serviciile au fost prestate și recepționate.

Atât timp cât și-a îndeplinit obligațiile contractuale prevăzute în contractul de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuie la rândul său să își îndeplinească obligațiile contractuale referitoare la plata serviciilor prestate.

În opinia sa, prin formularea clauzelor cuprinse în art. 20.3 din modelul de contract, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale mai sus precizate, a condiționat plata facturilor de o terță parte, străină de contract, MDRAPFE ignorând dispozițiile legale în vigoare la data demarării procedurii de atribuire.

Cu privire la obligativitatea autorităților contractante de a pune la dispoziție devize, de a elimina din cuprinsul documentației de atribuire, o astfel de clauză considerată abuzivă, arată că CNSC s-a pronunțat prin decizia nr. ”2564/C6/2856” din 02.10.2017, pentru aceleași nereguli sesizate, admițând solicitările sale.

În final afirmă că, în cazul în care procedura de ofertare se află într-o fază avansată și termenele nu se pot prelungi, se impune anularea actelor de procedură întocmite și reluarea acesteia după remedierea celor indicate.

Prin adresa nr. 2625/19.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 6842/20.02....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, menținerea actelor emise pe parcursul evaluării și încuviințarea continuării procedurii de atribuire.

Inițial prezintă cronologia evenimentelor, evidențiind faptul că, la data limită de depunere a ofertelor - 12.02..... ora 15:00, au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea, pe data de ..... ora 14:30, a publicat în SEAP declarația de participare, conform art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, la ora 17:15,

contestatoarea transmițând, pe adresa de e-mail a autorității contractante, contestația care face obiectul prezentului punct de vedere, prin care critică atât documentația de atribuire în baza căreia a întocmit și a depus ofertă, cât și modelul de contract pe care l-a depus odată cu oferta, în cadrul propunerii tehnice, asumat integral, cu mențiunea „de acord cu propunerea de contract”.

Referitor la valoarea estimată și documentațiile de proiectare care fac obiectul contractului, conform caietului de sarcini, precizează că atât serviciile de proiectare care fac obiectul prezentei proceduri, cât și lucrările de execuție ce se vor contracta ulterior, nu sunt finanțate din bugetul local al autorității contractante, ci din bugetul de stat, conform contractului semnat cu MDRAPFE, în cadrul PNDL 2017-2020.

Arată că Devizul general al investiției a fost avizat de finanțator iar estimarea valorii tuturor serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri s-a făcut în conformitate cu sumele disponibile în acest deviz avizat și cu Capitolul I, Secțiunea a IV-a, Paragraful 3 din Legea nr. 98/2016.

Valoarea estimată totală pentru prestarea tuturor serviciilor descrise în caietul de sarcini este de 97.078 lei, fără TVA, așa cum a fost comunicat în fișa de date a achiziției, conform strategiei de contractare aprobate, obiectivul prezentului contract de servicii fiind elaborarea întregii documentații de proiectare necesare execuției lucrărilor, conform legislației specifice.

Nici în HG nr. 28/2008, nici în HG nr. 907/2016, conținutul cadru al devizului general nu conține o linie de deviz separată pentru P.A.C. (proiect pentru autorizarea lucrărilor de construire) și pentru P.O.E. (proiect de organizare a execuției lucrărilor), documentații pe care contestatoarea le dorește a fi eliminate din caietul de sarcini, autoritatea contractantă având alternativa, probabil, de a identifica fonduri suplimentare și de a contracta noi servicii de proiectare pentru elaborarea acestora, după recepționarea celor care fac obiectul prezentei proceduri.

Caracterul informativ al valorii celor două linii de deviz, prin care s-a făcut defalcarea valorii estimate totale, a fost subliniat în numeroase puncte de vedere ale ANAP, precum și în modelul de fișă de date a achiziției, publicat pe site-ul instituției, conform cărora „autoritățile contractante nu pot limita valoric elementele propunerii financiare prin invocarea unor limite ale liniilor bugetare alocate proiectului” și ofertanții au deplină libertate de a face orice compensări consideră necesare între liniile de deviz comunicate, cu condiția încadrării în valoarea estimată totală.

Apreciază că îngrijorarea contestatoarei conform căreia ar fi estimat valoarea contractului „posibil fără să țină cont” de secțiunea a 3-a a devizului general este nejustificată și nesusținută logic deoarece,

devizul general este avizat de finanțator, plata serviciilor de proiectare se face din fonduri nerambursabile, conform contractului de finanțare, ceea ce nu justifică o eventuală inițiativă a sa de a „economisi” anumite sume din capitolul 3, sume cărora oricum nu le-ar putea da o altă destinație decât cea prevăzută în deviz. Fiind o procedură la care s-au depus 6 oferte și văzând istoricul anunțurilor de atribuire în proceduri similare, este foarte probabil ca și prezentul contract să se atribuie la o valoare mult mai mică decât valoarea estimată totală comunicată.

Subliniază că ofertanții au avut la dispoziție în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, atât devizul general aprobat cât și avizele obținute deja la faza SF, conform certificatului de urbanism emis.

Atașează spre analiză Consiliului, devizul general al investiției, publicat în SEAP odată cu documentația de atribuire și capitolul 3 detaliat al acestuia - Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică, în baza cărora s-a estimat valoarea prezentului contract.

Invocarea de către contestatoare a încălcării principiilor tratamentului egal și nediscriminării, raportat la acest punct al contestației și la situația descrisă, nu are nicio legătură cu semnificația concretă a acestor principii, dată de legislația achizițiilor publice.

Susține că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea strictă a art. 154 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ca dovadă fiind cele 6 oferte depuse în cadrul procedurii, fără a fi solicitate/necesare niciun fel de clarificări privind documentația de atribuire publicată, cu excepția notificării prealabile a contestatoarei.

Valoarea estimată totală este cea comunicată în fișa de date a achiziției, valabilă în mod evident pentru toți potențialii participanți la procedură, toți ofertanții având acces complet și nerestricționat la toate informațiile/documentele necesare întocmirii ofertelor, odată cu publicarea anunțului de participare, și principiul transparenței fiind astfel păstrat intact.

Referitor la art. 20.3 din modelul de contract servicii proiectare propus reiterează faptul că, atât serviciile de proiectare care fac obiectul prezentei proceduri, cât și lucrările de execuție ce se vor contracta ulterior, nu sunt finanțate din bugetul local, ci din bugetul de stat, conform contractului semnat cu MDRAPFE, în cadrul PNDL 2017-2020. În aceste condiții, este firesc ca la capitolul Modalități de plată al contractului să se facă trimitere, fără a fi pus sub condiție termenul de 30 de zile impus de Legea nr. 72/2013, la reglementările specifice PNDL 2017-2020, fiind ținută la rândul ei de clauzele specifice contractului de finanțare nerambursabilă semnat cu MDRAPFE.

Termenul de plată de 30 de zile, impus de Legea nr. 72/2013, este prevăzut în art. 20.3 și acesta nu este pus sub condiția obținerii niciunui aviz suplimentar, cu excepția verificării obligatorii prevăzute la art. 5.2 lit. a (referatul verificatorului de proiect).

Raționamentul contestatoarei pornește *a priori* de la premisa nedovedită că procedurile specifice PNDL 2017-2020 privind avizarea/decontarea cheltuielilor efectuate ar depăși termenul de 30 de zile impus de Legea nr. 72/2013.

Menționează că fișa de date a achiziției prevede la cap. IV.4.1: „Operatorii economici pot formula propuneri de modificare a clauzelor specifice ale contractului, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”, instrument pe care contestatoarea a ales să nu-l folosească în referire la art. 20.3 criticat care face parte din clauzele specifice, preferând notificarea/contestația.

Cu toate acestea, prin contestația depusă pe data de ....., este criticat din nou modelul de contract publicat, același model de contract inclus de contestatoare în oferta pe care a depus-o cu o zi înainte - pe 12.02....., asumat integral și însușit în forma publicată, cu mențiunea olografă „de acord cu propunerea de contract”.

De altfel, precizează că întreaga compilație de extrase din legislația națională/europeană și jurisprudența invocată în contestație, nu are nicio legatură cu prezenta procedură de atribuire.

Văzând cronologia evenimentelor prezentată anterior, raportat la măsurile de remediere solicitate de contestatoare, apreciază demersurile acesteia ca fiind contradictorii.

Consideră că, transmițând după data limită de depunere a ofertelor și după publicarea în SEAP a declarației de participare - o contestație prin care solicită revizuirea valorii estimate/documentației de atribuire în baza cărora contestatoarea însăși a întocmit/depus ofertă, este evident că nu are nicio cale legală de a implementa astfel de măsuri de remediere, contestatoarea vizând de fapt, anularea procedurii de atribuire, situația de fapt și argumentele descrise mai sus, nejustificând o asemenea măsură.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 6842/20.02.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

COMUNA ..... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare faza proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție: „Extindere rețea alimentare cu apă și rețea canalizare menajeră în com. ....., jud. .....”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 97.078 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor stabilită inițial a fost 12.02....., ora 15:00.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând obligarea autorității să pună la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură devizul financiar – Capitolul 3 Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică întocmit la faza studiu de fezabilitate, refacerea valorii estimate a contractului și bugetarea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor și acordurilor, proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, proiectului de organizare a execuției lucrărilor, eliminarea din cuprinsul formularului de contract a clauzei abuzive cuprinsă în art. 20.3 și anume „Plata serviciilor prestate se va face conform reglementărilor specifice Programului Național de Dezvoltare Locală 2017-2020 și alocărilor financiare din bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, coordonatorul Programului Național de Dezvoltare Locală 2017-2020”, precum și obligarea autorității contractante să remedieze documentația de atribuire, iar în cazul în care procedura de ofertare se află într-o fază avansată și termenele nu se pot prelungi, anularea actelor de procedură întocmite și reluarea procedurii după remedierea celor indicate.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva documentației de atribuire, cu consecința refacerii valorii estimate a contractului și bugetarea distinctă a documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor și acordurilor, proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și proiectului de organizare a execuției lucrărilor, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, se reține că, prin fișa de date, la pct. II.1.5) ”Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, s-au precizat următoarele: ”Servicii de proiectare faza proiect tehnic si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru obiectivul de investitie: Extindere retea alimentare cu apa si retea canalizare menajera in com. ....., jud. ..... Serviciile vor fi prestate in 2 etape, astfel: Etapa I - Elaborarea documentatiei tehnico-economice în conformitate cu legislatia, reglementarile tehnice, regulamentele, procedurile, specificatiile tehnice, normativele, instructiunile tehnice, ghidurile si metodologiile în vigoare la momentul prestarii acestor servicii, aplicabile în cazul obiectivului de investitie, astfel: a) documentatii necesare în vederea obtinerii avizelor si acordurilor finale prevazute în certificatul de urbanism, inclusiv depunerea si sustinerea acestor documentatii in fata institutiilor emitente, in vederea obtinerii acordurilor si avizelor - în calitate de împuternicit al Achizitorului, conform art. 25 alin (1) din Ordinul MDRL nr. 839/12.10.2009 pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii; b) proiect pentru autorizarea executarii lucrarilor de construire (P.A.C.); c) proiect de organizare a executiei lucrarilor (P.O.E.); d) proiect tehnic de executie, inclusiv detalii de executie, elaborat conform legislatiei în vigoare privind continutul-cadru al documentatiilor tehnico-economice faza Proiect tehnic, aferente obiectivelor/proiectelor de investitii finantate din fonduri publice. Etapa II - Asistenta tehnica din partea proiectantului, pe timpul executiei lucrarilor. Nota: Termenul limita in care Autoritatea Contractanta va raspunde in mod clar si complet tuturor solicitarilor de clarificare/informatiilor suplimentare, in masura in care solicitarile de clarificari sau informatii suplimentare au fost adresate in termenul prevazut in anuntul de participare simplificat, este de 6 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor, conform art.160 alin (1) si alin (2) din Legea 98/2016, modificata prin O.U.G. nr.107/2017".

Totodată, s-a avut în vedere faptul că, la pct. II.2.1) "Cantitatea totală sau domeniul", din fișa de date, s-au precizat următoarele "Servicii de proiectare faza proiect tehnic si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru obiectivul de investitie: Extindere retea alimentare cu apa si retea canalizare menajera in com. ....., jud. ..... Valoarea totala estimata a contractului de servicii este de 97.078 lei fara TVA, defalcata astfel (lei fara TVA):

- Proiect tehnic si detalii de executie – 80.700
- Asistenta tehnica din partea proiectantului – 16.378

Valoarea estimata fara TVA: 97,078.00 RON".

Aceste informații sunt preluate din Referat de necesitate și Strategia de contractare.

Mai mult, se reține că, prin caietul de sarcini, s-a pus la dispoziția operatorilor economici "Deviz general al lucrărilor Extindere rețea alimentare cu apă și rețea canalizare menajeră, în comuna ....., Județul .....", care evidențiază capitolul 3 "Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică", cu valoare 280.269,00 lei, fără TVA, cuprinzând distinc, printre celelalte categorii de servicii, "Taxe pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații", "Proiectare și engineering" și "Asistență tehnică".

Faptul că, prin caietul de sarcini (publicat în SEAP - Piese scrise din folderul SF și avize apă-canal), s-a cuprins pct. III Costuri estimative ale investiției, Valoarea Totală cu Detalierea pe Structura Devizului General, pentru cap. 3 *Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică* – 208.269,00 lei, fără TVA, nu a condus la încălcarea dispozițiilor legale.

Prin punctul de vedere față de contestație, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că, atât serviciile de proiectare care fac obiectul prezentei proceduri, cât și

lucrările de execuție ce se vor contracta ulterior, nu sunt finanțate din bugetul local al autorității contractante, ci din bugetul de stat, conform contractului semnat cu MDRAPFE, în cadrul PNDL 2017-2020.

Devizul general al investiției a fost avizat de finanțator, iar estimarea valorii tuturor serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri s-a făcut în conformitate cu sumele disponibile în acest deviz avizat și cu Capitolul I, Secțiunea a IV-a, Paragraful 3 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, valoarea estimată totală pentru prestarea tuturor serviciilor descrise în caietul de sarcini este de 97.078 lei, fără TVA, așa cum a fost comunicat în fișa de date a achiziției, conform strategiei de contractare aprobate, obiectivul prezentului contract de servicii fiind elaborarea întregii documentații de proiectare necesare execuției lucrărilor, conform legislației specifice.

Defalcarea pe cele 2 linii de deviz este pur informativă având în vedere, pe de o parte, faptul că serviciile se vor presta în 2 etape și, pe de altă parte, instrucțiunile ANAP privind modul de prezentare a propunerii financiare, conform cărora ofertanții au deplina libertate de a face orice compensări considerate necesare între liniile de deviz comunicate, cu condiția încadrării în valoarea estimată totală.

În condițiile în care societatea contestatoare nu a prezentat argumente concrete prin care să demonstreze că informațiile documentației de atribuire referitoare la valoarea estimată și la modalitatea de detaliere a acesteia o împiedică să depună ofertă, nu se poate constata o ilegalitate raportat la cele criticate.

Este de interes că, deși a formulat critici cu privire la documentația de atribuire, societatea contestatoare a depus ofertă, fapt confirmat de procesul – verbal de vizualizare și inventariere a ofertelor depuse nr. 2255/12.02.....

Se constată astfel că autoarea contestației nu a făcut dovada încălcării vreuneia dintre prevederile legale invocate, respectiv art. 49 și 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 din HG nr. 395/2016, precum și art. 10 alin. (2), (7), (8) și art. 12 din HG nr. 907/2016.

Din aceste motive, se consideră nefondată critica contestatoarei sub aspectul valorii estimate, urmând a fi respinse solicitările privind refacerea valorii estimate a contractului și bugetarea documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor și acordurilor, proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, proiectului de organizare a execuției lucrărilor.

Cât privește critica contestatoarei în referire la art. 20.3 din modelul de contract de achiziție de servicii, parte a documentației de atribuire, se constată că acestea prevăd următoarele ”Achizitorul va achita facturile în termen de 30 de zile de la data acceptării și înregistrării facturii. Plata serviciilor prestate se va face conform reglementărilor specifice Programului Național de Dezvoltare Locală 2017 – 2020 și alocărilor financiare din bugetul

Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, coordonatorul Programului Național de Dezvoltare Locală 2017 - 2020”.

În condițiile în care contractul de servicii care se va atribui se va finanța prin contractul de finanțare nerambursabilă nr. 14853/05.12.2017 și 3121/22.11.2017, încheiat între Ministerul Dezvoltării Regional, Administrației și Fondurilor Europene (MDRAPFE), în calitate de ordonator principal de credite, ca autoritate publică centrală, coordonator al Programului național de dezvoltare locală și Unitatea Administrativ Teritorială Comuna ....., județul ....., în calitate de beneficiar al Programului național de dezvoltare locală, modalitatea de finanțare este impusă în consecință.

Astfel, conform art. V ”Modalitatea de transfer a sumelor” ”*(1) Transferul sumelor de la Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene către beneficiar se va face în conformitate cu prevederile OUG nr. 28/2013 aprobată prin Legea nr. 89/2015, și a Normelor metodologice, în limita creditelor bugetare aprobate în buget cu această destinație precum și a contractului de finanțare încheiat, pe baza cheltuielilor care se finanțează prin Program.*

(2) Creditele bugetare aferente prezentului contract de finanțare se transferă beneficiarului în ordinea cronologică de înregistrare la nivelul programului a solicitărilor de transfer a sumelor necesare pentru decontarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor executate. Solicitarea de transfer se întocmește în scris, în original, în funcție de necesități, corelat cu graficele de execuție ale livrării de bunuri, prestări servicii, execuție lucrări, în limita creditelor bugetare aprobate și a contractelor de finanțare multianuale încheiate, conform modelului corespunzător prevăzut în Normele metodologice ...”.

Prin urmare, este adevărat că autoritatea contracantă a condiționat plata facturilor de o terță parte, însă Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene nu poate fi considerat o parte străină de contract, câtă vreme are calitatea de finanțator al contractului care se intenționează a se atribui. În plus, este de reținut că plata serviciilor nu a fost condiționată de obținerea vreunui aviz din partea ministerului și, mai mult, pentru neplata serviciilor în termenul impus în contract, achizitoarea este obligată la plata penalităților, astfel cum acestea au fost stabilite.

Pentru aceste motive, nu se poate considera că au fost încălcate vreuna dintre prevederile invocate de societatea contestatoare, respectiv art. 6, 7, 12-15 din Legea nr. 72/2013, precum și art. 281 din Codul Fiscal.

Totodată, este de reținut că, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1, s-a prevăzut că „Operatorii economici pot formula propuneri de modificare a clauzelor specifice ale contractului, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”, însă societatea contestatoare a formulat notificare și contestație, iar în oferta depusă în data de 12.02....., cu o zi înainte de transmiterea contestației, a depus formularul de contract asumat integral și însușit în forma

publicată, cu mențiunea olografă „de acord cu propunerea de contract”.

Față de cele constatate, considerând că nu au fost încălcări ale legislației aplicabile, solicitarea de anulare a procedurii va fi respinsă ca nefondată.

Prin urmare, constatând a fi nefondate criticile formulate de SC ..... SRL, Consiliul va respinge contestația în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 12 (douăsprezece) pagini.