

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....) formulată de..., **cu sediul în.....** nr...., Nivelul 3 al....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin director general, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr...., emis de către autoritatea contractantă", cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații.

2. Încuviințarea accesului la oferta depusă de... S.R.L. (lider), documente tratate în mod nelegal ca fiind confidențiale de către autoritatea contractantă, în lipsa probării caracterului confidențial, cu încălcarea dispozițiilor art. 57 alin. (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv accesul la:

- propunerea tehnică, în condițiile în care din înscrierile din Raportul procedurii nr.... nu reiese declararea acesteia ca fiind confidențială, iar autoritatea contractantă a refuzat accesul său la acest document;

- propunerea financiară, inclusiv anexele și formularul de ofertă, în măsura în care pretinsul caracter confidențial nu a fost probat punctual, în condițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

- solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, care reprezintă documente proprii ale acesteia și care nu pot fi tratate ca fiind confidențiale;

- răspunsurile transmise de ofertant la solicitările de clarificări, în integralitatea lor, cu excepția acelor informații punctuale care, dacă este cazul, au fost individualizate și dovedite în mod corespunzător ca fiind confidențiale, autoritatea având cel mult posibilitatea anonimizării acestor pasaje, iar nu a refuzării accesului la întregul document;

- părțile din procesele-verbale de evaluare în care este analizată oferta... (lider de asociere)., întrucât procesele-verbale de evaluare sunt documente întocmite de autoritatea contractantă, aparțin dosarului achiziției publice și nu pot fi tratate ca documente confidențiale, autoritatea procedând în mod nelegal la anonimizarea integrală a mențiunilor referitoare la această ofertă și la refuzarea accesului său la conținutul acestora;

3. Repunerea sa în termen pentru a dezvolta motivele prezentei contestații, respectiv încuviințarea dezvoltării criticilor cu privire la oferta depusă de... S.R.L., la care accesul a fost refuzat în mod nelegal de autoritatea contractantă.

4. Remedierea nelegalităților procedurii prin anularea raportului procedurii nr...., precum și, în măsura în care mai produce efecte juridice, raportul procedurii nr.... și toate actele de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia ori care au fost menținute, preluate sau valorificate în cadrul raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor de evaluare premergătoare, subsecvente și/sau dependente de acestea, inclusiv, fără a se limita la:

- adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- procesele-verbale de evaluare întocmite în cadrul procedurii, inclusiv cele privind evaluarea tehnică, evaluarea financiară și verificarea documentelor-suport aferente informațiilor prezentate în DUAЕ;
- eventualele procese-verbale..., concluzii, completări, verificări ori alte acte de evaluare ulterioare, modificatoare sau confirmatoare, care au fundamentat emiterea celor două rapoarte ale procedurii ori rezultatul final contestat;
- deciziile de declarare ca admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de..... S.R.L. (lider de asociere) și....

5. Obligarea autorității contractante, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, cu:

- anularea deciziilor de declarare ca admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de..... S.R.L. (lider de asociere), precum și...;
- reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici clasăți pe locurile I-III, inclusiv sub aspectul caracterului justificat, real și sustenabil al prețurilor ofertate, al existenței unor elemente de cost nejustificat de scăzute, al materialelor și/sau orelor de manoperă neofertate la anumite lucrări, precum și al corelării propunerilor financiare cu propunerile tehnice;
- constatarea, în urma reevaluării, a caracterului neconform în conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. g) din HG nr. 395/2016, al ofertelor vizate, având în vedere că, pe de o parte, oferta clasată pe locul I prezintă un preț total reprezentând aproximativ 70% din valoarea estimată a acordului-cadru, fiind astfel incident mecanismul prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016, ceea ce impunea autorității contractante verificarea

reală și riguroasă a sustenabilității prețului prin raportare la dovezi concrete, verificabile și concludente, iar nu acceptarea formală a unui simplu răspuns al ofertantului;

- constatarea, totodată, că ofertele clasate pe primele trei locuri conțin elemente de cost nejustificat de scăzute, inclusiv materiale și/sau manoperă neofertate sau cu valori pur simbolice, împrejurări care nu pot reflecta costuri reale de execuție și nu pot asigura, în mod obiectiv, îndeplinirea la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire a contractelor subsecvente ce vor fi încheiate în baza acordului-cadru, cu consecința declarării ofertelor ca neconforme, potrivit art. 136 alin. (3), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016;

- eventualele explicații formulate de ofertanți cu privire la asemenea prețuri și costuri nu pot fi considerate concludente prin simpla lor existență și nu sunt apte să înlăture neconformitatea ofertelor;

- continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, prin refacerea clasamentului ofertelor admisibile, emiterea unui nou raport al procedurii, înscrierea unui nou rezultat al procedurii în SEAP și transmiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

6. Obligarea autorității contractante, la plata cheltuielilor ocazionate de formularea, depunerea și susținerea prezentei contestații, inclusiv a cheltuielilor prilejuite de deplasarea reprezentanților săi la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea studierii dosarului cauzei, în contextul în care accesul la documentele relevante ale procedurii a fost restricționat în mod nelegal de către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator și convențional prin Cabinet avocat... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de... în... B-dul... nr...., etaj..., ap...., jud...., a format cerere de intervenție, solicitând:

(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată;

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....) formulată de..., **cu sediul în..... nr...., Nivelul 3 al....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin director general,**

împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr...., emis de către autoritatea contractantă", cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. Conexarea prezentei contestații cu contestația nr.... formulată anterior de societatea sa, înregistrată la CNSC sub nr.... și aflată pe rolul Consiliului în dosarul nr...., având în vedere că ambele contestații privesc aceeași... de atribuire, aceeași autoritate contractantă și același rezultat al procedurii, iar criticile formulate în prezenta contestație se află în legătură directă cu criticile și solicitările formulate în contestația inițială.

2. Admiterea prezentei contestații.

3. Constatarea faptului că prezenta contestație este formulată în termen, întrucât termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 a început să curgă, în privința criticilor referitoare la oferta depusă de... S.R.L., numai de la data la care a avut acces efectiv la informațiile relevante privind această ofertă, respectiv de la data studierii dosarului la CNSC....

4. Anularea raportului procedurii nr...., publicat în SEAP la data de..., precum și, în măsura în care a stat la baza rezultatului final al procedurii, a fost menținut, preluat sau valorificat în cadrul raportului final ori mai produce efecte juridice, anularea raportului procedurii nr...., împreună cu toate actele de evaluare premergătoare, subsecvente și/sau dependente de acestea, în măsura în care privesc evaluarea, declararea ca admisibilă și includerea în clasamentul ofertelor câștigătoare a ofertei depuse de... S.R.L., inclusiv, fără a se limita la:

- adresa/adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- procesele-verbale de evaluare întocmite în cadrul procedurii, inclusiv cele privind evaluarea tehnică, evaluarea financiară și verificarea documentelor suport aferente informațiilor prezentate în DUAЕ, în măsura în care privesc oferta depusă de... S.R.L.;

- eventualele procese-verbale..., concluzii, completări, verificări ori alte acte de evaluare ulterioare, modificatoare sau confirmatoare, care au fundamentat emiterea celor două rapoarte ale procedurii ori rezultatul final contestat, în ceea ce privește oferta depusă de... S.R.L.;

- decizia de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de... S.R.L., prin lider de asociere... S.R.L..

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... S.R.L., cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale incidente și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată de CNSC, și, pe cale de consecință, la declararea acesteia ca neconformă și/sau inacceptabilă, având în vedere nerespectarea cerințelor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini, ofertarea unei lucrări diferite de cea solicitată, împejurare echivalentă cu neofertarea

lucrării impuse, ofertarea unor prețuri pur simbolice și ofertarea unor prețuri vădit subevaluate și nesustenabile.

6. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare, precum și la transmiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator și convențional prin Cabinet avocat... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de... în... B-dul... nr...., etaj..., ap...., jud...., a formulat cerere de intervenție, solicitând:

(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulate de..., în principal, ca tardivă, iar în subsidiar, ca fiind lipsită de interes;

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a derulării procedurii până la momentul depunerii contestației.

De asemenea precizează că... este data luată în considerare ca punct de referință pentru prezenta contestație, fiind data la care i s-a comunicat societății sale, prin SEAP, raportul procedurii nr.... a căruia anulare se solicită.

Menționează totodată că raportul procedurii contestat în prezenta cauză reprezintă cel de-al doilea raport al procedurii. Anterior, printr-un prim raport, autoritatea contractantă a dispus înlăturarea ofertei sale din.... Ulterior demersurilor formulate de societatea sa, autoritatea contractantă a revenit asupra propriei evaluări, a reintrodus oferta în... și a declarat-o admisibilă, fiind emis raportul procedurii nr.....

Conform clasamentului comunicat, valorile ofertelor clasate pe primele trei locuri sunt următoarele:

- locul I -....; aproximativ 70...% din valoarea estimată
- locul II -... S.R.L.:...; aproximativ...% din valoarea estimată
- locul III -.... aproximativ...% din valoarea estimată.

Societatea sa figurează, la rândul său, printre operatorii economici declarați câștigători ai acordului-cadru, însă oferta sa, în valoare de... a fost clasată pe locul IV. Prin urmare, societatea sa justifică un interes direct, personal, actual și legitim în contestarea ofertelor clasate pe primele trei locuri, respectiv..... S.R.L. și..., întrucât constatarea nelegalității admisibilității uneia sau mai multora dintre aceste oferte este aptă să conducă la modificarea clasamentului și la poziționarea sa pe un loc superior, inclusiv pe locul I.

II. Cu privire la refuzul total al autorității contractante de a permite accesul la documentele aferente ofertei depuse de... S.R.L..

Contestatorul susține că... de evaluare nu a restrâns accesul punctual la anumite informații pretins confidențiale, ci a refuzat în bloc și în integralitate accesul la documentele relevante privind oferta....

Mai mult, susține că accesul la dosarul achiziției a fost organizat de autoritatea contractantă cu încălcarea termenului imperativ prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și într-o manieră vădit restrictivă. Raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de..., ora 15: 29, astfel încât societatea sa a formulat cererea de acces în prima zi lucrătoare, respectiv la data de.... În raport cu momentul primirii acestei cereri, autoritatea contractantă avea obligația de a permite accesul într-un termen care nu putea depăși o zi lucrătoare, respectiv cel târziu la data de.... Cu toate acestea, autoritatea i-a comunicat abia la data de... că accesul va fi permis numai în data de..., așadar cu depășirea termenului legal.

Mai mult, susține că accesul astfel programat a fost organizat, în mod succesiv, într-o manieră restrictivă, autoritatea contractantă încercând în mod repetat să limiteze întinderea efectivă a dreptului său de consultare a dosarului achiziției. Astfel, inițial, autoritatea a comunicat că va permite doar luarea de notițe, fără eliberarea de copii ale documentelor consultate. Numai în urma adresei transmise de societatea sa în aceeași zi, aceasta a revenit asupra poziției exprimate și a arătat că va permite efectuarea de copii, iar, la momentul consultării dosarului, deși s-a prezentat cu un suport de memorie de tip stick USB în vederea preluării documentelor, autoritatea contractantă a refuzat punerea acestora la dispoziție în această modalitate.

III. Cu privire la nelegalitatea declarării ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de....

Arată că oferta acestui operator economic a fost declarată câștigătoare, deși valoarea totală ofertată, respectiv..., reprezintă aproximativ 70% din valoarea estimată a acordului-cadru, stabilită de autoritatea contractantă la suma de....

Prin urmare, în privința acestei oferte era incident, în mod indubitabil, mecanismul special de verificare prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1)-(4) din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta se situa sub pragul de 80% din valoarea

estimată, fiind calificabilă ope legis drept ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

De altfel, arată că chiar autoritatea contractantă a constatat incidența acestui regim și, prin adresa nr....., a solicitat ofertantului..., în mod expres:

„să specificați modul de calcul prin care se ajunge la prețul ofertat și să prezentați dovezi concludente, respectiv documente justificative”.

Așadar, solicitarea autorității contractante nu a fost una generică, formală ori limitată la o simplă confirmare a menținerii prețului, ci a vizat două obligații precise și cumulative în sarcina ofertantului:

- explicarea concretă a mecanismului de formare a prețului ofertat, prin prezentarea modului de calcul;
- susținerea explicațiilor prin dovezi concludente și documente justificative, apt... demonstra caracterul real, sustenabil și executabil al ofertei.

Cu toate acestea, arată că, prin răspunsul nr...., ofertantul nu a prezentat vreun calcul efectiv sau vreun document justificativ, limitându-se la afirmații generale.

În urma verificărilor declanșate ca urmare a prețului total aparent neobișnuit de scăzut, consideră că autoritatea contractantă trebuia să observe că propunerea financiară a... nu prezintă doar un nivel global redus, ci conține și costuri individuale neobișnuit de scăzute, raportat la lucrările care trebuie executate. Aceste costuri, coroborate cu lipsa unor justificări concrete și documentate, creează în mod obiectiv premisa imposibilității executării contractului la parametrii cantitativi și calitativi impuși prin caietul de sarcini.

În concret, arată că neconformitatea propunerii financiare este evidențiată de următoarele categorii de prețuri:

A. Materiale și echipamente oferite la valori vădit derizorii, incompatibile cu natura bunurilor descrise.

O primă categorie este reprezentată de materiale, echipamente și produse finite oferite la valori care, prin ele însele, ridică în mod evident problema imposibilității acoperirii costului real al bunului descris.

Redă cu titlu exemplificativ mai multe articole de deviz.

În opinia sa, prin însăși descrierea acestor articole rezultă că ele privesc produse finite, ansambluri tehnice sau echipamente funcționale, unele dintre acestea cu un grad ridicat de complexitate ori cu rol în siguranța construcției și funcționarea alațiilor. Valorile oferite - de ordinul câtorva lei, zeci de lei sau, în cazul tablourilor electrice, chiar.../buc. și.../buc. - nu pot fi considerate, în lipsa unor justificări documentate și punctual verificabile, expresia unor prețuri reale și sustenabile.

B. Valori de manoperă pur simbolice, incompatibile cu executarea efectivă a operațiunilor oferite.

O a doua categorie relevantă privește manopera oferată la niveluri pur simbolice, în special la operațiuni de demontare, înlocuire, montaj și racordare, care presupun în mod necesar timp de lucru, personal calificat și executarea unor operațiuni tehnice efective.

Redă cu titlu exemplificativ mai multe articole de deviz.

Consideră că aceste valori nu pot fi privite ca simple reduceri de tarif, ci indică o subevaluare radicală a costului forței de muncă. În lipsa unei justificări concrete privind nivelul de salarizare, productivitățile asumate, timpul efectiv necesar și modul de calcul al tarifului de manoperă, asemenea valori nu puteau fi acceptate de autoritatea contractantă.

Mai mult, chiar art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 menționează expres că, în analiza prețului neobișnuit de scăzut, pot fi verificate documente privind nivelul de salarizare al personalului ofertantului. Or, ofertantul nu a prezentat, prin răspunsul său, vreo asemenea explicație concretă, deși propunerea sa financiară conține manopere de..... ori... pentru operațiuni efective de montaj sau înlocuire.

C. Lucrări de construcții și finisaje complexe oferate la valori nesustenabil de reduse atât pentru materiale, cât și pentru manoperă.

O a treia categorie privește lucrări care presupun materiale, accesorii și operațiuni de execuție multiple, dar care au fost oferate la niveluri incompatibile cu complexitatea tehnică a articolului descris.

Redă cu titlu exemplificativ mai multe articole de deviz.

În opinia sa această categorie este deosebit de relevantă, întrucât valorile nejustificat de scăzute nu privesc doar un accesoriu punctual, ci lucrări compuse, care în mod evident presupun mai multe componente materiale și etape succesive de execuție. În special în cazul pereților din gips-carton baritat, al plafonului casetat, al pardoselilor din marmură ori al pardoselilor epoxidice, nivelurile oferate ridică în mod serios problema omiterii, comprimării artificiale ori subevaluării unor costuri indispensabile executării integrale a lucrărilor.

D. Prețuri unitare vădit disproporționate față de conținutul tehnic și material al articolelor oferate.

Sunt relevante și pozițiile care privesc lucrări ori ansambluri cu un conținut material și operațional evident semnificativ:

În mod particular, arată că prețul material de.../ml oferat pentru țeava prevăzută la art. 498 reprezintă un exemplu extrem de relevant al caracterului vădit neverosimil al unor costuri din ofertă. O asemenea valoare nu reclamă o simplă verificare formală, ci impunea o analiză punctuală și o justificare documentată, cu atât mai mult cu cât ofertantul a fost deja supus procedurii de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În concret, precizează că propunerea financiară a... cuprinde un număr semnificativ de poziții în cadrul cărora materialele, echipamentele și/sau manopera au fost evaluate la niveluri vădit derizorii, incompatibile

cu costurile reale necesare executării lucrărilor, astfel încât acestea nu pot fi explicate printr-o simplă politică comercială competitivă, ci indică faptul că prețurile oferite sunt, în mod repetat, mult prea scăzute pentru a acoperi în mod real costurile lucrărilor asumate, împrejurare care impunea constatarea neconformității ofertei și respingerea acesteia.

IV. Cu privire la nelegalitatea declarării ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de....

În ceea ce privește oferta depusă de..., clasată pe locul III, contestatorul aduce la cunoștință existența unor neconformități esențiale care afectează în mod direct admisibilitatea acesteia, respectiv:

- existența unor materiale neofertate, deși acestea sunt necesare executării lucrărilor și/ sau sunt asumate expres prin propunerea tehnică;

- existența unor elemente de cost nejustificat de scăzute, care nu pot susține în mod real executarea lucrărilor la nivelul calitativ și cantitativ solicitat;

- necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, în sensul că ofertantul indică în mod expres, inclusiv prin fișele tehnice depuse, utilizarea unor anumite produse/ materiale, însă acestea nu sunt reflectate corespunzător în structura prețurilor oferite.

În concret, din analiza propunerii financiare arată că rezultă că... nu a prevăzut vreun cost pentru următoarele materiale:

... de recirculare apă caldă menajeră

Cablu energie

Corp de iluminat cu LED pentru tavan casetat.

Aceste poziții reprezintă omisiuni efective de ofertare a componentei materiale necesare executării lucrărilor, astfel înscrierea valorii... echivalează cu lipsa asumării financiare a unor elemente esențiale ale prestației.

Distinct de materialele neofertate, arată că oferta depusă de... cuprinde și prețuri subevaluate, care nu pot acoperi costul minim al materialelor necesare executării lucrărilor, respectiv:

Panou gard:.../ml fără TVA; stâlp beton:.../buc. fără TVA

Țeavă zincată rotundă... *... mm - 1 țol:.../ml cu TVA

Țeavă zincată rotundă..., 3 x... mm - 2 țoli:.../ml cu TVA

În cazul ofertei..., necorelarea dintre propunerea tehnică și propunerea financiară rezultă în mod concret din art. 99 - RPCK40D1S, aferent pardoselilor din gresogranit.

Cu privire la necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară oferta depusă de... prezintă o necorelare evidentă în cazul art. 99 - RPCK40D1S, aferent pardoselilor din gresogranit.

Astfel, în cadrul propunerii financiare aferente ofertei clasate pe locul III a fost prevăzut un preț material de.../mp, pentru o cantitate de 950 mp, rezultând o valoare materială totală ofertată de....

Cu toate acestea, potrivit fișelor tehnice depuse în propunerea tehnică, ofertantul și-a asumat utilizarea unor materiale determinate, respectiv gresie porțelanată rectificată..., adeziv... P9 și chit..., ale căror costuri și consumuri minime le redă în continuare.

Pentru cantitatea de 950 mp, costul minim al materialelor asumate tehnic este de:

.../mp x 950 mp=...

Prin urmare, diferența dintre valoarea materială ofertată și costul minim al materialelor asumate tehnic este de:

...=...

Această diferență demonstrează că propunerea financiară nu susține materialele asumate prin propunerea tehnică. Prețul de.../mp nu acoperă nici măcar gresia..., indicată la.../mp, cu atât mai puțin și adezivul și chitul necesare montajului.

V. Cu privire la nelegalitatea declarării ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de... S.R.L..

În ceea ce privește oferta depusă de... S.R.L., clasată pe locul II, contestatorul precizează că formulează critici distincte privind caracterul admisibil al acesteia, în limitele informațiilor la care i s-a permis accesul până la acest moment, cu rezerva dezvoltării motivelor după încuviințarea accesului efectiv la propunerea financiară, propunerea tehnică, anexele acestora și clarificările aferente.

Critica sa vizează lipsa unei verificări efective a ofertei... S.R.L. în raport cu situația particulară a acesteia: o ofertă aflată la numai... peste pragul care ar fi declanșat automat analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul apreciază că oferta depusă de... S.R.L. conține elemente de cost nejustificat de scăzute, poziții cotate cu valoare zero ori valori pur simbolice, precum și necorelări între propunerea financiară și propunerea tehnică, aspecte care afectează caracterul real, sustenabil și executabil al ofertei.

Pragul de 80% reprezintă un reper legal obiectiv care declanșează, în mod obligatoriu, verificarea ofertei, însă nu exclude obligația autorității contractante de a verifica, și în cazul ofertelor situate imediat peste acest prag, existența unor elemente concrete de cost neobișnuit de scăzute, nejustificate ori incompatibile cu executarea contractului.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă avea obligația să privească dincolo de procentul global al ofertei și să verifice punctual dacă materialele, echipamentele, consumabilele și manopera necesare executării lucrărilor erau efectiv cuantificate în propunerea financiară. O ofertă situată la...% din valoarea estimată, aflată la numai... peste pragul de 80%, nu putea fi tratată ca fiind, prin simplul fapt al depășirii formale a pragului, ferită de orice analiză a sustenabilității costurilor sale interne.

Or, dacă în propunerea tehnică ofertantul și-a asumat executarea unor lucrări care presupun materiale, produse, echipamente, accesorii și manoperă, propunerea financiară trebuie să reflecte în mod real costurile necesare executării acestor prestații. Indicarea unor valori nule, derizorii ori vădit insuficiente pentru materiale sau manoperă nu poate fi calificată drept simplă strategie comercială, ci reprezintă o deficiență de fundamentare a ofertei, susceptibilă să conducă la executarea defectuoasă a contractului.

În consecință, sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta este neconformă atunci când propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În consecință, susține că se impune anularea deciziei de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, precum și permiterea accesului său la documentele relevante ale ofertei, pentru dezvoltarea criticilor formulate prin prezenta contestație.

În concluzie, având în vedere toate argumentele prezentate în cuprinsul prezentei contestații, apreciază că se impune admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată motiv pentru care solicită cele precizate în partea introductivă.

În drept, se prevalează de: Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/ 2016.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...166] Contestatie.pdf.p7s" din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii, au fost depuse 9 oferte, respectiv oferta contestatorului și ofertele următorilor operatori economici:... S.R.L. -...;.....

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă precizează că a încheiat raportul procedurii nr.... din..., fiind desemnate ca oferte câștigătoare următoarele:

... loc I

... S.R.L. -... loc II

... loc III

... loc IV

... loc V

... loc VI.

... a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin.3 lit. a) din HG nr. 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.... deoarece prin documentele prezentate în propunerea tehnică și în

răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă în etapa de evaluare tehnică a ofertelor nu a fost demonstrată îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, respectiv autoritatea contractantă a concluzionat că nu a fost demonstrată îndeplinirea următoarelor cerințe:

„• Lucrările de urgență vor fi executate în termen de maxim 24 ore de la notificare. Ofertantul nu își asumă executarea lucrărilor în caz de urgență în termen de maxim 24 de ore de la notificare, indicând faptul că "...o simplă notificare nu poate crea obligația executării unor lucrări..

• Executantul va asigura personal calificat echipamente și materiale conforme. Ofertantul nu prezintă documente concrete din care să rezulte faptul că acesta dispune de personal calificat și echipamentele necesare în vederea executării lucrărilor ce fac obiectul prezentului acord-cadru”.

Autoritatea contractantă precizează că după încheierea Raportului procedurii nr.... din... și a comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 4876 din... a depus adresa nr.... din... prin care a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice și reanalizarea măsurii de respingere.

Ca urmare a acestei solicitări autoritatea contractantă precizează că a decis declararea ofertei tehnice ca fiind conformă în cazul acestui ofertant în baza declarațiilor asumate de către acesta.

Astfel, susține că prin procesul verbal de revenire nr.... (nr....) la raportul procedurii nr.... din... autoritatea contractantă a stabilit că oferta prezentată de către... este conformă și în consecință a procedat la revenirea în SEAP în vederea operării modificărilor necesare la secțiunea Evaluare tehnică, iar ulterior a trecut la evaluarea propunerii financiare a ofertatului... și la solicitarea documentelor justificative în vederea îndeplinirii celor declarate în DUAE ofertantului..., fiind întocmit Raportului procedurii final revizuit nr.... din..., 2026 și ulterior fiind transmise noile comunicări ofertanților.

... procedurii final revizuit nr.... din... a fost stabilit noul clasament, astfel:

... loc I

... S.R.L. -... loc II

... loc III

... loc IV

... loc V

... loc VI

... loc VII.

Ca urmare a transmiterii noilor comunicări, contestatorul a formulat o serie de solicitări de acces la dosarul achiziției în format electronic pe e-mail: adresa nr.304 din..., adresa nr. 306 din..., adresa nr.307 din..., adresa nr.308 din..., adresa nr.309 din....

La aceste solicitări autoritatea contractantă a formulat răspunsuri prin adresele: nr.... din... și nr.5763 din... prin care datorită volumului

mare al documentelor dosarului achiziției și a faptului că nu sunt întrunite condițiile tehnice pentru transmiterea în format electronic a documentelor solicitate autoritatea contractantă a invitat în data de..., ora 10...., operatorul economic cu sediul în....., nr.... la sediul autorității contractante situat tot în....., nr.... la o distanță de aproximativ 8... m de sediul contestatorului.

Operatorul economic a dat curs invitației, iar în data de... reprezentantul contestatorului dl.... s-a prezentat la sediul autorității contractante unde i-au fost puse la dispoziție și a primit în copie documentele solicitate de către acesta, respectiv: Propunerea tehnică a ofertantului..., Răspunsul la solicitarea de clarificare formulat de ofertantul... în etapa evaluării tehnice, Propunerea financiară a ofertantului..., Răspunsul la solicitarea de clarificare formulat de ofertantul... în etapa evaluării financiare, Propunerea tehnică a ofertantului..., Propunerea financiară a ofertantului..., Procesul-verbal de evaluare tehnică (cu excepția informațiilor/documentelor declarate confidențiale de către operatorii economici:....., Procesul-verbal de evaluare financiară, fiind încheiat Procesul-verbal nr.... cu reprezentantul..., dl.....

Așa cum rezultă și din cele anterior menționate autoritate contractantă a permis accesul contestatorului la dosarul achiziției cu respectarea tuturor prevederilor legale. Așadar susținerile contestatorului privind îngrădirea accesului la dosarul achiziției sunt în mod vădit nefondate.

În continuare autoritatea contractantă prezintă apărările sale față de criticile contestatorului privind ofertele clasate pe primele trei locuri.

Față de aceste aspecte, solicită respingerea contestației formulate de către..., împotriva rezultatului procedurii, respectiv raportul procedurii precum și a celorlalte acte premergătoare, subsecvente și conexe raportului procedurii, respectiv raportul procedurii nr.... din..., procesele verbale de evaluare și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, aferente procedurii de achiziție prin procedura simplificată pentru atribuirea acordului-cadru: „Acord-cadru - Lucrări de reparație și întreținere construcții și alații sanitare și termice” aferentă anunțului de participare simplificat nr. SCN1... din....

De asemenea solicită ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună respingerea cererii formulate de contestator privind plata cheltuielilor de judecată inclusiv a cheltuielilor de deplasare la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite... scrise față de răspunsul contestatorului față de punctul său de vedere.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul transmite observații față de notele scrise formulate de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... S.R.L., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând:

(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată;

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... contestatorul transmite răspuns la cererea de intervenție solicitând:

1. În principal: Admiterea excepției formulării cererii de intervenție de către persoane care nu au făcut dovada calității de reprezentant convențional, cu consecința respingerii cererii ca nefiind valabil promovată de titularul pretinsului interes procesual; în măsura în care Consiliul califică această neregularitate ca afectând însăși promovarea cererii de către titularul dreptului/interesului, solicită respingerea acesteia și pentru lipsa calității procesuale active în forma în care a fost introdusă;

2. În principal: Respingerea cererii de intervenție ca intervenție principală, întrucât intervenientul nu pretinde un drept propriu distinct pentru sine, ci urmărește exclusiv menținerea efectelor conduitei autorității contractante;

3. În orice caz: Respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, întrucât aceasta urmărește validarea refuzului nelegal al autorității contractante de a permite accesul său la documentele achiziției și menținerea restricționării accesului la documentele relevante ale procedurii;

4. Permitearea accesului său la documentele ofertei...;

5. Respingerea solicitării intervenientului privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată, iar, în subsidiar, diminuarea corespunzătoare a acestora.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări privind propunerea tehnică și financiară, precum și faptul că... a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr..... Consiliul solicită..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de

probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, precizează că își menține confidențialitatea ofertei sale, invocând declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Anexat concluziilor scrise... transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura seria VID nr. 0229 din... în valoare de... cu TVA și confirmare plată de către....

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., (dosar nr....)...., critică **rezultatului procedurii** consemnat în raportul procedurii nr...., emis de către”, solicitând cele precizate în partea introductivă a prezentei.

Contestatorul precizează că prezenta contestație privește oferta clasată pe locul al II-lea în cadrul acordului-cadru, respectiv oferta depusă de... S.R.L. -..., prin lider de asociere... S.R.L..

În acest sens precizează că, termenul de contestare cu privire la criticile vizând oferta depusă de... S.R.L. începe să curgă de la data de..., dată la care societatea sa a avut acces efectiv, în cadrul dosarului CNSC nr...., la documentele ofertei și la actele de evaluare aferente acesteia. În aceste condiții, susține că prezenta contestație este formulată în termen.

În continuare contestatorul prezintă motivele de neconformitate constatate în cadrul ofertei... ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...] Contestație 2.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând:

În principal, admiterea excepțiilor de mai jos:

1. admiterea excepției tardivității contestației formulate, întrucât aceasta a fost formulată și depusă cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat de la data luării la cunoștință a actului contestat, respectiv... în cazul raportului procedurii nr.... din... și... în cazul raportului procedurii nr....,

2. admiterea excepția inadmisibilității contestației, întrucât aceasta a fost formulată cu depășirea termenului legal și vizează aceleași acte administrative care fac deja obiectul unei contestații anterioare, formulată de același operator economic.

În subsidiar; respingerea contestației depuse de către..., împotriva rezultatului procedurii respectiv raportul procedurii nr...., raportul procedurii nr.... din..., precum și a celorlalte acte premergătoare, subsecvente și conexe raportului procedurii, procesele verbale de evaluare și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, aferente procedurii de achiziție.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... S.R.L., în calitate de lider al..., a formulat cerere de intervenție, solicitând:

(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulate de..., în principal, ca tardivă, iar în subsidiar, ca fiind lipsită de interes;

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin adresele nr..... și nr...., Consiliul a solicitat... și autorității contractante opinia cu privire la excepția tardivității contestației ce face obiectul dosarului nr.... întrucât conformitatea celor trei oferte criticate a fost stabilită prin raportul procedurii nr.....

Autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... prin care solicită admiterea excepției tardivității contestației.

Autoritatea contractantă precizează că a consemnat rezultatul procedurii în cadrul raportului procedurii nr.... (inclusiv conformitatea celor 3 oferte criticate) publicat în SEAP la data de... și comunicat contestatoarei prin adresa nr.....

... răspunde solicitării Consiliului prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.....

În opinia sa, această premisă ignoră trei împrejurări esențiale.

În primul rând, raportul procedurii nr.... a fost depășit ca act de stabilire a rezultatului procedurii prin însăși conduita ulterioară a autorității contractante, care a revenit în evaluare și a emis ulterior raportul procedurii nr..... Prin urmare, actul vătămător actual, aflat în vigoare și producător de efecte juridice față de societatea sa, este raportul final revizuit, iar nu raportul inițial.

În al doilea rând, raportul procedurii nr.... nici măcar nu a apucat să se consolideze procedural ca reper final al rezultatului procedurii. Înainte de împlinirea termenului legal de contestare, autoritatea contractantă a emis comunicarea nr.... privind măsurile de remediere,

prin care a repus în discuție evaluarea ofertelor, a anunțat întocmirea unui raport al procedurii final revizuit și transmiterea unor noi comunicări către ofertanți. Prin urmare, primul raport nu a dobândit niciodată caracter definitiv, fiind lipsit de efecte juridice prin voința autorității contractante. Termenul de decădere nu poate curge împotriva unui act revocat/modificat înainte de termen.

În al treilea rând, prezenta cauză nu se confundă cu ipoteza în care raportul inițial al procedurii s-ar fi consolidat prin necontestare, după expirarea termenului legal, iar ulterior, ca urmare a unei decizii a Consiliului sau a unei hotărâri judecătorești, autoritatea contractantă ar fi fost obligată să procedeze la o reevaluare. În speță, revenirea în evaluare a fost voluntară, asumată de autoritatea contractantă chiar în interiorul termenului de contestare, înainte ca raportul nr.... să își consolideze forța juridică de act final al rezultatului procedurii.

Pentru toate aceste considerente, întrucât contestația sa a fost formulată în termenul legal calculat de la data comunicării noului act administrativ vătămător - raportul procedurii nr...., solicită respingerea excepției tardivității criticilor ca pe deplin neîntemeiată și analizarea pe fond a motivelor de nelegalitate invocate.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de... (afereantă dosarului nr....).

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de... (afereantă dosarului nr....).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....."..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „...".

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexe... S.R.L., a formulat cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr.... și nr...., față de contestațiile formulate de... (dosar nr.... și dosar nr....) în cadrul cărora menționează că sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Din analiza cererilor de intervenție anterior menționate, Consiliul reține că, ambele, prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie, formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză... .. S.R.L. -... are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererile... privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție anterior menționate împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției tardivității celor 2 contestații, invocată de Consiliu din oficiu pentru dosarul nr.... și de autoritatea contractantă și intervenient referitor la dosarul nr.....

În soluționarea excepției, Consiliul apreciază ca fiind oportun un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, sens în care va reține, că, urmare a unei prime evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii de atribuire nr...., potrivit căruia clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire a fost următorul:

... loc I

... .. S.R.L. -... loc II

... loc III

... loc IV

... loc V

... loc VI.

Oferta contestatorului... a fost declarată neconformă.

Prin adresa nr....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr..... solicită autorității contractante reanalizarea măsurii de respingere a ofertei sale și acces neîngrădit la dosarul achiziției.

Prin adresa nr..... autoritatea contractantă comunică... „faptul că au fost luate măsuri de remediere, respectiv oferta dumneavoastră a fost declarată conformă în urma reevaluării acesteia în etapa de evaluare tehnică. În consecință se va proceda la revenirea în SEAP în vederea operării modificărilor necesare la secțiunea Evaluare tehnică, iar ulterior la evaluarea propunerii financiare depuse în... și după caz la solicitarea documentelor justificative în vederea îndeplinirii celor declarate în DUAE, întocmirea raportului procedurii final revizuit, precum și transmiterea noilor comunicări ofertanților, așa cum reiese și din reevaluarea ofertei de mai jos”.

Prin raportul procedurii nr.... a fost stabilit noul clasament al ofertelor admisibile, oferta contestatorului... situându-se pe locul 4. Noul rezultat al procedurii a fost comunicat contestatorului prin adresa nr.....

Ca urmare a comunicării noului rezultat al procedurii, contestatorul a formulat mai multe solicitări de acces la dosarul achiziției, cu precădere la ofertele prezentate de... loc I... S.R.L.-... loc II și... loc III.

Contestatorul a studiat dosarul achiziției la autoritatea contractantă în data de... fiindu-i puse la dispoziție ofertele... și... complet, mai puțin oferta... care a fost considerată confidențială. Cu această ocazie a fost întocmit procesul verbal nr.....

Ulterior luării la cunoștință a noului rezultat al procedurii... a formulat contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., (dosar nr....), solicitând acces la dosarul achiziției aflat la CNSC, referitor la oferta..., anularea raportului procedurii nr.... și reevaluarea ofertelor clasate pe primele 3 locuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei la CNSC în data de..... a formulat contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., (dosar nr....) având ca obiect neconformitatea ofertei....

Aceste aspecte, în opinia Consiliului, justifică interesul contestatorului în formularea celor 2 contestații.

Pe de altă parte, Consiliul reține că... nu trebuie să îndeplinească doar condiția interesului cu privire la modalitatea de evaluare a celor 3 oferte admisibile, ci și încadrarea în termenul de formulare a contestației.

În acest sens, se reține că, deși contestatorul indică, drept act atacat, al doilea raport al procedurii, încheiat în urma reevaluării ofertei sale (raportul procedurii nr....), criticile acestuia vizează conformitatea ofertelor depuse de..... S.R.L. -... și..., care a fost stabilită în primul raport al procedurii (raportul procedurii de atribuire nr....), față de care, ambele contestații care fac obiectul prezentei sunt tardive.

Deși, prin adresa nr....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr...., contestatorul solicită autorității contractante reanalizarea măsurii de respingere a ofertei sale și acces neîngrădit la dosarul **achiziției, acesta a stat în pasivitate** până la data de... când prin adresa nr.... a solicitat din nou acces nerestricționat la ofertele clasate pe primele 3 locuri în clasamentul stabilit prin raportul procedurii nr.....

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare pentru..., cu privire la neconformitatea ofertelor declarate admisibile (..... S.R.L. -... și...); acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință..., despre motivele pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la ofertele depuse de..... S.R.L. -... și....

Or, câtă vreme, analiza și declararea ca și conforme și admisibile a ofertelor depuse de..... S.R.L. -... și... au făcut obiectul raportului procedurii nr...., este evident că punctul temporal în raport de

la care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de.... Altfel spus, în condițiile în care, contestatorul reclamă aspecte de neconformitate a celor 3 oferte desemnate admisibile prin raportul procedurii inițiale nr...., este evident că termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același ofertant.

Raportat la considerațiile mai sus iterate și ținând seama de faptul că actul prin care contestatorul a aflat despre conformitatea ofertelor depuse de..... S.R.L. -... și... este raportul procedurii nr...., iar... a transmis contestațiile la CNSC în data de... și..., după aproximativ 21-36 zile de la raportul procedurii inițial, rezultă că contestatorul nu și-a îndeplinit **obligăția de transmitere a contestației în termenul legal**, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Nimic nu a împiedicat... de a contesta ofertele depuse de..... S.R.L. -... și..., încă de la momentul publicării Raportului procedurii inițiale nr...., în cadrul căruia s-a stabilit admisibilitatea și conformitatea ofertelor contestate; or, contestatorul nu și-a exercitat dreptul de a contesta, în termenul legal, ofertele depuse

de..... S.R.L. -... și..., decât, după ce a pus în aplicare autoritatea contractantă solicitarea sa de reanalizare a măsurii de respingere a ofertei sale, în sensul că a optat de a rămâne în pasivitate (aproximativ o lună), ceea ce înseamnă că a acceptat rezultatul evaluării ofertelor contestate.

Determină Consiliul că, dacă se considera vătămat de rezultatul procedurii (considera nelegală decizia de declarare ca și admisibile și conforme a ofertelor depuse de..... S.R.L. -... și...), contestatorul avea deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertelor depuse de..... S.R.L. -... și..., contestatorul trebuia să manifeste diligență, sens în care, ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertelor respective, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii inițiale nr...., doar în acest fel, putând fi atins scopul Legii nr...., menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv „asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă, este incompatibil cu situația din speța de față, în care... contestă ofertele clasate pe primele 3 locuri, la cca. o lună după data luării la cunoștință a conformității acestora.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante, următoarele considerente reținute în Hotărârea din... pronunțată de CJUE în **cauza C-532/20**:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO..., L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea

obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118,

punctul... și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 28

și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de..., termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecatar, începând

cu ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității

contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac

împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât anța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și..., în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această anță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

.. . În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o... de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 40 și jurisprudența citată)".

Consiliul apreciază că, principiile statuate de către anța comunitară în considerentele anterior reproduse, se pot aplica întocmai și în cazul speței care face obiectul prezentei, motivat de faptul că... ar fi trebuit să verifice, încă de la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr...., dacă se regăsesc în situația descrisă la considerentul 28

din hotărârea CJUE anterior menționată și, nu doar la data formulării contestațiilor care fac obiectul prezentei.

În cauza C-532/..., la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă **numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....:*

118, punctul 45 și jurisprudența citată)“.

Cu privire la același aspect CJUE s-a pronunțat și în cauzele C-

54/18, C-538/13, C-161/13 și C-406/08 (... (UK), EU: C:....: 45),

relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-... ale acesteia din urmă, astfel:

*„25 Prin intermediul primei întrebări, ...anța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării normelor menționate sau **de la data la care reclamanta** a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.*

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le ituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea

din 12 decembrie..., *Universale-Bau* și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617,

punctul 71).

.. . Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (... și alții, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (... și alții, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (... și alții, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă **numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul...).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele (1) și (2)** din Directiva 2...4/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune** autorităților contractante să **comunique** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva.../66/CE a... și a Consiliului din 11 decembrie... de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie

de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 3..., p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva.../66, prevede că decizia autorității contractante se comunică fiecărui ofertant **sau candidat**, însoțită de un rezumat al **motivelor pertinente, și că termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare.**

.. . Prin urmare, trebuie să se răspundă la prima întrebare în sensul că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea normelor respective **să înceapă să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de această încălcare**".

Referitor la sintagma **„ar fi trebuit să ia cunoștință”** utilizată de anța comunitară în toate cauzele anterior enumerate (începând cu Hotărârea pronunțată în cauza C-406/08, considerentul 32), Consiliul reține explicațiile de la considerentul 33 al aceleiași hotărâri, care face referire expres la art. 41 alin. (2) din Directiva 2...4/18 potrivit căruia „La cererea părții în cauză, autoritatea contractantă comunică (...)” fiecărui ofertant respins, motivele respingerii și fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă caracteristicile și avantajele referitoare la oferta selectată, precum și numele adjudecatarului sau al părților la acordul cadru.

Rezultă că sintagma **„ar fi trebuit să ia cunoștință”** menționată în jurisprudența comunitară anterior indicată se referă la situația în care ofertantul ar „fi trebuit să ia cunoștință” de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, în calitate de „parte interesată” aceste informații autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2...4/18.

Conform anexei XV intitulată „tabel de corespondență”, din Directiva 2014/24, prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2...4/18 au fost preluate la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, diferențele dintre acestea nefiind de fond ci doar de exprimare/topică a textului.

Rezultă că sintagma **„ar fi trebuit să ia cunoștință”** menționată în jurisprudența comunitară, ulterioară înlocuirii Directivei 2...4/18 cu Directiva 2014/24, se referă tot la situația în care ofertantul ar „fi trebuit să ia cunoștință” de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, informații, autorității contractante, privind evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24.

Relevant în soluționarea excepției este faptul că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Directiva 2...4/18 sunt similare nu doar cu cele de la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, ci și cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, după comunicarea rezultatului procedurii, stabilesc în sarcina autorității contractante obligația asigurării accesului la informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor (în Legea nr.

98/2016, prevederea este mai detaliată decât cea din Directivă, respectiv „La cererea candidatului sau a ofertantului interesat, autoritățile contractante, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, comunică (...)”.

Prin urmare și sub acest aspect, contestația... este tardivă, deoarece, termenul de la care „ar fi trebuit” să ia cunoștință contestatorul despre pretinsa evaluare nelegală a ofertelor clasate pe primele 3 locuri era de 7 zile, începând cu cel prevăzut la art. 217 alin. (6), calculat de la raportul procedurii din... și nu calculat de la raportul procedurii urmare a reevaluării în care nu s-a schimbat cu nimic concluzia autorității contractante privind evaluarea propunerii tehnice și propunerii financiare a celor 3 oferte contestate (n.n. sintagma „ar fi trebuit să ia cunoștință” se regăsește expres menționată în jurisprudența comunitară anterior reprodusă).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestațiilor, și, pe cale de consecință, să respingă, ca tardive, contestațiile formulate de... în contradictoriu cu ”... în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată din oficiu de Consiliu cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr.... și de intervenient și de autoritatea contractantă cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr.... și, pe cale de consecință, respinge, ca tardive, contestațiile formulate de... în contradictoriu cu „...”... în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererile de intervenție formulate de... S.R.L..
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține... (douăzecișisapte) pagini