

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - Administrator, împotriva procedurii organizate de beneficiarul privat ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., în vederea achiziționării de lucrări pentru proiectul de investiții finanțat prin ... „FERMA DE PORCI MANGALIȚA”, s-a solicitat, anularea procedurii în cauză, modificarea documentației de atribuire în vederea eliminării condiției obligatorii de vizitare a amplasamentului, modificarea documentației în vederea adăugării tuturor detaliilor necesare ofertării, reluarea procedurii prin stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertei, după publicarea documentației modificată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura organizată de beneficiarul privat ..., în vederea achiziționării de lucrări pentru proiectul de investiții finanțat prin ... „FERMA DE PORCI MANGALIȚA”, inițiată la data de 26.05.2016, prin publicarea invitației de participare pe website-ul ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., cu respectarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență materială a sa, în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din același

act normativ, solicitând acestora, transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul ... – Secția Contencios, Administrativ Fiscal, iar, în temeiul art. 18 alin. (5) din Legea antemenționată, a solicitat beneficiarului privat, transmiterea documentelor prevăzute de alin. (2) și (4) ale articolului menționat.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția necompetenței materiale invocată din oficiu de către Consiliu.

Aceasta afirmă că achiziția în discuție intră sub incidența procedurii simplificate, reglementată prin dispozițiile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precizând totodată că, autoritatea contractantă, așa cum este aceasta definită la art. 8 din OUG nr. 34/2006, este ..., aceasta contribuind cu 90% din valoarea totală a achiziției, entitatea juridică ce urmează a atribui lucrarea fiind ..., care contribuie cu 10% din valoarea lucrării.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., fără să facă nicio precizare cu privire la excepția de necompetență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu de Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura în vederea achiziționării de lucrări pentru proiectul de investiții finanțat prin ... „FERMA DE PORCI MANGALIJA”, prin publicarea în data de 19.05.2016, a unei invitații de participare pe web-site-ul ..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 09.06.2016 și o valoare estimată de 3.479.218 lei.

... este o societate comercială înființată în anul 2015, potrivit numărului de ordin în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ...

....
Față de tipul de entitate, în speță, societate comercială cu răspundere limitată (persoană juridică de drept privat) ... nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 4 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, văzând și dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(1) Prezenta lege se aplică pentru atribuirea de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) contractul este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50% din valoarea acestuia, de către o autoritate contractantă;

b) valoarea estimată, fără TVA, a contractului este egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a);

c) contractul include una dintre activitățile menționate la alin. (2).”, Consiliul constată că aceste condiții nu sunt îndeplinite de către beneficiarul privat ..., astfel încât soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera sa de competență materială.

Raportat la cele de mai sus și la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul constată lipsa sa de competență materială în soluționarea cauzei, întrucât în speță ne aflăm în fața atribuirii unui contract în baza unei proceduri care se referă la achizițiile efectuate de entități ce nu au calitatea de autoritate contractantă în înțelesul conferit de Legea nr. 98/2016, dar care sunt beneficiare ale unor finanțări din fonduri publice, în alte condiții decât cele prevăzute de ordonanța de urgență evocată.

De asemenea, Consiliul constată că în cauză nu este vorba despre derularea unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat prin publicarea unui anunț de participare/invitație de participare publicat/ă în SEAP.

În consecință, având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis de o autoritate contractantă, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică, prin urmare și actele ce stau la baza încheierii acestora, speța de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ.

Având în vedere cele mai sus menționate, natura litigiului, tipul entității contractante și sediul acesteia, Consiliul constată că instanța competentă material și teritorial este Tribunalul ... – Secția Contencios, Administrativ Fiscal.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „(1) *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”, (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este*

cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, și art. 231 din Legea nr. 98/2016, care prevede „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, coroborate cu cele ale art. 95 și art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora „(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (2) Dacă instanța se declară competentă, va trece la judecarea pricinii. Încheierea poate fi atacată numai odată cu hotărârea pronunțată în cauză. (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent. (4) Dacă instanța se declară incompetentă și respinge cererea ca inadmisibilă întrucât este de competența unui organ fără activitate jurisdicțională sau ca nefiind de competența instanțelor române, hotărârea este supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară”, Consiliul va admite excepția de incompetență materială invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalului ... – Secția Contencios, Administrativ Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de incompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalului ... - Secția Contencios, Administrativ Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... – Secția Contencios, Administrativ Fiscal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.