



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data ...

Prin contestația nr. 1455/14.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7020/14.03.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul .., având CIF ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de Comuna ... (Consiliul Local), cu sediul în Comuna ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare drumuri comunale în comuna ...în cadrul proiectului „Modernizare drumuri comunale, înființare grădiniță cu două Săli de clase, protejarea unor elemente ale patrimoniului cultural-fântâna în comuna ...”*, cod CPV 45233120-6, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea criteriului stabilit în fișa de date, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile și respectând criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin cererea de intervenție nr. 1366/23.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 8252/23.03.2016, ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ... CUI ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca tardivă și, în cazul respingerii excepției, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Comuna ... (Consiliul Local), și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 53/04.03.2016 și comunicările privind rezultatul procedurii subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... și ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, o respinge.

Respinge excepția tardivității contestației ridicată de intervenientă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 09.03.2016, prin care a luat la cunoștiință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece a oferat un preț mai mare comparativ cu cel oferat de ..., ofertantul desemnat câștigător.

Astfel, arată că, în conformitate cu procesul-verbal de deschidere postat în SEAP de către autoritatea contractantă, au depus oferte următorii operatori economici: ..., ... și ..., valoarea estimată a contractului de achiziție, fără TVA, fiind de 8.931.681 lei.

Autoritatea contractantă a specificat în fișa de date, la cap. IV.2 - *Criteriul de atribuire - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, iar criteriile ce determină oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic prețul ofertei - 80 puncte și perioada de garanție -20 puncte.

În referire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea susține că, în elaborarea acesteia, achizitoarea nu a

respectat prevederile art. 207, alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deoarece nu și-a motivat decizia, în sensul că trebuia să detalieze în cuprinsul ei motivele și modul de stabilire a ofertei câștigătoare, punctajul obținut de ofertantul declarat câștigător, precum și punctajul și locul în clasament corespunzător ofertei sale.

Mai mult, contestatoarea menționează că, în același act criticat, autoritatea contractantă a specificat că *în conformitate cu art. 256² alin. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare termenul pentru depunerea unei contestații este de 6 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință*, contrar prevederilor art. 256² alin. (1), lit. b) din ordonanță.

Contestatoarea afirmă că, în urma vizualizării, în data de 11.03.2016, a documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă a constatat faptul că, în etapa de evaluare a documentelor depuse de ofertanți, aceasta nu a respectat prevederile art. 34 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căruia comisia de evaluare are obligația de a verifica respectarea îndeplinirii criteriilor de calificare așa cum au fost specificate în fișa de date, fără a crea avantaje pentru un ofertant față de ceilalți participanți la procedură.

În referire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ..., contestatoarea susține că nu a prezentat cash-flow cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, cap. III.2.2 - *Capacitatea economică și financiară potrivit căreia ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului dispune de resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării în sumă de **2.128.08,25 lei***.

În acest sens, arată că, în procesul-verbal de evaluare documente de calificare nr. 18/14.01.2016, autoritatea contractantă a reținut că cerința sus amintită a fost îndeplinită prin prezentarea scrisorii de înaintare nr. 4/05.01.2016 emisă de ... - ...și adresa nr. 5/05.01.2016, emisă de ..., prin care banca precizează faptul că va acorda un credit pe contract.

Așadar, contestatoarea susține că cerința prezentării cash-flow-ului nu a fost îndeplinită de ..., conform solicitării din fișa de date, respectiv la data semnării contractului ofertantul trebuie să facă dovada resurselor. În cazul de față, banca a confirmat că va acorda un credit ofertantului ... după semnarea contractului, contractul fiind garanția pentru acordarea creditului.

Mai mult, susține că, din documentele depuse de ..., reiese că banca îi va acorda un credit maxim de 1.000.000 lei, în condițiile în care acesta nu este deja consumat în conformitate cu adresa nr. 5/05.01.2016, aflată în cadrul documentelor de calificare.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie să respecte în timpul evaluării cerințele din fișa de date cum au fost formulate, fără a crea avantaje unui ofertant față de altul, respectând

principiul tratamentului egal și al proporționalității, potrivit celor statuate de art. 34 și 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să elucudeze acest aspect printr-o solicitare de clarificări adresată băncii pentru a se asigura că resurse contraofertantului său există la data semnării contractului.

Prin urmare, afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP, potrivit căruia la data semnării contractului ofertantul trebuie să facă dovada acestor resurse și nici solicitarea din fișa de date, cap. III 2.2.

Sunt citate prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la Capacitatea tehnică și/profesională, contestatoarea citează cerințele fișei de date a achiziție (cap. III.2.3) și susține că, în conținutul procesului-verbal de evaluare al documentelor de calificare nr. 18/14.01.2016, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- pentru poziția de șef de șantier care să aibă experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri în cadrul documentelor de calificare prezentate de ... nu a fost nominalizată o persoană și nici nu au fost prezentate documentele aferente poziției propuse conform fișei de date;

- pentru poziția de Responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă cu experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției, în cadrul documentelor de calificare prezentate de ... nu a fost nominalizată o persoană și nici nu au fost prezentate documentele aferente poziției propuse conform fișei de date;

- pentru poziția de topograf care să fie autorizat conform Ordinului nr. 107/29.03.2010 emis de ANCPI, în cadrul documentelor de calificare prezentate de ... nu a fost nominalizată o persoană și nici nu au fost prezentate documentele aferente poziției propuse conform fișei de date;

- pentru poziția de responsabil tehnic de calitate cu experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca responsabil tehnic de calitate în domeniul construcției de drumuri, în cadrul documentelor de calificare prezentate de ... nu a fost nominalizată o persoană și nici nu au fost prezentate documentele aferente poziției propuse conform fișei de date.

Totodată, contestatoarea susține că, în cadrul documentelor de calificare, ... a prezentat Formularul nr. 17, Lista personalului care va fi angajat în cadrul contractului, unde a nominalizat următoarele persoane: ...- responsabil de contract și ...- responsabil tehnic cu execuția, observând faptul că din totalul pozițiilor cheie solicitate prin fișa de date, ... a prezentat documente doar pentru două poziții responsabil de contract și responsabil tehnic cu execuția.

În acest sens, menționează că ... nu a nominalizat și nici nu a depus documente pentru următoarele poziții solicitate prin fișa de date: topograf autorizat, responsabil tehnic de calitate, responsabil SSM și șef de șantier, însă în procesul-verbal de evaluare al documentelor de

calificare autoritatea contractantă a precizat că va solicita contraofertantului său să precizeze unde în cadrul documentelor de calificare se regăsesc informații pentru pozițiile cheie nenominalizate.

De asemenea, precizează că, în urma celor constatate în etapa de evaluare a documentelor de calificare, comisia a transmis către ... solicitarea de clarificări nr. 19/14.01.2016, iar prin adresa nr. 230/20.01.2016 aceasta a răspuns și a depus un nou formular 17, cu persoanele nominalizate, precum și documente justificative pentru pozițiile nenominalizate în cadrul ofertei.

Contestatoarea afirmă că, în cadrul raportului de evaluare nr. 2/27.01.2016 autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și specialiștii cooptați, a admis documentele ce nu au fost depuse inițial în cadrul ofertei ... pentru îndeplinirea uneia sau mai multor cerințe privind criteriile de calificare.

În această situație, contestatoarea apreciază că prin acceptarea documentelor achizițarea a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător.

Mai mult, afirmă că, pentru poziția de topograf, ..., nici după solicitarea de clarificări, nu a depus documentele solicitate în fișa de date, respectiv legitimația conform Ordinului 107/29.03.2010, emis de ANCPI.

În concluzie, opinează că ... nu a îndeplinit cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției pentru pozițiile de topograf autorizat, responsabil tehnic cu calitatea, responsabil SSM, șef șantier, cash – flow.

În referire la propunerea financiară a ..., contestatoarea menționează că, în cadrul documentației de atribuire, au fost postate listele de cantități, iar ulterior, ca urmare a unei solicitări de clarificări, au fost postate noi liste de cantități, deoarece primele nu erau lizibile.

Astfel, arată că în listele de cantități ce au fost puse la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă, se observă că articolele de deviz trebuiau prezentate cu un număr de trei zecimale, însă ofertantul declarat câștigător le-a prezentat cu un număr de două zecimale, fapt ce duce la modificarea cantităților prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, motiv pentru care oferta criticată trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Referitor la oferta depusă de ..., contestatoarea precizează că nu a prezentat declarația conform art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și anexa acesteia potrivit cerințelor din fișa de date (formularul 23 și anexa acestuia).

În acest sens, menționează că, în conformitate cu cerința din fișa de date de la cap. III. 2.1.a) se vor depune certificatele fiscale care să ateste că ofertantul nu are datorii la bugetul de stat consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită pentru depunerea ofertelor, însă în cuprinsul anexei prezentată la

licitație, ... nu a declarat că va depune toate certificatele privind plata taxelor și impozitelor pentru toate punctele de lucru ce se regăsesc în certificatul constatator depus.

Totodată, precizează că, din certificatul constatator depus de ..., rezultă faptul că acesta deține mai multe puncte de lucru. Pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date privind situația personală, ofertantul avea obligația de a depune certificate privind plata taxelor și impozitelor pentru toate punctele de lucru active.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... pentru depunerea documentelor prevăzute în formularul 23 privind certificatele constatatoare.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări ofertanta a depus certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul consolidat nr. 2594/14.01.2016 și certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale nr. 11311/12.01.2016.

Din conținutul certificatului nr. 11311/12.01.2016 rezultă că acesta este eliberat de sectorul ..., așadar este un certificat pentru sediul social al firmei.

Contestatoarea apreciază că cerința privind situația personală specificată în fișa de date nu a fost îndeplinită de către ..., prin urmare, oferta acestuia trebuia considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006

Afirmă că ... nu a prezentat cash-flow așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, cap. III. 2.2. Capacitatea economică și financiară,

Precizează că, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, s-a folosit susținerea unui terț sustinator, ..., respectiv a documentului Scrisoare de confort emisă de... în cuprinsul căreia se menționează că, în situația în care ... va fi desemnată câștigătoarea licitației, va avea acces la resurse financiare suficiente.

În acest context, arată că, potrivit Instrucțiunii nr. 1/2015 a ANRMAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, terțul susținător trebuie să dispună de resurse la momentul licitației, să facă dovada cum va fi realizat transferul de la terț la ofertant.

Acestea trebuiau prezentate în mod clar și distinct în documentul emis de bancă și depus în cadrul procedurii, însă din documentul prezentat de terțul sustinator nu reiese faptul că acesta are calitatea de terț susținător pentru ... și nici nu se specifică cum se va realiza transferul de la terț la ofertant.

De asemenea, menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21/14.01.2016, ... a transmis răspunsul înregistrat sub nr. 31/03.02.2016, prin care a depus un adendum la scrisoarea inițială, ce a fost obținut ulterior depunerii ofertelor, încă o dovadă a faptului că

autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și al tratamentului egal prin acceptarea de documente care au rolul de a modifica integral fondul documentului depus inițial la procedură, însă nici acest document nu prevede cum vor fi transferați banii de la terțul susținător la ..., conform instrucțiunii nr. 1/2015.

Astfel, răspunsul ofertantului menționat în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 4/18.02.2016 este „între cele două firme există un contract comercial aflat în derulare cu termen de plată 120 zile. În orice moment în care ofertantul va avea nevoie de resurse financiare, terțul susținător va efectua un transfer bancar de îndată ce va fi necesar”.

Prin urmare, contestatoarea arată că potrivit documentului prezentat, plățile se vor face în urma prestării unor servicii, ce vor fi facturate și plătite în termen de 120 zile, fără să fie alocate resurse decât în urma unor servicii, ci nu ca urmare a calității de terț susținător.

În opinia sa, completarea modifică conținutul și fondul documentului inițial depus, având rolul nu de a clarifica elemente din cadrul documentului, ci de a prezenta noi documente ce modifică documentul inițial.

Susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal și al proporționalității și a creat un avantaj ofertantului ... față de ceilalți participanți la procedură.

Totodată, contestatoarea menționează că, în adresa de clarificare nr. 21/2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să dovedească îndeplinirea cerinței de la cap.III.2.3. - Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date, însă din documentele depuse în cadrul ofertei pentru poziția de șef de șantier nu au fost depuse documentele solicitate prin fișa de date, fiindu-i permisă ofertantului completarea acestora.

Consideră că au fost încălcate principiile art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) și e), privind tratamentul egal și al proporționalității.

Din CV-ul depus pentru ..., propus pentru poziția de șef șantier, se observă că nu există menționată lucrarea „Refacere și modernizare infrastructură în ...”, pentru care a depus în completare recomandarea pentru a putea fi justificată cerința privind experiența specifică de minimum 3 ani în domeniul construcției drumuri.

Prin acceptarea unor documente noi se încalcă principiul tratamentului egal, al proporționalității și nediscriminării.

Vizavi de oferta financiară a ..., menționează că, din formularul de ofertă depus, se observă că nu este utilizată denumirea lucrării, astfel cum s-a prevăzut în fișa de date. Autoritatea nu a solicitat nicio clarificare.

Se consideră că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel că trebuia respinsă ca neconformă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7237/15.03.2016, ... a transmis dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1366/23.03.2016, ... a depus cerere de intervenție voluntară, în care a invocat tardivitatea formulării contestației, pe considerentul că a fost transmisă la autoritate în data de 15.03.2016.

De asemenea, au fost aduse argumente punctuale și detaliate, în sensul considerării ca netemeinice a criticilor contestatoarei în referire la oferta sa.

Solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca tardivă, pe cale de excepție, și, pe fond, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată cu nr. 8839/28.03.2016, Primăria Comunei ... a arătat că, în urma înștiințării ... că va depune contestație, nu și-a exprimat un punct de vedere. Atașat adresei au fost depuse dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei. Documente în completare au fost depuse cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 10375/08.04.2016 și 10532/11.04.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare drumuri comunale în comuna ... în cadrul proiectului „Modernizare drumuri comunale, înființare gradiniță cu două Săli de clase, protejarea unor elemente ale patrimoniului cultural-fântâna în comuna ...”, coduri CPV 45233120-6- Lucrări de construcții de drumuri*, Comuna ... (Consiliul Local al ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 383514/17.12.2015. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 8.931.681 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost 06.01.2016, ora 15⁰⁰.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat în data de 09.03.2016, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 53/04.03.2016, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ce privește excepția tardivității formulării contestației, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge, având în vedere că, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare a primit rezultatul procedurii în data de 09.03.2016, iar contestația înaintată autorității contractante a fost depusă, la oficiul poștal în data de 14.03.2016, astfel cum rezultă din factura ... din 14.03.2016, emisă

.... Astfel, termenul legal de 5 zile, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a fost respectat.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea din 09.03.2016, s-a adus la cunoștința contestatoarei că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare pe baza criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", deoarece avea prețul mai mare.

Sub aspectul termenului de 6 zile pentru depunerea contestației, eronat prevăzut în comunicare, Consiliul reține că, într-adevăr, autoritatea contractantă a indicat termenul de 6 zile, în loc de 5 zile, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă această eroare nu a produs vreun prejudiciu petentei, contestația fiind formulată în termenul legal.

În ce privește necomunicarea motivelor și modului de stabilire a ofertei câștigătoare și a punctajului obținut, Consiliul constată că și sub acest aspect autoritatea contractantă a fost în eroare, întrucât criteriul de atribuire nu a fost "prețul cel mai scăzut", ci "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Cu toate acestea, întrucât clasamentul ofertelor a fost determinat de prețul ofertat, pentru factorul de evaluare "perioada de garanție acordată lucrării" toți ofertanții primind punctaj egal, pentru aceeași perioadă de 60 zile, nu se impune anularea comunicării, mențiunile eronate neîmpiedicând contestatoarea să își motiveze contestația.

Vizavi de criticile aduse ofertantei desemnate câștigătoare, Consiliul reține că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 53/04.03.2016, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul a fost următorul:

- ... – locul I, 100 puncte;
- ... – locul II, 88,07 puncte;
- ... – locul III, 84,58 puncte.

În privința modului de îndeplinire a cerinței privind cash-flow-ul, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat ca ofertantul să demonstreze că, *la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în suma de 2.128.088,25 lei, (8512353lei/12 luni x 3 luni).*

Pentru îndeplinirea cerinței, ... a depus adresa nr. 4/05.012016, din partea ... SA, Agenția ..., prin care aceasta își exprimă acordul de a asigura surse de finanțare necesare finanțării lucrării ce urmează a se executa. S-a adăugat că se va acorda creditul în valoare de 2.128.088,25 lei în situația câștigării licitației, în condițiile respectării prevederilor din Normele de creditare ale ... și constituirii garanțiilor asigurătorii corespunzătoare.

De asemenea, a fost depusă adresa nr. 5/05.01.2015, din partea ... SA, Agenția ..., în care se arată că ... beneficiază de o

facilitate pe termen scurt sub forma unui plafon global de finanțare în valoare de 3.200.000 lei, compus din:

- linie de credit în valoare de maxim 500.000 lei;
- plafon emiteri scrisori de garanție bancară în valoare de maxim 2.500.000 lei;
- plafon de credite pe contract în valoare de maxim 1.000.000 lei.

În raportul procedurii de atribuire nr. 53/04.03.2016, s-a consemnat „cerința îndeplinită”.

Analizând documentele prezentate, Consiliul constată că, în ceea ce privește adresa nr. 4/05.01.2016, aceasta nu face dovada unui acces la resurse, astfel cum s-a solicitat, fiind doar un acord al băncii de a asigura surse de finanțare necesare finanțării lucrării ce urmează a se executa, în cazul în care ofertanta va câștiga contractul. Acordul privește o situație viitoare și este condiționat de respectarea prevederilor din Normele de creditare ale ... și de constituire a garanțiilor asigurătorii corespunzătoare.

Acordul din adresa amintită nu poate fi considerat suficient prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției că ofertantul va demonstra că *„...are acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit..”*. Însuși modul de întocmire a adresei nu poate conduce la ideea unui caracter angajant sub aspectul asigurării sursei de finanțare.

... nu a dat autorității contractante, prin scrisoarea prezentată, asigurări că, la momentul semnării contractului, are acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată. Simpla adresă din partea unei entități bancare, care nu este angajantă, nu poate face dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

În același sens, s-au pronunțat Curtea de Apel Alba-Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 14393 din 20 decembrie 2013, și Curtea de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 5818 din 25 iunie 2014.

Vizavi de adresa nr. 5/05.01.2016, în care se arată că ... beneficiază de o facilitare pe termen scurt sub forma unui plafon global de finanțare în valoare de 3.200.000 lei, se observă că linia de credit era în valoare de maximum 500.000 lei, restul sumelor erau pentru plafon emiteri scrisori de garanție bancară în valoare de maxim 2.500.000 lei și plafon de credite pe contract în valoare de maxim 1.000.000 lei.

Având în vedere că linia de credit era în valoare de maximum 500.000 lei și că celelalte sume erau pentru emiteri scrisori de garanție bancară și credite pe contract, iar pragul impus era de 2.128.088,25 lei, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei clarificări pentru a se asigura că ofertantul beneficiază de resurse *financiare suficiente pentru a realiza*

cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în suma de 2.128.088,25 lei.

Adresa băncii nu era suficientă pentru determinarea îndeplinirii cerinței, în condițiile în care doar o parte a sumei era linie de credit, astfel că autoritatea contractantă trebuia să se lămurească dacă ofertanta putea utiliza, pentru asigurarea cash-flow-ului în valoare de 2.128.088,25 lei, sume din plafoanele prevăzute în adresă, având în vedere că unul dintre plafoane era pentru emitere scrisori de garanție bancară, iar linia de credit și plafonul de credite pe contract erau în valoare cumulată maximă de 1.500.000 lei.

Mai mult, adresa în discuție nu face nicio referire la lucrarea ce urmează a se executa și la perioada de trei luni indicată în fișa de date.

Totodată, se observă că nu au fost solicitate clarificări nici în privința valorii neconsumate din respectivul instrument de creditare, conform Instrucțiunii nr. 1/2015 a președintelui ANRMAP.

Și practica instanțelor este în acest sens. Astfel, în decizia nr. 5949 din 12 iunie 2014, Curtea de Apel Suceava, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a reținut:

În fișa de date a achiziției, la punctul II.1.2.2) - „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a solicitat fiecărui ofertant să facă dovada că, „la data semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte resurse financiare în valoare de 723.879,23 lei, pentru a asigura cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru perioada până la data primei decontări (minimum 3 luni), suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a atașat documentelor de calificare adresa emisă de [...] Bank la data de 13.11.2013, prin care se confirmă că beneficiază de o linie de credit aprobată în sumă totală de 3.000.000 lei, valabilă până la 28.05.2014, pentru desfășurarea activității curente și viitoare. În conținutul acestei adrese nu se face nicio mențiune că suma de 723.879,23 lei este indisponibilizată în vederea execuției contractului de lucrări pentru care autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică și nici că această sumă este suplimentară față de obligațiile contractuale în desfășurare.

În opinia instanței și contrar considerentelor Consiliului, faptul că această adresă a fost emisă în atenția autorității contractante și se referă la procedura în cauză nu constituie un argument că asocierea dispune de resursele financiare necesare demarării acestui contract, în condițiile în care această sumă poate fi epuizată pentru desfășurarea activităților curente. Lipsa mențiunilor obligatorii prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv că suma de 723.879,23 lei, din linia de credit aprobată, nu este grevată de datorii și poate fi utilizată de operatorul economic în îndeplinirea contractului de achiziție publică în situația în care ar fi desemnat câștigător, nu garantează că, la data încheierii contractului, ofertantul va avea acces la această sumă. În consecință, Curtea apreciază că imprecizia termenilor utilizați în conținutul adresei putea fi clarificată de autoritatea contractantă în condițiile art. 201 din ordonanță, dacă aceste clarificări nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Mai elocventă este decizia civilă nr. 4696 din 22 mai 2014 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal:

Mai mult, deși prin adresa nr. 1027/11.02.2014 autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC A.C. SRL - SC T.C. SRL clarificări în acest sens, solicitându-se petentei să depună o reconfirmare din partea Băncii [X] pentru SC A.C. SRL a faptului că, la data semnării contractului, va deține și va dispune de sumă, pe perioada solicitată conform fișei de date a achiziției, respectiv să depună confirmare din partea Băncii [Y] pentru SC T.C. SRL conform fișei de date a achiziției, petenta a răspuns cu adresa nr. 26/13.02.2014, transmitând scrisoarea de reconfirmare nr. 1133/13.02.2014, din partea Băncii [X], emisă în numele SC A.C. SRL, prin care se arată că societatea deține la banca respectivă acces la finanțare în valoare de 2.000.000 lei pentru participarea la licitație și, ulterior, pentru susținerea cheltuielilor pentru realizarea contractului, scrisoarea fiind valabilă pentru o perioadă de

minimum 5 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, dar nu mai târziu de 30.09.2014, și scrisoarea de confirmare nr. 38525/04.12.2013, emisă de Banca [Y] pentru SC T.C. SRL, prin care se confirmă faptul că ofertantul dispune de un cash-flow de 1.800.000 lei, care a fost depusă și inițial în cadrul documentelor de calificare prezentate de către asocieria SC A.C. SRL - SC T.C. SRL, conținând, suplimentar, mențiunea: „pentru o perioadă de 5 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor”.

Or, față de cele expuse, Curtea constată că în mod corect a reținut Consiliul că, din analiza conținutului documentelor transmise de către petentă, se confirmă accesul la finanțare atât al SC A.C. SRL, cât și al SC T.C. SRL, la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, nu la data semnării contractului, astfel cum se preciza în mod expres la cerința de la cap. III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară”, din fișa de date a achiziției.

Curtea nu-și poate însuși susținerile petentei în sensul că trebuie corelată cerința referitoare la asigurarea cash-flow-ului cu durata de execuție a contractului, aceasta începând efectiv de la data emiterii ordinului de pornire a execuției, deoarece cerința de la cap. III.2.2) din fișa de date a achiziției prevede expres mențiunea: „acces la lichidități, credite/alte mijloace financiare [...] la data semnării contractului”. Or, atât timp cât petenta nu a uzat de posibilitatea de a solicita clarificări privind documentația de atribuire în condițiile art. 78 din ordonanță, cu privire la momentul la care i se solicită să facă dovada accesului la finanțare, nu poate pretinde ulterior interpretarea acestei cerințe de calificare (clară sub aspectul momentului la care se solicită dovada accesului la finanțare) prin raportare la alte dispoziții din fișa de date a achiziției.

De asemenea, nu se pot reține susținerile petentei în sensul că interpretarea dată de comisia de evaluare este restrictivă și nu are în vedere scopul pentru care se prevede o astfel de solicitare, deoarece în speță nu a fost necesară nicio interpretare a mențiunilor din cerința de la cap. III.2.2) din fișa de date, fiind menționat expres momentul la care ofertantul trebuie să demonstreze că are acces la finanțare, și atât timp cât petenta și-a însușit conținutul documentației de atribuire (fișei de date) fără a solicita lămuriri cu privire la aspectele în cauză, avea obligația de a o respecta și de a depune înscrisuri din care să rezulte că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada solicitată de autoritatea contractantă. Interpretarea pe care o acreditează petenta nu are suport nici în dispozițiile art. 4 din Ordinul nr. 509/2011, deoarece, așa cum rezultă din criteriul de calificare prevăzut la cap. III.2.2) din fișa de date a achiziției, se solicită ca ofertantul să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare, suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada solicitată. Disponibilitatea de susținere a lucrării va trebui să conțină suma și perioada. Așadar, **ofertantul trebuie să demonstreze nu numai accesul la finanțare la momentul semnării contractului, ci și faptul că are acest acces o anumită perioadă.**

Pentru considerentele expuse, Curtea constată că în mod corect a fost respinsă contestația [...].

Așadar, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări pentru a se lămuri asupra modului de asigurare a accesului la resursele financiare, astfel cum s-au solicitat în fișa de date a achiziției.

În ce privește criticile aduse modului de îndeplinire a cerințelor privind personalul propus, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat un **responsabil de contract** care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat. Ofertantul va asigura un **șef de șantier** care să aibă experiență specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri. Ofertantul va asigura un **responsabil tehnic de calitate** care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri. **Responsabil cu securitatea și sănătatea** în munca cu experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcției. Ofertantul va asigura un **responsabil tehnic cu execuția** care să dețină atestat tehnico-profesional în domeniul “Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri,

tunele” în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 777/2003 al ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței. Pentru operatorii economici care prezintă experți străini se acceptă certificate echivalente emise de autoritățile de certificare abilitate din alt stat. Se vor aplica corespunzător și prevederile art. 23 alin. (3) din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013. Ofertantul va asigura un **topograf** care să fie autorizat conform Ordinul 107/29.03.2010, emis de ANCPI. Legitimația va fi în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor.

Pentru îndeplinirea cerințelor au fost depuse:

- lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, în care sunt nominalizate: ...- responsabil de contract și ...- responsabil tehnic cu execuția.
- documente în susținere pentru cele două persoane nominalizate.

Se observă, așadar, că, din cele șase persoane solicitate prin fișa de date a achiziției, societatea desemnată câștigătoare a nominalizat două persoane (responsabil de contract și responsabil tehnic cu execuția).

Cu adresa nr. 19/14.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat ... să specifice unde în cadrul ofertei transmise se regăsesc informațiile referitoare la: șef șantier, responsabil tehnic de calitate, responsabil securitatea și sănătatea în muncă și topograf.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 230/20.01.2016, la care a anexat o nouă listă cu personalul, în care sunt indicate șase persoane, și documente în susținere pentru aceste persoane.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 53/04.03.2016, pentru cerințele privind șeful de șantier, responsabil tehnic de calitate, responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă și topograf, s-a menționat că cerința a fost îndeplinită prin răspunsul la clarificările primite în data de 20.01.2016.

Față de cele de mai sus, se constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a acceptat completările aduse prin răspunsul din 20.01.2016.

După cum se poate observa chiar din solicitarea de clarificări a autorității, aceasta se referea, în mod corect, la locul în care se regăseau documentele în ofertă, însă ofertanta a depus o nouă listă cu personalul (un nou Formular 17) și documente în susținere pentru patru experți.

O astfel de completare nu era permisă, având în vedere că, pentru șef șantier, responsabil tehnic de calitate, responsabil securitatea și sănătatea în muncă și topograf, separat de faptul că nu au fost nominalizate persoane, nici nu au fost depuse documente în ofertă.

Într-adevăr, art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, dau dreptul autorității contractante să solicite completarea documentelor de calificare, însă, în cazul de față, câtă vreme în lista privind personalul propus nu erau nominalizate toate persoanele responsabile, o astfel de clarificare nu putea fi efectuată decât în sensul în care a procedat autoritatea, respectiv să se indice locul din ofertă unde apar persoanele responsabile, iar o completare a ofertei cu o nouă listă cu personalul și

noi documente în susținerea persoanelor nenominalizate nu putea fi acceptată, fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Comisia de evaluare a luat în considerare toate documentele depuse ulterior, avantajând în mod evident societatea Domarcons SRL care a depus o ofertă inacceptabilă, neîndeplinind cerințele privind șef șantier, responsabil tehnic de calitate, responsabil securitatea și sănătatea în muncă și topograf, persoane nenominalizate.

Completarea ofertantei nu a venit în sprijinul sau în completarea unor informații deja depuse, ci a fost o completare esențială cu o listă în care au fost nominalizate persoane în plus față de cele indicate inițial și documente care să justifice îndeplinirea cerințelor, astfel că nu putea fi acceptată.

Dispozițiile art. 201 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, stabilesc în mod expres că *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Or, deși întrebarea adresată de autoritate a fost corectă și deși ofertanta nu a răspuns prin indicarea locului unde se regăsesc informațiile referitoare la șef șantier, responsabil tehnic de calitate, responsabil securitatea și sănătatea în muncă și topograf, în evaluare au fost acceptate răspunsul și documentele transmise.

Câtă vreme cele patru persoane nu au fost nominalizate, o completare ca cea adusă prin adresa din 20.01.2016 nu putea fi luată în calcul, cum în mod judicios a susținut și contestatoarea, astfel că oferta SC ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În ce privește susținerea că, pentru persoana nominalizată ca topograf nu a fost depusă legitimația conform Ordinului nr. 107/2010, aceasta este lipsită de relevanță în soluționarea cauzei, având în vedere că în mod greșit a fost acceptată completarea adusă de SC ... în privința persoanelor nenominalizate în ofertă.

Analizând criticile aduse propunerii financiare, Consiliul constată că, după cum a susținut și contestatoarea, propunerea financiară a ..., în ce privește cantitățile ofertate, a fost întocmită cu evidențierea a două zecimale, nu trei zecimale cum au fost puse la dispoziție listele de cantități de către autoritatea contractantă.

În cererea de intervenție, ... a arătat că, pentru marea majoritate a cantităților, a treia zecimală este zero, așadar prezența ei nu influențează prețul ofertat, adăugând că, acolo unde a fost cazul, a ținut cont și de cea de-a treia zecimală.

Cu toate acestea, având în vedere exprimarea cantităților cu două zecimale, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru a se asigura de corectitudinea întocmirii propunerii financiare.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de oferta

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat ca ofertanții să depună *certIFICATE FISCALE ÎN ORIGINAL/COPIE LEGALIZATA/SIMPLĂ CERTIFICATĂ "CONFORM CU ORIGINALUL" CARE SĂ ATESTE CĂ OFERTANTUL NU ARE DATORII LA BUGETUL GENERAL CONSOLIDAT SCADENTE LA NIVELUL LUNII ANTERIOARE CELEI ÎN CARE ESTE PREVĂZUT TERMENUL LIMITĂ PENTRU DEPUNEREA OFERTELOR.*

Pentru îndeplinirea cerinței, societatea a depus declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, referitoare la situația personală, declarație dată în temeiul art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 21/14.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei depunerea certificatelor fiscale.

Ofertanta a răspuns cu adresa 141/03.02.2016, la care a anexat certificatul de atestare fiscală nr. 2594/14.01.2016 și certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 11311/12.01.2016, eliberat de Direcția generală de impozite și taxe locale ...

Într-adevăr, astfel cum a arătat și contestatoarea, deși autoritatea contractantă nu a prevăzut în fișa de date a achiziției că trebuie prezentate certificatele de atestare fiscală și pentru sediile secundare, acestea trebuiau prezentate. Demonstrarea lipsei datoriilor către bugetul general consolidat nu poate fi realizată decât prin lipsa datoriilor la sediul principal și sediile secundare/puncte de lucru.

Astfel fiind, achizitoarea, având în vedere depunerea declarației pe propria răspundere prezentată de ofertantă trebuia să-i solicite prezentarea certificatelor pentru toate punctele de lucru, chiar dacă în declarație se făcea referire doar la certificatul eliberat de Direcția generală de impozite și taxe locale Sectorul

Contrar celor susținute de reclamantă, ținând seama de aspectul că, prin fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat expres depunerea certificatelor și pentru sediile secundare/puncte de lucru, iar prin declarația privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ofertanta a declarat că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale până la data solicitată, 31.12.2015, autoritatea contractantă era obligată să solicite respectivele certificate, nu să respingă în mod automat oferta ca inacceptabilă.

Față de cele constatate, măsura respingerii ar fi fost disproporționată.

Vizavi de cerința privind cash-flow-ul de execuție, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței, ... a depus angajamentul de susținere din partea ... și scrisoarea de confort din partea ..., Agenția ..., în care se arată că, în situația în care va fi desemnată câștigătoare oferta ... va avea acces la resurse financiare suficiente pentru a susține

fluxul de numerar pentru execuția lucrărilor în sumă de 2.128.088,25 lei, pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării contractului.

Prin adresa nr. 21/14.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să clarifice referirea din scrisoare la ... având în vedere că acesta este terț susținător, și nu ofertant.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 98/20.01.2016, la care a atașat addendumul nr. 1 la scrisoarea de confort din partea ... Agenția ..., în care se menționează că: *„În situația în care .. SRL ce beneficiază de susținere din partea ... SA va fi desemnată câștigătoare a licitației va avea acces la resurse financiare suficiente pentru a susține fluxul de numerar pentru execuția lucrărilor, în sumă de 2.128.088,25 lei pe o perioadă de minim 3 luni de la data semnării contractului, resurse financiare puse la dispoziție de ... SA”*.

Prin adresa nr. 29/28.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte documente emise de bancă în care să se precizeze că terțul susținător ... dispune de respectivele resurse financiare, iar în situația în care se menționează că dispune de linie de credit să se precizeze care este valoarea neconsumată din respectivul instrument de creditare conform solicitării din fișa de date a achiziției și Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2015.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 141/03.02.2016, la care s-a atașat adresa nr. 28207/29.01.2016, emisă de ..., Agenția ..., în care se menționează că ... dispune de depozite bancare la termen, negrevate de sarcinii, printre care două depozite, unul în valoare de 2.000.000 lei și unul în valoare de 500.000 lei.

Prin adresa nr. 1485/09.02.2016, autoritatea contractantă transmite o nouă solicitare de clarificări, cu privire la cum se va asigura accesul de la terțul susținător, având în vedere că, în documentele prezentate, nu se precizează cum se realizează transferul acestora către ofertant.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 175/12.02.2016, în care a precizat că, în orice moment în care ofertantul ... va avea nevoie de resurse financiare, terțul susținător va efectua un transfer bancar de îndată ce va fi necesar. A adăugat că, între cele două firme, există un contract comercial aflat în derulare cu termen de plată de 120 zile de la facturare. În concret, ... deține depozite bancare negrevate de sarcini și se angajează că va plăti suma de 2.128.088,25 lei, pe o perioadă de 3 luni.

Prin raportul procedurii de atribuire, în urma analizării clarificărilor, s-a considerat cerința îndeplinită.

Vizavi de criticile contestatoarei că au fost solicitate în mod repetat clarificări, încălcându-se principiile proporționalității și tratamentului egal, Consiliul reține că întrebările de clarificări au fost necesare pentru lămurirea situației privind, pe de o parte, resursele financiare deținute de terțul susținător, iar pe de altă parte, modul în care se va efectua transferul efectiv al sumei de 2.128.088,25 lei de la terț la ofertant.

Faptul că scrisoarea de confort depusă inițial cuprindea o eroare, în sensul că era menționată asigurarea accesului la resurse în situația în care ... va fi declarată câștigătoare, deși era terț susținător, nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta, fără a clarifica acest aspect.

În addendumul la scrisoarea de confort, depus urmare solicitărilor de clarificări, s-a menționat că, în situația în care ... va fi desemnată câștigătoare va avea acces la resurse în valoarea amintită, asigurate de terțul susținător. Eroarea fiind înlăturată, autoritatea contractantă nu avea motive pentru a nu lua în considerare noul document depus.

În ce privește cea de-a doua solicitare, legată de prezentarea unor documente emise de bancă în care să se precizeze că terțul susținător, ..., dispune de respectivele resurse financiare, Consiliul constată că și aceasta a fost transmisă în mod corect, având în vedere că, din adresa băncii, nu rezulta cum anume va fi asigurat accesul la resurse.

Nefiind nici în situația de a fi prevăzut în scrisoare că accesul la resurse este condiționat de o analiză pentru a se putea stabili dacă sunt respectate normele bancare pentru acordarea unui credit, caz în care scrisoarea nu ar fi fost conformă, pentru motivele arătate în motivarea referitoare a oferta ..., în mod corect, autoritatea contractantă a cerut să se indice respectivele resurse financiare la care va avea acces terțul susținător.

De asemenea, nefiind menționat modul în care se va realiza transferul efectiv al sumelor necesare între cele două societăți, în mod corect au fost solicitate clarificări în acest sens.

În lipsa obținerii informațiilor legate de modul de transfer, oferta nu putea fi respinsă.

Cu toate că au fost efectuate mai multe solicitări de clarificări, Consiliul constată că, din documentele prezentate de ofertantă, nu rezultă, în concret, cum anume se va efectua transferul, în sensul de a fi respectate prevederile din domeniul financiar-bancar și contabil, cum prevede Instrucțiunea nr. 1/2015.

Faptul că ofertanta a precizat că *"între cele două firme, există un contract comercial aflat în derulare cu termen de plată de 120 zile de la facturare"* nu înseamnă că a fost făcută dovada solicitată. Autoritatea contractantă trebuia să continue cu clarificarea ofertei, în sensul de a obține contractul la care se face referire și documente în justificarea respectării prevederilor din domeniul financiar-bancar și contabil.

Câtă vreme ofertanta a indicat existența unui contract între cele două părți, anterior clarificării situației legate de modul în care se va face transferul pe baza respectivului contract, oferta nu putea fi respinsă.

Într-adevăr, cerința în discuție a necesitat transmiterea mai multor solicitări de clarificări, însă, atât timp cât informațiile din clarificări

trebuiau lămurite, achiziția nu putea proceda la luarea unei decizii de admitere sau respingere a ofertei.

Așadar, cu respectarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări cu privire la contractul existent între cele două firme și cum anume va fi asigurat transferul sumei de 2.128.088,25 lei, pe o perioadă de 3 luni.

În ce privește critica adusă modului de îndeplinire de către ... a cerinței referitoare la șeful de șantier, Consiliul constată că, în lista personalului responsabil, a fost menționat Pentru îndeplinirea cerinței, au fost depuse următoarele documente:

- recomandare pentru serviciile prestate ca șef de șantier, în care sunt indicate două lucrări: „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de drumurile agricole și de exploatare în comuna ...” (04.10.2011-18.09.2012) și „Reabilitarea DJ 606 km 55+086 (limită județ ... - 119+795 (intersecție DJ 566, județul ...)” (20.06.2011 - 02.09.2013);

- recomandare pentru serviciile prestate ca șef de șantier pentru lucrarea: „Modernizare DC118A ... (DJ 562A) – Dealul ... (DN56A), km 0+000-4+200, județul ... 07.10.2013 – 07.01.2014;

- declarație de disponibilitate;

- CV, în care, la experiență specifică, sunt menționate: 07.2014 – Prezent - ...; 07.2012 – 07.2015 - ...; 09.2010-09.2012 – ... SRL.

Prin adresa nr. 21/14.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să depună documente care să ateste experiența de minimum 3 ani, având în vedere că experiența nu rezulta din documentele depuse.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 98/20.01.2016, în care a arătat că cerința este îndeplinită din recomandările și CV-ul depuse:

- „Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de drumurile agricole și de exploatare în comuna ...” (04.10.2011-18.09.2012) – **11 luni calendaristice**;

- „Reabilitarea DJ 606 km 55+086 (limită județ Dolj) – 119+795 (intersecție DJ 566, județul ...)” – **27 luni calendaristice**;

- „Modernizare DC 118A ... (DJ 562A) – Dealul ... (DN56A), km 0+000-4+200, județul ...07.10.2013 – 07.01.2014 – **3 luni calendaristice**.

Rezultă experiență 41 luni calendaristice – 3,5 ani.

Se observă din cele de mai sus că experiența, pentru lucrările nominalizate în recomandările depuse inițial în ofertă, este de **41 luni calendaristice**, așadar 3 ani și 5 luni.

Așadar, cerința era îndeplinită chiar din recomandările depuse, nefiind necesară o solicitare de clarificări.

Faptul că a fost depusă ulterior o nouă recomandare este lipsit de relevanță, cerința fiind îndeplinită pe baza documentelor depuse în ofertă, criticile contestatoarei fiind nefondate.

În ce privește propunerea financiară prezentată de ..., Consiliul constată că, în formularul de ofertă, este utilizată, pentru lucrare, denumirea „*Modernizare drumuri comunale în comuna ...*”. Faptul că nu a fost menționată denumirea completă, cuprinzând și proiectul în cadrul căruia se desfășoară procedura, respectiv „*Modernizare drumuri comunale, înființare gradiniță cu două Săli de clase, protejarea unor elemente ale patrimoniului cultural-fântâna în comuna ...*” nu înseamnă că propunerea financiară nu era aferentă procedurii în cauză. Autoritatea contractantă nu avea motive să solicite o clarificare, fiind evidentă depunerea ofertei pentru procedura organizată de Comuna Criticile contestatoarei sub acest aspect se constată a fi nefondate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 53/04.03.2016 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... și ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Întrucât contestația a fost admisă, criticile ... în referire la oferta ... fiind întemeiate, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...