

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 286/C5/96

Data: 06.02.2023

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub 1925/12.01.2023, precizată prin adresa nr. 24/13.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. SRL, cu sediul social în comuna, jud. și punct de lucru/adresă de corespondență în având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional prin Av. (cu împuternicire avocațială la dosar), a contestat rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „..... inițiată de autoritatea contractantă, cu, municipiul și a solicitat anularea comunicării de respingere a ofertei sale și a Raportului procedurii nr., precum și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a rezultatului licitației electronice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, se arată că, în baza anunțului de participare nr., autoritatea contractantă a organizat o licitație deschisă, cu licitare electronică, în scopul achiziționării a 1.000 tone motorină auto (acord-cadru pe 2 ani, cu încheierea a două contracte subsecvente), având o valoare maximă estimată de, fără TVA.

Au participat 3 operatori, iar licitația a fost adjudecată de celelalte două oferte (printre care și a contestatoarei) fiind respinse ca inacceptabile.

În faza electronică, au participat doi operatori (contestatoarea și Rompetrol), iar societatea contestatoare s-a clasat pe locul 1, cu prețul de....., fără TVA.

Pe locul 2 s-a clasat, la prețul de, fără TVA (un preț mai mare cu față de oferta contestatoare).

Autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SRL ca inacceptabilă, deoarece contestatoarea nu a răspuns adreselor nr. 2787/16.11.2022 și, respectiv, nr. 2867/28.11.2022, în sensul de a mai depune încă o dată „FORMULARUL DE OFERTĂ a prețurilor”.

Contestatoarea susține că această măsură este eronată, întrucât acest lucru nu este prevăzut nici în lege și nici în documentația de atribuire (fiind practic, o „dublare” efectivă a actelor depuse de operator).

Temeiurile de drept avute în vedere de autoritatea contractantă [art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016] sunt invocate greșit deoarece adresele trimise de autoritatea contractantă nr. 2787/ 16.11.2022 și, respectiv, nr. 2867/28.11.2022 nu conțin solicitări de clarificări sau de completări ale unor documente.

Contestatoarea susține că a depus formularul solicitat de autoritatea contractantă, care, însă, dintr-o eroare tehnică, nu a fost salvat.

Fiind o procedură derulată „prin FAZĂ ELECTRONICĂ de licitare, orice cerințe ale AC de clarificări cu privire la preț (cum a fost cea de prezentare a UNUI NOU FORMULAR DE OFERTA FINALĂ) nu sunt prevăzute de lege”.

Contestatoarea arată că a introdus în timpul regulamentar al fazei electronice prețul final, moment în care procedura de ofertare s-a finalizat, iar procedura de solicitare a unui nou formular de ofertă, după închiderea fazei electronice, nu este cerută prin fișa de date.

Orice demers ulterior al autorității contractante cu privire la preț (cu excepția justificării prețului neobișnuit de scăzut) este nul și fără efect juridic, susține contestatoarea.

Contestatoarea invocă că există, în practică, situații în anumite tipuri de proceduri, cum sunt cele derulate prin BRM (negocierile fără publicare de anunț prealabil), în care anumite autorități contractante solicită încă o dată formularul de preț după faza electronică, dar înainte de semnarea contractului (și după depunerea DUAЕ).

Dar acest lucru este scris clar în documentația procedurii, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Contestatoarea mai susține că există un „motiv subsidiar de nulitate”, deoarece conform dispozițiilor art. 215 alin. (1) și art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația publicării raportului procedurii în aceeași zi cu cea a comunicării privind respingerea ofertei. În speță, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii în SEAP la data de 22.12.2022 și a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire în data de 28.12.2022.

Contestatoarea apreciază că în cauza de față, prin respingerea ofertei sale pentru presupusa lipsă a unui act fără valoare juridică sau de altă natură, aflat în afara prevederilor legale și a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a dat dovada de un formalism excesiv,

de natură a-i aduce un prejudiciu cert în valoare de aproape 180.000 euro (vătămare gravă a interesului public).

Pentru considerentele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului, să admită contestația sa, să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere și să dispună anularea comunicării nr. 3174 din data de 28.12.2022 și a raportului procedurii nr. RP56 din data de 22.12.2022.

Prin adresa nr. 2161/96/C5/13.01.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei „.....” să depună la dosar, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 178.600 lei.

Totodată, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să precizeze, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea corespondenței, numele și calitatea reprezentantului legal al societății și să transmită, în copie conformă cu originalul, dovada datei luării la cunoștință de actele atacate și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depuse la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 24/13.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 2486/16.01.2023, ... SRL a transmis Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în valoare de și a îndreptat eroarea materială din cuprinsul contestației, în sensul că petenta este SRL și nu De asemenea, contestatoarea a transmis dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă prin firma de curierat rapid

Prin adresa nr. 81/18.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 3290/19.01.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, însoțită de un set de documente din dosarul achiziției publice.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care solicită respingerea contestației:

1. Contestația este introdusă de o persoană fără calitate, deoarece nu are calitatea de ofertant, acest operator economic nedepunând ofertă la procedura de atribuire. Totodată, contestația prezintă vicii de întocmire, în preambul fiind evidențiat operatorul care depune contestația, făcându-se trimitere la datele de identificare din antet, iar în antet este menționat un alt operator economic.

2. Ca tardiv introdusă, deoarece contestația a fost depusă la Consiliu și la sediul în data de 12.01.2023, în condițiile în care ultima zi a termenului de contestare, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

ulterioare, a fost data de 09.01.2023, ținând cont de faptul că adresele de comunicare a rezultatului procedurii au fost transmise prin intermediul platformei SEAP în data de 28.12.2022, iar prima zi a termenului de așteptare este 29.12.2022.

De asemenea, din documentele depuse de petentă (inclusiv plicul în care a fost livrată contestația la sediul) nu se deduce dacă autoarea contestației a transmis contestația în termenul legal sau „după încheierea termenului de contestare”.

Astfel, autoritatea contractantă a procedat la verificarea codului AWB înscris pe plicul în care a fost prezentată contestația la sediul și a constatat că acesta este asociat operatorului economic, informațiile care demonstrează cele afirmate fiind: data primirii (12.01.2023, ora primirii - în jurul orei 16.22) și numele persoanei care a primit plicul (dna., salariat al, la Serviciul Registratură, Relații cu Publicul și Managementul Documentelor). Astfel, se poate observa că petenta a transmis contestația către la data de 11.01.2023, ora 16.19 când a fost preluată de curierul operatorului economic FAN Courier Express SRL, deci după expirarea termenului de contestare. De asemenea, întrucât autoritatea contractantă nu a avut cunoștință de depunerea acestei contestații, după expirarea termenului de semnare prevăzut la art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea nr.101/2016 cu modificările și completările ulterioare, a perfectat acordul-cadru de furnizare cu, acesta fiind înregistrat la sub nr. 5/11.01.2023 și la furnizor sub nr. 59/11.01.2023, precum și primul contract subsecvent, înregistrat la sub nr. 6/11.01.2023, iar la furnizor sub nr. 60/11.01.2023.

3. Contestația este nefondată, susține autoritatea contractantă, pentru următoarele considerente:

La etapa de evaluare financiară a ofertelor depuse au fost declarate admise 2 (două) oferte: cea depusă de și cea depusă de SRL. În cadrul propunerii financiare, ofertantul SRL a declarat o valoare totală a ofertei de, și un preț unitar de 8.930 lei, fără TVA, format din următoarele elemente: P1 în cuantum de 7.650 lei, fără TVA, P2 în cuantum 1.280 lei, fără TVA, și T în cuantum 0 lei. Deoarece procedura de atribuire a inclus și o etapă suplimentară de licitație electronică la care prețul ofertei a fost elementul care făcea obiectul reofertării, în data de 09.11.2022, a fost inițiată licitația electronică în SEAP, aceasta având ca dată de începere, data de 14.11.2022, ora 16.00 și ca dată de finalizare, data de În urma etapei suplimentare de licitație electronică, ofertantul SRL s-a situat pe locul 1 în clasament, cu o valoare a ofertei de 8.021.000 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că este relevant faptul că, prin depunerea ofertei, ofertantul SRL și-a asumat modalitatea de întocmire a propunerii financiare și nu poate susține la acest moment că

solicitarea autorității contractante este ilegală și nu are obligația de a prezenta un nou formular de ofertă, în condițiile în care avea cunoștință că procedura de atribuire are și o etapă suplimentară de licitație electronică, unde urma să-și modifice valoarea propunerii financiare.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite condițiile de respingere a ofertei prevăzute la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a declarat oferta ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că în cazul în care ofertantul SRL considera că adresele nr. 2787/16.11.2022 și, respectiv, nr. 2867/28.11.2022 sunt contrare prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, avea dreptul de a le contesta în termenul prevăzut de Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Or, inacțiunea acestuia nu poate fi imputată autorității contractante, iar a pretinde, la acest moment, că cele două adrese sunt contrare legii, este tardiv.

Autoritatea contractantă susține că, tot nefondată, este și afirmația petentei cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la data publicării raportului final al procedurii. Din SEAP se poate observa că raportul final al procedurii a fost transmis în sistem în data de 22.12.2022 și publicat în data de 28.12.2022, după emiterea de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice a Avizului conform necondiționat final nr. 16938/30274/..... De asemenea, în data de 28.12.2022, comisia de evaluare a transmis prin intermediul SEAP și comunicările privind rezultatul procedurii, respectiv adresele nr. 3174/28.12.2022, nr. 3175/28.12.2022 și nr.3176/28.12.2022.

Luând în considerare cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că argumentele petentei nu pot fi susținute și să respingă contestația.

Prin adresa nr. 3781/96/C5/25.01.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită susținerile sale privind excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 3290 /19.01.2023.

Prin adresa nr. 94/26.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 4190/27.01.2023, ... SRL a solicitat respingerea excepției lipsei calității procesuale active, susținând că a îndreptat eroarea materială din cuprinsul contestației, ca urmare a adresei CNSC.

În ceea ce privește excepția tardivității, contestatoarea a transmis Consiliului dovada comunicării AWB din data de 09.01.2023, care atestă, în opinia acesteia, faptul că a transmis contestația autorității contractante, în termenul legal de 10 zile.

De asemenea, contestatoarea arată că modul de lucru al curierului (data la care acesta expediază corespondența primită) sau data primirii

corespondenței de către destinatar sunt aspecte care nu o privesc și depășesc cadrul legal.

Invocând dispozițiile art. 183 din codul de procedură civilă, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității.

În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale, pe fondul cauzei.

Prin adresa nr. 4444/96/C5/27.01.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliu a solicitat operatorului economic Fan Courier Express SRL, să indice data la care reprezentatul firmei de curierat a ridicat/primit de la SRL corespondența transmisă atât CNSC cât și, pentru AWB2509840920005 și AWB2509840920004.

Prin adresa nr. 113/02.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 5544/03.02.2023, ... a precizat că trimiterea poștală cu documentul de expediție din data de 11.01.2023, de la SRL, s-a livrat către CNSC la data de 12.01.2023. Totodată, firma de curierat a anexat printscreen cu datele trimiterii poștale.

Prin adresa nr. 119/03.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 5619/03.02.2023, ...a precizat că trimiterea poștală cu documentul de expediție AWB2509840920004 din data de 11.01.2023 (de la SRL) s-a livrat către, la data de 12.01.2023. Totodată, firma de curierat a anexat printscreen cu datele trimiterii poștale.

Prin adresa nr. 125/02.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5815/06.02.2023, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei, jurisprudență.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de llicitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „..... stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor” la data de 05.09.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, valoarea estimată între fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent este de fără TVA.

În prezenta procedură de atribuire au depus oferte trei operatori economici, printre care și contestatoarea SRL.

Prin Raportul procedurii nr. RP56/21.12.2022, membrii comisiei de evaluare au declarat admisibilă o singură ofertă, cea depusă de pe care au desemnat-o și câștigătoare, în timp ce oferta depusă de SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări nr. 2787/16.11.2022 și nr. 2867/28.11.2022, referitoare la depunerea formularului de ofertă și a anexei, după finalizarea etapei de llicitație electronică.

Prin adresa nr. 3174/28.12.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat societății SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând anularea comunicării de respingere a ofertei sale și a Raportului procedurii nr. RP56 din 22.12.2022, precum și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a rezultatului licitației electronice.

..... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 611 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208776906/1 din data de 13.01.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 178.600 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere.

În ceea ce privește excepția privind lipsa calității procesuale active a contestatoarei, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

Actul de sesizare a Consiliului poartă antetul SRL și datele de identificare ale acestei societăți, însă în preambulul contestației este menționată denumirea operatorului economic

Prin adresa nr. 24/13.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 2486/16.01.2023, reprezentatul convențional al contestatoarei a transmis Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de CEC Bank –, pe numele societății SRL, în valoare de 178.600 lei și a îndreptat eroarea materială din cuprinsul contestației, în sensul că petenta este SRL și nu

Fiind astfel îndreptată eroarea materială din cuprinsul contestației, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

(...)

b) 678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”;

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune următoarele:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;

- art. 183 cod procedură civilă:

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

(2) Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și în

**serv
i
ci
u
l
d**

e curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Dat fiind că valoarea estimată a procedurii este între 1.786.000 și 8.930.000 lei fără TVA, fiind mai mare decât pragul de 678.748 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actele atacate, indicate de către contestatoare, sunt Raportul procedurii nr. RP56 din 22.12.2022 și adresa nr. 3174/28.12.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului) fiind formulat în raport de acestea.

Potrivit documentelor aflate la dosar, primite de Consiliu de la firma de curierat, relevante în cauză, în raport de dispozițiile art. 183 alin. (3) Cod procedură civilă, rezultă că trimerile poștale aferente documentelor de expediție AWB2509840920005 (transmiterea contestației care formează obiectul prezentului dosar către CNSC) și AWB2509840920004 (transmiterea contestației care formează obiectul prezentului dosar către autoritatea contractantă) au fost preluate de firma de curierat de la SRL la data de 11.01.2023, ora 16:19, de curier Preda Adrian. În acest context, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că a transmis cele două trimeri poștale la data de 09.01.2023, întrucât, în raport de dispozițiile legale anterior menționate, au relevanță înregistrările serviciului de curierat rapid.

Reținând că, la data de **28.12.2022** (dată la care a fost comunicat rezultatul procedurii), autoarea contestației a luat cunoștință de conținutul acestuia, Consiliul constată că termenul legal de contestare a rezultatului procedurii, calculat conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la data de 29.12.2022 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la data de **09.01.2023 ora 24.00** (în condițiile în care zilele de 07 și 08 ianuarie au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică).

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv a obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că SRL nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând Consiliului și autorității contractante contestația care formează obiectul prezentului dosar, la

data de **11.01.2023**, prin firma de curierat rapid, prin urmare în afara termenului legal.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.