



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1299/05.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39157/08.08.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire publicată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, se solicită completarea documentației de atribuire cu informații despre organizarea de șantier, eliminarea anumitor prevederi de la cap. 17 din caietul de sarcini și secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din Fișa de date, eliminarea factorilor de evaluare tehnici stabiliți prin anunțul de participare simplificat și Fișa de date a achiziției, precum și suspendarea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., critică modalitatea de elaborare a documentației de atribuire a procedurii antementionate.

Prin adresa nr. 1299/05.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 39157/08.08.2022, ... S.R.L. formulează, în termenul legal, *contestație*, în cadrul procedurii simplificate, publicate în SEAP conform anunț de participare simplificat nr. 1111706 din data de 29.07.2022, organizată de

autoritatea contractantă ..., pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”.

Contestatoarea menționează că actul autorității contractante, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/ 2016, pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă, este conținutul documentației de atribuire, cu referire la anumite cerințe de prezentare a ofertei și factori de evaluare, conform celor prezentate în continuare.

Prin prezenta contestație, aceasta solicită Consiliului, ca în raport cu argumentele ce vor fi prezentate în continuare în fapt, să oblige autoritatea contractantă la:

1. Suspendarea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

2. Completarea documentației de atribuire cu informații despre organizarea de șantier;

3. Eliminarea anumitor prevederi de la cap. 17 din caietul de sarcini și secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din Fișa de date;

4. Eliminarea factorilor de evaluare tehnici stabiliți prin anunțul de participare simplificat și Fișa de date a achiziției.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu anunțul de participare simplificat publicat în SEAP cu nr. 1111706 din data de 29.07.2022, autoritatea contractantă ..., a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”. În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, a sesizat o serie de nereguli, solicitând astfel autorității contractante eliminarea anumitor cerințe de prezentare și factori de evaluare și/sau anumitor prevederi din cadrul acestora, conform celor prezentate în continuare.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea consideră că în cauza sunt îndeplinite cumulativ condițiile cazului bine justificat și pentru prevenirea unei pagube, fapt ce justifică suspendarea procedurii, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații.

Aceasta apreciază că noțiunea de caz bine justificat presupune existența unor împrejurări legate de starea de fapt și de drept de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului atacat, având în vedere definiția dată acestei noțiuni prin art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004.

Aceasta adaugă că „în vederea soluționării cererii de suspendare a procedurii de atribuire, C.N.S.C. urmează să efectueze o cercetare superficială a motivelor invocate de către subscrisa în fondul contestației formulate, cercetare care este de natură a releva o aparență de nelegalitate a prevederilor documentației de atribuire, împrejurările legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă și legitimă asupra legalității documentației de atribuire, care

justifică prin urmare soluția suspendării procedurii, fiind expuse pe larg în cuprinsul contestației.”

În ceea ce privește paguba iminentă, ... S.R.L. apreciază că aceasta trebuie înțeleasă în sensul prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. ș) din Legea nr. 554/2004, respectiv acela de prejudiciu material viitor și previzibil. În speță, continuarea procedurii de atribuire, având atașată o documentație de atribuire cu încălcarea dispozițiilor legale, o pune în mod evident atât pe aceasta, cât și pe orice operator economic interesat să participe la procedură, în fața unui prejudiciu material viitor și previzibil. Iminența pagubei în condițiile în care procedura de licitație s-ar desfășura în condițiile actuale este evidentă atât din perspectiva interesului public, cât și al intereselor sale, câtă vreme aspecte esențiale ale procedurii, vădit viciate, ar rămâne neclarificate și ar perpetua o stare de nelegalitate, iar contestatoarea s-ar afla în imposibilitate de a depune o ofertă conformă cu prevederile documentației de atribuire atacate prin prezenta contestație.

... S.R.L. consideră că, prin măsura suspendării, se protejează așadar atât interesul său de a putea participa în cadrul procedurii de atribuire și a deveni, în condițiile legii, contractant, cât și interesele autorității contractante, respectiv de îndeplinire a scopului Legii nr. 98/2016 privind achiziția de lucrări în condiții de eficiență economică prin promovarea concurenței între operatorii economici, precum și de respectare a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, asigurând derularea și finalizarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită C.N.S.C. să dispună suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea prezentei contestații.

În ceea ce privește fondul contestației, privind completarea/remedierea/ eliminarea anumitor cerințe de prezentare a ofertei și cu privire la factorii de evaluare tehnici, aceasta expune în continuare solicitările sale punctuale și argumentele privind considerarea ca nelegală și abuzivă a acestora.

Ca un preambul, contestatoarea face o scurtă prezentare a principalelor elemente a achiziției în speță, considerate esențiale în vederea determinării și aprecierii justeței solicitărilor:

Achiziția se referă la execuția lucrărilor în baza proiectului tehnic (memoriu general, memorii pe specialități, breviare de calcul, caiete de sarcini, liste cu cantități de lucrări, părți desenate) și a detaliilor de execuție regăsite în cadrul acestuia, astfel că, conform prevederilor H.G. nr. 907/2016, acesta, *trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.* De asemenea, conform aceleiași prevederi legale, acesta trebuie să conțină descrierea tuturor lucrărilor și a soluțiilor tehnice, *nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare,*

testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate. Cu privire la detaliile de execuție, acestea detaliază soluțiile de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acestora și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții.

Valoarea estimată este de ... fără TVA, iar termenul maxim de execuție este de 12 luni calendaristice.

Perioada de garanție de bună execuție a contractului/a lucrărilor va fi de minim 36 de luni calendaristice de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală.

Contestatoarea afirmă că lucrările sunt de o complexitate redusă, referindu-se la finalizarea execuției lucrărilor de amenajare a 4,229 km de drumuri sătești, clasa tehnică V, având partea carosabilă cu lățimea de 3,5 și 4 m. Categoriile principale de lucrări rămase de executat sunt cele uzuale din domeniul execuției de drumuri: refacerea stratului de piatră spartă executat anterior, realizarea stratului de legătură și a stratului de uzură, lucrări de protecție cu zid de sprijin de greutate, lucrări de preluare și dirijare a apelor (șanțuri, rigole, podețe), lucrări privind siguranța circulației parapete metalic, semnalizare verticală și orizontală).

În continuare, contestatoarea enumeră și argumentează prevederile din documentația de atribuire pe care le solicită modificate/completate:

1. Referitor la cerința din *Cap. 10. Organizarea șantierului din caietul de sarcini* care prevede „Contractantul isi va stabili organizarea de șantier în care sa execute construcții sau amenajari la construcțiile existente pentru vestiare muncitori, grupuri sanitare, depozite materiale, cai de acces, bransamente și racorduri la utilitati, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu, și alte asemenea. Contractantul va fi responsabil pentru aducerea terenurilor folosite pentru aducerea terenurilor folosite pentru organizarea de șantier, lucrării provizorii, și alte asemenea, la condițiile inițiale. Contractantul va localiza propriile zone de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite, cat și a materialelor ce urmeaza a fi puse în opera în conformitate cu regulamentele și procedurile privind transportul și depozitarea”

Contestatoarea solicită completarea documentației de atribuire cu informații despre organizarea de șantier. În vederea cuprinderii în ofertă și cuantificării cheltuielilor cu organizarea de șantier și depozitarea rezidurilor/materialelor, aceasta solicită a fi puse la dispoziție următoarele:

- proiectul de organizare a execuției lucrărilor, elaborat conform Anexei 9 a H.G. nr. 907/ 2016;

- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier), obligatorii a fi cuprinse în cadrul proiectului tehnic, conform prevederilor cap. I, Secțiunea V, lit. f) a Anexei 10 din H.G. nr. 907/ 2016;

- planurile cu suprafețele de teren ce vor fi puse la dispoziția Executnantului pentru depozitare și pentru organizarea de șantier, acestea fiind în sarcina Achizitorului a fi puse la dispoziția Executnantului, având în vedere și prevederile art. 11.1 alin. (1) din modelul de contract;

- planurile cu racordurile pentru utilități (apă, gaz, energie, canalizare etc.), până la limita amplasamentului șantierului, acestea fiind în sarcina achizitoarei a fi puse la dispoziția executantului, având în vedere și prevederile art. 11.1 alin. (1) din modelul de contract.

2. Referitor la cerința de la cap. 17 din caietul de sarcini și secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date:

„Nota:

Prezentarea unor informații ce nu au legătura cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme. Nu se admite transpunerea proiectului tehnic prin copy-paste în cadrul propunerii tehnice, în caz contrar oferta va fi declarată neconforma.

Nota 2: Orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la obiectivul în cauză va fi declarată neconforma. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile carora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referința la obiectivul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.”

Contestatoarea solicită eliminarea acestor prevederi, deoarece sunt contrare modului de evaluare a ofertelor reglementat de art. 209 din Legea nr. 98/2016 și de Secțiunea 10 "Procesul de verificare și evaluare" din normele metodologice aprobate de H.G. nr. 395/ 2016.

În acest sens, aceasta consideră că, în conformitate cu prevederile legale, comisia de evaluare:

- are obligația de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente (art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016);

- are obligația de a solicita clarificări/completări formale sau de confirmare (art. 134 alin. (1) din norme);

- are obligația de a accepta modificările/corectările propunerii tehnice, dacă reprezintă vicii de formă și/sau abateri tehnice minore (art. 134 alin. (7) - (9), art. 135 din norme);

Or, contestatoarea susține că inserarea în cuprinsul cerințelor de prezentare a propunerii tehnice a acestor mențiuni/note/precizări, anulează scopul prevederilor legale mai sus menționate, ce sunt în sensul de a se menține o proporționalitate în evaluarea ofertelor și a nu lăsa la latitudinea autorității contractante "taxarea" cu eliminarea din competiție, a oricărei erori/abateri/viciu identificat în elaborarea ofertei, ce, dincolo de orice dubiu, nu poate conduce la executarea defectuoasă a contractului și/sau să afecteze scopul și obiectivul urmărit de atribuirea și executarea contractului. Menținerea acestor prevederi creează cadrul unui subiectivism formal și excesiv în evaluarea ofertelor, deoarece lasă la

latitudinea comisiei aprecierea gradului și nivelului de detaliere și corelare a informațiilor.

În plus, având în vedere faptul că propunerea tehnică trebuie realizată în baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, ... S.R.L. consideră că este imposibil a o prezenta fără a fi "transpus proiectul tehnic", având în vedere prevederile din H.G. nr. 907/2016, menționate anterior, cu referire la faptul că prin acesta se stabilesc informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și se detaliază soluțiile de executare, tehnologiile de execuție, etc.

2. Referitor la Cap. II.2.5 Criteriile de atribuire

„Cel mai bun raport calitate - pret Pretul ofertei - 70%;

Factor tehnic 1 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2) - 15%;

Având subfactorii

2.1 Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului

2.2 Măsura în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului

2.3 Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă

Factor tehnic 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activitatilor în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrarilor (P3) - 15 %.

Având subfactorii:

Subfactor 3.1. Graficul Gantt propus este realist:

3.1.1 calendarul prevăzut pentru mobilizare;

3.1.2 perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate;

3.1.3 durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu practicile industriei și corelate cu resursele propuse;

3.1.4 jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este "în grafic";

3.1.5 sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste;

Subfactor 3.2. Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă:

3.2.1 secvența activităților;

3.2.2 legăturile dintre activitati;

3.2.3 numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanta cu metodologia de executie;

3.2.4 perioadele de construcție,

3.2.5 timpi tehnologici de așteptare;

Subfactorul 3.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor

3.3.1 sunt luate în considerare toate activitățile principale și jalonele aferente;

3.3.2 se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestor ;

3.3.3 este evidențiat drumul critic;

3.3.4 se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit;

3.3.5 se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți și altele asemenea.”

... S.R.L. solicită eliminarea acestor factori de evaluare tehnici.

Aceasta consideră că utilizarea acestor factori de evaluare tehnici încalcă prevederile art. 187 alin. (4), art. 188 și art. 189 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (2), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016, neavând o legătură calitativă directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică și nu pot să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului.

Având în vedere natura și complexitatea redusă a obiectului achiziției, ce se referă la execuția, în baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, a lucrărilor uzuale din domeniul execuției de drumuri (cele mai simple drumuri - sătești de clasă tehnică V), utilizarea factorilor calitativi privind metodologia de execuție și a gradului de adecvare a graficului la metodologie, cu pondere totală alocată de 30%, vor distorsiona rezultatul procedurii, fără a reflecta un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestor factori.

Având în vedere faptul că achiziția se realizează în baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, parte integrantă din documentația de atribuire, conform prevederilor H.G. nr. 907/2016, acesta *trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului*. De asemenea, conform aceleiași prevederi legale, acesta trebuie să conțină *descrierea tuturor lucrărilor și a soluțiilor tehnice, nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate*. Cu privire la detaliile de execuție, acestea *detaliază soluțiile de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acesteia și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții*.

Astfel, contestatoarea apreciază că, din moment ce, conform prevederilor legale în vigoare, prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, se prezintă în concret metodologia de realizare a tuturor lucrărilor, nivelul de performanță, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele, soluțiile de executare, tehnologiile de execuție, resursele necesare (materiale, utilaje, personal) nu pot avea relevanță și importanță acești factori de evaluare tehnici, neputând prezenta niciun avantaj calitativ real pentru autoritatea contractantă.

În concluzie, aceasta afirmă că, dacă propunerea tehnică respectă prevederile caietului de sarcini și implicit ale proiectului tehnic și detaliilor de execuție, acești factorii de evaluare nu pot avea nicio importanță, din

moment ce nu se pot propune alternative a caracteristicilor tehnice și funcționale impuse prin proiectul tehnic.

Mai mult, contestatoarea arată că acești factori cu modul de punctare stabilit de autoritatea contractantă prezintă un maxim de subiectivism, lăsând la aprecierea comisiei de evaluare în a stabili ce e relevant, bine definit, corelat, bine/adecvat/insuficient/exceptional, fără a fi detaliate transparent modul de acordare a acestor calificative.

Având în vedere toate argumentele prezentate, ... S.R.L. solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la remedierea/eliminarea cerințelor documentației de atribuire considerate abuzive și nelegale.

În drept, aceasta invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3949/16.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 41086/18.06.2022, autoritatea contractantă transmite *punct de vedere* cu privire la contestația nr. 1299/05.08.2022 privind documentația de atribuire a contractului de achiziție publică „...”, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la solicitările contestatoarei în ceea ce privește:

- completarea documentației de atribuire cu informații despre organizarea de șantier;

- eliminarea anumitor prevederi de la cap. 17 din Caietul de sarcini și secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date;

- eliminarea factorilor de evaluare tehnici stabiliți prin anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției;

autoritatea contractantă formulează următoarele răspunsuri:

În ceea ce privește solicitarea *„completarea documentației de atribuire cu informații despre organizarea de șantier. Astfel, în vederea cuprinderii în ofertă și cuantificării cheltuielilor cu organizarea de șantier și depozitarea rezidurilor/materialelor, solicităm a fi puse la dispoziție:*

- Proiectul de organizarea a execuției lucrărilor, elaborat conform anexei 9 a H.G. nr. 907/ 2016; -listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier), obligatorii a fi cuprinse în cadrul proiectului tehnic, conform prevederilor cap. I, Secțiunea V, lit. f) a anexei 10 din H.G. nr. 907/ 2016

- planurile cu suprafețele de teren ce vor fi puse la dispoziția Executnantului pentru depozitare și pentru organizarea de șantier, acestea fiind în sarcina Achizitorului a fi puse la dispoziția Executnantului, având în vedere și prevederile art. 11.1 alin. (1) din modelul de contract;

- planurile cu racordurile pentru utilități (apă, gaz, energie, canalizare etc.), până la limita amplasamentului șantierului, acestea fiind în sarcina Achizitorului a fi puse la dispoziția Executnantului, având în vedere și prevederile art. 11.1 alin. (1) din modelul de contract”

autoritatea contractantă transmite că, în conformitate cu prevederile Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice:

5.1. Organizare de șantier

Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții - montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- a) vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;*
- b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;*
- c) grupuri sanitare;*
- d) rampe de spălare auto;*
- e) depozite pentru materiale;*
- f) fundații pentru macarale;*
- g) rețele electrice de iluminat și forță;*
- h) căi de acces auto și căi ferate;*
- i) bransamente/racorduri la utilități;*
- j) împrejmuiri;*
- k) panouri de prezentare;*
- l) pichete de incendiu;*

m) cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier Cuprinde cheltuielile pentru:

a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;

b) taxe de amplasament;

c) închirieri semne de circulație;

d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;

e) contractele de asistență cu poliția rutieră;

f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;

g) taxe depozit ecologic;

h) taxe locale;

i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;

j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiune care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 «Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;

k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;

l) costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;

m) paza șantierului;

n) asigurarea pompierului autorizat;

o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier."

Achizitoarea precizează că, întrucât obiectul licitației îl reprezintă *restul ramas de executat* pentru „...", în cadrul proiectului tehnic, respectiv prin devizul general ce reprezintă *restul ramas de executat*, valoarea

pentru organizarea de șantier este 0 lei. Acest fapt este evident și din Fișa de date a achiziției, detalierea valorii estimate:

CAPITOLUL 5 Alte cheltuieli				
5.1	Organizare de șantier	0,00	0,00	0,00
	5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier		0,00	0,00
	5.1.2. Cheltuieli conexe organizării șantierului		0,00	0,00

Aceasta adaugă că ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni. În cadrul propunerii tehnice fiecare ofertant are libertatea de a-și prevedea propria *Organizare de șantier* (dacă este cazul), întocmindu-și propriile liste de cantități și respectând notele de clarificări la documentația de atribuire/specificații tehnice.

În ceea ce privește solicitarea „Următoarele prevederi de la cap. 17 din Caietul de sarcini și secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date

Nota1:Prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformitatii ofertei.

Ofertele care nu detaliaza și asigura corelarea informatiilor solicitate în cadrul acestei cerinte cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme.

Nu se admite transpunerea proiectului tehnic prin copy-paste în cadrul propunerii tehnice, în caz contrar oferta va fi declarata neconforma.

Nota 2: Orice oferta care cuprinde informatii sumare, incomplete sau neaplicabile la obiectivul în cauza va fi declarata neconforma. Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatiile carora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enuntiativ și/sau enumerativ, fără referinta la obiectivul propus, dar în conformitate cu legislatia în vigoare.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire ori cu prevederile legislatiei în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea gresita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus.

Solicităm eliminarea acestor prevederi, deoarece sunt contrare modului de evaluare a ofertelor reglementat de art. 209 din Legea nr. 98/ 2016 și de Secțiunea 10 "Procesul de verificare și evaluare " din normele metodologice aprobate de H.G. nr. 395/ 2016"

autoritatea contractantă transmite că modul de lucru al comisiei de evaluare se va desfășura în conformitate cu legislația în vigoare. În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

- c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;
- d) desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;
- e) desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;
- f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
- h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din lege;
- i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- k) stabilirea ofertelor admisibile;
- l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut anunțul de participare/simplificat/de concurs;
- m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;
- n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Totodată, ... menționează că, în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor cerințe de calificare și selecție, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant în parte prin analizarea conținutului DUAЕ. Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Achizitoarea adaugă că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zi lucrătoare.

Astfel, achizitoarea afirmă că, prin indicarea celor 2 note la modul de prezentare al propunerii tehnice s-a urmărit informarea operatorilor economici cu privire la faptul că propunerea tehnică trebuie să reprezinte abordarea proprie a ofertantului, în ceea ce privește executarea contractului. Din modul de redactare al propunerii tehnice se dorește demonstrarea modului de îndeplinire a sarcinilor din contract, prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Copierea caietului de sarcini nu poate fi considerată o respectare a lui și va fi sancționată cu stabilirea neconformității ofertei respective. Comisia de evaluare va respecta cu strictețe dispozițiile din H.G. nr. 395/2016 și din Legea nr. 98/2016. De asemenea, în cazul unor neconformități sau omisiuni se va verifica în prealabil aplicarea dispozițiilor din H.G. nr. 395/2016 și din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la *„2.5 Criterii de atribuire Cel mai bun raport calitate - preț Prețul ofertei - 70%;*

Factor tehnic 1 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările

sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2) - 15%;

Având subfactorii

2.1. Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului

2.2. Măsura în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului

2.3. Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă

Factor tehnic 2 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control /jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activitatilor în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3) -15 %. Având subfactorii:

Subfactor 3.1. Graficul Gantt propus este realist:

3.1.1 calendarul prevăzut pentru mobilizare;

3.1.2 perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate;

3.1.3 durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu practicile industriei și corelate cu resursele propuse;

3.1.4 jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este "în grafic";

3.1.5 sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste; Subfactor 3.2. Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă:

3.2.1 secvența activităților;

3.2.2 legăturile dintre activități;

3.2.3 numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție;

3.2.4 perioadele de construcție,

3.2.5 timpi tehnologici de așteptare;

Subfactorul 3.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor

3.3.1 sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente;

3.3.2 se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestor ;

3.3.3 este evidențiat drumul critic;

3.3.4 se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit;

3.3.5 se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți și altele asemenea.

Considerăm că utilizarea acestor factori de evaluare tehnici, încalcă prevederile art. 187 alin. (4), art. 188 și art. 189 din Legea nr. 98/ 2016 și art. 32 alin. (2), alin. (8) și (9) din normele aprobate de H.G. nr. 395/ 2016, neavând o legătură calitativă directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică și nu pot să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului. Având în vedere natura și complexitatea redusă a obiectului achiziției, ce se referă la execuția, în baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, a lucrărilor uzuale din domeniul execuției de drumuri (cele mai simple drumuri - sătești de clasa tehnică V), utilizarea factorilor calitativi privind metodologia de execuție și a gradului de adecvare a graficului la metodologie, cu pondere totală alocată de 30%, vor distorsiona rezultatul procedurii, fără a reflecta un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestor factori"

... detaliază în cele ce urmează criteriul de atribuire precum și justificările privind alegerea criteriului de atribuire și, după caz, a factorilor de evaluare, astfel:

Cel mai bun raport calitate - preț

1. Prețul ofertei fără TVA (P1)

Algoritm de calcul:

Punctaj financiar = $\frac{\text{Preț minim ofertat}}{\text{Preț n)}} \times \text{punctaj maxim alocat}$, în care:

- *preț minim ofertat* este prețul cel mai scăzut din ofertele considerate admisibile și conforme din punct de vedere tehnic;

- *preț n* este prețul ofertei evaluate.

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv 70 puncte

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se acordă aplicând formula: $\text{punctaj oferta} = (\text{preț minim} / \text{preț ofertat}) \times 70$

Note:

1) Ofertele care depășesc bugetul maxim disponibil pentru proiect vor fi respinse.

2) Orice erori aritmetice vor fi corectate conform legislației în vigoare. Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul P1.

2. Punctaj tehnic: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2) Pondere 15% ; Punctaj maxim 15 puncte

Achiziția prezintă algoritmul de calcul:

Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelui subfactor. Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice pentru demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați este de 15 puncte.

Subfactori 2.1 – 2.3

2.1 Calitatea metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 11 - Propunere tehnică)

✓ Metodologia propusă dovedește înțelegerea cerințelor formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice, există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să asigure o urmărire clară a derulării contractului, datele de intrare sunt corelate cu etapele specifice și rezultatele activităților și subactivităților prezentate (Calificativ- Foarte bine/Exceptional = 5 puncte);

✓ Fie Metodologia propusă dovedește înțelegerea parțială a cerințelor formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice fie există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să asigure o urmărire parțială a derulării contractului fie datele de intrare sunt corelate parțial cu etapele specifice și rezultatele activităților și subactivităților prezentate (Calificativ-Bine/Adecvat = 3 puncte);

✓ Metodologia propusă nu dovedește înțelegerea cerințelor formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice sau nu există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să

asigure o urmărire clară a derulării contractului, sau datele de intrare nu sunt corelate cu etapele specifice și rezultatele activităților și subactivităților prezentate (Calificativ-Insuficient = 1 punct).

Formular 11

METODOLOGIA De executare a activităților

Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații:

- Abordarea generală și coordonarea activităților;
- Detalierea modului de execuție a activităților care fac obiectul Contractului (conform liste de cantități - PTH);

Descrierea metodologiei pentru executia lucrarilor care va include etapele privind demararea lucrarilor de la predarea amplasamentului și pana la receptia lucrarilor astfel incat sa fie clare și posibil de atins prin activitatile propuse, iar activitatile trebuie sa fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor elaborat pe intreaga investitie cat și cele elaborate pe fiecare drum satesc în parte.

- Se vor prezenta modalitatea de realizare a activităților propuse de Metodologia proprie, datele de intrare (ex. documentele care sunt necesare pentru executarea activităților), rezultatele activităților și modul în care este verificată îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare (în corelare cu stadiile fizice și cu planurile de control ale calității și fazele determinante).

- Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției;

- Descrierea Organizării de Șantier propuse, pentru fiecare obiectiv/ sector de lucrări dacă este cazul, în conformitate cu Metodologia proprie și cu respectarea cerințelor din Specificațiile Tehnice și a legislației aplicabile (mediu, SSM, etc.)

- Dacă este cazul, Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Vor fi prezentate Planurile pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente

- Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale (așa cum sunt acestea specificate în Caietul de Sarcini), cu estimarea duratelor de execuție specifice acestora, detaliind resursele specializate necesare;

- Adecvarea la condițiile climatice nefavorabile și prezentarea metodologiilor de execuție a lucrărilor în aceste condiții, cu estimarea resurselor necesare și a impactului asupra derulării execuției, analizând riscurile probabile și prezentând măsurile de eliminare și/sau reducere a impactului acestora;

Ofertantul va ține cont de cerințele din Caietul de Sarcini.

Se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame după caz.

2.2 Măsura în care organizarea propusă de ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului (se va analiza informația furnizată în Formularele nr. 11 și 12 - Propunere tehnică)

✓ Organizarea ofertantului, distribuirea responsabilităților, sarcinile personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv personalul suport sunt detaliate în cadrul ofertei, sunt corelate cu metodologia de lucru propusă și cu complexitatea activităților contractului (Calificativ-Foarte bine/Exceptional = 5 puncte);

✓ Fie organizarea ofertantului, distribuirea responsabilităților, sarcinile personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv personalul suport sunt parțial prezentate în cadrul ofertei, fie sunt parțial corelate cu metodologia de lucru propusă fie sunt parțial corelate cu complexitatea activităților contractului (Calificativ-Bine/Adecvat = 3 puncte);

✓ Prezentarea modului de organizare a ofertantului este sumară, distribuirea responsabilităților, sarcinile personalului implicat în realizarea contractului nu sunt detaliate și nu reflectă complexitatea activităților contractului (Calificativ-Insuficient = 1 punct).

Formular 12

RESURSE (personal și instalații/echipamente)

Ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

A. Resurse umane

- Organigrama echipei - prezentând structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei și cu prezentarea responsabilităților aferente fiecăruia dintre asociați și/sau subcontractori (după caz);

- Descrierea responsabilităților alocate firmelor și personalului implicat în realizarea contractului, detaliind responsabilitățile alocate pentru fiecare dintre asociați și subcontractori, după caz - se vor include aici informații despre modalitatea de alocare și coordonare între asociați a resurselor (umane, utilaje, materiale, financiare, etc.);

- Abordarea pentru managementul activității în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul este o asocieră și/sau dacă va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):

- o detalierea lucrărilor realizate de fiecare asociat (dacă există) cu detalierea clară a activităților și

- tipurilor de lucrări de care acesta va fi responsabil; o identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți (dacă există) cu detalierea clară a activităților

- și tipurilor de lucrări de care aceștia vor fi responsabili; o modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților între asociați și respectiv a subcontractorilor;

- o modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului (inclusiv detalii privind utilizarea opțiunii de plată directă, dacă este cazul)

- Instrumentele și metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează Contractul

Se va prezenta inclusiv un tabel structurat după cum urmează:

Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Operatorul economic de care aparține persoana propusă
<i>[introduceți poziția pentru care este propus: reprezentantul antreprenorului, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, etc.]</i>	<i>[descrieți activitățile din cadrul Contractului la realizarea cărora participa]</i>	<i>[introduceți operatorul economic de care aparține personalul propus și calitatea acestuia ofertant unic/leader de asociere/asociat/subcontractant]</i>

B. Resurse tehnice

Ținând cont de Planul și Graficul de lucru propus, precum și de metodologia de lucru avută în vedere, Ofertantul va prezenta detaliat modul de dimensionare a resurselor tehnice de care dispune pentru îndeplinirea contractului, astfel încât să demonstreze capacitatea de a acoperi lucrările de execuție, cu luarea în considerare a punctelor critice evidențiate în grafic.

În sensul demonstrării capacității sale în ceea ce privește resursele tehnice, ofertantul trebuie să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/utilaje/mijloace de transport necesare și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Se solicită prezentarea în mod minim a informațiilor din tabelul următor, în acest format, în cadrul textului Propunerii Tehnice sau în cadrul unor anexe specifice:

Denumirea utilajului/ echipamentului	Caracteristici	Numărul de unități utilizate	Momentul și durata utilizării	Modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/utilaje/mijloace de transport
<i>[introduceți denumirea]</i>	<i>[Descrieți caracteristicile (scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil)]</i>	<i>[introduceți numărul de unități care vor fi utilizate în activitățile Contractului]</i>	<i>[introduceți momentul și durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării Contractului]</i>	<i>[introduceți operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul] (ofertantul operator economic individual, subcontractantul, partenerul din asociere sau o terță parte)</i>

2.3 Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă (se va analiza informația furnizată în Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică)

✓ Duratale activităților și subactivităților propuse, responsabilitățile prevăzute și resursele alocate în cadrul fiecărei activități/subactivități sunt foarte bine definite și corelate cu Metodologia propusă și Succesiunea în timp a activităților, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea, ofertanții vor avea în vedere informațiile prezentate în anexa 1 la caietul de sarcini (Calificativ-Foarte bine/Exceptional = 5 puncte);

✓ Fie Există necorelări minore între duratele activităților și subactivităților propuse, responsabilitățile prevăzute și resursele alocate în cadrul fiecărei activități/subactivități sunt bine definite și Metodologia propusă și Succesiunea în timp a activităților, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Fie Duratale activităților și subactivităților propuse, responsabilitățile prevăzute și resursele alocate în cadrul fiecărei activități/subactivități sunt foarte bine definite și corelate cu Metodologia propusă dar Succesiunea în timp a activităților, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită parțial în funcție de logica relației dintre acestea. (Calificativ-Bine/Adecvat = 3 puncte);

✓ Există neconcordanțe majore între Programul de lucru, activitățile/subactivitățile realizate, responsabilitățile prevăzute și resursele alocate în cadrul fiecărei activități/subactivități și Metodologia propusă sau Succesiunea în timp a activităților, inclusiv perioada de desfășurare nu respectă logica relației dintre activități/subactivități (Calificativ-Insuficient = 1 punct).

Formular 13

PROGRAM pe luni calendaristice

Ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

Un program de lucru pentru proiectare (unde este cazul) și execuție lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările.

În mod special, programul va arata:

1. Etapele de execuție a lucrărilor, lucrările temporare și permanente ce urmează a fi executate,

2. Activități de interferare cu lucrările existente și operarea acestora

3. perioadele pentru revizuire a documentelor antreprenorului de către Inginer,

4. succesiunea, timpul și durata activităților, inclusiv a testelor,

5. perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare,

6. etape esențiale,

7. drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Programul pe luni va fi detaliat pe durata contractului menționată la secțiunea II.2.7 din Fisa de date.

Informațiile analizate în Ofertă - Informațiile prezentate în Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică privind:

Organizarea lucrărilor;

Metodologia pentru realizarea lucrărilor;

Program;

Resurse.

Detaliere factor de evaluare	Punctaj maxim	Calificativ			Total pct.
		Foarte bine/ Exceptional	Bine/ Adecvat	Insuficient	
2.1 Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului	5	5	3	1	Max. 5 puncte
2.2 Măsura în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului	5	5	3	1	Max. 5 puncte
2.3 Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă	5	5	3	1	Max. 5 puncte
Total factor de evaluare P2:					Max.15

Note:

1) Oferta tehnică va fi evaluată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Punctele se vor acorda pentru specificațiile care depășesc cerințele minime conform factorului de evaluare 2.

2) Activitățile prezentate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, neregasirea acestora în oferta va conduce la declararea ofertei ca fiind neconforma.

3. Punctaj tehnic: Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3) Pondere 15% ; Punctaj maxim 15 puncte

Comisia de evaluare va acorda punctajul luând în considerare liniile directoare prezentate în tabelul de mai jos.

NOTA:

Graficul Gantt văzut din perspectiva cerințelor formulate la nivelul documentației de atribuire va fi evaluat din două perspective diferite:

- "respectarea cerințelor - conformitate"
- "capacitatea de adaptare la contextul dat - evaluare bazată pe raționament profesional".

Cerințe de conformitate:

În ceea ce privește cerințele de conformitate, ofertele care nu respectă cerințele minime ale autorităților contractante vor fi considerate neconforme.

a) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilită);

b) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează "etapele/secțiunile" aferente lucrărilor în timp (adică în perioada de construcție maximă pentru etapa respectivă);

c) Planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă (adică respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la elemente cum ar fi: termenele de analiză, transmitere observații, respectiv aprobare a livrabilelor

intermediare/finale care revin autorității contractante, data de începere anticipată, eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile prevăzute în documentația de atribuire etc).

Subfactori 3.1 - 3.3

Cerințe de adaptare la contextul dat - vor fi evaluate astfel:

Nivelul detaliilor privind graficul gantt solicitat ofertanților:

Subfactor 3.1. <i>Graficul Gantt propus este realist:</i>	5 puncte (pondere 5%)
3.1.1 calendarul prevăzut pentru mobilizare;	1 punct
3.1.2 perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate;	1 punct
3.1.3 durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu practicile industriei și corelate cu resursele propuse;	1 punct
3.1.4 jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este "în grafic";	1 punct
3.1.5 sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste;	1 punct
Subfactor 2.2. <i>Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă:</i>	5 puncte (pondere 5%)
3.2.1 secvența activităților;	1 punct
3.2.2 legăturile dintre activități;	1 punct
3.2.3 numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție;	1 punct
3.2.4 perioadele de construcție,	1 punct
3.2.5 timpi tehnologici de așteptare;	1 punct
Subfactorul 3.3. <i>Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor</i>	5 puncte (pondere 5%)
3.3.1 sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente;	1 punct
3.3.2 se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestora;	1 punct
3.3.3 este evidențiat drumul critic;	1 punct
3.3.4 se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit;	1 punct
3.3.5 se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți și altele asemenea.	1 punct
Algoritm de calcul: Ofertele tehnice conforme vor primi punctajul raportat la subfactorii descriși în cele 3 secțiuni de mai sus și va fi calculat prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare din cei 3 subfactori. Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat pentru gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor este de 15 de puncte.	

Activitățile principale:

a) Lucrări privind organizare de santier, inclusiv conectarea acestora la utilități

b) Lucrări de execuție : conform liste de cantități

c) Predarea cartii constructiei (capitolul aferent Antreprenorului)

Puncte de referinta:

- Semnarea contractului
- Ordin administrativ de incepere a lucrarilor
- Faze determinante, puncte de referinta definite în cadrul proiectului

tehnic;

- Efectuarea probelor și testelor
- Finalizarea executiei lucrarilor
- Receptia finala

Planificarea ofertantului trebuie sa fie realistă și corelată cu metodologia de execuție și planul propriu de alocare a resurselor (acestea putând fi umane, materiale, inclusiv suportul oferit de personalul permanent (denumit generic backstopping) al ofertantului.

Formula de calcul punctaj total:

Punctaj total = Punctaj factor de evaluare 1 + Punctaj factor de evaluare 2 + Punctaj factor de evaluare 3 ($P = P1 + P2 + P3$)

Oferta câștigătoare este oferta clasată pe primul loc (punctaj maxim).

Dacă două sau mai multe oferte clasate pe primul loc obțin același punctaj, autoritatea contractantă va desemna câștigător pe acel ofertant care a prezentat prețul cel mai scăzut. Dacă și prețurile sunt egale, autoritatea contractantă va desemna câștigător pe acel ofertant care a obținut punctajul cel mai mare pentru Factorul de evaluare Punctaj Tehnic. Dacă două sau mai multe oferte clasate pe primul loc au punctaje egale pentru toți factorii de evaluare, autoritatea contractantă va solicita ofertanților o nouă propunere financiară, iar contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut.

Achizitoarea precizează că toate informațiile indicate mai sus se regăsesc în cadrul documentației de atribuire fișierele: [.../00007] *Detaliu criteriu atribuire semnat.pdf*. și *Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică [.../00010] Formulare ofertanti semnat.pdf*, ce se regăsește în SEAP în lista „Lista fișierelor care compun documentația de atribuire”.

Aceasta adaugă că justificarea alegerii criteriului de atribuire a fost realizată având în vedere, pe de o parte, complexitatea ridicată și natura contractului, execuție, iar pe de altă parte, prevederile de la art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă a hotărât că este justificabilă alegerea criteriului cel mai bun raport calitate-preț.

Criteriile stabilite mai jos prevăd punctarea suplimentară a ofertelor care au o calitate mai ridicată a ofertelor și prezintă o metodologie concretă și aplicabilă pentru realizarea viitorului contract, reducând riscurile ca viitorul contract să îi fie atribuit unui ofertant care nu are experiența și capacitatea de a realiza lucrarea la nivelul de calitate și în timpul de execuție solicitat.

Având în vedere că lucrările ce urmează a fi executate trebuie să îndeplinească toate condițiile de calitate încă de la întocmirea documentației proiectului tehnic cât și pe tot parcursul execuției lucrărilor și drept urmare calitatea ofertei tehnice are o importanță majoră

comparativ cu factorul *preț*, s-a decis că ponderea factorului tehnic să fie de 30% față de ponderea factorului financiar de 70%.

Factorii de evaluare și ponderea lor:

Factorul 1 - Prețul ofertei fără TVA (P1) - maxim 70 puncte / 70%

Factorul 2 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2) Pondere 15% ; Punctaj maxim 15 puncte

Factorul 3 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3) Pondere 15% ; Punctaj maxim 15 puncte

Autoritatea contractantă menționează că factorii de evaluare și ponderea lor au fost selectați având în vedere pe de o parte documentele puse la dispoziție de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE pentru autoritățile contractante, la adresa <https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/10/1/true> (*Interactivitate/Modele de documentatii de atribuire standardizate*), iar pe de altă parte utilizând un raționament detaliat de evaluare care să rezume coerența, claritatea și corelațiile între resursele puse la dispoziție în executarea contractului, modul în care acestea sunt organizate, și capacitatea de a coordona realizarea activităților din procesul de execuție.

Aceasta apreciază că factorii de evaluare descriși mai jos sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care nu pot fi anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului contractului care urmează a fi atribuit.

Având în vedere că obiectul contractului cuprinde ca activitatea principală execuție lucrări, autoritatea contractantă a decis, luând în considerare și prevederile de la art. 32 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 că „*Prețul ofertei, Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice și Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*” să fie utilizată pentru punctarea calitativă a ofertelor.

Achizitoarea precizează că pentru stabilirea ponderii factorului "*Prețul ofertei*" s-a avut în vedere faptul că valoare ofertei este influențată în mod direct și proporțional de costul de execuție a lucrării (costuri cu materialele, costuri cu manopera, etc.) . Prin urmare, aceasta a stabilit ca factorul "*Prețul ofertei*" să aibă o pondere majoritară la evaluarea ofertelor, respectiv 70 %

... precizează că, prin utilizarea factorului "*Prețul ofertei*", ca și factor cu ponderea cea mai mare, se dorește obținerea unor oferte care să conducă la un raport calitate/preț cât mai corect. Având în vedere că obiectul procedurii este execuție, documentul tehnic principal care va sta la elaborarea viitoarelor oferte este Proiectul tehnic. Utilizând doar factorul preț, ofertanții vor fi tentați să propună materiale care să nu aibă cea mai bună calitate, deoarece ar însemna un cost suplimentar pentru cei care vor dori să prezinte o ofertă cu materiale de o calitate peste medie.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că are în vedere că după finalizarea investiției și a garanției date de către executant va trebui să întrețină această investiție. Durata de funcționare previzionată este de 15 de ani (conform proiect tehnic Breviar de calcul - pagina 41), prin urmare garanția de 3 ani solicitată nu acoperă decât eventualele deficiențe de execuție, care nu au fost observate la recepția investiției, dar nu acoperă și eventuala folosire a unor materiale care au o calitate sub medie. Raportând costul realizării investiției la viitoare costuri de întreținere a ei, rezultate suplimentar deoarece materialele puse în operă de o calitate sub medie, autoritatea contractantă a considerat că ponderea 70% preț/30% calitate (propunere tehnică) este un procent care nu distorsionează rezultatul aplicării procedurii și aduce un cost estimat de întreținere a investiției mai mic cu 30% raportat la perioada de 15 de ani de funcționare.

Modul de calcul al ponderii factorului "*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*": autoritatea contractantă afirmă că pleacă de la premisa că realizarea investiției cu materiale de o calitate inferioară va induce un cost de întreținere a investiției cu aproximativ 15% mai mare decât în cazul utilizării unor materiale de calitate superioară și a unui sistem de calitate adecvat realizării investiției. De asemenea, utilizarea de către ofertanți a unor materiale de calitate superioare și întreținerea și aplicarea unui sistem adecvat al calității conduc la costuri approximate cu 15% mai mari. Ponderea stabilită pentru acest factor de evaluare nu conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, deoarece ponderea factorului preț depășește ponderea adunată a factorilor tehnici. Acest factor are rolul doar de a elimina riscurile rezultate din planificarea necorespunzătoare a executării viitorului contract.

Astfel, achizitoarea precizează că, prin utilizarea factorului "*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice*" la evaluarea ofertelor, toate viitoarele activitățile principale vor fi prevăzute și incluse în graficul general de realizare a investiției publice prezentat de ofertant în propunerea tehnică, fiind detaliate în sub activități, graficul general de realizare a investiției publice putând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului, fiind un instrument de verificare și control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor

întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract. Aceste întârzieri pot fi cuantificate și financiar prin faptul că aceste posibile întârzieri, pot duce la ieșirea din perioada de execuție a proiectului, având ca rezultat direct, un efort suplimentar financiar al autorității contractante care va avea obligația să finanțeze din bugetul propriu. Conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă nu are cum să transfere riscul neîncadrării în termenii proiectului către viitorul executant decât în limita penalităților de întârziere (0,01%/zi), penalități care în fapt nu vor acoperi suma pe care apoi autoritatea contractantă trebuie să o aloce din fondurile proprii pentru finalizarea lucrării.

Autoritatea contractantă consideră că succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice prezentat de ofertant în propunerea tehnică este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, fiind un instrument de verificare și control, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract.

Totodată, aceasta afirmă că:

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora vor fi în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

- punctele de reper (jaloanele) vor fi identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;

- graficul general de realizare a investiției publice va demonstra optimizarea utilizării resurselor. Ofertanții vor prezenta explicații detaliate privind graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) în corelație cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute;

- drumul critic va corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate de către ofertanți.

Toate elemente de planificare prezentate mai sus sunt instrumente de verificare și control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract. Aceste întârzieri pot fi cuantificate și financiar prin faptul că aceste posibile întârzieri pot duce la ieșirea din perioada de finanțare a proiectului, având ca rezultat direct un efort suplimentar financiar al autorității contractante care va avea obligația să finanțeze din bugetul propriu lucrările care nu au finalizate în termenul stipulat în contractul de execuție. Conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă nu are cum să transfere riscul neîncadrării în termenii proiectului către viitorul executant decât în limita penalităților de întârziere (0,01%/zi), penalități care în fapt nu vor acoperi suma pe care apoi achizițitoarea trebuie să o aloce din fondurile proprii pentru finalizarea lucrării.

În conformitate cu prevederile reglementarii tehnice *Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16—84 (BC 6/1985)*, investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie. Conform C16-1984, punctul 1.6., perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată „*perioadă convențională de timp friguros*”: apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5 grade C și nu există tendință de urcare.

Având în vedere perioada estimată de execuție a lucrărilor de 12 luni rezultă că va fi cel puțin 1 *perioadă convențională de timp friguros*, ceea ce poate duce la întârzieri de până la 4 luni. Prin urmare, o *adecvare al graficului general de realizare a investiției publice* conduce la realizarea lucrării în termenii de timp solicitați prin documentația de atribuire. De asemenea, orice prelungire a duratei de execuție a lucrărilor are impact direct asupra condițiilor de viață a locuitorilor care ar fi trebuit să beneficieze de această investiție.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctual justificarea alegerii factorilor de evaluare și a ponderilor aferente.

Nr. crt.	Criteriu	Justificare alegere factor	Justificare pondere
1.	Prețul ofertei	Având în vedere că s-au stabilit/identificat foarte clar specificațiile tehnice ale lucrărilor ce urmează a fi achiziționate, pentru folosirea cât mai eficientă a fondurilor publice s-a stabilit ca prețul ofertei să fie stabilit ca factor de evaluare.	Pentru factorul de evaluare „Propunerea financiară” - P1 s-a stabilit o pondere de 70% (70 puncte) din totalul factorilor de evaluare luând în considerare art. 32 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece complexitatea acestor lucrări este ridicată și se dorește eficientizarea utilizării fondurilor publice. Având în vedere obiectul contractului, s-a stabilit ca prețul ofertei să reprezinte 70% din ponderea totală a factorilor de evaluare.
2.	Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2)	O ofertă care este întocmită printr-o metodologie corespunzătoare asigură autoritatea contractantă că lucrarea va fi realizată la parametrii calitativi solicitați și reduce riscul ca respectivul contract să fie atribuit unui ofertant care nu are capacitatea tehnică de a se organiza și de a prevedea toate cheltuielile viitorului contract, riscând fie întârzierea finalizării contractului fie rezilierea contractului. Demonstrarea unui Plan de management al calității lucrărilor adecvat aduce beneficii directe și cuantificabile autorității contractante prin estimarea corectă de către viitorul contractant a cheltuielilor și a	Ponderea stabilită pentru acest sub factor este de 15% (15 puncte) și a fost stabilită proporțional cu beneficiile obținute prin obligarea viitorilor ofertanți de a prezenta un plan de calitate cu materiale care să reducă costurile de întreținere a investiției. Prin acordarea unor ponderi suplimentare pentru propunerile tehnice, ofertanții vor fi obligați să vină cu propuneri tehnice detaliate care vor fi în fapt și elemente de control al calității pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului.

		efortului necesar pentru ca contractul să nu sufere întârzieri și cheltuieli suplimentare.	
3.	Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activitatilor în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3)	O ofertă care este întocmită bazându-se pe un grafic clar de realizare și care prevede toate resursele necesare pentru execuția contractului reduce riscul pentru autoritatea contractantă ca respectivul contract să fie atribuit unui ofertant care nu are capacitatea tehnică de a se organiza și de a prevedea toate cheltuielile viitorului contract, riscând fie întârzierea finalizării contractului fie rezilierea contractului. Prin urmare, demonstrarea unei bune capacități de organizare aduce beneficii directe și cuantificabile autorității contractante prin estimarea corectă de către viitorul contractant a cheltuielilor și a efortului necesar pentru ca contractul să nu sufere întârzieri și cheltuieli suplimentare.	Ponderea stabilită pentru acest sub factor este de 15% (15 puncte) și a fost stabilită proporțional cu beneficiile obținute prin estimarea exactă a resurselor necesare de viitorul contractant pentru a putea face lucrarea la calitate și în termenul solicitat de autoritatea contractantă. Prin acordarea unor ponderi suplimentare pentru propunerile tehnice ofertanții vor fi obligați să vină cu propuneri tehnice detaliate care vor fi în fapt și elemente de control al calității pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă detaliat aspectele verificate, opțiunea aleasă, precum și justificarea acestora.

Nr. Crt.	Aspecte verificate	Opțiunea aleasă	Justificarea ponderii alocate și cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini
1.	Factorii de evaluare utilizați	1.Prețul ofertei -70.00%-70 puncte Descriere: Componenta financiară: Prețul ofertei - maxim 70 p Algoritm de calcul: Punctaj financiar = (Preț minim ofertat / Preț n) x punctaj maxim alocat, în care: - preț minim ofertat este prețul cel mai scăzut din ofertele considerate admisibile și conforme	Pentru a realiza o evaluare cât mai exactă a ofertelor depuse, în conformitate cu prevederile art. 187, alin. 3 din Legea nr. 98/2016 și în condițiile respectării în totalitate a prevederilor documentației de atribuire și a caietului de sarcini, s-a ales criteriul "cel mai bun raport calitate/preț". În caietul de sarcini care face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul

	din punct de vedere tehnic; - preț n este este prețul ofertei evaluate. a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv: 70 puncte b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a), punctajul se acordă aplicând formula: punctaj oferta = (preț minim/ preț ofertat) x 70 Note: 1) Ofertele care depășesc bugetul maxim disponibil pentru proiect vor fi respinse. 2) Orice erori aritmetice vor fi corectate conform legislației în vigoare.	cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și financiară s-au evidențiat specificațiile tehnice referitoare la obiectivul de investiții supus licitației pe care operatorii economici trebuie să le respecte. Prin alegerea criteriului "cel mai bun raport calitate/preț", autoritatea contractantă urmărește să stabilească oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în prezenta documentație. În baza art. 187 alin. (4), cel mai bun raport calitate/preț s-a determinat pe baza unor factori de evaluare care includ în primul rând aspecte calitative în legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. În conformitate cu Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 98/2016. În conformitate cu art. 187 alin. (6), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate/preț include următoarele elemente și ponderile acestora: 1. Prețul ofertei -70.00%-70 puncte 2. Propunere tehnică-Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2) Pondere 15%; Punctaj maxim 15 puncte 3. Propunere tehnică-Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3) Pondere 15%; Punctaj maxim 15 puncte Justificare: Fiind un proiect finanțat din bugetul de stat, autoritatea contractantă urmărește stabilirea ofertei câștigătoare pe seama criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate/preț în care calitatea proiectului să fie semnificativă și să reprezinte 30% iar prețul sa reprezinte 70%.
--	--	---

2.	Factorii de evaluare utilizați	2. Propunere tehnică-Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2) Pondere 15%; Punctaj maxim 15 puncte Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea aceluia subfactor. Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice pentru demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați este de 15 puncte. Subfactori 2.1 - 2.3 2.1 Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 11 - Propunere tehnică). 2.2 Măsura în care organizarea propusă de ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului (se va analiza informația furnizată în Formularele nr. 11 și 12 - Propunere tehnică). 2.3 Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă (se va analiza informația furnizată în Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică). Informațiile analizate în ofertă - Informațiile prezentate în Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică privind: - Organizarea lucrărilor; - Metodologia pentru realizarea lucrărilor; - Program; - Resurse. Algoritm de calcul: Subfactori 2.1 - 2.3 Informațiile analizate în ofertă - Informațiile prezentate în Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică privind: - Organizarea lucrărilor;	Ponderea stabilită pentru acest sub factor este de 1 % (15 puncte) și a fost stabilită proporțional cu beneficiile obținute prin obligarea viitorilor ofertanți de a prezenta un plan de calitate cu materiale care să reducă costurile de întreținere a investiției. Prin acordarea unor ponderi suplimentare pentru propunerile tehnice ofertanții vor fi obligați să vină cu propuneri tehnice detaliate care vor fi în fapt și elemente de control al calității pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului. Avantajele obținute de autoritatea contractantă prin utilizarea factorului <i>Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați</i> Autoritatea contractantă pleacă de la premisa că realizarea investiției cu materiale de o calitate inferioară va induce un cost de întreținere a investiției cu aproximativ 15% mai mare decât în cazul utilizării unor materiale de calitate superioară și a unui sistem de calitate adecvat realizării investiției. De asemenea, utilizarea de către ofertanți a unor materiale de calitate superioare și întreținerea și aplicarea unui sistem adecvat al calității conduc la costuri approximate cu 15% mai mari. Ponderea stabilită pentru acest factor de evaluare nu conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, deoarece ponderea factorului preț depășește ponderea adunată a factorilor tehnici. Acest factor are rolul doar de a elimina riscurile rezultate din planificarea necorespunzătoare a executării viitorului contract.
----	--------------------------------	---	---

		-Metodologia pentru realizarea lucrărilor; -Program; - Resurse. Detaliere factor de evaluare 2.1 Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului Calificativ- Foarte bine/Exceptional = 5 puncte Calificativ-Bine/Adecvat = 3 puncte Calificativ- Insuficient = 1 puncte Detaliere factor de evaluare 2.2 Măsura în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului Calificativ- Foarte bine/Exceptional = 5 puncte Calificativ-Bine/Adecvat = 3 puncte Calificativ- Insuficient = 1 puncte Detaliere factor de evaluare 2.3 Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă Calificativ- Foarte bine/Exceptional = 5 puncte Calificativ-Bine/Adecvat = 3 puncte Calificativ- Insuficient = 1 puncte Detalierea algoritmului de calcul se regăsește mai sus. Note: 1) Oferta tehnică va fi evaluată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Punctele se vor acorda pentru specificațiile care depășesc cerințele minime conform factorului de evaluare 2. 2) Activitățile prezentate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, neregăsirea acestora în oferta va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.	
3.	Factorii de evaluare utilizați	3. Propunere tehnică- Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3) Pondere 15% ; Punctaj	Ponderea stabilită pentru acest sub factor este de 15% (15 puncte) și a fost stabilită proporțional cu beneficiile obținute prin estimarea exactă a resurselor necesare de viitorul contractant pentru a putea face lucrarea la calitate și în termenul solicitat de autoritatea contractantă. Prin acordarea unor ponderi suplimentare pentru propunerile tehnice ofertanții vor fi obligați să vină cu propuneri tehnice detaliate care vor fi în fapt și elemente de control al calității pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului. Avantajele obținute de autoritatea contractantă prin utilizarea factorului: "Gradul de adecvare al

	maxim 15 puncte Cerințe de adaptare la contextul dat - vor fi evaluate astfel: Nivelul detaliilor privind graficul gantt solicitat ofertanților: Subfactor 3.1. Graficul Gantt propus este realist: 5 puncte (pondere 5%) 3.1.1 calendarul prevăzut pentru mobilizare; 1 punct 3.1.2 perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate; 1 punct 3.1.3 durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu practicile industriei și corelate cu resursele propuse; 1 punct 3.1.4 jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este "în grafic"; 1 punct 3.1.5 sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste; 1 punct Subfactor 2.2. Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă: 5 puncte (pondere 5%) 3.2.1 secvența activităților; 1 punct 3.2.2 legăturile dintre activități; 1 punct 3.2.3 numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție; 1 punct 3.2.4 perioadele de construcție, 1 punct 3.2.5 timpi tehnologici de așteptare; 1 punct Subfactorul 2.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor 5 puncte (pondere 5%) 3.3.1 sunt luate în considerare	graficului general de realizare a investiției publice" la evaluarea ofertelor: Toate viitoarele activități principale vor fi prevăzute și incluse în graficul general de realizare a investiției publice prezentat de ofertant în propunerea tehnică, fiind detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice putând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului, fiind un instrument de verificare și control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract. Aceste întârzieri pot fi cuantificate și financiar prin faptul că aceste posibile întârzieri, pot duce la ieșirea din perioada de finanțare a proiectului, având ca rezultat direct, un efort suplimentar financiar al autorității contractante care va avea obligația să finanțeze din bugetul propriu lucrările care nu au finalizat în termenul stipulat în contractul de execuție. Conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă nu are cum să transfere riscul neîncadrării în termenii proiectului către viitorul executant decât în limita penalităților de întârziere (0,01%/zi), penalități care în fapt nu vor acoperi suma pe care apoi autoritatea contractantă trebuie să o aloce din fondurile proprii pentru finalizarea lucrării. Sucesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice prezentat de ofertant în propunerea tehnică este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, fiind un instrument de verificare și control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract. • Durata activităților și perioadele de derulare a acestora vor fi în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); • Punctele de reper (jaloanele) vor fi identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora • Graficul general de realizare a investiției publice va demonstra optimizarea utilizării resurselor. Ofertanții vor prezenta explicații detaliate privind graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) în corelație cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.
--	--	--

	toate activitățile principale și jalonele aferente; 1 punct 3.3.2 se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestor; 1 punct 3.3.3 este evidențiat drumul critic; 1 punct 3.3.4 se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit; 1 punct 3.3.5 se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți și altele asemenea; 1 punct Algoritm de calcul: Ofertele tehnice conforme vor primi punctajul raportat la subfactorii descriși în cele 3 secțiuni de mai sus și va fi calculat prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare din cei 3 subfactori. Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat pentru gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor este de 15 de puncte. Formula de calcul punctaj total: Punctaj total = Punctaj factor de evaluare 1 + Punctaj factor de evaluare 2 + Punctaj factor de evaluare 3 ($P = P_1 + P_2 + P_3$) Oferta câștigătoare este oferta clasată pe primul loc (punctaj maxim).	• Drumul critic va corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate de către ofertanți. Toate elemente de planificare prezentate mai sus sunt instrumente de verificare și control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract. Aceste întârzieri pot fi cuantificate și financiar prin faptul că aceste posibile întârzieri pot duce la ieșirea din perioada de finanțare a proiectului, având ca rezultat direct, un efort suplimentar financiar al autorității contractante care va avea obligația să finanțeze din bugetul propriu lucrările care nu au finalizate în termenul stipulat în contractul de execuție. Conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă nu are cum să transfere riscul neîncadrării în termenii proiectului către viitorul executant decât în limita penalităților de întârziere (0,01%/zi), penalități care în fapt nu vor acoperi suma pe care apoi autoritatea contractantă trebuie să o alocă din fondurile proprii pentru finalizarea lucrării. În conformitate cu prevederile reglementării tehnice Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16—84 (BC 6/1985), investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie. Conform C16-1984, punctul 1.6., perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată „perioadă convențională de timp friguros”: apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5 grade C și nu există tendință de urcare. Având în vedere perioada estimată de execuție a lucrărilor de 12 luni rezultă că va fi cel puțin 1 perioada convențională de timp friguros, ceea ce poate duce la întârzieri de până la 4 luni. Prin urmare, o adecvare al graficului general de realizare a investiției publice conduce la realizarea lucrării în termenii de timp solicitați prin documentația de atribuire. De asemenea, orice prelungire a duratei de execuție a lucrărilor are impact direct asupra condițiilor de viață a locuitorilor care ar fi trebuit să beneficieze de această investiție.
--	---	--

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul fișierului [.../00007] *Detaliu criteriu atribuire semnat.pdf.*, ce se regăsește în SEAP în lista „Lista fișierelor care compun documentația de atribuire” se detaliază

începând criteriul de atribuire, cu toate elementele ce vor fi verificate cu indicarea clară a fișierelor evaluare Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică [.../00010] Formulare ofertanți semnat.pdf, și cu precizarea în mod clar a elementelor punctate din cadrul Graficului Gantt (a se vedea tabelele de punctaj).

Achizitoarea afirmă că documentația de atribuire astfel definită nu îngrădește dreptul niciunui operator economic de a participa la licitație, nu încalcă niciun principiu dintre cele definite de Legea nr. 98/2016, criteriul de atribuire este obiectiv, acesta fiind clar definit și punctajul fiind stabilit pentru fiecare element urmărit a fi punctat.

Totodată, aceasta face precizarea că cerințele definite la nivelul documentației de atribuire .../18.05.2021 respectă *Documentația de atribuire Execuție lucrări* publicată pe site-ul: <https://achizitiipublice.g0V.r0/matrix/cell/72/I>.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca neîntemeiată pentru considerentele menționate anterior, precum și respingerea ca nefondate a argumentelor contestatoarei,

În drept, aceasta invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../29.07.2022.

În cuprinsul anunțului de publicitate și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de ... fără TVA.

Luând la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire ... S.R.L. a formulat contestația în analiză.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din 04.08.2022, în sumă de ..., eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către ... S.R.L., prin Încheierea nr. ... respingând acest capăt de cerere, ca rămas fără obiect, procedura de atribuire fiind suspendată la acest moment.

Așadar prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei. Consiliul va proceda la soluționarea criticilor formulate, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Analizând contestația formulată de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 29.07.2022, autoarea contestației solicitând următoarele:

- completarea documentației de atribuire cu informații despre organizarea de șantier;

- eliminarea anumitor prevederi de la cap. 17 din Caietul de sarcini și secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date;

- eliminarea factorilor de evaluare tehnici stabiliți prin anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... S.R.L., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul dosarului achiziției publice.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este descris la pct. II.1.4-*Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*:

"Contract: „...

Valoarea estimata a contractului este de ... fara TVA

ELEMENTE GEOMETRICE ȘI CONSTRUCTIVE – CUMULAT (conform proiect tehnic)

- Lungime cumulata trasee drumuri: 4.229 ml

1.775 m.l. parte carosabilă de 4,00m și două acostamente de 0,50m = 5,00 m platformă

2.454 m.l. parte carosabilă de 3,50 m și două acostamente de 0,50m =4,50 m platformă

- Podeț din beton armat Ø800mm. cu lungimea de 7,50 m. = 2 buc.

- Podeț din elemente prefabricate tip D5, L0, A0 L= 6,44 m. = 1 buc.

- Drumuri laterale = 8 buc. (amenajate pe lungimea de 15m cu aceeași structură rutieră ca cea a drumurilor satești)

- Platforma de încrucișare cu suprafața de 40m.p. = 5 buc.

- Rigola triunghiulară din beton C30/37, L= 244,00 m.l.

- Rigola de acostament din beton C30/37, L= 2.184 m.l.

- Rigola carosabilă prefabricată din beton de tip R3, L = 83,00 m.l.

- Șanț din beton din beton C30/37, L= 65,00 m.l.

- Parapet metalic de tip ușor cu nivel de protecție N2 = 494,00 m.l.

- Zid de sprijin de greutate din beton, He=2,60 m. = 270,00 m.l.

- Indicatoare de circulație = 18 buc.

- Marcaj orizontal = 8.650 m.l."

În cuprinsul caietului de sarcini s-au precizat condițiile tehnice și de calitate pentru execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „.... Prezentul caiet de sarcini are la baza proiectul tehnic elaborat de SC ... SRL, proiect tehnic nr. 274/2022, componenta a documentației de atribuire.

În cuprinsul proiectului tehnic, sunt precizate următoarele aspecte:

Lucrările de asfaltare vor păstra actualul amplasament al drumurilor satești.

Căile de acces pentru realizarea obiectivului de investiții sunt însăși drumurile supuse asfaltării. Nu este necesară execuția de căi de acces provizorii având în vedere că toate lucrările

din prezenta documentație de avizare a lucrărilor de intervenții se vor realiza în zona drumurilor existente.

(...)

Lucrările propuse prin prezentul proiect tehnic se vor realiza în zona drumurilor existente și nu vor afecta suprafețe de teren cu altă destinație, conform O.G. nr. 43/1997, privind regimul juridic al drumurilor publice.

Terenul aparține domeniului public al comunei Iana, Județul Vaslui și este încadrat la categoria de folosință neagricol - drumuri satești.

(...)

Memoriu tehnic drum

Documentația are ca obiect întocmirea proiectului tehnic pentru **continuarea lucrărilor de modernizare**, pe o lungime cumulată de 4.229 m.L, a 7 drumuri satești din localitatea Siliștea, ...

Așadar din economia celor mai sus redate, reiese faptul că obiectivul prezentului contract spus procedurii de atribuire în cauză îl reprezintă continuarea unor lucrări de modernizare.

Referitor la primul capăt de cerere se are în vedere că autoarea contestației solicită completarea documentației cu informații despre organizarea de șantier.

Astfel referitor la cerința din Cap. 10. *Organizarea șantierului* din caietul de sarcini care prevede „Contractantul își va stabili organizarea de șantier în care să execute construcții sau amenajări la construcțiile existente pentru vestiare muncitori, grupuri sanitare, depozite materiale, cai de acces, bransamente și racorduri la utilități, împrejurimi, panouri de prezentare, pichete de incendiu, și alte asemenea. Contractantul va fi responsabil pentru aducerea terenurilor folosite pentru aducerea terenurilor folosite pentru organizarea de șantier, lucrări provizorii, și alte asemenea, la condițiile inițiale. Contractantul va localiza propriile zone de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite, cât și a materialelor ce urmează a fi puse în opera în conformitate cu regulamentele și procedurile privind transportul și depozitarea”, autoarea contestației solicită completarea documentației de atribuire cu informații despre organizarea de șantier.

În vederea cuprinderii în ofertă și cuantificării cheltuielilor cu organizarea de șantier și depozitarea reziduurilor/materialelor, aceasta solicită a fi puse la dispoziție de către autoritatea contractantă a următoarelor informații:

- proiectul de organizare a execuției lucrărilor, elaborat conform Anexei 9 a H.G. nr. 907/ 2016;

- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier), obligatorii a fi cuprinse în cadrul proiectului tehnic, conform prevederilor cap. I, Secțiunea V, lit. f) a Anexei 10 din H.G. nr. 907/ 2016;

- planurile cu suprafețele de teren ce vor fi puse la dispoziția Executantului pentru depozitare și pentru organizarea de șantier, acestea fiind în sarcina Achizitorului a fi puse la dispoziția Executantului, având în vedere și prevederile art. 11.1 alin. (1) din modelul de contract;

- planurile cu racordurile pentru utilități (apă, gaz, energie, canalizare etc.), până la limita amplasamentului șantierului, acestea fiind în sarcina achizitoarei a fi puse la dispoziția executantului, având în vedere și prevederile art. 11.1 alin. (1) din modelul de contract.

Se rețin și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv faptul că întrucât obiectul licitației îl reprezintă *restul ramas de executat* pentru „...”, în cadrul proiectului tehnic, respectiv prin devizul general ce reprezintă *restul ramas de executat*, valoarea pentru organizarea de șantier este 0 lei.

Aceasta adaugă că ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni. În cadrul propunerii tehnice fiecare ofertant are libertatea de a-și prevedea propria *Organizare de șantier* (dacă este cazul), întocmindu-și propriile liste de cantități și respectând notele de clarificări la documentația de atribuire/specificații tehnice.

Consiliul reține netemeinicia criticilor aduse, în stabilirea acestei finalități se constată că sunt judicioase argumentele aduse de achizitoare, respectiv faptul că, obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire îl reprezintă **rest de executat**, aspect care ar conduce la concluzia că, cu ocazia realizării lucrărilor anterioare, adiacente lucrărilor din prezenta procedură, există deja elemente pe care le implică organizarea de șantier.

Sunt relevant de redat următoarele precizări din cuprinsul proiectului tehnic:

”Protejarea lucrărilor executate cât și a materialelor din șantier cade în sarcina constructorului, care va lua măsuri de amenajare a unui spațiu de depozitare a materialelor, precum și paza acestora prin organizarea de șantier pe care o va face în apropierea lucrării.

e) Organizarea de șantier

Lucrarea care se execută, nu impune demolări sau devieri de rețele de înaltă tensiune sau de alimentare cu gaze.

Organizarea de șantier va fi realizată de constructor, pe măsura nevoilor impuse de lucrare.”

Este important de precizat faptul că valoarea aferentă organizării de șantier nu se regăsește cuantificată în cuprinsul devizului general aferent obiectivului supus procedurii de atribuire „...”, parte componentă a proiectului tehnic, respectiv:

CAPITOLUL 5 Alte cheltuieli				
5.1	Organizare de șantier	0,00	0,00	0,00
	5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	0,00	0,00	0,00
	5.1.2 ...Cheltuieli conexe organizării șantierului	0,00	0,00	0,00

Pe cale de consecință nu a fost avută în vedere nici de autoritatea contractantă în stabilirea valorii estimate a contractului, astfel cum rezultă din fișa de date a achiziției, la pct.II.1.4

Valoarea estimată a contractului este de ... fara TVA, defalcata astfel:

- 1.1.Drumuri principale 3.311.875,28 lei
- 1.2.Drumuri laterale 100.915,16 lei
- 1.3.Santuri si rigole betonate 1.332.111,00 lei
- 1.4.Podete 366.400,00 lei
- 1.5.Ziduri de sprijin 1.134.000,00 lei
- 1.6.Siguranta circulatiei 303.244,00 lei.

Acest aspect va fi avut în vedere de achizitoare, impunându-se pentru claritatea aspectului reclamat, precizarea și justificarea faptului că, cheltuielile aferente organizării de șantier nu se ofertează, având în vedere că acest aspect a fost solicitat a fi clarificat cu ocazia adresării unei solicitări adresate, astfel cum rezultă din centralizatorul solicitărilor de clarificare, depus la dosarul cauzei, achizitoare menționând faptul că nu a formulat răspuns la clarificări, motivat de faptul că procedura de atribuire este suspendată.

Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere se are în vedere că acesta vizează aspecte legate de anumite prevederi consemnate de achizitoare la cap. 17 din Caietul de sarcini și secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, contestatoarea solicitând eliminarea acestora.

Prevederile reclamate sunt precizate la cap. 17 din caietul de sarcini și secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, respectiv:

"Nota:

Prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu contractul supus licitatiei conduc la constatarea neconformitatii ofertei.

Ofertantii trebuie sa prezinte complet propunerea tehnica, conform cerintelor obligatorii mai sus enuntate. Propunerea tehnica trebuie sa indeplineasca in mod corespunzator cerintele Autoritatii Contractante.

Formularele care trebuie prezentate de catre ofertant, sunt prezentate in invitatia de participare la sectiunea - Documentatie si clarificari -Documentatia de atribuire - Formulare.

Ofertele care nu detaliaza si asigura corelarea informatiilor solicitate in cadrul acestei cerinte cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme.

Nu se admite transpunerea proiectului prin copy-paste in cadrul propunerii tehnice, in caz contrar oferta va fi declarata neconforma.

Pentru eventualele neclaritati si omisiuni, ofertantii au obligatia de a solicita clarificari anterior datei limita de depunere a ofertelor, in conditiile descrise in prezenta documentatie de atribuire.

Nota 1: Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de catre operatorii economici a cerintelor solicitate prin documentatia de atribuire si Caietul de Sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevad termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate.

Nota 2: Orice oferta care cuprinde informatii sumare, incomplete sau neaplicabile la obiectivul în cauza va fi declarata neconforma. Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatiile carora le lipsesc notele explicative si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ, fara referinta la obiectivul propus, dar în conformitate cu legislatia în vigoare.

Precizare importanta:

Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate cerintele descrise in documentatia de atribuire, respectiv in caietul de sarcini. Ofertele care nu indeplinesc

cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea solicită eliminarea acestor prevederi, deoarece sunt contrare modului de evaluare a ofertelor reglementat de art. 209 din Legea nr. 98/2016 și de Secțiunea 10 "*Procesul de verificare și evaluare*" din normele metodologice aprobate de H.G. nr. 395/ 2016.

În acest sens, aceasta consideră că, în conformitate cu prevederile legale, comisia de evaluare:

- are obligația de a solicita clarificări/completări ale documentelor prezentate, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente (art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016);

- are obligația de a solicita clarificări/completări formale sau de confirmare (art. 134 alin. (1) din norme);

- are obligația de a accepta modificările/corectările propunerii tehnice, dacă reprezintă vicii de formă și/sau abateri tehnice minore (art. 134 alin. (7) - (9), art. 135 din norme);

Astfel ... S.R.L. susține că inserarea în cuprinsul cerințelor de prezentare a propunerii tehnice a acestor mențiuni/note/precizări, anulează scopul prevederilor legale mai sus menționate, ce sunt în sensul de a se menține o proporționalitate în evaluarea ofertelor și a nu lăsa la latitudinea autorității contractante "*taxarea*" cu eliminarea din competiție, a oricărei erori/abateri/viciu identificat în elaborarea ofertei, ce, dincolo de orice dubiu, nu poate conduce la executarea defectuoasă a contractului și/sau să afecteze scopul și obiectivul urmărit de atribuirea și executarea contractului. Astfel contestatoarea concluzionează că *menținerea acestor prevederi creează cadrul unui subiectivism formal și excesiv în evaluarea ofertelor, deoarece lasă la latitudinea comisiei aprecierea gradului și nivelului de detaliere și corelare a informațiilor.*

Se vor reține și precizările autorității contractante, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Astfel concluzia achizitoarei este aceea că, prin indicarea celor 2 note la modul de prezentare al propunerii tehnice s-a urmărit informarea operatorilor economici cu privire la faptul că propunerea tehnică trebuie să reprezinte abordarea proprie a ofertantului, în ceea ce privește executarea contractului. Din modul de redactare al propunerii tehnice se dorește demonstrarea modului de îndeplinire a sarcinilor din contract, prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Copierea caietului de sarcini nu poate fi considerată o respectare a lui și va fi sancționată cu stabilirea neconformității ofertei respective. Comisia de evaluare va respecta cu strictețe dispozițiile din H.G. nr. 395/2016 și din Legea nr. 98/2016. De

asemenea, în cazul unor neconformități sau omisiuni se va verifica în prealabil aplicarea dispozițiilor din H.G. nr. 395/2016 și din Legea nr. 98/2016.

Temerea contestatoarei vizavi pretinsa "taxare" cu eliminarea din competiție, *a oricărei erori/abateri/viciu identificat în elaborarea ofertei, ce, dincolo de orice dubiu, nu poate conduce la executarea defectuoasă a contractului și/sau să afecteze scopul și obiectivul urmărit de atribuirea și executarea contractului* nu este întemeiată, prin raportare la dispozițiile care obligă achizițtoarea la respectarea dispozițiilor referitoare la solicitarea de clarificări/completări ale documentelor prezentate, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente (art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016); la solicitarea de clarificări/completări formale sau de confirmare (art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016) și la obligația de a accepta modificările/corectările propunerii tehnice, dacă reprezintă vicii de formă și/sau abateri tehnice minore (art. 134 alin. (7) - (9), art. 135 din H.G. nr. 395/2016).

Consiliul reține că precizările achizițtoarei reclamate nu o vătămă, în niciun fel, pe contestatoare. Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016

"f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Existența respectivelor prevederi în cuprinsul caietului de sarcini (și în mod similar și în fișa de date) nu este de natură a-i provoca societății contestatoare vreo vătămare nici acum, nici în viitor, după cum nici participarea sa la procedură nu este restricționată în vreun fel de respectivele informații.

Precizările reclamate de contestatoare trebuie înțelese prin prisma faptului că în fapt propunerea tehnică reprezintă **modalitatea concretă** pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea **îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în proiectul tehnic și caietul de sarcini**, între documentele care alcătuiesc propunerea tehnică există o strânsă interdependență, ofertanții trebuind să prezinte concret planificarea activităților contractului prin care să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor, strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, etc. aceste aspecte fiind, de fapt, **propunerea tehnică propriu-zisă**.

Astfel că precizarea *Nu se admite transpunerea proiectului prin copy-paste în cadrul propunerii tehnice, în caz contrar oferta va fi declarată neconforma* este temeinică, având în vedere așa cum a fost anterior precizat că, propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o

recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Contrar celor susținute de contesatoare, precum că având în vedere faptul că propunerea tehnică trebuie realizată în baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, *este imposibil a o prezenta fără a fi "transpus proiectul tehnic", având în vedere prevederile din HG nr. 907/ 2016, menționate la pc. 1 din preambul, cu referire la faptul că prin acesta se stabilesc informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și se detaliază soluțiile de executare, tehnologiile de execuție, etc.,* pe de o parte achizitoarea a precizat în mod expres cazul în care este aplicabilă sancțiunea, respectiv situația în care un ofertant nu elaborează o propunere tehnică, **doar transpune prin "copy-paste"** informațiile din cuprinsul proiectului tehnic pus la dispoziție de achizitoare.

Proiectul tehnic de execuție pus la dispoziție, astfel cum este definit de prevederile din H.G. nr. 907/2016 trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

Pentru achizitoare este de interes proba faptului că ofertantul, prin propunerea tehnică depusă, a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerintelor prevazute in documentatia tehnica.

Ceea ce li se solicită ofertanților este să elaboreze propunerea tehnică prin care să materializeze prevederile din cuprinsul proiectului tehnic pus la dispoziție în maniera proprie, cu alte cuvinte prin propunerea tehnica ofertantul trebuie sa demonstreze că a înțeles cerintele din proiectul tehnic prin prezentarea **metodologiei propusă** corespunzatoare pentru obtinerea asigurarii calitatii lucrarilor, prezentarea **modului de realizare a lucrărilor** prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în proiectul tehnic (respectiv descrierea metodologiei pentru execuția lucrărilor va include etapele privind demararea lucrarilor de la predarea amplasamentului si pana la receptia lucrarilor, planul de lucru va fi detaliat intr-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitatile de constructie propriu-zisa si va include descrieri succinte ale tuturor operatiunilor componente, surprinzand succesiunea exacta de desfasurare a activitatilor, precum si intervalele de timp in care ofertantul propune sa fie efectuate lucrarile de executie).

Un operator economic poate critica prevederile documentației de atribuire doar în măsura în care acestea sunt restrictive, insuficiente și neclare, contradictorii, de natură a conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte sau ar atrage tratarea diferită a prevederilor documentației de atribuire, situație care ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor și alte situații de natură a-i obstrucționa participarea, în raport cu alți ofertanți. Împrejurarea că documentația de atribuire cuprinde o serie de precizări suplimentare, nu conduce la ipoteza că potențialii ofertanți, printre care și contestatoarea, ar fi vătămați sau li se obstrucționează participarea.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat repectivele precizări, Consiliul constată că se solicită operatorilor economici să elaboreze propunerea tehnică prin care sa demonstreze că au înțeles corect cerințele din caietul de sarcini si că metodologia propusă este corespunzatoare pentru obținerea asigurării calității lucrărilor, aspecte care nu contravin niciunei prevederi și nu pun în dificultate ofertanții, conformitatea ofertelor fiind stabilită, prin raportarea la dispozițiile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Așadar contar celor reclamate de contestatoare, menținerea acestor prevederi nu creează *cadrul unui subiectivism formal și excesiv în evaluarea ofertelor, deoarece lasă la latitudinea comisiei aprecierea gradului și nivelului de detalieri și corelare a informațiilor*, autoritatea contractantă precizând în mod expres situațiile care conduc la sancționarea ofertanților, după îndeplinirea obligațiilor prevăzute de dispozițiile legale anterior redacte de achizitoare (în cazul unor neconformități sau omisiuni se va verifica în prealabil aplicarea dispozițiilor din H.G. nr. 395/2016 și din Legea nr. 98/2016).

De asemenea, Consiliul reține că solicitările autorității contractante de la acest capitol aferent modului de elaborare și prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, își au originea în modelul standard de fișă de date publicat pe site-ul ANAP, respectiv organigrama, grafic Gantt, drum critic, PCCVI, condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă protecția muncii, securitatea și sănătatea în muncă. Faptul că autoritatea nu numai că nu a selectat din prevederile standardizate, ci dimpotrivă, le-a completat cu multe definiții și informații adiacente, nu poate fi considerat o abatere de la prevederile legale.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Ultima critică formulată de ... S.R.L., vizează faptul că cei doi factori de evaluare tehnici stabiliți de achizitoare încalcă prevederile art. 187 alin. (4), art. 188 și art. 189 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 alin. (2), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016, neavând o legătură calitativă directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică și nu pot să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că având în vedere natura și complexitatea redusă a obiectului achiziției, ce se referă la execuția, în baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, a lucrărilor uzuale din domeniul execuției de drumuri (cele mai simple drumuri - sătești de clasă tehnică V), utilizarea factorilor calitativi privind metodologia de execuție și a gradului de adecvare a graficului la metodologie, cu pondere totală alocată de 30%, vor

distorsiona rezultatul procedurii, fără a reflecta un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestor factori.

Astfel, contestatoarea apreciază că, din moment ce, conform prevederilor legale în vigoare, prin proiectul tehnic și detaliile de execuție, se prezintă în concret metodologia de realizare a tuturor lucrărilor, nivelul de performanță, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele, soluțiile de executare, tehnologiile de execuție, resursele necesare (materiale, utilaje, personal) nu pot avea relevanță și importanță acești factori de evaluare tehnici, neputând prezenta niciun avantaj calitativ real pentru autoritatea contractantă.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că justificarea alegerii criteriului de atribuire a fost realizată având în vedere, pe de o parte, complexitatea ridicată și natura contractului, execuție, iar pe de altă parte, prevederile de la art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă a hotărât că este justificabilă alegerea criteriului cel mai bun raport calitate-preț.

Aceasta apreciază că factorii de evaluare aferenți punctajului tehnic sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care nu pot fi anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului contractului care urmează a fi atribuit.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctual justificarea alegerii subactorilor de evaluare tehnici și a ponderilor aferente.

Susținerile contestatoarei vizavi de faptul că *dacă propunerea tehnică respectă prevederile caietului de sarcini și implicit ale proiectului tehnic și detaliilor de execuție, acești factorii de evaluare nu pot avea nicio importanță, din moment ce nu se pot propune alternative a caracteristicilor tehnice și funcționale impuse prin proiectul tehnic* nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Ca o chestiune prealabilă se reține faptul că pretinsa nerelevanță a respectivilor factori de evaluare reclamați este doar la nivel declarativ, nefiind aduse probe în justificarea celor reclamate.

Consiliul susține că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Întreg raționamentul conturat de contestatoare pornește de la o premiză greșită, respectiv faptul că se vor puncta elemente vizavi de conformitatea propunerii tehnice, respectiv dacă aceasta respectă prevederile caietului de sarcini și implicit ale proiectului tehnic și detaliilor de execuție.

Contrar celor susținute de contestatoare, din examinarea și analizarea celor doi factori de evaluare tehnici și algorimului de punctare rezultă că respectivele criterii stabilite mai jos prevăd punctarea suplimentară a ofertelor care au elaborate propuneri tehnice riguros elaborate, detaliate și care prezintă o metodologie **concretă** și **aplicabilă** pentru realizarea viitorului contract și un grad de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, reducând riscurile ca viitorul contract să îi fie atribuit unui ofertant care nu are experiența și capacitatea de a realiza lucrarea la **nivelul de calitate** și în timpul de execuție solicitat.

Se constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici în cadrul fișierului [.../00007] *Detaliu criteriu atribuire semnat.pdf*, care se regăsește în SEAP în lista „Lista fișierelor care compun documentația de atribuire”, în respectivul document se detaliază începând cu criteriul de atribuire, toate elementele ce vor fi verificate cu indicarea clară a fișierelor evaluare Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică [.../00010] Formulare ofertanți semnat.pdf, și cu precizarea în mod clar a elementelor punctate din cadrul Graficului Gantt .

Consiliul redă algoritmul de punctare astfel cum a fost elaborat de achizitoare:

DETALIERE CRITERIU DE ATRIBUIRE

IV.2.1) Criterii de atribuire (dupa caz, bifati rubrica sau rubricile corespunzătoare sau enumerați criteriile de atribuire)	
☐ Pretul cel mai scazut	NU
☒ Cel mai bun raport calitate - pret	DA

CRITERII

1. Pretul ofertei fara TVA (P1)

Algoritm de calcul:

Punctaj financiar = Pret minim ofertat / Pret n) x punctaj maxim alocat, în care:

- preț minim ofertat este prețul cel mai scăzut din ofertele considerate admisibile și conforme din punct de vedere tehnic;
- preț n este prețul ofertei evaluate.

a) pentru cel mai scazut dintre preturile ofertelor se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv: **70 puncte**

b) pentru alt pret decât cel prevazut la lit a), punctajul se acorda aplicând formula: punctaj oferta = (pret minim/ pret ofertat) x **70**

Note:

1) Ofertele care depășesc bugetul maxim disponibil pentru proiect vor fi respinse.
Orice erori aritmetice vor fi corectate conform legislației în vigoare **Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul P1.**

2. Punctaj tehnic: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2) Pondere 15% ; Punctaj maxim 15 puncte

Algoritm de calcul:

Punctajul tehnic total al ofertei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea celui subfactor.

Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice pentru demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați este de **15 de puncte**.

Subfactori 2.1 – 2.3

2.1. Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 11 - Propunere tehnică)

✓ Metodologia propusă dovedește înțelegerea cerințelor formulate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice, există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să asigure o urmărire clară a derulării contractului, datele de intrare sunt corelate cu etapele specifice și rezultatele activităților și subactivităților prezentate (**Calificativ- Foarte bine/Exceptional = 5 puncte**);

✓ **Fie** Metodologia propusă dovedește înțelegerea parțială a cerințelor formulate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice **fie** există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să asigure o urmărire parțială a derulării contractului **fie** datele de intrare sunt corelate parțial cu etapele specifice și rezultatele activităților și subactivităților prezentate (**Calificativ-Bine/Adecvat = 3 puncte**);

✓ Metodologia propusă nu dovedește înțelegerea cerințelor formulate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice **sau** nu există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să asigure o urmărire clară a derulării contractului, **sau** datele de intrare nu sunt corelate cu etapele specifice și rezultatele activităților și subactivităților prezentate (**Calificativ- Insuficient = 1 puncte**).

2.2 Măsura în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului (se va analiza informația furnizată în Formularele nr. 11 și 12 - Propunere tehnică)

✓ Organizarea Ofertantului, distribuirea responsabilităților, sarcinile personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv personalul suport **sunt** detaliate în cadrul Ofertei, **sunt** corelate cu metodologia de lucru propusă **și** cu complexitatea activităților contractului. (**Calificativ- Foarte bine/Exceptional = 5 puncte**);

✓ **Fie** Organizarea Ofertantului, distribuirea responsabilităților, sarcinile personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv personalul suport sunt parțial prezentate în cadrul Ofertei, **fie** sunt parțial corelate cu metodologia de lucru propusă **fie** sunt parțial corelate cu complexitatea activităților contractului. (**Calificativ- Bine/Adecvat = 3 puncte**);

✓ Prezentarea modului de organizare a Ofertantului este sumară, distribuirea responsabilităților, sarcinile personalului implicat în realizarea contractului nu sunt detaliate și nu reflectă complexitatea activităților contractului. (**Calificativ- Insuficient = 1 puncte**).

2.3 Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă (se va analiza informația furnizată în Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică)

✓ Duratele activităților și subactivităților propuse, responsabilitățile prevăzute și resursele alocate în cadrul fiecărei activități/subactivități sunt foarte bine definite și corelate cu Metodologia propusă. **și** Succesiunea în timp a activităților, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea, ofertanti vor avea în vedere informațiile prezentate în anexa 1 la caietul de sarcini (**Calificativ- Foarte bine/Exceptional = 5 puncte**);

✓ **Fie** Există necorelări minore între duratele activităților și subactivităților propuse, responsabilitățile prevăzute și resursele alocate în cadrul fiecărei activități/subactivități sunt bine definite și Metodologia propusă **și** Succesiunea în timp a activităților, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. **Fie** Duratele activităților și subactivităților propuse, responsabilitățile prevăzute și resursele alocate în cadrul fiecărei activități/subactivități sunt foarte bine definite și corelate cu

Metodologia propusă **dar** Succesiunea în timp a activităților, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită parțial în funcție de logica relației dintre acestea. **(Calificativ- Bine/Adecvat = 3 puncte);**

✓ Există neconcordanțe majore între Programul de lucru, activitățile/subactivitățile realizate, responsabilitățile prevăzute și resursele alocate în cadrul fiecărei activități/subactivități și Metodologia propusă. **sau** Succesiunea în timp a activităților, inclusiv perioada de desfășurare nu respectă logica relației dintre activități/subactivități. **(Calificativ- Insuficient = 1 puncte)**

Informațiile analizate în Ofertă - Informațiile prezentate în Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică privind:

- Organizarea lucrărilor;

- Metodologia pentru realizarea lucrărilor;
- Program;
- Resurse.

Detaliere factor de evaluare	Punctaj maxim	Calificativ			Total pct.
		Foarte bine / Exceptional	Bine / Adecvat	Insuficient	
2.1 Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului	5	5	3	1	Max. 5 puncte
2.2 Măsura în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului	5	5	3	1	Max. 5 puncte
2.3 Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă	5	5	3	1	Max. 5 puncte
Total factor de evaluare:P2:					Max.15

Note:

- 1) Oferta tehnică va fi evaluată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Punctele se vor acorda pentru specificațiile care depășesc cerințele minime conform factorului de evaluare 2.
- 2) Activitățile prezentate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, neregăsirea acestora în oferta va conduce la declararea ofertei ca fiind neconforma.

3. Punctaj tehnic: Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activitatilor in cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3) Pondere 15% ; Punctaj maxim 15 puncte

Comisia de evaluare va acorda punctajul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos.

NOTA:

Graficul Gantt văzut din perspectiva cerințelor formulate la nivelul documentației de atribuire va fi evaluat din două perspective diferite:

0 "respectarea cerințelor - conformitate"

0 "capacitatea de adaptare la contextul dat - evaluare bazată pe raționament profesional".

Cerințe de conformitate:

În ceea ce privește cerințele de conformitate, ofertele care nu respectă cerințele minime ale autorităților contractante vor fi considerate neconforme.

a) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilită);

- b) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează "etapele/secțiunile" aferente lucrărilor în timp (adică în perioada de construcție maximă pentru etapa respectivă);
- c) Planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă (adică respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la elemente cum ar fi: termenele de analiză, transmitere observații, respectiv aprobare a livrabilelor intermediare/finale care revin autorității contractante, data de începere anticipată, eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile prevăzute în documentația de atribuire etc.).

Subfactori 3.1 - 3.3

Cerințe de adaptare la contextul dat - vor fi evaluate astfel: Nivelul detaliilor privind graficul gantt solicitat ofertanților:	
Subfactor 3.1. Graficul Gantt propus este realist:	5 puncte (pondere 5%)
3.1.1 calendarul prevăzut pentru mobilizare;	1 punct
3.1.2 perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate;	1 punct
3.1.3 durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu practicile industriei și corelate cu resursele propuse;	1 punct
3.1.4 jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este "în grafic";	1 punct
3.1.5 sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste;	1 punct
Subfactor 2.2. Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă:	5 puncte (pondere 5%)
3.2.1 secvența activităților;	1 punct
3.2.2 legăturile dintre activități;	1 punct
3.2.3 numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție;	1 punct
3.2.4 perioadele de construcție,	1 punct
3.2.5 timpi tehnologici de așteptare;	1 punct
Subfactorul 2.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor	5 puncte (pondere 5%)
3.3.1 sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente;	1 punct
3.3.2 se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestor ;	1 punct
3.3.3 este evidențiat drumul critic;	1 punct
3.3.4 se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit;	1 punct
3.3.5 se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți și altele asemenea.	1 punct
Algoritm de calcul:	
Ofertele tehnice conforme vor primi punctajul raportat la subfactorii descriși în cele 3 secțiuni de mai sus și va fi calculat prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare din cei 3 subfactori. Punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat pentru gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor este de 15 de puncte.	

Activitățile principale:

- a) Lucrări privind organizare de șantier, inclusiv conectarea acestora la utilități
- b) Lucrări de execuție : conform liste de cantități PTH
- c) Predarea cărții construcției (capitolul aferent Antreprenorului)

Puncte de referință:

- 0 Semnarea contractului
- 0 Ordin administrativ de începere a lucrărilor
- 0 Faze determinante, puncte de referință definite în cadrul proiectului tehnic;
- 0 Efectuarea probelor și testelor
- 0 Finalizarea execuției lucrărilor
- 0 Recepția finală

Planificarea ofertantului trebuie să fie realistă și corelată cu metodologia de execuție și planul propriu de alocare a resurselor (acestea putând fi umane, materiale, inclusiv suportul oferit de personalul permanent (denumit generic backstopping) al ofertantului.

Formula de calcul punctaj total:

Punctaj total = Punctaj factor de evaluare 1 + Punctaj factor de evaluare 2 + Punctaj factor de evaluare 3
($P = P_1 + P_2 + P_3$)

Oferta câștigătoare este oferta clasată pe primul loc (punctaj maxim).

Dacă două sau mai multe oferte clasate pe primul loc obțin același punctaj, Autoritatea Contractantă va desemna câștigător pe acel ofertant care a prezentat prețul cel mai scăzut. Dacă și prețurile sunt egale, Autoritatea Contractantă va desemna câștigător pe acel ofertant care a obținut punctajul cel mai mare pentru Factorul de evaluare Punctaj Tehnic. Dacă două sau mai multe oferte clasate pe primul loc au punctaje egale pentru toți factorii de evaluare, autoritatea contractantă va solicita ofertanților o nouă propunere financiară, iar contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă propunere financiară are prețul cel mai scăzut.”

Așadar se are în vedere că achiziția a stabilit 2 factori de evaluare pentru componenta tehnică.

Referitor la factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2)* se are în vedere că justificarea de către autoritatea contractantă a alegerii acestui factor este aceea că:

”O ofertă care este întocmită printr-o metodologie corespunzătoare asigură autoritatea contractantă că lucrarea va fi realizată la parametrii calitativi solicitați și reduce riscul ca respectivul contract să fie atribuit unui ofertant care nu are capacitatea tehnică de a se organiza și de a prevedea toate cheltuielile viitorului contract, riscând fie întârzierea finalizării contractului fie rezilierea contractului.

Demonstrarea unui Plan de management al calității lucrărilor adecvat aduce beneficii directe și cuantificabile autorității contractante prin estimarea corectă de către viitorul contractant a cheltuielilor și a efortului necesar pentru ca contractul să nu sufere întârzieri și cheltuieli suplimentare”.

Este relevantă și justificarea ponderii acordată acestui factor de evaluare, respectiv *Ponderea stabilită pentru acest sub factor este de 15% (15 puncte) și a fost stabilită proporțional cu beneficiile obținute prin obligarea viitorilor ofertanți de a prezenta un plan de calitate cu materiale*

care să reducă costurile de întreținere a investiției. Prin acordarea unor ponderi suplimentare pentru propunerile tehnice, ofertanții vor fi obligați să vină cu propuneri tehnice detaliate care vor fi în fapt și elemente de control al calității pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului.

Pentru cei trei subfactori de evaluare componenți ai factorului P2- *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați* achizitoarea a stabilit un algoritm concret de punctare cu detaliera modului de aplicare a punctajelor intermediare, respectând dispozițiile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ **aspecte calitative**, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(4¹) Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică verzi, așa cum sunt definite la art. 2 lit. b) din Legea nr. 69/2016 privind achizițiile publice verzi, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. c) și d) factori de evaluare privind protecția mediului.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) **calitatea**, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

și ale art. 32 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016:

"Art. 32. - (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire."

Cu titlu de exemplu, Consiliul va analiza algoritmul de punctare în cazul subfactorului de evaluare 2.1 ***Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 11 - Propunere tehnică).***

Potrivit algoritmului de punctare, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare acordă maximul de puncte alocat, respectiv 5 puncte dacă metodologia propusă dovedește înțelegerea cerințelor formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice, există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să asigure o

urmărire clară a derulării contractului, datele de intrare sunt corelate cu etapele specifice și rezultatele activităților și subactivităților prezentate.

Un număr de 3 puncte va fi acordat în cazul în care metodologia propusă dovedește înțelegerea parțială a cerințelor formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice fie există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să asigure o urmărire parțială a derulării contractului fie datele de intrare sunt corelate parțial cu etapele specifice și rezultatele activităților și subactivităților prezentate .

Iar minimul de puncte, 1 punct se va acorda dacă metodologia propusă nu dovedește înțelegerea cerințelor formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice sau nu există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să asigure o urmărire clară a derulării contractului, sau datele de intrare nu sunt corelate cu etapele specifice și rezultatele activităților și subactivităților prezentate.

Potrivit cerințelor stabilite de achiziția în vedere stabilirii **conformității** propunerii tehnice s-a avut în vedere **descrierea metodologiei pentru executia lucrarilor** care va include etapele privind demararea lucrarilor de la predarea amplasamentului si pana la receptia lucrarilor astfel incat sa fie clare si posibil de atins prin activitatile propuse, iar activitatile trebuie sa fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor elaborat pe intreaga investitie cat si cele elaborate pe fiecare drum satesc in parte.

Iar acordarea punctajului pentru factorul de evaluare 2.1 are în vedere **calitatea metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor** aferente contractului (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 11 - Propunere tehnică).

Așadar contrar celor susținute de contestatoare, precum că dacă propunerea tehnică respectă prevederile caietului de sarcini și implicit ale proiectului tehnic și detaliilor de execuție, acești factorii de evaluare nu pot avea nicio relevanță și importanță acești factori de evaluare tehnici, neputând prezenta niciun avantaj calitativ real pentru autoritatea contractantă, prin alegerea și modalitatea de acordare a punctajului pentru acest subfactor analizat tocmai un avantaj calitativ rezultat din calitatea metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor s-a avut în vedere.

În mod similar, potrivit cerințelor stabilite de achiziție în vedere stabilirii **conformității** propunerii tehnice s-a avut în vedere modul de elaborare al planului de lucru/ programului de executia lucrarilor cuprinse in contract, respectiv: planul de lucru va fi detaliat intr-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitatile de constructie propriu-zisa si va include descrieri succinte ale tuturor operatiunilor componente, surprinzand succesiunea exacta de desfasurare a activitatilor, precum si

intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Iar acordarea punctajului pentru factorul de evaluare 2.3. are în vedere **corelarea programului pe luni calendaristice (programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă** (se va analiza informația furnizată în Formularele nr. 11, 12 și 13 - Propunere tehnică).

Algoritmul de punctare pentru cei trei subfactori de evaluare este clar precizat, același pentru toți potențialii ofertanți, deci contestatoarea nu poate dovedi că este vătămată în raport cu aceștia. Sunt precizate elementele avute în vedere de achizitoare în acordarea punctajelor stabilite pentru fiecare sintagmă utilizată, astfel că nu suntem în ipoteza contestatorei precum că *acești factori cu modul de punctare stabilit de autoritatea contractantă prezintă un maxim de subiectivism, lăsând la aprecierea comisiei de evaluare în a stabili ce e relevant, bine definit, corelat, bine/adevat/insuficient/exceptional, fără a fi detaliate transparent modul de acordare a acestor calificative.*

În cuprinsul *Strategiei de contractare nr. 3348/15.07.2022*, achizitoarea a detaliat/justificat la secțiunea IV.1 criteriul de atribuire și factorii de evaluare stabiliți:

"(...)

Justificare:

Justificarea alegerii criteriului de atribuire: având în vedere pe de o parte complexitatea ridicată și natura contractului: execuție, iar pe de altă parte prevederile de la art. 187 alin. 4 și 5 din Legea 98/2016 Autoritatea Contractantă a hotărât că este justificabilă alegerea criteriului cel mai bun raport calitate-preț.

Criteriile stabilite mai jos prevăd punctarea suplimentară a ofertelor care au o calitate mai ridicată a ofertelor și prezintă o metodologie concretă și aplicabilă pentru realizarea viitorului contract, reducând riscurile ca viitorul contract să îi fie atribuit unui ofertant care nu are experiența și capacitatea de a realiza lucrarea la nivelul de calitate și în timpul de execuție solicitat.

Având în vedere că lucrările ce urmează a fi executate trebuie să îndeplinească toate condițiile de calitate încă de la întocmirea documentației proiectului tehnic cât și pe tot parcursul execuției lucrărilor și drept urmare calitatea ofertei tehnice are o importanță majoră comparativ cu factorul „preț” s-a decis ca ponderea factorului tehnic să fie de 30% față de ponderea factorului financiar de 70%.

(...)

Modul de calcul al ponderii factorului: "Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați":

Autoritatea Contractantă pleacă de la premisa că realizarea investiției cu materiale de o calitate inferioară, va induce un cost de întreținere a investiției cu aproximativ 15 % mai mare decât în cazul utilizării unor materiale de calitate superioară și a unui sistem de calitate adecvat realizării investiției. De asemenea, utilizarea de către ofertanți a unor materiale de calitate superioare și întreținerea și aplicarea unui sistem adecvat al calității conduc la costuri approximate cu 15 % mai mari.

Ponderea stabilită pentru acest factor de evaluare nu conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, deoarece ponderea factorului preț depășește ponderea adunată a factorilor tehnici. Acest factor are rolul doar de a elimina riscurile rezultate din planificarea necorespunzătoare a executării viitorului contract."

Așadar din economia tuturor aspectelor anterior redată se constată că autoritatea contractantă a justificat criteriul de atribuire ales, factorii și subfactorii de evaluare utilizați/aleși prin intermediul strategiei de contractare, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 9 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.

Aceleași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește factorul de evaluare P3 - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activitatilor in cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrarilor. Pondere 15% ; Punctaj maxim 15 puncte.

Ca și în cazul factorului de evaluare P2 achizitoarea a stabilit 3 subfactori de evaluare, pentru fiecare dintre acești subfactori a precizat în mod explicit elementele avute în vedere în acordarea punctajelor stabilite.

Cu titlu de exemplu Consiliul va analiza algoritmul de punctare stabilit pentru subfactorul de evaluare 3.1. *Graficul Gantt propus este **realist**: 5 puncte (pondere 5%).*

Potrivit algoritmului de punctare, achizitoarea acordă cele 5 puncte astfel:

- 3.1.1 calendarul prevăzut pentru mobilizare-1 punct

- 3.1.2 perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate -1 punct

- 3.1.3 durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu practicile industriei și corelate cu resursele propuse- 1 punct

- 3.1.4 jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este "în grafic" - 1 punct.

- 3.1.5 sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste - 1 punct.

În cuprinsul Strategiei de contractare, autoritatea contractantă a justificat alegerea acestui subfactor de evaluare astfel:

"Ponderea stabilită pentru acest sub factor este de 15 % (15 puncte) si a fost stabilită proporțional cu beneficiile obținute prin estimarea exactă a resurselor necesare de investiției publice putând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului, fiind un instrument de verificare și control pentru Autoritatea Contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract. Aceste întârzieri pot fi cuantificate și financiar prin faptul că aceste posibile întârzieri, pot duce la ieșirea din perioada de finanțare a proiectului, având ca rezultat direct, un efort suplimentar financiar al autorității contractante care va avea obligația să finanțeze din bugetul propriu lucrările care nu au finalizate în termenul stipulat în contractul de execuție. Conform legislației în vigoare, Autoritatea Contractantă nu are cum să transfere riscul neîncadrării în termenii proiectului către viitorul executant decât în limita penalităților de întârziere (0,01% /zi), penalități care în fapt nu vor acoperi suma pe care apoi Autoritatea Contractantă trebuie să o alocă din fondurile proprii pentru finalizarea lucrării.

Sucesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (proponerea financiară) în corelație cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

Drumul critic va corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate de către ofertanți.

Toate elemente de planificare prezentate mai sus sunt instrumente de verificare și control pentru Autoritatea Contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract. Aceste întârzieri pot fi cuantificate și financiar prin faptul că aceste posibile întârzieri, pot duce la ieșirea din perioada de finanțare a proiectului, având ca rezultat direct, un efort suplimentar financiar al autorității contractante care va avea obligația să finanțeze din bugetul propriu lucrările care nu au finalizat în termenul stipulat în contractul de execuție."

Potrivit cerințelor stabilite de achiziția în vedere stabilirii **conformității** propunerii tehnice, vizavi de graficul Gantt s-au avut în vedere următoarele cerințe de conformitate:

a) *Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilită);*

b) *Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează "etapele/secțiunile" aferente lucrărilor în timp (adică în perioada de construcție maximă pentru etapa respectivă);*

c) *Planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă (adică respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la elemente cum ar fi: termenele de analiză, transmitere observații, respectiv aprobare a livrabilelor intermediare/finale care revin autorității contractante, data de începere anticipată, eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile prevăzute în documentația de atribuire etc.).*

Iar acordarea punctajului pentru factorul de evaluare 3.1 are în vedere **realitatea/corectitudinea** graficului Gantt elaborat, din perspectiva elementelor mai sus redată 3.1.1.-3.1.5.

Așadar contrar celor susținute de contestatoare, precum că dacă propunerea tehnică respectă prevederile caietului de sarcini și implicit ale proiectului tehnic și detaliilor de execuție, acești factori de evaluare nu pot avea nicio relevanță și importanță acești factori de evaluare tehnici, neputând prezenta niciun avantaj calitativ real pentru autoritatea contractantă, prin alegerea și modalitatea de acordare a punctajului pentru acest subfactor analizat, tocmai un avantaj calitativ s-a avut în vedere, care rezultă din corectitudinea graficului general de realizare a investiției publice, acesta putând fi utilizat așa cum este prezentat, ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul contractului, fiind un instrument de verificare și control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract.

Considerentele reținute în cazul acestui subfactor de evaluare sunt incidente și în cazul celorlalți doi subfactori aleși, astfel că acestea nu vor mai fi reluate de Consiliu.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a dovedit că este vătămată de prevederile fișei de date, aspectele reclamate vizavi de factorii de evaluare reclamți nefiind de natură să o prejudicieze.

Mai mult decât atât, după cum rezultă din lecturarea întregii contestații, contestatoarea dorește restructurarea criteriului de atribuire ales, prin eliminarea factorilor de evaluare tehnică, fără o justificare legală, temeiurile invocate de aceasta fiind nerelevante în raport cu situația de fapt.

În raport de cele anterior reținute se constată netemeinicia criticii aduse vizavi de pretinsa nelegalitate a factorilor de evaluare tehnici stabiliți.

Potrivit mențiunilor achizitoarei din cuprinsul strategiei de contractare, se are în vedere că factorii de evaluare și ponderea lor au fost selectați având în vedere pe de o parte documentele puse la dispoziție de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE pentru autoritățile contractante, la adresa <https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/10/1/true> (Interactivitate/modele de documentatii de atribuire standardizate), iar pe de altă parte utilizând un raționament detaliat de evaluare care să rezume coerența, claritatea și corelațiile între resursele puse la dispoziție în executarea contractului, modul în care acestea sunt organizate, și capacitatea de a coordona realizarea activităților din procesul de execuție.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care solicită modificarea documentației. Opțiunea modificării anumitor cerințe/prevederi impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante este ca prin prevederile cuprinse în documentația de atribuire să nu restrângă participarea operatorilor economici la procedură, încălcând astfel dispozițiile art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cerințele impuse de autoritatea contractantă, trebuind să fie în concordanță cu scopul noii legislații privind achizițiile publice, acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante și precizările achizitoarei, potrivit cărora:

"Documentația de atribuire astfel definită nu îngrădește dreptul niciunui operator economic de a participa la licitație, nu încalcă niciun principiu dintre cele definite de Legea nr. 98/2016, criteriul de atribuire este obiectiv, acesta fiind clar definit și punctajul fiind stabilit pentru fiecare element urmărit a fi punctat."

Așa cum a fost anterior reținut faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține netemeinicia criticilor formulate de ... S.R.L.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...