CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16549/24.04.2018, depusă de SC ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului din Barcelona sub volum 22.862, foaia 188, pagina număr B-44.290, la data de 15.02.1980, în calitate de lider al asocierii formată din SC ... - SC ...SRL, reprezentată convențional de către avocat …, având sediul ales în …, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 30196/10.04.2018, emisă de …, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Lucrări de reabilitare și reparații capitale”* – Lotul 10 *„Reparații capitale Colegiul Național Unirea – corp A”*, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 30196/10.04.2018/IA, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precum şi a tuturor actelor subsecvente, a adresei nr. 32685/17.04.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, a Raportului procedurii nr. 33542/19.04.2018, prin care a fost declarată câştigătoare oferta depusă de SC …. SRL;

- constatarea ofertei depusă de Asocierea … S.A. - ...S.R.L. ca fiind conformă şi obligarea autorităţii contractante la declararea acesteia ca fiind câştigătoare a lotului 10.

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. 21/27.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17289/02.05.2018, formulată de SC …. SRL, cu sediul în …., în calitate de ofertant declarat câștigător al Lotului 10, s-a solicitat:

- încuviinţarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale şi admiterea acesteia, iar

- în subsidiar, admiterea prezentei cereri ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației, ca nefondată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... reclamă decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În fapt, ca urmare a deciziei autorității contractante de a reevalua propunerile financiare, stabilită pentru data de 09.02.2018, petenta a primit adresa nr. 4207/17.01.1018, prin care i-au fost solicitate clarificări privind unele poziţii de deviz ofertate, la care a răspuns prin adresa nr. 347/22.01.2018.

Prin adresa nr. 30196/10.04.2018/IA, autoritatea contractantă a reţinut următoarele: *„Având în vedere şi analizând răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP, comisia de evaluare:*

- constată că valoarea ofertată este diferită de valoarea regăsită în răspuns;

- declară oferta neconformă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare;

- respinge oferta în baza art 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare."

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat revocarea adresei nr. 30196/10.04.2018/IA, considerarea conformă a ofertei depusă de Asocierea …. - ...S.R.L. şi declararea acesteia câștigătoare.

… a răspuns acestei notificări prin adresa nr. 32685/17.04.2018, prin care autoritatea contractantă îşi menţine decizia de respingere a ofertei depusă de asociere ca neconformă. Totodată, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii având nr. 33542/19.04.2018, prin care oferta depusă de SC Romfit Grup SRL a fost declarată câştigătoare, reţinându-se că oferta asocierii este neconformă.

Petenta învederează Consiliului că autoritatea contractantă a emis acest nou raport înainte de a expira termenul legal prevăzut de lege pentru a formula o contestaţie împotriva modului de soluţionare a notificării prealabile.

În fapt, petenta apreciază decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale ca fiind netemeinică şi nelegală, contrară dispoziţiilor Legii nr. 98/2016 şi ale HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

- sunt încălcate dispoziţiile art. 215 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2006, dată fiind motivarea lacunară ce a stat la baza respingerii ofertei ca neconformă;

- hotărârea de respingere a ofertei ca neconformă este nelegală şi netemeinică în contextul în care sunt incidente dispoziţiile art. 134 alin. (7) şi (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

1. Hotărârea de respingere ca neconformă a ofertei este nelegală, întrucât cuprinde o motivare lacunară, nefiind îndeplinită cerinţa art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2006:

Având în vedere prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, petenta apreciază că adresa nr. 30196/10.04.2018/IA nu îndeplineşte condiţia prevăzută de dispoziţiile legale, în sensul că nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei ca neconformă. Autoritatea contractantă a indicat doar numărul articolelor de lege care ar sta la baza deciziei sale.

Practic, nu doar că nu se relevă modul în care autoritatea contractantă a ajuns la decizia de a declara ca neconformă oferta asocierii, însă o astfel de motivare lacunară nici nu permite efectuarea unui control de legalitate.

2. Hotărârea de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asociere este nelegală, fiind dată cu încălcarea dispoziţiilor HG nr. 395/2016:

Petenta arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante, respectiv prin adresa nr. 347/22.01.2018, a corectat unele erori tehnice minore din ofertă, dar care nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte, aveau o valoare de sub 1% din suma ofertată şi nu ar fi schimbat clasamentul ofertanţilor.

Cu toate acestea, în considerarea precizărilor formulate, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 30196/10.04.2018/IA, declarând neconformă oferta depusă de asociere. Temeiul avut în vedere a fost art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 conform căruia: *„În cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1), conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”*

În opinia contestatoarei, oferta a fost respinsă, în mod greşit, în condiţiile în care sunt aplicabile dispoziţiile art. 134 alin. (7) şi (9) din HG nr. 395/2016. Prin adresa nr. 347/22.01.2018, a indicat erorile materiale de redactare/tipărire şi de soft strecurate în oferta iniţială şi care, cu ocazia clarificărilor, au fost remediate. În atare condiţii, sunt incidente şi prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece erorile pe care asocierea le-a clarificat şi remediat nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participaţi la procedura de atribuire, din contră erorile constatate au condus chiar la majorarea valorii finale din ofertă, dar sub procentul de 1% din aceasta şi fără a modifica clasamentul ofertanţilor.

Oferta iniţială a fost în valoare de 6.640.748,67 lei fără TVA, iar după remedierea erorilor, valoarea finală a ofertei a fost de 6.650.204,82 lei, fără TVA.

Astfel, având în vedere diferenţa mică dintre oferta iniţială şi cea finală rezultată în urma remedierii erorilor, contestatoarea apreciază că se încadrează în ipoteza *„abaterilor tehnice minore”,* astfel cum acestea

rezultă din prevederile art. 134 alin. (7) şi alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În plus, aceasta consideră că prin soluţia de respingere a ofertei sale, se încalcă şi principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016. În virtutea acestui principiu, toţi ofertanţii trebuie trataţi identic pe parcursul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică. Analizând dispoziţiile legale şi aplicându-le în concret la situaţia de fapt anterior detaliată, se poate lesne constata că valoarea modificărilor produse din cauza erorilor tehnice minore remediate faţă de oferta iniţială nu depăşeşte procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a), aspect de natură să nu conducă la declararea ofertei asocierii ca neconformă.

Totodată, se arată că se aduce atingere însuşi principiului proporţionalităţii prevăzut de art. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016, în acest sens menționând Cauza T-195/08 - Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, în care Tribunalul a reţinut că *omisiunile asupra cărora s-au solicitat clarificări vizau erori minore, nesemnificative în economia ofertei, care puteau fi înlăturate cu uşurinţă*. *Acceptarea corectării unor erori materiale nu este interpretată ca o modificare de ofertă.*

Erorile aritmetice, precum şi viciile de formă reprezintă informaţii ce pot fi deduse din cuprinsul ofertei, motiv pentru care ele nu pot fi interpretate ca fiind modificări substanţiale ale acesteia. Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar corectarea acestora este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei.

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore este legiferat, problema încălcării principiului transparenţei (prevăzut de art 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016) este eliminată, deoarece toţi ofertanţii participanţi la o procedură sunt avizaţi asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare.

Petenta mai menționează că legislaţia naţională penalizează acei ofertanţi în ale căror oferte au fost identificate abateri care creează un avantaj necuvenit în raport de ceilalţi participanţi la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică. Un astfel de avantaj necuvenit îl reprezintă, cu titlu de exemplu, modificarea clasamentului ofertelor depuse. În contextul în care modificările survenite asupra ofertei nu depăşesc procentajul de 1% din cea iniţială şi nici nu a fost modificat clasamentul ofertelor depuse sunt pe deplin aplicabile dispoziţiile legale referitoare la abaterile tehnice minore, astfel că apreciază că oferta sa este conformă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate adresei nr. 37104/02.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 18003/07.05.2018, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, rezultatul procedurii, pentru Lotul 10, a fost comunicat cu respectarea

prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Elementele ofertate suplimentar nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7), aceasta nereprezentând abateri tehnice minore, ci reprezintă o modificare a propunerii financiare prin introducerea de noi poziţii.

Afirmaţiile contestatoarei privind încălcarea dispoziţiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 sunt apreciate de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate, având în vedere că a comunicat temeiul legal în baza căruia a luat decizia de respingere a ofertei, deciziile comisie de evaluare luându-se numai în baza legislaţiei ce reglementează achiziţiile publice - respectiv Legea nr. 98/2016 şi HG nr. 395/2016, iar analizarea în detaliu a răspunsului la clarificări a fost făcută de reprezentantul serviciului tehnic, membru în comisia de evaluare, şi ulterior reanalizată de comisia de evaluare în cadrul şedinţei de evaluare financiară, detalierea analizei urmând să fie cuprinsă în raportul procedurii, document care va deveni public o dată cu postarea acestuia în SEAP.

În cadrul şedinţei de evaluare din data de 10.04.2018, reprezentantul Serviciului Investiţii - membru în comisia de evaluare, a prezentat comisiei de evaluare detaliile financiare formulate de Asocierea ... şi ...SRL prin răspunsul la solicitările de clarificări şi a procedat la efectuarea evaluării acestora.

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

Poziţie	Articol	Preţ material					
		Oferta iniţială			Oferta clarificări		
		Cantitate	Preţ unitar	Preţ total	Cantitate	Preţ unitar	Preţ total
Capitolul 2 - Construcţii							
10	RPCH100DAN10 - ÎNLOCUIT FERONERIE	67,00	0,00	0,00	67,00	100,00	6.700,00
Capitolul Instalaţii sanitare							
20	SB17D1QS002 - Cot din PVC cu mufa şi garnitura de cauciuc canalizare DN75	12,00	0,00	0,00	12,00	1,46	17,52
23	SB17C1QS002 - Cot din PVC cu mufa şi garnitura de cauciuc canalizare DN50	55,00	0,00	0,00	55,00	1,46	80,30
24	SB17C1QS002 - Cot din PVC cu mufa şi garnitura de cauciuc canalizare DN50	15,00	0,00	0,00	15,00	1,68	25,20
26	SB17E1QS002 - Cot din PVC cu mufa şi garnitura de cauciuc canalizare DN110	12,00	0,00	0,00	12,00	5,10	61,20
27	SB17E1QS002 - Cot din PVC cu mufe şi garnitura de cauciuc canalizare DN110	6,00	0,00	0,00	6,00	6,14	36,84
29	SB17C1QS002 - Cot din PVC cu mufe şi garnitura de cauciuc canalizare DN50	12,00	0,00	0,00	12,00	3,05	36,60
30	SB17E1QS002 - Cot din PVC cu mufe şi garnitura de cauciuc canalizare DN110	43,00	0,00	0,00	43,00	5,99	257,57

31	SB17E1QS002 - Cot din PVC cu mufa şi garnitura de cauciuc canalizare DN110	2,00	0,00	0,00	2,00	8,99	17,98
	Capitolul Arhitectură						
35	RPC020B1QS01 - UŞI DIN LEMN STRATIFICAT	1,00	332,50	332,50	276,40	332,50	91.903,00
32	CK01B1QS001 - FERESTRE	1,00	675,00	675,00	558,00	675,00	376.650,00

FORMULAR F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv

Nr. Cap.	Denumire capitol	Oferta iniţială: valoarea cheltuielolor pe obiect	Din care C+M	Oferta clarificări, valoarea cheltuielilor pe obiect	Din care: C + M
4	Investiţia de bază	6.560.612,23	6.230.508,04	6.570.068,38	6.239.964,19
4.1	Construcţii şi instalaţii	6.230.508,04	6.230.508,04	6.239.964,19	6.239.964,19
	TOTAL VALOARE (EXCLUSIV TVA)	6.640.748,67	6.310.644,48	6.650.204,82	6.320.100,63
	VALOARE TVA	1.261.742,25	1.199.022,45	1.263.538,92	1.200.819,12
	TOTAL VALOARE CU TVA	7.902.490,92	7.509.666,93	7.913.743,74	7.520.919,75

Comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată este diferită de valoarea rezultată în urma clarificărilor solicitate. Pe baza constatărilor anterioare, a declarat oferta neconformă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, şi a respins-o în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. 21/27.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 17289/02.05.2018, formulată de SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al Lotului 10, a solicitat *încuviinţarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale, şi admiterea acesteia, iar în subsidiar, admiterea prezentei cereri ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, precum și respingerea contestației, ca nefondată.*

Referitor la susținerile contestatoarei, intervenienta face următoarele precizări punctuale:

1. Erorile tehnice „minore", invocate de contestatoare, sunt, în primul rând, omisiuni din propunerea financiară depusă iniţial, erori semnalate de intervenientă încă din notificarea prealabilă nr. 3/09.01.2018, astfel:

- La art. 10 RPCH100DAN11 din Cap. 3 - Construcții, Recondiționare tâmplarie din lemn – „DEMONT. + ÎNLOC. FERONERIE UȘI (BALAMALE+BROAȘTE+APARAT DE ÎNCHID, SILD+MINERE) CONF. CAIET DE SARCINI”, SC ... nu a ofertat materialul, respectiv balamalele uşilor, broaştele, amortizorul, șildurile și mânerele.

SC ROMFIT GRUP SRL precizează că în oferta sa materialele reprezintă 11.421,89 lei (170,48 lei/buc).

La Capitolul Instalații Sanitare:

- La art. 20 SB17D1QS002 "COT DIN PVC CU MUFĂ ȘI GARNITURĂ DE CAUCIUC CANALIZARE DN. 75" nu a ofertat materialul;

- La art. 23 SB17C1QS002 "COT DIN PVC CU MUFĂ ȘI GARNITURĂ DE CAUCIUC CANALIZARE DN. 50" nu a ofertat materialul;
- La art. 24 SB17C1QS002 "COT DIN PVC CU MUFĂ ȘI GARNITURĂ DE CAUCIUC CANALIZARE DN. 50" nu a ofertat materialul;
- La art. 26 SB17E1QS002 "COT DIN PVC CU MUFĂ ȘI GARNITURĂ DE CAUCIUC CANALIZARE DN. 110" nu a ofertat materialul;
- La art. 27 SB17E1QS002 "COT DIN PVC CU MUFĂ ȘI GARNITURĂ DE CAUCIUC CANALIZARE DN. 110" nu a ofertat materialul;
- La art. 29 SB17C1QS002" COT DIN PVC CU MUFĂ ȘI GARNITURĂ DE CAUCIUC CANALIZARE DN. 50" nu a ofertat materialul;
- La art. 30 SB17E1QS002 "COT DIN PVC CU MUFĂ ȘI GARNITURĂ DE CAUCIUC CANALIZARE DN. 110" nu a ofertat materialul;
- La art. 31 SB17E1QS002 "COT DIN PVC CU MUFĂ ȘI GARNITURĂ DE CAUCIUC CANALIZARE DN. 110" nu a ofertat materialul;

La capitolul „Amenajări exterioare" Cap. 2 Construcții - la art. 12 TSD100DANO2 „UMPLUTURA COMPACTATĂ DIN BALAST DE RÂU ÎN STRATURI DE 20CM", S.C. CONSTRUCCIONES DECO S.A. nu a inclus în articolul de deviz utilajul, respectiv cilindru compactor, fără de care nu poate realiza compactarea balastului.

La toate aceste articole, pentru care au fost solicitate clarificări, contestatorul a răspuns că: *„dintr-o eroare nu a fost introdus materialul din lista anexa a articolului*".

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit *căreia „ținând seama de faptul că diferența de preț după această modificare este mică, vă rugăm să încadrați această eroare în categoria abateri tehnice minore, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) și (9) lit. b) din HG nr. 395/2016”*, intervenienta arată că articolele de lege invocate se referă la modificarea propunerii tehnice, iar nu a propunerii financiare.

În cazul de faţă, articolul corect ce putea fi invocat de către contestator ar fi fost cel ce se referă la excepţiile prevăzute de lege privitor la modificarea propunerii financiare, respectiv art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

Încălcând dispoziţiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, contestatorul a depus împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări întreaga propunere financiară, modificând propunerea financiară depusă iniţial.

Asocierea ... - ...SRL îşi modifică oferta, ofertând preţuri noi la materiale pe care nu le-a prins iniţial, aceste noi preţuri neputând fi deduse din cuprinsul ofertei depuse.

Totodată, intervenienta susţine că, deşi a depus o nouă ofertă financiară, motiv mai mult decât suficient ca aceasta să fie declarată neconformă, în condiţiile în care a cotat materiale noi faţă de oferta depusă iniţial, asocierea ... - ...SRL a justificat preţurile aparent neobişnuit de scăzute, semnalate în notificarea prealabilă, prin prezentarea unor documente susceptibile a fi contrafăcute, astfel:

A. La art. 35 RPC020B1QS01 din Cap 3. - Construcţii, Recondiţionare tâmplărie din lemn – „uşi din lemn stratificat conform planuri şi specificaţii", S.C. CONSTRUCCIONES DECO S.A. a ofertat un

preţ de 332,50 lei/mp, în condiţiile în care este o uşa de lemn stratificat cu barieră termică şi geam termopan, adică aproximativ 72 Eur/mp, preţ echivalent în piaţă cu o uşa din PVC, nicidecum din lemn stratificat, mai ales conform detaliilor din tablourile de tâmplărie postate pe SEAP. A se vedea planşele A29A, A29B, A29C, A29D respectiv uşile U2, U4, U5, UI2, UI3, UI5, UI6 etc., în special U43 şi U44, uşi a căror înălţime este de 3,95 m şi lăţime de 2,25 m.

Intervenienta nu este lămurită cum poate justifica contestatorul preţul de 332,50 lei/mp pentru uşa din lemn stratificat cu barieră termică şi geam termopan, în condiţiile în care la art. 32 din oferta sa, CK01B1QS001 Ferestre din lemn stratificat conform planuri şi specificaţii, preţul ofertat pentru material este de 675 lei/mp, adică de două ori mai mare. Având în vedere că este vorba de 276,4 mp, rezultă o diferenţă de preţ de 94.667 lei. În justificarea preţului neobişnuit de scăzut, contestatorul a depus o ofertă de preţ de la HDC DOORS & WINDOWS SRL.

B. În propunerea financiară, la Capitolul 2 - Construcţii, la Poziţia 15 - CK100DAN03 - LAMBRIU DIN MDF MELAMINAT CULOAREA LEMNULUI DE STEJAR NATUR PRINDERE ASCUNSĂ INC. ACCESORIILE H=1A0, preţul ofertat de către S.C. CONSTRUCCIONES DECO S.A. este de 19.1 lei/mp la material.

Conform memoriului general şi memoriului de arhitectură postat în SEAP, la lucrările interioare se va realiza *"desfacerea lambriului, repararea tencuielilor şi montarea unor lambriuri din lemn de fag în holuri, sală de spectacole şi casele de scara, şi lambriuri din MDF furniruit în sălile de clasă".*

În răspunsul la clarificare, prin oferta furnizată de SC PROINDUSTRIE S.R.L. (fără adresă, telefon contact, reprezentant, doar o semnătură şi o ştampilă aplcată într-un colţ) este confirmat preţul de 19.1 lei/mp pentru lambriu din MDF melaminat, culoarea lemnului de stejar, iar nu pentru lambriu din MDF furniruit.

Interveneinta precizează că pentru acelaşi articol de deviz a ofertat 73,98 lei/mp faţă de 26,90 lei/mp ofertat de SC ..., de unde rezultă o diferenţă de preţ de 112.056 lei, ceea ce ar fi dus automat la modificarea clasamentului, în condiţiile în care diferenţa dintre oferte era de aproximativ 53.000 lei.

C. La art. 51 CG100DA11 (Cap. 2 Construcţii) - "ŞTERGĂTOR PROFESIONAL HDDMS MONTAT ÎNCASTRAT ÎN PARDOSEALĂ TRAFIC EXTREM", S.C. CONSTRUCCIONES DECO S.R.L. a ofertat un preţ de 82,50 lei/mp pentru material în condiţiile în care este vorba de un ştergător profesional, iar preţul pieţei pentru un astfel de material este de minim 400 lei/mp pentru cea mai slabă calitate.

Şi pentru acest articol, SC PROINDUSTRIE SRL şi-a arătat disponibilitatea în justificarea preţului ofertat de contestatoare.

De asemenea, conform fişei tehnice nr. 9 din ofertă, ascensorul pentru persoane cu dizabilităţi trebuie să aibă *„structura metalică autoportantă care să cuprindă montanţii metalici verticali şi orizontali, dibluri pentru fixare şi sticlă securizată pentru închidere”.*

Intervenienta consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări a ofertantului nu demonstrează echiparea cu *„sticlă securizată pentru închidere”,* având în vedere că, în oferta IFMA S.A., având nr. 6570/27.09.2017, ataşată de contestatoare, nu este stipulată ofertarea sticlei securizate aferentă liftului panoramic.

Urmare punctului de vedere, petenta a transmis note scrise prin care solicită respingerea apărărilor autorităţii contractante, ca neîntemeiate, şi admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată pentru următoarele motive:

Prin răspunsul său nr. 347/22.01.2018, a clarificat şi remediat simple vicii de formă care în mod evident nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participaţi la procedura de atribuire, în condiţiile în care dintr-o eroare, pentru unele poziţii de deviz ofertate, nu a fost trecut preţul unitar.

Acest aspect este confirmat chiar prin tabelul depus de către autoritatea contractantă, pentru 11 articole ce au fost încadrate în capitolele Construcţii, Instalaţii sanitare şi Arhitectură, nefiind precizat în oferta iniţială preţul unitar pentru fiecare articol şi, pe cale de consecinţă, nici preţul total („Preţ unitar 0,00” - „Preţ total 0,00”).

Or, în opinia petentei, omisiunea de a indica preţul unitar şi implicit preţul total reprezintă o evidentă eroare materială (viciu de formă) ce a fost remediată ulterior prin răspunsul la solicitările formulate de autoritatea contractantă. Oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, deşi autoritatea contractantă, în raport de precizările formulate prin răspunsul nr. 347/22.01.2018, ar fi trebuit să aibă în vedere dispoziţiile art. 134 alin. (7) şi (9) din Normele Metodologice aprobate de HG nr. 395/2016 pentru a putea aprecia în mod corect dacă oferta asocierii este sau nu conformă.

Contestatoarea arată că diferenţa mică dintre oferta iniţială şi cea finală rezultată în urma remedierii erorilor de formă şi pe care autoritatea contractantă nu o contestă, dimpotrivă o confirmă, se încadrează în ipoteza „abaterilor tehnice minore”, astfel cum acestea rezultă din prevederile art. 134 alin. (7) şi alin. (9) lit. a) din Normele Metodologice aprobate de HG nr. 395/2016.

Interpretând aceste dispoziţii legale, contestatoarea apreciază că valoarea modificărilor produse din cauza erorilor remediate, faţă de oferta iniţială, nu depăşeşte procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din Norme, aspect de natură să nu conducă la declararea ofertei sale ca neconformă, 6.640.748,67 x 1% = 66.407, 49 lei reprezentând 1 % din oferta iniţială.

Prin urmare, în opinia petentei, s-ar aflat în ipoteza reglementată de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, dacă oferta s-ar fi modificat astfel încât să aibă o valoare de peste 6.707.156,16 lei, fără TVA (6.640.748,67 - 66.407,49 = 6.707.156,16).

În susținere, autoarea contestației invocă cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, Tribunalul Uniunii Europene.

În concluzie, apreciază că soluţia autorităţii contractante de declarare a ofertei depuse de asociere ca neconformă este vădit nelegală.

Urmare cererii de intervenție înaintată de SC ROMFIT GRUP SRL, petenta ... a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20837/24.05.2018, reprezentând Note scrise, prin care solicită:

- admiterea excepţiei inadmisibilităţii cererii de intervenţie voluntară principală în interes propriu formulată de către ROMFIT GRUP SRL şi respingerea cererii ca inadmisibilă, urmând ca aceasta să fie recalificată ca o intervenţie voluntară accesorie;

- pe fondul cauzei, după calificarea cererii formulată de către ... SRL ca o intervenţie voluntară accesorie în apărarea autorităţii contractante, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În opinia sa, în prezenta cauză, formularea unei cereri de intervenţie principală este inadmisibilă, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) C.proc.civ., conform cărora *„Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta".*

În raport de obiectul contestaţiei formulate, petenta a solicitat anularea adresei nr. 30196/10.04.2018/IA, în ceea ce priveşte hotărârea de declarare ca neconformă şi de respingere a ofertei sale şi a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Astfel, „dreptul dedus judecăţii" vizează hotărârea autorităţii contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă şi, pe cale de consecinţă, de anularea a tuturor actelor subsecvente adresei nr. 30196/10.04.2018/IA, prin care i s-a comunicat hotărârea de declarare ca neconformă a ofertei.

SC ... SRL nu pretinde pentru sine dreptul dedus judecăţii, ci doar tinde la respingerea contestaţiei, scopul acesteia fiind evident, și anume oferta depusă de SC ... SRL să rămână în continuare oferta câştigătoare, fără a pretinde un drept propriu.

Prin urmare, autoarea contestației apreciază că cererea formulată de către Romfit Grup SRL poate fi cel mult calificată ca o intervenţie voluntară accesorie în apărarea autorităţii contractante, temeiul aplicabil fiind art. 61 alin. (3) C.proc.civ.: *„Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi".*

În continuare, petenta invocă netemeinicia criticilor intervenientei, apreciind că, în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care, în opinia sa, nu este vorba de erori aritmetice. În susținere, petenta reiterează argumentele prezentate în contestație.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea încheierii contractului având ca obiect *„Lucrări de reabilitare și reparații capitale" – Lotul 10 „Reparații capitale Colegiul Național Unirea – corp A".* În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi

a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 412727/05.09.2017, valoarea estimată fiind de 13.783.356,4 lei, fără TVA, iar data de depunere a ofertelor 22.09.2017, ORA 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost soluționată contestaţia nr. 344/17.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 2490/18.01.2018, depusă de SC ..., ce a făcut obiectul dosarului nr. 172/2018, cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 461/C4/172 în data de 22.02.2018 astfel:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... în contradictoriu cu ...".

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că, în data de 19.03.2018, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a întocmit procesul-verbal înregistrat sub nr. 23851, prin care a luat la cunoștință de decizia CNSC și a decis continuarea procedurii de atribuire.

În acest sens, comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal următoarele:

„În baza procesului verbal nr. 4132/16.01.2018, s-au solicitat clarificări ofertantului SC .... La termenul stabilit de comisia de evaluare, respectiv 22.01.2018, ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări.

Comisia de evaluare constată că oferta depusă de SC ... este inacceptabilă în conformitate cu Art. 134, alin. 5 din Hg 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Totodată, în consecință, comisia de evaluare hotărăște atribuirea contractului de lucrări ofertantului S.C. ROMFIT GRUP S.R.L. a cărui ofertă financiară se încadrează în valoarea estimată, este de 6.694.181,02 lei.

Se va transmite ofertantului S.C. .... S.R.L. decizia comisiei de evaluare și se vor solicita documentele justificative DUAE".

În data de 10.04.2018, conform procesului – verbal înregistrat sub nr. 30188, comisia de evaluare a procedat la analiza răspunsului la solicitarea de clarificări transmis autorității contractante cu nr. 347/22.01.2018, și concluzionează, conform celor constatate și consemnate sub formă de tabel, că *„valoarea ofertantă este diferită de valoarea rezultată în urma clarificărilor solicitate. Comisia de evaluare declară oferta neconformă în baza Art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și o respinge în baza Art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare".*

Decizia autorității contractante a fost comunicată contestatoarei, înregistrată la aceasta din urmă sub nr. 30196/10.04.2018/IA.

Prin contestația formulată, SC ... critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa din cadrul procedurii de atribuire, respectând obligația instituită de art. 6 din Legea nr. 101/2016 de a formula o notificare prealabilă, solicitând anularea adresei nr. 30196/10.04.2018/IA și a adresei nr. 32685/17.04.2018, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 33542/19.04.2018 prin care este declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, constatarea ofertei

sale ca fiind conformă și obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ... - SC ...SRL.

Având în vedere că în prezenta cauză a fost depusă cerere de intervenție de către SC ... SRL, în termenul stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul analizând cererea, o va admite de principiu, ca cerere de intervenție voluntară accesorie, întrucât, din apărările formulate acestea sunt în susținerea deciziei autorității contractante.

În luarea deciziei, Consiliul are în vedere că oferta intervenientei, depusă în cadrul procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare, iar aceasta are interes în promovarea unei cereri de intervenție, urmărind să-și conserve dreptul câștigat, și anume cel de ofertant câștigător.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că o primă critică a contestatoarei vizează conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, despre care susține că nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că potrivit art. 215 alin. (2) din lege *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (…)*

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”.

Consiliul constată că prin adresa nr. 30196/10.04.2018/IA de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatoarei următoarele:

„Având în vedere și analizând răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP, comisia de evaluare:

- constată că valoarea ofertată este diferită de valoarea regăsită în răspuns;

- declară oferta neconformă în baza Art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- respinge oferta în baza Art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

Din conținutul actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, citat anterior, nu rezultă care sunt motivele concrete care au condus la luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, care sunt valorile diferite identificate de către autoritatea contractantă, cu indicarea în mod concret a acestora și încadrarea acestor diferențe în textul de lege, motiv pentru critica va fi reținută ca fondată, autoritatea contractantă urmând a emite o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește analiza propunerii financiare a contestatoarei Consiliul constată că diferențele de valori dintre cele prezentate la data depunerii ofertei și cele prezentate ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări au fost consemnate sub formă de tabel în procesul verbal de evaluare răspuns la clarificări, înregistrat sub nr. 30188/10.04.2018.

Consiliul reține că au fost consemnate atât diferențe de valori pentru valori și cantități mici, reprezentând material mărunt, însă și

pentru valori și cantități mari, spre exemplu în cazul articolelor 35 și 32 din Capitolul Arhitectură.

Aceste diferențe de valori, pe lângă faptul că nu au fost explicate și încadrate din punct de vedere al caracterului lor (abateri tehnice minore, neconformități, etc) nu pot fi verificate de către Consiliul întrucât nici cu ocazia primei contestații și nici în prezenta cauză nu a fost transmisă de către autoritatea contractantă propunerea financiară, deși în opisul documentelor transmise pentru dosarul nr. 172/2018 este menționat faptul că a fost depusă „oferta” de la paginile 1-385, propunerea financiară neregăsindu-se printre acestea.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de către Asocierea SC ... - ...SRL, să stabilească, în mod clar, și să comunice ofertantului care sunt motivele concrete de respingere a ofertei cu respectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor formulate motiv pentru care va admite contestaţia formulată de SC ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1930/16.03.2018 și reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... - ...SRL, conform considerentelor.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL Consiliul o va respinge având în vedere decizia de admitere a contestației formulate de SC ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 33542/19.04.2018 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... - ...SRL, potrivit considerentelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în cinci exemplare, conţine 14 (paisprezece) pagini.