CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 816/07.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22339/07.06.2017, înaintată de SC ... SA, cu sediul în str. …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2716/26.05.2017, emisă de către ... (...), cu sediul în str. …, ..., judeţul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare străzi în ..., judeţul ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2716/26.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2667 din 24.05.2017, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea procesului-verbal al şedinţei de evaluare nr. 3 (având număr de înregistrare 2015 din 19.04.2017), în cuprinsul căruia s-a consemnat că, în urma evaluării propunerii tehnice şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate ofertantului SC ... SRL, propunerea tehnică depusă de către ... SRL este conformă, precum şi toate actele subsecvente acestuia;

- anularea actelor emise de autoritatea contractantă anterior procesului verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, ce privesc verificarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul ... SRL;

- anularea actelor emise de autoritatea contractantă ulterior procesului-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, ce privesc oferta depusă de către ... SRL;

- reluarea procedurii de atribuire de la faza evaluării propunerilor tehnice şi reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL.

Prin contestaţia nr. 4023/08.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22693/08.06.2017,

înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2717/26.05.2017, emisă de către ... (...), cu sediul în str. …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare străzi în ..., județul ...”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu nr. 2717/26.05.2017, prin care SC ... SRL a fost informată că oferta a fost respinsă, ca neconformă, și că oferta declarată câștigătoare a aparținut SC ... SRL, cu suma de 3.739.927,57 lei fără TVA, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertei tehnice și declararea ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă;

- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materie, ținând cont de motivele invocate în contestație.

Aplicând dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru pronunţarea unei soluţii unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ... SA și SC ... SRL, operatori economici participanți la prezenta procedură, au criticat rezultatul procedurii simplificate, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, în data de 26.05.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei ... SA, prin adresa nr. 2716/26.05.2017, că *„în urma finalizării evaluării ofertelor depuse [...] oferta dumneavoastră a fost declarată conformă clasându-se pe locul II cu suma de 3.866.053,67 lei fără TVA*" şi, totodată, că *„oferta câştigătoare a aparţinut SC ... SRL cu suma de 3.739.927,57 lei fără TVA*".

În urma studierii documentelor din dosarul achiziţiei, contestatoarea a constatat următoarele:

I. Autoritatea contractantă a desemnat admisibilă şi câştigătoare a procedurii de atribuire o ofertă, în speţă a operatorului economic ... SRL, care nu corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, încălcându-se prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerile tehnice ale ofertanţilor să respecte în totalitate cerinţele caietului de sarcini și, mai ales, să se realizeze o descriere a etapelor și procedurilor de lucru pentru lucrările care fac obiectul prezentului contract.

În concret, având în vedere prevederile caietului de sarcini (pag. 5) și ale proiectului tehnic nr. 036/2016 (pag. 42-43), petenta a constatat că în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului ... SA se regăsesc descrieri privind execuţia unor lucrări ce nu sunt cuprinse în proiectul tehnic nr. 036/2016, întocmit de către S.C. ... S.R.L. ..., nerespectându-

se cerinţa din caietul de sarcini, conform căreia „oferta să fie întocmită conform documentaţiei de atribuire, cu respectarea PROIECTULUI TEHNIC nr. 036/2016, întocmit de către S.C. ... S.R.L. ...”.

În continuare, aceasta prezintă câteva exemple, din multitudinea de abateri de la prevederile proiectului tehnic şi ale caietului de sarcini, astfel:

A. În cuprinsul documentului PLANUL CALITĂȚII PENTRU EXECUŢIA LUCRĂRILOR APLICAT LA LUCRARE: (prezentat la pag. 2-116 din propunerea tehnică)

1. Capitolul DOMENIUL DE APLICARE face referire la execuţia unor lucrări care NU SE EXECUTĂ în cadrul contractului (proiectului) ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire;

exemple:

- balast stabilizat,
- realizare de pavaje,
- montare de borduri,
- lucrări de reabilitare parc,
- arhitectură peisagistică, (pagina 4 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL)

2. Capitolul 9. PROCEDURILE TEHNICE DE EXECUŢIE aplicabile la lucrarea MODERNIZARE STRĂZI ÎN ..., JUDEŢUL ..., cuprinde proceduri tehnice de execuţie pentru lucrări care NU SE EXECUTĂ în cadrul contractului (proiectului) ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, astfel:

- Realizare strat din pavele şi piatră cubică
- Borduri
- Aşternere strat din balast stabilizat
- Hidroizolaţii poduri
- Calea pe pod
- Realizare trotuare şi repararea acestora
- Zid de sprijin. Fundaţii parapet
- Console prefabricate (la ziduri de sprijin)
- Montare parapet metalic
- Executare consolidări terasamente
- Aşternere geotextile etc. (paginile 47-51 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL)

3. În anexa nr. 1 a PLANULUI CALITĂŢII, respectiv PROGRAMUL DE CONTROL AL CALITĂŢII, VERIFICĂRI ŞI ÎNCERCĂRI APLICAT LA LUCRARE - PCCVI: se face referire la faze determinante ce NU SE REGĂSESC în cuprinsul PROGRAMULUI PENTRU CONTROLUL CALITĂŢII LUCRĂRILOR (la pagina 3 din proiectul tehnic), întocmit de către proiectantul lucrărilor SC ... SRL, astfel:

- RECEPŢIA TERASAMENTELOR LA NIVELUL PLATFORMEI, conform PCCVI se întocmeşte PVFD (Proces Verbal de Fază Determinantă) (pagina 75 din Propunerea tehnicăj; NU SE REGĂSEŞTE în cuprinsul PROGRAMULUI PENTRU CONTROLUL CALITAŢII LUCRĂRILOR, întocmit de către proiectantul lucrărilor SC ... SRL (la pagina 3 din proiectul tehnic)

- în PCCVI prezentat de ofertant NU SE REGĂSEŞTE faza determinantă stabilită de către proiectantul lucrărilor SC ... SRL, respectiv Faza Determinantă: PREMERGĂTOR AŞTERNERII STRATULUI DE UZURĂ DIN BADPC 16 (se întocmeşte Proces Verbal de Control în Fază Determinantă) (la pagina 3 din proiectul tehnic)

4. În anexa nr. 1 a PLANULUI CALITĂŢII, respectiv PROGRAMUL DE CONTROL AL CALITĂŢII, VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI APLICAT LA LUCRARE - PCCVI:

Se face referire și se propun activităti de verificări, încercări pentru categorii de lucrări ce nu fac obiectul proiectului, astfel:

4.1. MATERIALE GEOTEXTILE

Verificări - Incercări propuse:

- Examinarea declaraţiilor de conformitate,
- Verificarea caracteristicilor fizico-mecanice,
- Pozarea materialului geosintetic (pagina 87 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL);

În cadrul proiectului şi a contractului pentru Modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări de aşternere a materialelor geotextile.

4.2. DISPOZITIVE DE EVACUARE A APELOR (DRENURI, RIGOLE, GURI DE SCURGERE)

Verificări - Încercări propuse:

- Trasarea pe teren a drenului-poziţionare faţă de ax drum-amplasare cămine de vizitare;
- Verificarea calităţii tuburilor de drenaj-examinarea datelor înscrise în declaraţiile de conformitate;
- Verificarea montării tubului de drenaj;
- Verificarea calităţii geotextilului utilizat ca filtru invers-examinarea datelor înscrise în declaraţiile de conformitate;
- Verificarea calităţii pietrişului (sort 8-40mm) utilizat în zona tubului perforat-examinarea datelor înscrise în declaraţiile de conformitate;
- Verificarea calităţii elementelor prefabricate utilizate la realizarea căminelor de vizitare-examinarea datelor înscrise în declaraţiile de conformitate;
- Verificarea debitului drenului (paginile 87-89 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL);

În cadrul proiectului şi a contractului pentru Modernizare străzi în comuna Eşelnita, judeţul ... nu se execută drenuri cu tuburi de drenaj şi nici cu geotextil.

4.3. DISPOZITIVE DE EVACUARE A APELOR (ŞANŢURI)

Verificări - Încercări propuse:

- Examinarea declaraţiilor de conformitate a elementelor prefabricate;
- Verificarea aspectului, formei şi dimensiunilor principale;
- Controlul manipulării şi depozitării prefabricatelor;
- Controlul montării elementelor prefabricate (paginile 90-91 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL);

În cadrul proiectului şi a contractului pentru Modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută şanţuri din elemente prefabricate.

4.4. BORDURI

Verificări-Încercări propuse:

- Verificarea declaraţiilor de conformitate;
- Verificarea formelor şi dimensiunile bordurilor;
- Rezistenţa la încovoiere;
- Rezistenţa la îngheţ-dezgheţ;
- Determinarea uzurii bordurilor;
- Verificarea cotelor bordurilor montate;
- Recepţia lucrării executate (pagina 96 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL);

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută/montează borduri.

4.5 BORDURI DE TROTUAR

Verificări-Încercări propuse:

- Examinarea certificatelor de calitate pentru borduri;
- Montarea bordurilor (pagina 97 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL);

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută/montează borduri trotuar.

4.6 RECICLAREA LA RECE IN SITU A STRATURILOR RUTIERE CU LIANŢI HIDRAULICI

Verificări-Încercări propuse:

- Verificarea calităţii materialelor;
- Răspândirea imediată a agregatelor;
- Stabilirea dozajului apă-liant;
- Verificarea temperaturii de punere în operă a liantului;
- Frezarea îmbrăcămintei rutiere;
- Reciclarea stratului rutier;
- Compactarea;
- Verificarea gradului de compactare a îmbrăcăminţii reciclate;
- Verificarea planeităţii;
- Verificarea grosimii reciclate (paginile 97-98 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL);

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută reciclarea la rece in situ a straturilor rutiere cu lianţi hidraulici.

4.7. GURI DE SCURGERE A APELOR

Verificări-Încercări propuse:

- Predare-primire amplasament;
- Elemente de trasare şi reperi;
- Trasarea pe teren a drenului:-poziţionare faţă de ax drum-amplasare cămine de vizitare;
- Recepţia materialelor aprovizionate;
- Verificarea dimensiunilor, cotei, pantei longitudinale a terenului de fundare a radierului;
- Verificarea sprijinirilor;

- Verificarea documentelor de livrare a betonului pentru radierul drenului;
- Verificarea cotei, pantei longitudinale şi transversale a radierului;
- Verificarea tipului şi calităţii tuburilor de drenaj;
- Verificarea montării tubului de drenaj;
- Verificarea calităţii geotextilului utilizat ca filtru invers-examinarea datelor înscrise în declaraţiile de conformitate;
- Verificarea calităţii balastului (sort 0-63 mm) utilizat pentru umplutura drena ntă;
- Verificarea calităţii pietrişului (sort 8-40 mm) utilizat în zona tubului perforat;
- Verificarea compactării umpluturii drenante;
- Verificarea calităţii elementelor prefabricate utilizate la realizarea căminelor de vizitare examinarea datelor înscrise în declaraţiile de conformitate (paginile 98-100 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL);

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută guri de scurgere a apelor şi nici drenuri cu tuburi de drenaj nici cu geotextil.

4.8. ZID DE SPRIJIN

Verificări-Încercări propuse:

- Toate verificările şi încercările propuse pentru zid de sprijin (paginile 100-102 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL);

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se se execută ziduri de sprijin.

4.9 PARAPETI

Verificări-Încercări propuse:

Toate verificările şi încercările propuse pentru parapeţi (paginile 103-104 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL);

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută parapeţi.

4.10 PODURI

Verificări-Încercări propuse:

Toate verificările şi încercările propuse pentru poduri, la toate categoriile: armaturi; cofarje; betoane; lucrări provizorii (schele, eşafodaje, cintre); elemente prefabricate; aparate de reazem; montare grizi de pod; betonare placă; hidroizolaţie; dispozitive de evacuarea apelor; dispozitive antiseismice; parapeţi; borduri de trotuar; rosturi de dilataţie; îmbrăcăminţi rutiere la poduri; placaje şi zidării de piatră (sfert de con) (paginile 104-111 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL);

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută poduri.

B. În cuprinsul capitolului/documentului METODOLOGIA DE EXECUŢIE A LUCRĂRILOR (paginile 117 - 304 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL), document ce este denumit în antet: DESCRIEREA DETALIATĂ A LUCRĂRILOR de MODERNIZARE STRĂZI ÎN COMUNA EŞELNITA, JUDEŢUL ...

1. În cadrul capitolului DESCRIEREA DETALIATA A TEHNOLOGIEI DE EXECUŢIE, OPERAŢIUNILOR TEHNOLOGICE ŞI A ECHIPAMENTELOR

UTILIZATE, se face referire la execuţia unor lucrări care nu se execută în cadrul contractului (proiectului) ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, astfel:

1.1 Execuţia stratului de formă, prin adăugarea de var, protecţia suprafeţei stratului de formă cu geotextil, cu strat de nisip sau cu un strat de bitum lichid (pagina 125 din Propunerea tehnică a Ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută straturi de formă prin adăugarea de var.

1.2 Terasamente - pământ vegetal pe suprafeţe: acoperirea cu pământ vegetal a suprafeţelor, realizarea treptelor de înfrăţire, execuţia lucrărilor de îmbrăcare cu pământ vegetal (pagina 129 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL)

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se se execută acoperirea cu pământ vegetal a suprafeţelor.

1.3 Terasamente - pământ vegetal pe taluze: acoperirea cu pământ vegetal, realizarea treptelor de stabilitate pe suprafaţa taluzului, aşternerea pământului (vegetal) uniform în strat constant pe suprafaţa taluzului, execuţia lucrărilor de îmbrăcare cu pământ vegetal, trepte de înfrăţire realizate pe taluz (pagina 130 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută acoperirea cu pământ vegetal a taluzelor.

1.4 Execuţia lucrărilor de realizare a straturilor de pământ stabilizat cu lianţi hidraulici, executarea stratului de formă din pământuri coezive tratate cu lianţi hidraulici (paginile 132-135 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută straturi de pământ stabilizat cu lianţi hidraulici.

1.5 Execuţia de lucrări de realizarea straturilor de pământ stabilizat cu lianţi hidraulici realizate mecanic, execuţia straturilor de fundaţie din pământuri stabilizate mecanic (paginile 135-136 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută straturi de pământ stabilizat cu lianţi hidraulici realizate mecanic.

1.6 Execuţia lucrărilor de protecţie terasamente:

- execuţie Drenuri elastice în debleu,
- execuţie Ziduri de sprijin,
- execuţie Ziduri de sprijin din pământ armat cu geogrile,
- execuţie Drenuri exterioare de evacuare,
- execuţie Piloţi de balast,
- execuţie Taluz cu geogrile,
- execuţie lucrări de Plantarea terasamentelor,
- execuţie lucrări de (In) Sămânţarea suprafeţei
- execuţie Construcţii din piatră,
- execuţie Pereu pe taluz, grindă de beton,

- execuţie Coloane de piatră vibrate,
- execuţie Blocaj de piatră,
- execuţie Mască drenantă (paginile 137-154 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL)

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări de protecţie terasamente (nu se execută niciuna dintre categoriile de lucrări enumerate mai sus).

1.7 Execuţia hidrolizolaţiei (la poduri), racordarea hidroizolaţiei în zona rosturilor de dilataţie (la poduri) cu dispozitive de acoperire a rosturilor de dilataţie cu liră de tablă, racordarea hidroizolaţiei în zona rosturilor de dilataţie (la poduri) cu dispozitive de acoperire a rosturilor de dilataţie cu bandă de cauciuc, racordarea hidroizolaţiei în zona rosturilor de dilataţie (la poduri) cu dispozitive de acoperire a rosturilor de dilataţie cu profile de cauciuc (Maurer, Tip V etc.), racordarea hidroizolaţiilor la gurile de scurgere (la poduri), execuţie şapă de protecţie a hidroizolaţiei (la poduri), execuţie îmbrăcăminte pe calea de pod aplicată mecanizat (paginile 189-194 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL)

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări de hidroizolatie - la poduri (nu se execută niciuna dintre categoriile de lucrări enumerate mai sus).

1.8 Execuţia umpluturilor, după montarea canalului şi realizarea căminelor de vizitare de la capetele tronsonului, montarea benzii (din PVC de culoare maro) de avertizare şi identificare traseu conductă, efectuarea probei de etanşeitate, umplerea totală a tranşeei (pagina 191 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări de apă/canalizare.

1.9 Efectuarea încercării de etanşeitate, după terminarea lucrărilor de montaj, executarea încercării de etanşeitate a canalului, pe porţiuni, efectuarea încercării cu apă, după ce s-au executat umpluturi de pământ parţiale, lăsându-se îmbinările libere, închiderea etanşă a tuturor orificiilor, blocarea extremităţilor canalului şi a tuturor punctelor susceptibile de deplasare în timpul probei, ÎNCERCAREA LA PRESIUNE INTERNĂ CU APĂ (conform furnizorului de tuburi PVC) umplerea tronsoanelor de conducte cu apă între două cămine şi menţinerea cel puţin 2 ore la o presiune medie de 2 m coloană de apă (pagina 192 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută LUCRĂRI DE APĂ/CANALIZARE.

1.10 Efectuarea verificării calităţii lucrării, calitatea execuţiei lucrării de MONTAJ COLECTOR DE CANALIZARE ŞI RACORDURI LA CONSUMATORI se va face cu ROBOT ECHIPAT CU CAMERĂ VIDEO, (pagina 192 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută LUCRĂRI DE CANALIZARE.

1.11 Efectuarea recepţiei lucrărilor pentru REŢEAUA DE CANALIZARE GRAVITAŢIONALĂ (în conformitate cu prevederile

prezentului caiet de sarcini) (pagina 192 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL)

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută LUCRĂRI DE CANALIZARE.

1.12 Respectarea, la execuţia lucrărilor, a măsurilor de protecţie a muncii: SPRIJINIREA MALURILOR TRANŞEEI CĂMINELOR DE VIZITARE ȘI A TRANŞEEI DE POZARE A CONDUCTEI, PRIJINIREA ŞI PROTECŢIA REŢELOR întâlnite în săpătură (pagina 192 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL)

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută LUCRĂRI DE APĂ/CANALIZARE.

1.13 Respectarea Standardelor de referinţă a căror prevederi ghidează atât proiectarea, cât si execuţia lucrărilor de REŢELE DE CANALIZARE: STAS 1846-90 - CANALIZĂRI EXTERIOARE (Determinarea debitelor de apă de canalizare), STAS 2308-81 - CAPACE ŞI RAME PENTRU CĂMINE DE VIZITARE, STAS 2448-82 - CANALIZARI (CĂMINE DE VIZITARE), STAS 3051-91 - CANALE ALE REŢELOR EXTERIOARE DE CANALIZARE (Prescripţii de proiectare), STAS 3272-80 - CANALIZĂRI (Grătare cu ramă din fontă pentru guri de scurgere), STAS 6701-82 - CANALIZĂRI (Guri de scurgere cu sifon şi depozit), STAS 8591-91 - Amplasare în localităţi a REŢELELOR EDILITARE SUBTERANE (pagina 193 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută LUCRĂRI DE CANALIZARE.

1.14 Execuţia de lucrări cu Betoane speciale pentru fixarea elementelor de rost (la poduri) (pagina 195 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări cu betoane speciale pentru fixarea elementelor de rost (pentru că nu se execută poduri).

1.15 Execuţia de lucrări cu Mortare speciale, pentru egalizarea sub unele tipuri de dispozitive de acoperire a rostului de dilataţie sau pentru etanşeizarea laterală a elementului elastomer (la poduri) (pagina 195 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări cu mortare speciale pentru egalizare sub unele tipuri de dispozitive de acoperire a rostului de dilataţie (pentru că nu se execută poduri).

1.16 Execuţia de lucrări de montaj cu Elemente elastomerice:

- Panouri de neopren armat,
- Profile speciale, deschise sau închise din neopren,
- Benzi late din neopren (la poduri) (pagina 195 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL)

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări de montaj elemente elastomerice (pentru că nu se execută poduri).

1.17 Aplicarea, la recepţia finală, a altor recomandări, efectuarea probei prin inundare a zonei rostului de dilataţie (la poduri) (pagina 196 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută probe prin inundare a rostului de dilataţie (pentru că nu se execută poduri).

1.18 Montajul de DALE DE GRANIT, cu faţa vizibilă tratată rugor fiamat, cu proprietăţi antiderapante şi dimensiuni 30x60cm, având specificaţiile din proiect (pagina 200 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări de montare dale de granit (pentru că nu se execută montarea dalelor de granit, nici nu există vreo specificaţie în proiect).

1.19 Execuţia de operaţiuni pregătitoare şi execuţia lucrărilor de pavare, ce se vor executa în câmpuri de 16mp, lucrările de pavare executându-se după minim 21 zile de la turnarea dalei de beton suport şi după ce s-au executat deja lucrările de construcţii de parapeţi şi tencuieli aferente, lucrări de instalaţii, inclusiv toate probele de verificare (paginile 202- 204 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută LUCRĂRI DE PAVARE.

1.20 Execuţia lucrărilor de încadrare a îmbrăcăminţilor cu borduri, avându-se în vedere Lucrările pregătitoare, atât timp cât în cadrul proiectului este necesară montare bordură de tip 20x25x50 şi de tip 15x10x50, ce încadrează trotuarele şi partea carosabilă aferentă, bordurile vor fi realizate din beton şi vor fi de tipul A (utilizate la trotuare), B (utilizate la drenările spaţiilor verzi încadrate lateral), I (utilizate la intrări), P (carosabile) (paginile 206-207 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări de încadrare a îmbrăcăminţilor cu borduri (pentru că nu se execută montarea de borduri, nici nu există vreo specificaţie privind bordurile în proiect).

1.21 Execuţia rigolelor, din prefabricate de diverse mărimi (pagina 208 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL)

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută rigole din prefabricate.

1.22 Execuţia şanţurilor, în diverse variante: şanţuri din trepte turnate monolit pe care se aşează prefabricate, şanţuri din beton turnat monolit, şanţuri executate din prefabricate, şanţuri executate din prefabricate, funcţie de specificaţiile proiectului şi a detaliilor de execuţie (pagina 208 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută şanţuri din trepte turnate monolit, din prefabricate (pentru că nu se şanţuri din trepte turnate monolit şi nici din prefabricate, nici nu există vreo specificaţie privind şanţuri din trepte turnate şi nici din prefabricate în proiect).

1.23 Execuţia casiuri din elemente prefabricate (paginile 208 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută caszuri din prefabricate (şi nici de alt fel).

1.24 Execuţia de lucrări cu betoane speciale pentru fixarea elementelor de rost (la poduri) (pagina 208 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări cu betoane speciale pentru fixarea elementelor de rost (pentru că nu se execută poduri).

1.25 Execuţia de lucrări cu mortare speciale, pentru egalizarea sub unele tipuri de dispozitive de acoperire a rostului de dilataţie sau pentru etanşeizarea laterală a elementului elastomer (la poduri) (pagina 209 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări cu mortare speciale pentru egalizare sub unele tipuri de dispozitive de acoperire a rostului de dilataţie (pentru că nu se execută poduri).

1.26 Execuţia de lucrări de montaj cu elemente elastomerice:

- panouri de neopren armat,
- Profile speciale, deschise sau închise din neopren,
- Benzi late din neopren (la poduri) (pagina 209 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări de montaj elemente elastomerice (pentru că nu se execută poduri).

1.27 Aplicarea, la recepţia finală, a altor recomandări, efectuarea probei prin inundare a zonei rostului de dilataţie (la poduri) (pagina 209 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută probe prin inundare a rostului de dilataţie (pentru că nu se execută poduri).

1.28 Execuţia unor spaţii verzi, având în cuprins execuţia de

- lucrări peisagistică - plantare şi gazonare,
- plantatul materialului vegetal,
- plantatul arbuştilor,
- plantatul arborilor,
- întreţinerea gazonului,
- udarea gazonului până la înfiinţare,
- udarea gazonului după înfiinţare,
- fertilizarea solului,
- tunderea gazonului (paginile 209-219 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută spaţii verzi (şi nu se execută nici: lucrări peisagistică - plantare şi gazonare, plantatul materialului vegetal, plantatul arbuştilor, plantatul arborilor, întreţinerea gazonului, udarea gazonului până la înfiinţare, udarea gazonului după înfiinţare, fertilizarea solului, tunderea gazonului).

1.29 Execuţia unor sisteme de scurgerea apelor, lucrările ce se execută sunt: drenuri, rigole, şanţuri, casiuri, gabioane, cămine de vizitare, decantoare, separatoare, canalizare pluvială (paginile 219-224 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută sisteme de scurgerea apelor (de tipul celor prezentate: drenuri, casiuri, gabioane, cămine de vizitare, decantoare, separatoare, canalizare pluvială).

1.30 Execuţia lucrărilor de reparare a degradărilor şi a gropilor prin decaparea şi refacerea îmbrăcămintei (paginile 229-231 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări de reparare a îmbracăminţilor asfaltice.

1.31 Execuţia lucrărilor pentru siguranţa circulaţiei, avându-se în vedere montarea bornelor indicatoare kilometrice şi hectometrice (la străzile din ...), având ca documente de referinţă proiectul de execuţie, cu detaliile de execuţie pentru Modernizare străzi în ..., judeţul ... (pagina 232 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru Modernizare străzi în ..., montarea bornelor indicatoare kilometrice şi hectometrice a îmbracăminţilor asfaltice (pentru că obiectul contractului este modernizarea unor străzi, ori pe străzi nu se amplasează borne kilometrice şi/sau borne hectometrice, în proiectul de execuţie și în detaliile de execuţie nu se regăseşte montarea de borne kilometrice şi/sau hectometrice).

1.32 Execuţia unor reparaţii la îmbrăcăminţi rutiere din lianţi hidraulici prin colmatarea rosturilor (paginile 232-234 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări de reparare a îmbrăcăminţilor rutiere.

1.33 Execuţia unor lucrări de repararea defecţiunilor la dalele de beton, utilizând mortare şi betoane clasice sau speciale, executându-se reparaţii cu mortar pe bază de răşini epoxidice, reparaţii cu beton fluidizat cu aditiv superplastifiant (paginile 234-236 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări de reparare a imbrăcăminţilor rutiere (din beton rutier).

1.34 Execuţia lucrărilor de reparaţii a suprafeţelor burduşite, printre lucrările ce se execută la acest capitol regăsindu-se şi frezarea suprafeţelor (paginile 236-243 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări de reparare a îmbrăcăminţilor rutiere (și nici lucrări de frezare a suprafeţelor).

1.35 Execuţia lucrărilor de badijonare a suprafeţelor poroase (paginile 243-244 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări de badijonare a suprafeţelor poroase.

1.36 Execuţia lucrărilor de aşternere geocompozite antifisură (paginile 244-247 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută lucrări de aşternere geocompozite antifisura.

1.37 Execuţia de pinteni şi anrocamente din blocuri de piatră (paginile 247-248 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută pinteni şi anrocamente din blocuri de piatra.

1.38 Execuţia lucrărilor de montare şi întreţinere parapeţi metalici, inclusiv montarea unor stâlpi de ghidare (pe străzile din ...) (paginile 248-252 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută montare şi întreţinere parapeţi metalici şi nici montarea unor stâlpi de ghidare! (pentru că obiectul contractului este modernizarea unor străzi, ori în proiectul de execuţie şi în detaliile de execuţie nu se regăseşte montarea de stâlpi de ghidare).

1.39 Execuţia de lucrări de podeţe, podeţe din beton, podeţe casetate şi dalate având în structură elemente de beton armat şi precomprimat: dale D3, D4, D5 centrale şi marginale, elemente de tip casetă „C2", elemente de tip П; tip LO, LI, L2, L3, aripi AO, AL, A2, A3, timpane T5 (pagina 252 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută podeţe casetate şi dalate.

1.40 Execuţia de lucrări de podeţe, podeţe din beton, podeţe din tablă zincată ondulată, podeţe tubulare realizate din plăci metalice zincate de diferite grosimi îmbinate la faţa locului (paginile 255-256 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută podeţe din tablă zincată ondulată.

1.41 Execuţia unor poduri (pe străzile din ...), având ca documente de referinţă proiectul de execuţie pentru modernizare străzi în ..., judeţul ..., realizându-se (printre altele) lucrări de trasarea culeilor şi pilelor, turnarea betonului sub apă (fundaţii directe, chesoane deschise, coloane forate, pereţi mulaţi), tunrarea betonului în coloane forate (fără tubaj), execuţia pilelor masive, execuţia pilelor elastice, execuţia culeilor masive, execuţia culeilor elastice, prin utilizarea în execuţie a unor cofraje cătărătoare sau păşitoare sau a unor cograje glisante (paginile 256-282 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută poduri.

1.42 Execuţia lucrărilor ce privesc calea pe pod, avându-se în vedere execuţia unor lucrări pregătitoare: tăierea rostului îmbracăminţii existente pe calea de pod, spargerea asfaltului (existent la calea de pod) cu ajutorul picamerului sau prin frezare, executarea îmbrăcămintei (la calea de pod) (paginile 282-283 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută poduri.

1.43 Executarea unor elemente prefabricate (pentru poduri) (paginile 283-287 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută poduri (pe străzile din ...).

1.44 Montarea unor aparate de reazem (la podurile existente pe străzile din ...) (paginile 287-289 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută poduri.

1.45 Execuţia unor hidroizolaţii (la podurile existente pe străzile din ...) avându-se în vedere execuţia unor lucrări pregătitoare: tăierea îmbrăcăminţii existente pe calea de pod, spargerea asfaltului (existent la calea de pod) şi a şapei de protecţie cu ajutorul picamerului şi desfacerea hidroizolaţiei vechi (pagina 289 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută poduri.

1.46 Execuţia hidroizolaţiei (la podurile existente pe străzile din ...), avându-se în vedere atât execuţia hidroizolaţiei cu tehnologia de execuţie la rece, execuţia hidroizolaţii lor în zona gurilor de scurgere, execuţia hidroizolaţiei la poduri prin metoda la cald (paginile 289-293 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută poduri.

1.47 Execuţia/montajul unor rosturi de dilataţie (la podurile existente pe străzile din ...), avându-se în vedere execuţia unor lucrări premergătoare: tăierea îmbrăcăminţii existente pe calea de pod conform planşelor de execuţie din cadrul proiectului de execuţie pentru modernizare străzi în ..., judeţul ..., decaparea asfaltului şi a betonului cu picamerul în zona rostului, în execuţie utilizându-se betoane speciale pentru fixarea elementelor de rost, mortare speciale și elemente elastomerice (panouri de neopren armat, profile speciale, deschise sau închise din neopren, benzi late din neopren (la poduri) (paginile 293-295 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută poduri (pe străzile din ...).

1.48 Execuţia/montajul unor parapeţi metalici (la podurile existente pe străzile din ...), montându-se parapetele de siguranţă pentru pietoni pentru poduri de tip greu şi tip foarte greu (paginile 295-297 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută poduri.

1.49 Execuţia/montajul unui tablier metalic în execuţia elementelor pentru suprastructurile metalice ale podurilor rutiere (la podurile existente pe străzile din ...) (paginile 297-304 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută poduri.

C. În cuprinsul capitolului PROGRAM (pagina 314 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL)

În cuprinsul capitolului PROGRAM, la categoria lucrări permanente şi temporare ce urmează a fi executate, ofertantul propune şi execuţia unor platforme de întâlnire, (pagina 314 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În cadrul proiectului şi a contractului pentru modernizare străzi în ..., judeţul ... nu se execută platforme de întâlnire (lăţimea carosabilului fiind cuprinsă între 3,50 şi 9,00 metri).

D. În cuprinsul capitolului PROCEDURI TEHNICE DE EXECUŢIE (paginile 440 - 661 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL)

PROCEDURILE TEHNICE DE EXECUŢIE, propuse de către ofertantul ... SRL, aplicabile la lucrarea modernizare străzi în ..., judeţul ..., cuprind proceduri tehnice de execuţie pentru lucrări care nu se execută în cadrul contractului (proiectului) ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, astfel:

1. Realizare strat din pavele şi piatră cubică; în cadrul proiectului şi a contractului nu se execută pavaje din piatră cioplită şi nu se execută nici pavaje din bolovani de râu şi nu se execută nici pavaje din pavele abnorme (nu se execută pavaje) (paginile 482-485 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

2. Executarea lucrărilor de încadrare a îmbrăcăminţilor cu borduri; în cadrul proiectului şi a contractului nu se execută lucrări de încadrare a îmbrăcăminţilor cu borduri (nu se montează borduri) (paginile 486-488 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

3. Straturi de fundaţii rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment - liant hidraulic rutier; în cadrul proiectului și a contractului nu se execută straturi de fundaţii rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment - liant hidraulic rutier (nu se execută straturi rutiere din balast stabilizat) (paginile 489-496 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

4. Hidroizolaţii la poduri şi podeţe; în cadrul proiectului şi a contractului nu se execută hidroizolaţii la poduri (nu se execută niciun pod şi nu se repară niciun pod în cadrul contractului), iar aplicabilitatea procedurii la podeţe este mai mult decât dificilă atât timp cât descrierea din cuprinsul procedurii vizează lucrările ce se execută la poduri) (paginile 502-508 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

5. Calea pe pod; în cadrul proiectului şi a contractului nu se execută lucrări de aşternere a îmbrăcăminţii bituminoase cilindrate, pe calea de pod, cu beton asfaltic preparat la cald (nu se execută niciun pod şi nu se repară niciun pod în cadrul contractului) (paginile 509-512 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

6. Realizare trotuare şi repararea acestora; în cadrul proiectului şi a contractului nu se execută trotuare şi nu se repară trotuare (paginile 513-519 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

7. Zid de sprijin. Fundaţii parapet; în cadrul proiectului şi a contractului nu se execută ziduri de sprijin (nici de debleu şi de niciun fel) (paginile 542-546 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

8. Console prefabricate (la ziduri de sprijin); în cadrul proiectului şi a contractului nu se execută consolidări prin console din beton monolit, sprijinite pe ziduri de sprijin de rambleu existente (nu se execută ziduri de sprijin și nici consolidări ale vreunui zid de sprijin) (paginile 547-552 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

9. Execuţie fundaţii la poduri; în cadrul proiectului şi a contractului nu se execută niciun pod, astfel că nici fundaţia vreunui pod nu se execută (nu se execută poduri); de asemenea, nu se execută nici fundaţii pentru coloane forate (după cum reiese din domeniul de aplicare al procedurii) (paginile 573-584 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

10. Execuţie elevaţii la poduri; în cadrul proiectului şi a contractului nu se execută niciun pod, astfel că nici elevaţia vreunui pod nu se execută (nu se execută betoane de elevaţie în culeile şi pilele podurilor) (paginile 585-603 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

11. Execuţie drenuri; în cadrul proiectului şi a contractului nu se execută reţele de dren (paginile 640-642 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

12. Montare parapeţi metalici; în cadrul proiectului şi a contractului nu se execută şi nu se montează parapeţi metalici; mai mult decât atât, titlul procedurii este în contradicţie evidentă cu conţinutul acesteia: procedura are drept scop precizarea fazelor pentru executarea fundaţiilor pentru parapeţi metalici (şi nu montarea parapeţilor metalici); iar domeniul de aplicare este pentru execuţia fundaţiilor pe piloţi cu diametru mare (coloane forate cu instalaţii de forat de tip Benotto, piloţi de diametru mare înfipţi în teren prin vibrare sau batere) (paginile 643-648 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

13. Executare consolidări terasamente; în cadrul proiectului și a contractului nu se execută consolidări de terasamente (nu se execută: drenuri elastice în debleu, ziduri de sprijin, ziduri de sprijin din pământ armat cu geogrile, drenuri exterioare de evacuare, piloţi de balast) (paginile 649-657 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

14. Aşternere geotextile pe terenul de fundare; în cadrul proiectului şi a contractului nu se execută lucrări de aşternere a geotextilului (nu se aşterne geotextil pentru a delimita terenul de fundaţie de stratul izolator de nisip, cu rol de dren, filtru, covor antierozional) (paginile 658-661 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL).

În concluzie, petenta arată că ... SRL nu a respectat cerinţa din caietul de sarcini (pagina 7): *„autoritatea contractantă solicită participaţilor la procedură, în calitate de ofertanţi, ca oferta acestora să fie întocmită conform documentaţiei de atribuire, cu respectarea proiectului tehnic nr. 036/2016, întocmit de către S.C. ... SRL”*, acesta propunând execuţia şi prezentând, în propunerea sa tehnică, informaţii cu privire la execuţia unor categorii de lucrări ce nu fac parte din proiectul tehnic nr. 036/2016.

Toate aceste neconformităţi din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL trebuia să fie sesizate de către comisia de evaluare a ofertelor şi clarificate cu ofertantul, în condiţiile în care, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligaţia de „*verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini*”. Nu numai că nu i s-a respins oferta (prin declararea propunerii sale tehnice ca fiind neconformă, neîndeplinind cerinţele din caietul de sarcini, aşa cum acestea au fost formulate de autoritatea contractantă), ci i s-a declarat admisibilă şi câştigătoare.

În susținerea afirmațiilor sale, petenta invocă prevederile caietului de sarcini, în cuprinsul căruia (la pagina 11), autoritatea contractantă a specificat următoarele:

„Atenţie!

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înţeles corect cerinţele şi obiectivele autorităţii contractante şi că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerinţe.

Nerespectarea soluţiilor/specificaţiilor tehnice din documentaţia de atribuire constituie motiv de respingere a ofertei; „oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare"/ (art 215. alin. (5) din Legea nr. 98/2016).

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă”.

II. Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL clarificări cu privire la amplasarea staţiilor de betoane şi mixturi asfaltice şi/sau a locului de aprovizionare cu aceste materiale, răspunsurile transmise de către ofertantul ... SRL fiind neconcludente, neconvingătoare și nesusținute de dovezi temeinice care să justifice atât distanțele de transport incluse de către ofertantul ... SRL în propunerea sa tehnică (şi financiară), precum și cerinţa caietului de sarcini privind utilizarea, în execuţia lucrărilor, a unor materiale agrementate conform reglementărilor naţionale în vigoare, precum şi a legislaţiei şi standardelor naţionale, armonizate cu legislaţia U.E.

Astfel, prin adresa nr. 1453/22.03.2017, autoritatea contarctantă a solicitat ofertantului ... SRL să precizeze:

„unde aveţi localizate atât staţia de mixturi asfaltice, cât şi staţia de betoane (în proprietate, chirie etc.) sau de unde aprovizionaţi aceste materiale/produse. Prezentaţi documente justificative relevante”.

Urmare acestei solicitări de clarificări, ofertantul a precizat că furnizorii declaraţi pentru cele două tipuri de materiale solicitate sunt:

„Betoane - furnizor declarat SC ... SRL - ...; distanţa prevăzută în cadrul ofertei, respectiv de 42 km, reprezintă distanţa între staţia de betoane a furnizorului (centură ocolire ...) şi şantier ...

Mixturi asfaltice - furnizor declarat SC ... SRL - Staţia de mixturi ...; distanţa prevăzută în cadrul ofertei, respectiv de 42 km, reprezintă distanţa între staţia de mixturi a furnizorului (centură ocolire ...) şi şantier ...",

prezentând ca documente doveditoare: o ofertă de preţ de la SC ... SRL şi - pentru staţia de mixturi asfaltice - o factură emisă de ... ..., cu sediul în ..., prin care se facturează staţia de mixturi asfaltice ce se livrează de către ... ... din ... către ... SRL, în locaţia strada ..., .../Judeţul ..., fără nicio explicaţie cu privire la aceasta.

Factura a fost emisă în data de 19.04.2016, staţia de mixturi asfaltice fiind expediată în data de 26.03.2016 şi recepţionată în 30.05.2016, în locaţia strada ..., .../Judeţul ....

În cuprinsul documentelor justificative prezentate de ofertantul ... SRL, nu se găseşte nicio informaţie cu privire existenţa şi/sau amplasarea staţiei de mixturi asfaltice la ..., respectiv pe centură ocolire ..., după cum precizează ofertantul în răspunsul său (Staţia de mixturi ...; distanţa prevăzută în cadrul ofertei, respectiv de 42 km, reprezintă distanţa între staţia de mixturi a furnizorului (centură ocolire ...) şi şantier ...).

Urmare a faptului că ofertantul ... SRL nu a prezentat nicio informaţie clară cu privire la amplasarea staţiei de mixturi asfaltice (niciun document doveditor), factura în cauză nefiind în măsură să clarifice acest aspect, ci dimpotrivă, să complice situaţia, prin faptul că livrarea (şi amplasarea staţiei de mixturi, conform informaţiilor de la Agenţia pentru Protecţia Mediului ...) s-a făcut în strada ..., .../Judeţul ..., autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 1906/11.04.2017, solicitând:

„să precizaţi clar dacă, în acest moment, aveţi amplasată în această locaţie staţia de mixturi asfaltice; să prezentaţi autorizaţiile de funcţionare şi de mediu pentru staţia de mixturi asfaltice din locaţia aflată pe centura ocolitoare a municipiului ...".

Ofertantul ... SRL comunică, prin adresa sa nr. 188/14.04.2017 că *„în prezent este demarat procesul de montare a staţiei de mixturi asfaltice de pe centura de ocolire a municipiului ..., urmând ca staţia să fie montată în cel mai scurt timp posibil"* şi că *„pentru a întări şi a susţine cele afirmate mai sus, vă transmitem alăturat contractul de închiriere a terenului (amplasamentul staţiei de mixturi asfaltice), contractul nr. 1479/16.09.2016, încheiat între societatea TRANSPORT PRESTĂRI SERVICII CU UTILAJE TERASIERE ... SA şi ... SRL"*.

Ca şi în cazul primei solicitări, nici de această dată ofertantul ... SRL nu reuşeşte să transmită un răspuns convingător, prezentând cu privire la amplasamentul staţiei de mixturi asfaltice doar dovezi colaterale (un contract de închiriere din luna septembrie 2016 - încheiat în urmă cu 8 (opt) luni) iar, într-o perioadă de 8 (opt) luni, nu a reuşit nici măcar să aducă staţia de mixturi pe amplasament, despre montajul acesteia nici nu poate fi vorba la acest moment.

La solicitarea autorităţii contractante de prezentare a autorizaţiei de mediu (acordul agenţiei judeţene pentru Protecţia Mediului pentru amplasarea stației de mixturi asfaltice) ofertantul ... SRL nu comunică niciun răspuns și niciun document, eschivându-se sub motivarea că nu s-a solicitat un asemenea document în fișa de date a achiziției, deşi, pentru a convinge comisia de evaluare a ofertelor că afirmaţiile sale cu privire la amplasarea staţiei de mixturi asfaltice sunt veridice, trebuia să prezinte dovezi suficiente si convingătoare în acest sens.

Afirmaţia ofertantului ... SRL cum că: „în prezent este demarat procesul de montare a staţiei de mixturi asfaltice de pe centura de ocolire a municipiului ...” (afirmaţia fiind făcută în data de 14 aprilie 2017) este contrazisă de situaţia faptică existentă la data prezentei, respectiv: pe terenul pe care ofertantul ... SRL l-a indicat ca fiind cel pe care urmează să fie amplasată staţia de mixturi asfaltice, acţiune ce deja a demarat (amplasarea stației) conform afirmaţiei sale, nu există nicio mişcare, nu există niciun panou care să identifice investiţia (construcţia/amplasarea staţiei de mixturi asfaltice), nu există nimic, decât buruieni, un morman apreciabil de moloz, resturi ale demolării fostei staţii de sortare a TPSUT ... SA şi, în rest, multă linişte.

Astfel, în opinia petentei, afirmaţia ofertantului ... SRL (cum că a fost demarat procesul de montare a staţiei pe amplasament) este nesusţinută de nicio dovadă concretă: amplasarea unui panou de identificare a investiţiei, organizarea de şantier, execuţia de lucrări de defrişare, curăţare a amplasamentului etc.

Mai mult decât atât, conform informaţiilor pe care le deţine, la Agenţia Judeţeană de Protecţia Mediului nu a fost înregistrată nicio solicitare de emitere a acordului de mediu adresată de către ... SRL.

Pentru verificarea celor afirmate, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, în temeiul prevederilor legale, avea dreptul de a solicita Agenţiei Judeţene de Protecţia Mediului informaţii cu privire la o eventuală solicitare de emitere a acordului de mediu adresată de către ... SRL.

Printr-o simplă căutare pe internet, se obţin informaţii cu privire la Decizia etapei de încadrare (proiect) nr. 4.450/15.07.2016 (15 iulie 2017) emisă de către Agenţia pentru Protecţia Mediului ... - Decizie pe care petenta a anexat-o prezentei contestaţii - în care se menţionează *„că urmare a solicitării de emitere a acordului de mediu adresată de S.C. ... S.R.L. [...] cu nr. 4.450 din 23.05.2016*”.

Din cuprinsul respectivei decizii se observă că între data înaintării cererii (23.05.2017) şi data emiterii deciziei (15.07.2017) există o perioadă de timp destul de mare - mai precis 54 zile.

Dacă ar fi avut intenţia amplasării staţiei de mixturi asfaltice pe centura ocolitoare a municipiului ..., atunci ofertantul ... SRL - având experienţa perioadei de 54 zile de la data înaintării cererii și emiterii deciziei Agenţiei pentru Protecţia Mediului ... - trebuia să înainteze cererea pentru emiterea acordului de mediu către Agenţia pentru Protecţia Mediului ..., ori acest fapt nu s-a întâmplat.

În caz contrar, ofertantul ... SRL ar fi prezentat - pentru susţinerea afirmaţiei sale privind demararea procesului de amplasare a staţiei -

cererea pe care acesta a înaintat-o Agenţiei pentru Protecţia Mediului .... Or, nu a prezentat vreo dovadă în acest sens, pentru că o asemenea dovadă nu există, eschivându-se sub pretextul că nu s-a solicitat o asemenea dovadă în fișa de date a achiziţiei.

În concluzie, afirmaţia sa din cuprinsul răspunsului din adresa sa nr. 188/14.04.2017, cum că *„ne angajăm ca în momentul primirii ordinului de începere a lucrărilor stația de mixturi de pe centura de ocolire a municipiului ... să fie funcţională”* este lipsită de veridicitate şi, ţinând cont de:

- stadiul actual al lucrărilor de amplasare a staţiei (nu s-a făcut nimic),
- de termenele de emitere a acordurilor şi autorizaţiilor de construire (a se vedea durata dintre cerere şi decizia privind acordul de mediu),
- execuţia propiu-zisă a lucrărilor de amplasare a staţiei (nu s-a făcut nimic) şi
- stadiul actual al procedurii de atribuire (faza semnării contractului de achiziţie, constituirea garanţiei de participare şi emiterea ordinului de începere), respectiv circa 10-15 zile până la emiterea ordinului de începere,

afirmaţia ofertantului ... SRL este şi neîntemeiată, iar răspunsul său este neconcludent, neconvingător.

Pe lângă toate acestea, trebuie avut în vedere şi faptul că de la punerea în funcţiune a staţiei de mixturi asfaltice şi până la momentul fabricării şi livrării mixturilor asfaltice trebuie parcurse şi alte etape ce privesc: stabilirea reţetelor pentru tipurile de mixturi asfaltice de către laboratoare autorizate, ținându-se cont de caracteristicile agregatelor (de la sursele de aprovizionare din zonă), certificarea/agrementarea tipurilor de mixturi asfaltice de către organisme independente pentru a putea fi admise la punerea în operă etc., toate acestea necesitând timp, pe care ofertantul ... SRL nu îl mai are.

Utilizarea, în execuţia lucrărilor, a unor materiale agrementate conform reglementărilor naţionale în vigoare, precum şi a legislaţiei şi standardelor naţionale, armonizate cu legislaţia U.E. este, totodată, o cerinţă a caietului de sarcini, pe care autoritatea contractantă a impus-o și de care trebuia să țină seama în analizarea răspunsurilor transmise de către ofertantul ... SRL.

Conform prevederilor caietului de sarcini (pagina 12), autoritatea contractantă a impus:

„Atentie!

La realizarea lucrărilor, se vor utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naţionale în vigoare, precum şi a legislaţiei şi standardelor naţionale, armonizate cu legislaţia U.E.

Aceste materiale vor fi în concordanţă cu prevederile H.G. nr. 766/1997 cu modificările şi completările ulterioare, H.G. nr. 622/2004 şi a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate în execuţia lucrărilor şi calităţii în construcţii”.

Drept urmare, comisia de evaluare a ofertelor avea şi obligaţia de a verifica cum ofertantul ... SRL (care la momentul depunerii ofertelor - 22

februarie 2017, la momentul transmiterii ultimului răspuns la solicitarea de clarificări privind locaţia staţiei de mixturi asfaltice - 14 aprilie 2017, nu avea (şi nu are) amplasată nicio staţie de mixturi asfaltice) va putea să furnizeze şi să pună în operă mixturi asfaltice agrementate (conform reglementărilor naţionale în vigoare, precum şi a legislaţiei şi standardelor naţionale, armonizate cu legislaţia U.E.), conform cerinţei din caietul de sarcini.

În consecinţă, autoritatea contractantă, în loc să procedeze la efectuarea unor minime verificări cu privire la afirmaţiile ofertantului ... SRL, privind demararea procesului de amplasare a staţiei de mixturi asfaltice şi aşa-zisul angajament privind funcţionarea staţiei de mixturi asfaltice la momentul primirii ordinului de începere (prin verificarea înaintării vreunei cereri de emitere a acordului de mediu de către ... SRL, prin vizualizarea locului amplasării staţiei şi stadiul lucrărilor etc.); a acceptat dovezile neconcludente și răspunsurile neconvingătoare ale ofertantului ... SRL, declarând - procesul verbal nr. 3 din 19.04.2017 - propunerea tehnică conformă, oferta depusă de către acesta admisibilă şi câştigătoare.

În concluzie, ... SA, luând la cunoştinţă despre afirmaţiile neîntemeiate şi nesusţinute de dovezi concrete privind amplasarea şi funcţionarea staţiei de mixturi asfaltice (inclusiv certificarea/agrementarea mixturilor asfaltice livrate), consideră că ofertantul ... SRL a fost, în mod evident, favorizat de către autoritatea contractantă, încălcându-se grav principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

III. Pe de altă parte, petenta susține că și în cuprinsul altor documente din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL se regăsesc o serie de neconformități/informaţii incomplete/descrieri incomplete ori contradictorii, astfel: în cuprinsul documentului PROIECT PROPRIU DE ORGANIZARE DE ŞANTIER (paginile 779-789), pentru a răspunde cerinţei din caietul de sarcini, ofertantul ... SRL propune acest „Proiect Propriu de Organizare de Şantier” care, pe lângă faptul că prezintă descrieri (informaţii) incomplete, prezintă şi o serie întreagă de neconformităţi şi informaţii contradictorii.

Având în vedere cerinţa din caietul de sarcini (pagina 11 din caietul de sarcini), contestatoarea prezintă neconformitaţile, informaţiile contradictorii, precum şi descrierile incomplete sesizate în cuprinsul documentului PROIECT PROPRIU DE ORGANIZARE DE ŞANTIER (paginile 779-789), astfel:

III.1 În Plan de organizare de şantier (pagina 780 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL) este cotată doar lăţimea platformei pe care se va amplasa organizarea de şantier, lungimea platformei nefiind evidenţiată; nu sunt prezentate informaţii complete cu privire la planul organizării de şantier, absenţa lungimii conducând la imposibilitatea verificării corespondenţei între cantităţile din devizul-ofertă pentru organizarea de şantier şi memoriul de prezentare, ambele solicitate prin caietul de sarcini.

Conform precizărilor ofertantului, de la pagina 784, împrejmuirea se va executa pe perimetrul platformei, în timp ce, conform listelor de cantităţi pentru organizarea de şantier (paginile 432-433 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL), împrejmuirea se face doar pe 80 m (doar pe o latură).

III.2 Prin însumarea dimensiunilor cotate pe orizontală, în planşa Plan de organizare şantier, rezultă o lăţime de cel puţin: 22m + 6m + 16m + 2m + 16 m + 1.5 m = 63.50 m, rezultând astfel o suprafaţă de cel puţin 63.5 m x 80 m = 5080 mp ce necesită să fie pietruită şi nu 400 mp, aşa cum rezultă din listele de cantităţi.

III.3 Toate cantităţile de lucrări din devizul Organizare de şantier sunt subdimensionate prin comparaţie cu planul de organizare de şantier (schiţa prezentată la pagina 780 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL), așa cum este prezentat în tabelul de mai jos:

Articol	Cantitate deviz Organizare de şantier	Cantitate reala conform planşa Plan de organizare şantier şi memoriu tehnic	Diferente
TSC19A1	400 mp x 0.20 m = 80 mc = 0.80 smc	Min. 5080 mp x 0.20 m = 1016 mc = 10.16 smc	Min. 9.36 smc
TRA01A05 P	80 mc x 1.8 to/mc = 144 to	Min. 1016 mc x 1.8 to/mc = 1828.80 to	Min. 1684.80 mc
TSD07H1	400 mp x 0.1 = 40 mc = 0.4 smc	Min. 5080 mp x 0.1 = 508 mc = 5.08 smc	Min. 4.68 mc
DA06B1	400 mp x 0.20 m = 80 mc	Min. 5080 mp x 0.20 m = 1016 mc	Min. 936 mc
TRA01A60	80 mc x 1.7 to/mc = 136 to	Min. 1016 mc x 1.311 mc/mc x 1.7 to/mc = 2264.359 to	Min. 2128.359 to
C008A1	80 m	Min. 63.5 m x 2 + 80 m x 2 - cca. 12 m (poarta de acces) = 275 m	Min. 195 m

smc = sute de metric cubi; mc = metru cub; m = metru

III.4 În Memoriul tehnic pentru Organizarea de şantier, la pagina 784, se propune: platforma se va realiza dintr-o umplutură de materie local nisipos peste care se va realiza o platformă de piatră spartă concasată de 20 cm.

Conform listelor de cantităţi, platforma se realizează din balast (art. DA06B1- 400 mp x 0.20 m = 80 mc) şi nu din piatră spartă concasată, conform descrierii.

III.5 În Memoriul tehnic pentru Organizarea de şantier, la pagina 784, se propune execuţia unui drum de acces: drumul de acces va face legătură cu zona organizării de şantier printr-un drum amenajat provizoriu din pământ peste care se amenajează 20 cm balast.

În listele de cantităţi pentru Organizarea de şantier nu se regăseşte cantitatea de balast aferentă drumului de acces.

III.6 Conform descrierii din Memoriul tehnic pentru Organizarea de şantier (pagina 785 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL), baza de producţie, depozitare şi întreținere utilaje este prevăzută cu: container birou șef de şantier şi birou (prevăzut cu 4 birouri de lucru şi anexe); container vestiar muncitori; container dușuri; container grup sanitar; container sală de mese; container magazie; container atelier mecanic; minicontainer pentru pază.

În planşa Plan de organizare şantier (pagina 780 din Propunerea tehnică a ofertantului ... SRL) nu se regăsesc: container vestiar muncitori, container dușuri, container sală de mese, container magazie,

container atelier mecanic, minicontainer pentru pază, iar baraca inginer are dimensiunile de 2,00 m x 2,00 m, fiind imposibilă amplasarea în interiorul acesteia a 4 birouri de lucru şi anexe.

Conform listelor de cantităţi, organizarea de şantier cuprinde doar un container şi o toaletă ecologică.

Conform cerinţelor din caietul de sarcini (pagina 11), autoritatea contractantă a atenţionat ofertanţii cu privire la:

„Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înţeles corect cerinţele şi obiectivele autorităţii contractante şi că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerinţe. (...)

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă".

În consecinţă, având în vedere neconformităţile, informaţiile contradictorii, precum şi descrierile incomplete din cuprinsul documentului PROIECT PROPRIU DE ORGANIZARE DE ŞANTIER (paginile 779-789 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL) şi prevederile caietului de sarcini, conform căruia „Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă", petenta consideră că oferta depusă de către ... SRL trebuia respinsă.

Luând la cunoştinţă despre neconformităţile, informaţiile contradictorii, precum şi descrierile incomplete din cuprinsul propunerii sale tehnice, coroborate cu cerinţele şi condiţiile impuse prin caietul de sarcini, ... SA consideră că ofertantul ... SRL a fost, în mod evident, favorizat de către autoritatea contractantă, încălcându-se grav principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică prevăzute de art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

IV. Respectarea cerinţelor impuse de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini cu privire la întocmirea şi prezentarea GRAFIC-lui GANTT (paginile 10-11 din caietul de sarcini pus la dispoziţia operatorilor economici), precum şi conţinutul Graficului Gantt, prezentat de ofertantul ... SRL în propunerea sa tehnică (paginile 835-837) reprezintă un alt motiv de neconformitate a propunerii tehnice a ofertantului ... SRL.

IV.1 Prin caietul de sarcini, pagina 10, s-a solicitat: „*Ofertantul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităţilor în perioada de implementare impusă prin fişa de date (de exemplu: proporţionalitate între complexitatea activităţilor şi timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităţilor propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor şi utilizarea resurselor pentru fiecare activitate), pentru atingerea obiectivelor contractului*".

În graficul Gantt prezentat la paginile 835-837 nu au fost nominalizate resursele utilizate pentru fiecare activitate.

IV.2. Prin caietul de sarcini, pagina 10, s-a solicitat analiza drumului critic CPM, prezentarea drumului critic aferent, modul de rezolvare al activităţilor și acţiunilor critice.

În graficul Gantt prezentat la paginile 835-837 au fost identificate activitățile critice, dar nu a fost prezentată analiza drumului critic CPM, şi modul de rezolvare al activităţilor şi acţiunilor critice.

IV.3. Conform graficului Gantt, atât pentru strada Salcâmilor, cât și pentru strada Liliacului, se propune realizarea structurii rutiere în primele 2 luni, aceasta implicând și așternerea straturilor de mixturi asfaltice, mixturi asfaltice care se vor procura de la stația amplasată pe centura ocolitoare a municipiului Drobeta Turnu-Severin (stație care la această dată nu este amplasată), aşa după cum s-a arătat la punctul II din prezenta contestaţie.

În răspunsul său nr. 188/14.04.2017, ... SA precizează că în prezent (la data de 14.04.2017) este demarat procesul de montare a stației de mixturi asfaltice pe centura ocolitoare a municipiului Drobeta Turnu-Severin, urmând ca stația să fie montată în cel mai scurt timp posibil.

În urma vizitei efectutate, în data de 30.05.2017, pe amplasamentul pe care, după spusele ofertantului, a fost demarat procesul de montare a stației de mixturi asfaltice, petenta a constatat că până la această dată nu a fost făcut niciun demers pentru montarea stației.

Pentru dovedirea celor menționate, aceasta a atașat fotografii realizate în data de 30.05.2017, pe amplasamentul pe care, după spusele ofertantului, a fost demarat procesul de montare a stației de mixturi asfaltice, din care rezultă că nu a fost luată nicio măsură pentru montarea acesteia.

V. În final, autoarea contestației precizează că, în afară de neconformităţile, neconcordanţele prezentate mai sus, în cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului ... SRL se regăsesc şi alte neconformități cu privire la resursele ce vor fi utilizate în execuţia lucrărilor, ofertantul ... SRL neţinând cont, în prezentarea propunerii sale tehnice, de cerinţele specificate în mod expres de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, astfel că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, are obligaţia legală de a verifica, conform prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, dacă „propunerea tehnică corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin adresa nr. 22684/1952-C4/08.06.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către ... SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 3162/20.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 24797/21.06.2017, prin care învederează Consiliului că *“motivele petentei sunt de natură tehnică și nu au fost reținute de expertul tehnic în rapoartele sale, în consecință consideră că oferta SC ... SRL a îndeplinit toate cerințele tehnice”*.

Prin cea de a doua contestaţie formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la

procedura indicată mai sus, critică decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa ca neconformă şi desemnarea câştigătoare a ofertei SC ... SRL.

În fapt, petenta reia criticile din contestația anterioară, soluționată prin Decizia nr. 1333/C4/1464/06.06.2017, susținând că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta sa, ca neconformă, în condiţiile în care aceasta întruneşte toate cerinţele legale în ceea ce priveşte codificarea articolelor de transport.

De asemenea, contestatoarea invocă o serie de neconformităţi constatae în cadrul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câştigător.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie având ca obiect „Modernizare străzi în ..., județul ...”, ... (...), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 399427 din 02.02.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. La data de 20.01.2017 autoritatea contractantă a vizualizat depunerea a 3 oferte în SEAP şi a întocmit procesul-verbal nr. 1/01.03.2017, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2667 din 24.05.2017. Nemulţumite de rezultatul procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresa nr. 2716/26.05.2017 şi nr. 2717/26.05.2017), SC ... SA şi SC ... SRL au formulat notificări prealabile la care autoritatea contractantă nu a răspuns. Cum autoritatea contractantă nu a luat măsurile de remediere solicitate, SC ... SA şi SC ... SRL au formulat prezentele contestaţii, solicitând:

SC ... SA:

- anularea adresei nr. 2716/26.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2667 din 24.05.2017, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea procesului-verbal al şedinţei de evaluare nr. 3 (având număr de înregistrare 2015 din 19.04.2017), în cuprinsul căruia s-a consemnat că, în urma evaluării propunerii tehnice şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate ofertantului SC ... SRL, propunerea tehnică depusă de către ... SRL este conformă, precum şi toate actele subsecvente acestuia;

- anularea actelor emise de autoritatea contractantă anterior procesului verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, ce privesc verificarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul ... SRL;

- anularea actelor emise de autoritatea contractantă ulterior procesului-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, ce privesc oferta depusă de către ... SRL;

- reluarea procedurii de atribuire de la faza evaluării propunerilor tehnice şi reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL.

SC ... SRL:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu nr. 2717/26.05.2017, prin care

SC ... SRL a fost informată că oferta a fost respinsă, ca neconformă, și că oferta declarată câștigătoare a aparținut SC ... SRL, cu suma de 3.739.927,57 lei fără TVA, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertei tehnice și declararea ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă;

- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materie, ținând cont de motivele invocate în contestație.

Referitor la contestaţia formulată de SC ... SRL, prin adresele nr. 27271/1952-C4/06.07.2017, respectiv nr. 27273/1966-C4/06.07.2017, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire excepţia lipsei de interes a introducerii contestaţiei, ridicată din oficiu de către Consiliu, având în vedere că Decizia nr. 1333/C4/1464 din 06.06.2017, prin care s-a constatat neconformitatea ofertei SC ... SRL, a rămas definitivă prin Hotărârea nr. 3744/2017 din 05.07.2017, emisă de Curtea de Apel ..., în dosarul nr. 1057/54/2017.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 27660/10.07.2017 susţinând respingerea contestaţiei ca lipsită de interes.

Analizând excepția lipsei de interes a SC ... SRL în formularea contestaţiei, invocată de Consiliu din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, aspect care rezultă din considerentele următoare.

În prezenta speță, oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, în mod definitiv, ca neconformă prin procesul verbal nr. 2011 din 19.04.2017 şi confirmată de Consiliu prin Decizia nr. 1333/C4/1464 din 06.06.2017.

Astfel, verificând interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații, Consiliul constată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE

ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia *„Se consideră ofertanți interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv... . O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”,* se modifică Directiva 89/665/CEE și Directiva 92/13/CEE.

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Deşi nici Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie ca cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speţa analizată, Consiliul constată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse anterior.

În consecinţă, având în vedere că:

- oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, această hotărâre a autorității contractante făcând obiectul unei decizii emise anterior de Consiliu;

- decizia nr. 1333/C4/1464 din 06.06.2017 emisă de Consiliu, a fost atacată cu plângere de către SC ... SRL, iar Curtea de Apel ... a respins-o ca nefondată prin Hotărârea nr. 3744/2017/05.07.2017, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut şi actual în contestarea deciziei privind rezultatul procedurii (de respingere a ofertei sale şi de desemnare câştigătoare a ofertei depusă de ... SRL, de vreme ce nu mai poate deveni câștigătoare în această procedură de atribuire.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod definitiv respinsă, SC ... SRL nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr. 3811/01 iulie 2015, pronunţată de CURTEA DE APEL BUCUREŞTI într-o speţă similară, respectiv:

„În speţă, intimata contestatoare, în condiţiile aprecierii ofertei sale ca neconformă de către CNSC, aceasta nu are interes.

Astfel, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic

urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie "născut şi actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.

În consecinţă, dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă şi dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci acelaşi ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a învesti acelaşi Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câştigătoare.

Aşa cum confirmă şi doctrina, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata contestatoare justifică existenţa unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.

Altfel spus, deoarece oferta intimatei contestatoare nu este una admisibilă, respectivul participant devenind terţ faţă de procedură, este evident că nu mai există cadrul legal pentru cercetarea legalităţii deciziei pronunţată cu privire la oferta declarată câştigătoare".

În sfârşit, mai apreciază prezenta instanţă că şi interesul constând în anularea procedurii în vederea reluării acesteia şi participării contestatoarei şi la viitoarea procedură nu constituie interes direct în sens de folos practic obţinut, întrucât nu există nicio garanţie că oferta sa va fi declarată câştigătoare. Simpla participare la o viitoare procedură nu constituie un interes legitim, născut şi actual, personal şi direct, putând fi vorba cel mult de un interes ipotetic.

Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiţie de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achiziţiilor publice interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția privind lipsa de interes a contestatoarei în promovarea contestației invocată din oficiu și va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (...), în calitate de autoritate contractantă.

Criticile contestatoarei SC ... SA formulate împotriva ofertei desemnate câştigătoare, bazate pe nerespectarea cerinţelor caietului de sarcini şi a proiectului tehnic la întocmirea propunerii tehnice, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*.

De asemenea, dispoziţiile art. 133 din acelaşi act normative prevăd: *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Totodată, dispoziţiile art. 137 alin.(3) prevăd*:*

În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. . IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" şi caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conţine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal şi instalaţii/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

-lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate,

- activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor

2. Listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport.

……..

Caietul de sarcini:

Autoritatea Contractantă solicită participaţilor la procedură, în calitate de ofertanţi, ca oferta acestora fie întocmită conform documentaţiei de atribuire, cu respectarea PROIECTULUI TEHNIC nr. 036 /2016, întocmit de către S.C. ... S.R.L. ..., cu sediul în strada Calea Bucureşti, nr.7. bloc U2, localitatea ..., judeţul Dolj, Cod fiscal RO 13279935, număr ORC J16/401/2000, reprezentată prin DIRECTOR -

ing. ..., Şef de proiect - ing. ..., în conformitate cu specificaţiile din prezentul caiet de sarcini.

……

Pentru ca în procesul de evaluare a ofertelor, propunerile tehnice ale ofertanţilor să poată fi comparate şi analizate în mod uniform, evitându-se astfel situaţia în care pot fi depuse „oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare" (art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016) Autoritatea Constractantă solicită ofertanţilor ca la întocmirea propunerilor tehnice să aibă în vedere următoarele:

Descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor:

*Se solicita identificarea şi descrierea etapelor şi procedurilor de lucru **specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract**, demonstrând faptul că ofertantul nu s-a mulţumit să copieze cele descrise în Caietul/Caietele de sarcini, ci s-a documentat şi a reflectat la situaţia respectivă, într-o manieră personală, bazată pe propriile capacităţi.*

Ofertantul trebuie să dovedească un grad de înţelegere suficient al proiectului pe care urmează să-l ducă la îndeplinire. O prezentare detaliată asupra celor menţionate mai sus demonstrează experienţa anterioară în aplicarea tehnologiilor, în mod curent, în activitatea de execuţie a lucrărilor de natura şi complexitatea impusă. Ele nu trebuie doar copiate din Caietul de sarcini.

O explicare a legăturii fiecărui rezultat cu activităţile propuse demonstrează ca ofertantul şi-a planificat acele activităţi şi resurse care să-l conducă la atingerea rezultatelor şi a făcut-o metodic, tratând toate rezultatele din ofertă.

La fiecare categorie de lucrări se vor descrie totalitatea resurselor implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente, atribuţiile lor sunt clar definite şi sunt adecvate pentru execuţia lucrărilor conform graficului de execuţie propus şi corelat cu extrasele de manoperă, cu echipamentele din dotare, cu resursele financiare proprii.

Se vor prezenta informaţii detaliate privind metodologia propusă pentru execuţia tuturor categoriilor de lucrări, corelate cu graficul de execuţie al lucrărilor.

Atenţie!

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înţeles corect cerinţele şi obiectivele Autorităţii Contractante şi că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerinţe.

De asemenea, propunerea trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse tehnice, materiale şi umane suficiente pentru a asigura execuţia lucrărilor, cu respectarea tuturor prevederilor legale naţionale în vigoare.

Propunerea tehnică trebuie să includă informaţii şi detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat.

.....

Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerinţele din

documentaţia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea de către ofertant a modului în care va respecta cerinţele minime impuse, specificate în documentaţia de atribuire.

Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă.

Conform documentaţiei de atribuire obiectul contractului de achiziţie este "Modernizare străzi în ..., judeţul ..." şi constă în modernizarea a 11 străzi cu o lungime totală de 7961 m.

***Lucrările prevăzute a se executa** sunt:*

- Scarificarea, reprofilarea şi completarea stratului de piatră spartă împănată.

- Pregătirea stratului de piatră spartă pentru aşternerea stratului de mixtură asfaltică (compactare, curăţare).

- Aşternerea unui strat de mixtură asfaltică ABPC31,5 în grosime de 5 cm.

- Amorsarea suprafeţei mixturii cu emulsie cationică.

- Aşternerea unui strat de beton asfaltic BAPC16 în grosime de 4 cm.

***Pentru strada Plopilor,** care în momentul actual este din pământ, s-a prevăzut:*

- Scarificarea, reprofilarea şi compactarea platformei.

- Aşternerea fundaţiei de balast în grosime de 20 cm după compactare.

- Aşternerea unui strat de piatră spartă împănată de 12 cm grosime.

- Aşternerea straturilor asfaltice - mixtură asfaltică ABPC31,5 de 5 cm şi uzură din beton asfaltic BAPC16 de 4 cm grosime.

Lăţimea părţii carosabile diferă de la o stradă la alta, în funcţie de distanţa între proprietăţi.

***Executarea acostamentelor** din piatră spartă în grosime de 10 cm şi 0,25-0,75 m, în funcţie de condiţiile locale.*

***Se vor curăţa şi repara rigolele** existente din zidărie de piatră brută.*

*La străzile la care nu există rigole **se vor executa rigole din beton.***

*Toate **podeţele existente se vor desfunda şi se vor repara** (se vor executa timpane şi camere de cădere acolo unde este cazul).*

Se vor executa podeţe noi:

- podeţe tubulare ø500 pe strada Liliacului în pichetul P63, pe strada Duzilor în picheţii P35, PI62 la drumul lateral, PI80 şi P35 la drumul lateral.

- pe strada Răchitelor se va executa în pichetul P80 un podeţ tubular ø1000.

***Se vor executa şanţuri de descărcare** a apelor de la strada Răchitelor la râul ....*

Pe străzile modernizate se va efectua ***ridicarea la cotă a căminelor*** *de vizitare.*

Proiectul conţine planşe cu ***amplasarea semnelor de circulaţie*** *ţinând seama de faptul că străzile ce se modernizează se intersectează cu drumul naţional DN57.*

Pe străzile ce se modernizează, ***se vor executa marcaje rutiere*** *longitudinale, transversale şi diverse.*

Din analiza propunerii tehnice depuse în procedură de ofertantul desemnat câştigător, Consiliul constată că aceasta cuprinde următoarele componente:

- un plan al calităţii care, deşi este intitulat *Planul calităţii pentru execuţia lucrărilor aplicat pe lucrare – Modernizare străzi în ...*, în realitate ,este un plan al calităţii general pentru execuţia unui drum, probabil, judeţean sau national, care include activităţi total diferite de cele ce fac obiectul contractului supus achiziţiei (toate susţinerile contestatoarei formulate prin contestaţie sunt reale). În acest sens, prin *programul de control al calităţii, verificări şi încercări aplicat pe lucrare*, ofertantul desemnat câştigător a prezentat printre categoriile de lucrări supuse controlului şi verificării şi cele referitoare la: materiale geotextile, drenuri de scurgere a apelor, podeţe din elemente prefabricate, hidroizolaţii, borduri, guri de scurgere a apelor, zid de sprijin, şanţuri pereate, parapet, execuţie poduri (armături, cofraje, betoane), lucrări provizorii (schele, eşafodaje, cintre), elemente prefabricate, aparate de reazem, grinzi pe pod, betonare placă, hidroizolaţie, dispozitive de evacuare a apelor, dispozitive antiseismice, parapeţi, borduri de trotuar, rosturi de dilataţie, îmbrăcăminte rutieră la poduri. Niciuna din aceste lucrări nu fac obiectul procedurii de achiziţie în cauză.

- *Metodologia pentru realizarea lucrărilor*, în care, deşi se precizează că include *Descrierea detaliată a lucrărilor* aferente obiectivului *Modernizare străzi în ...,* în realitate include descrierea detaliată a unor lucrări care nu au nicio legătură cu obiectivul supus achiziţiei. Astfel sunt descrise lucrările pentru execuţia stratului de formă (amestec de pământ, var şi apă), acoperire cu pământ vegetal a taluzelor, strat de pământ stabilizat cu lianţi hidraulici, drenuri elastic în debleu, ziduri de sprijin din pământ armat cu geogrile, drenuri exterioare de evacuare, piloţi din balast, taluze cu geogrile, plantarea terasamentelor şi însămânţarea suprafeţelor, coloane de piatră vibrate, blocaj de piatră, mască drenantă, pereuri pe taluz şi grindă de beton, execuţia hidroizolaţiilor, dale din granit, încadrarea îmbrăcăminţilor cu bordure, rigole prefabricate, lucrări de piesagistică (plantare arbori şi arbuşti, întreţinerea gazonului, execuţie drenuri pentru scurgerea apelor, borduri, gabioane, reparaţii la îmbrăcăminţi rutiere din lianţi hidraulici prin colmatare, repararea defecţiunilor la dalele din beton, repararea suprafeţelor burduşite, geocompozite antifisură, podeţe casetate şi dalate, podeţe din tablă zincată ondulată, execuţia de poduri – care implică execuţie fundaţii, execuţie elevaţii, amenajări de alibi, coloane forate, calea pe pod, execuţie elemente prefabricate, aparate de reazem, hidroizolaţii, rosturi de dilataţie, parapeţi metalici şi tablier metalic, pinteni şi anrocamente din blocuri de piatră.

De asemenea, pentru aceste lucrări a prezentat şi procedurile tehnice de execuţie corespunzătoare.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că ofertantul desemnat câştigător nu a făcut o descriere *detaliată a lucrărilor* aferente obiectivului *Modernizare străzi în ...,* ci a inclus în propunerea tehnică o metodologie de la o altă procedură care avea ca obiect toate activităţile descrise mai sus. În cazul de faţă, ofertantul desemnat câştigător doar a schimbat denumirea investiţiei din antetul fiecărei pagini.

Prin urmare, Consiliul consideră că ofertantul desemnat câştigător nu a prezentat un program de control al calităţii, verificări şi încercări pentru contractul supus achiziţiei şi nu a *identificat şi descris etapele şi procedurile de lucru* ***specifice lucrărilor care fac obiectul prezentului contract****,* ci a prezentat un amalgam de lucrări din care, eventual să-şi aleagă autoritatea contractantă lucrările ce s-ar potrivi contractului supus achiziţiei.

Referitor la modul de prezentare şi întocmire a organizării de şantier, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

Listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele completate conform caietului de sarcini, pentru organizarea de şantier

Devizele-ofertă pentru organizarea de şantier vor fi însoţite de un memoriu cuprinzând prezentarea organizării de şantier, astfel organizarea de şantier va include dar nu se va limita la:

- birouri, atelierul, laboratorul, spaţii pentru muncitori, grupuri sociale, grupuri sanitare etc. cu respectarea legislaţiei naţionale în vigoare;

- accesoriile şi personalul necesar pentru mobilizarea şantierului;

- spaţii de depozitare materiale şi echipamente, rampe de spălare auto, reţele de utilităţi în incinta organizării de şantier şi branşamente la reţelele existente;

- asigurarea securităţii şantierului (reţele de iluminat, împrejmuiri şi porţi, pichete de incendiu);

- stabilirea şi întreţinerea drumurilor provizorii, inclusiv curaţarea completă a şantierului la terminarea lucrărilor;

- panouri de prezentare, toate lucrările necesare pentru a asigura continuitatea pe timpul executării lucrărilor şi a măsurilor necesare pentru protecţia muncii;

- alte cheltuieli conexe organizării de şantier aşa cum sunt acestea precizate la pct. 5.1.2 aferent anexei nr. 4 la H.G. nr. 28/2008.

Se vor furniza detalii pentru Organizarea de şantier propusă, arătând poziţia diverselor facilităţi de care dispune ofertantul (birouri/cazare/unităţi/laboratoare etc.) şi funcţiile/operaţiunile care urmează a fi efectuate pe şantier.

Prin memoriul tehnic privind Organizarea de şantier, ofertantul desemnat câştigător a precizat:

Lucrările proiectate în baza de producţie, depozitare şi întreţinere utilaje din cadrul organizării de şantier a lucrării constă în:

1. Amenajare platforma, împrejmuiri şi porţi;

2. Amenajare drum acces baza;

3. Dotări containere;

4. Dotări toalete ecologice

Amenajare platformă, împrejmuiri si porţi

Amenajarea platformei, a drumului de acces se va face astfel încât să poată deservi accesul cât mai rapid spre locul desfăşurarii activităţilor prezentului proiect.

Platforma se va realiza dintr-o umplutură de materie local nisipos peste care se va realiza o platforma de piatră spartă concasată de 20 cm grosime.

Împrejmuirile se vor executa pe perimetrul platformei. Ele se vor alcătui din panouri din plase de sârmă de 2.00m înălţime montate pe stâlpi metalici din ţeavă, amplasate la 2.00m. Baza are prevăzută o poartă de acces auto şi un acces pietonal.

Platforma serveşte pentru amplasarea containerelor, pentru depozitare materiale, confecţionarea armăturilor, cofraje şi pentru parcarea şi întreţinerea utilajelor.

Amenajare drum acces

Drumul de acces va face legătură cu zona organizării de şantier printr-un drum amenajat provizoriu din pământ peste care se amenajează 20 cm de balast.

Baza de producţie, depozitare si intretinere utilaje este prevăzută cu:

■ *Container birou şef de şantier şi birou*

Prevăzut cu 4 birouri de lucru şi anexe (dulap, rafturi). Prevăzut cu instalaţii de încălzire şi climatizare şi instalaţii sanitare.

■ *Container vestiar muncitori*

■ *Container duşuri*

■ *Container grup sanitar*

■ *Container sala de mese*

Alcătuite din:

- 2 containere duplex (unitate dublă) pentru sala mese. Sunt prevăzute cu:

-instalaţii de iluminat şi prize

- instalaţii electrice de încălzire

- instalaţie apă menajeră şi canalizare pentru 2 chiuvete

Toate containerele sunt prevăzute cu instalaţii electrice (iluminat si prize), incalzire electrica, apa menajera si canalizare.

■ *Container magazie*

Alcătuit din container pentru cazarmament şi depozit materiale.

• *Container atelier mecanic-buc. 1*

Atelierul este prevăzut pentru mici reparaţii.

Containerul este prevăzut cu instalatii electrice, iluminat, prize şi instalaţii sanitare.

■ *Minicontainer pentru pază*

Containerele nu necesită fundaţii, ele se vor aşeza pe cuburi de beton de 20x 20x 20 cm sau traverse CF sau pe platforma de organizare.

Platforma de stationare si întretinere a utilajelor

Platforma de staţionare şi întreţinere a utilajelor va fi stabilită în planul tehnologic de execuţie.

Prin planul de organizare prezentat (planşa de la pagina 780 a propunerii tehnice) ofertantul desemnat câştigător a inclus următoarele obiecte:

- toaletă (1,50 x 1,50m); baraca inginer (2,00 x 2,00 m); container deşeuri (1,50x1,50m); platformă depozitare material (2,00x6,00m); zona depozitare agregate (22,00x12,00m); zona depozitare pământ moloz (20,00x12,00m); zona parcare utilaje (16,00x2,00m); zona fasonare armături (16,00x8,00m); container piese şi unelte (2,00x12,00m); poartă de acces, împrejmuire pe toate cele patru laturi (lăţime de 80,0 m).

În cadrul devizului de organizare de şantier ofertantul desemnat câştigător a inclus articol pentru *împrejmuire din sârmă ghimpată fixată pe bulumaci din lemn de foioase plantaţi la 3m distanţă, cu trei rânduri de sârmă – 80m* (care înseamnă doar o latură a platformei şi nu tot perimetrul), *un container şi o toaletă ecologică* şi *80mc balast pentru platformă* în condiţiile în care prin memorial tehnic s-a precizat piatră spartă (cantitatea nu ar putea fi doar 80mc deoarece platforma are o latură de 80m iar cealaltă latură conform desenului din ofertă nu poate fi mai mică de 60m). În acest sens, şi celelalte cantităţi sunt eronate.

Prin urmare, între informaţiile din memoriul tehnic, planul de organizare de şantier şi devizul pentru organizarea de şantier există diferenţe substanţiale. Fiecare din cele trei documente prezentate în cadrul propunerii tehnice include alte cantităţi, alte materiale şi alte obiecte. Acest fapt, demonstrează că propunerea tehnică a fost alcătuită din elemente disparate adunate şi puse la un loc dar necorelate între ele.

Criticile contestatoarei referitoare la neconcludenţa răspunsurilor date de ofertantul desemnat câştigător la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante privind justificarea locaţiei staţiei de mixture asfaltice, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câştigător a prezentat procedurile tehnice de preparare a betonului şi a mixturilor asfaltice şi a prezentat staţia de preparat mixture asfaltice ce are o capacitate de 120t/oră. DE asemenea, în cadrul listelor de cantităţi de lucrări a precizat că transportul betoanelor şi a mixturilor asfaltice se realizează de la o distanţă de 42 km.

Prin adresa nr. 1453/22.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări în sensul: *Precizaţi unde aveţi localizate atât staţia de mixture asfaltice cât şi staţia de betoane (în proprietate, chirie etc) sau de unde aprovizionaţi aceste material/produse. Prezentaţi documente justificative relevante*.

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 123/24.03.2017 prin care a precizat: *Ca urmare a solicitării dumneavoastră vă comunicăm că furnizorii declaraţi pentru cele două tipuri de materiale solicitate sunt:*

*a) **Betoane** - furnizor declarat SC ... SRL - ....*

Distanţa prevăzută în cadrul ofertei, respectiv de 42 km, reprezintă distanţa între Staţia de Betoane a furnizorului (centura ocolire ...) şi Şantier ....

b) Mixturi asfaltice - furnizor declarat SC ... SRL - Staţia de mixturi .... Distanţa prevăzută în cadrul ofertei, respectiv de 42 km reprezintă distanţa între Staţia de Mixturi a furnizoralui (centura ocolire ...) şi Şantier ....

Ca şi documente justificative solicitate ataşăm următoarele:

- pentru mixturi asfaltice - factura achiziţie staţie de mixturi SC ... SRL.

- pentru betoane - oferta de preţ nr. 103 din 15.02.2017 a furnizorului SC ... SRL - ....

Din factură rezultă că SC ... SRL a achiziţionat la data de 09.05.2016 o staţie de preparat mixture asfaltice.

Considerând că răspunsul transmis nu clarifică problema în discuţie, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 1906/11.04.2017 şi solicit clarificări suplimentare, în sensul:

Având în vedere că prin adresa nr. 123/24.03.2017 aţi afirmat, că urmare a solicitării noastre, că, pentru mixturi asfaltice furnizor este chiar firma dvs. SC ... SRL iar distanţa de 42 km dintre ... şi centura ocolitoare a oraşului ... este justificată de faptul că SC ... SRL deţine în ... o staţie de mixturi asfaltice mobilă vă rugăm:

1.- să precizaţi clar dacă în acest moment aveţi amplasată în această locaţie staţia de mixturi asfaltice;

2.- să prezentaţi autorizaţiile de funcţionare şi de mediu pentru staţia de mixturi asfaltice din locaţia aflată pe centura ocolitoare a municipiului ....

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 188/14.04.2017 prin care a precizat: *Ca urmare a solicitării dumneavoastră va comunicăm că în prezent este demarat procesul de montare a staţiei de mixturi asfaltice de pe centura de ocolire a municipiului ... urmând ca staţia să fie montată în cel mai scurt timp posibil.*

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 123 din 24.03.2017 a fost prezentat ca şi document doveditor privind deţinerea staţiei de mixturi ce se va amplasa în ... factura de achiziţie nr. AA16100005 din 19.04.2016.

Pentru a intări şi a susţine cele afírmate mai sus vă transmitem alăturat contractul de închiriere a terenului (amplasamentul staţiei de mixturi asfaltice), contractul nr. 1479 din 16.09.2016 încheiat între societatea Tranport Prestări Servicii cu utilaje Terasiere ... SA şi SC ... SRL.

Având în vedere că în cadrul Fişei de date a achiziţiei la cap.III.2) CONDIŢII DE PARTICIPARE, respectiv cap.IV.4) PREZENTAREA OFERTEI nu se regăsesc cerinţe (condiţionări) privind prezentarea de documente justificative în legătură cu furnizorii aleşi sau dovedirea capacităţii de producţie pentru materiale produse în regie proprie, considerăm că informaţiile prezentate sunt suficiente pentru lămurirea aspectelor sesizate.

Legat de prezentarea autorizaţiilor de funcţionare şi de mediu pentru staţia de mixturi asfaltice din locaţia aflată pe centura ocolitoare a municipiului ... precizăm că aceste documente nu au fost solicitate prin Fişa de Date a Achiziţiei ca şi documente doveditoarea privind

îndeplinirea condiţiilor de participare la procedură, condiţii prevăzute la cap. III.2) CONDIŢII PE PARTICIPARE respectiv în cap.IV.4) PREZENTAREA OFERTEI.

Având în vedere aceste aspecte considerăm că informaţiile prezentate sunt suficiente în concordanţă cu cerinţele solicitate de Fişa de Date a Achiziţiei, iar prezentantatea acestor documente de către SC ... SRL nu este justificată.

Prin prezenta ne angajăm ca în momentul primirii ordinului de începere a lucrărilor staţia de mixturi de pe centura de ocolire a municipiului ... să fie funcţională şi să poată livra cantităţile mixturi asfaltice necesare pentru acest proiect.

Anexat răspunsului a prezentat din nou factura pentru achiziţia staţiei de preparat mixturi asfaltice şi un contract de închiriere (nr. 1479/16.09.2016) a unui teren în intravilanul municipiului ....

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, *La realizarea lucrărilor, se vor utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naţionale în vigoare, precum şi a legislaţiei şi standardelor naţionale, armonizate cu legislaţia U.E.*

Aceste materiale vor fi în concordanţă cu prevederile H.G. nr. 766/1997 cu modificările şi completările ulterioare, H.G. nr. 622/2004 şi a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate în execuţia lucrărilor şi calităţii în construcţii.

Execuţia lucrărilor se va realiza în conformitate cu prevederile actelor normative, reglementărilor tehnico-economice din domeniu şi Caietului de sarcini aprobat.

De asemenea, conform proiectului tehnic, *La execuţia structurilor rutiere din mixture asfaltice realizate la cald se vor utiliza mixture asfaltice reglementate prin următoarele norme europene: SR EN 13108-1; SR EN 13108-5; SR EN 13108-7*.

Prin urmare ofertantul avea obligaţia de a demonstra că mixturile asfaltice sunt furnizate de la o staţie de preparat mixturi asfaltice amplasată şi funcţională la o distanţă de 42 km faţă de lucrare.

Faptul că a cumpărat la începutul anului 2016 o staţie de preparat mixturi asfaltice şi în septembrie 2016 a închiriat un teren, nu putea constitui la data de 14.04.2017 (la peste un an de la cumpărarea staţiei) o dovadă a faptului că la încheierea contractului va furniza mixturi asfaltice fabricate în această staţie. Ofertantul nu a prezentat niciun document concludent din care să rezulte posibilitatea funcţionării staţiei de preparat mixture asfaltice pe amplasamentul de *pe centura de ocolire a municipiului ....* Dacă la peste un an de la achiziţia staţiei a făcut doar dovada închirierii unui teren, este puţin probabil ca în maxim o lună de zile să poată furniza mixturi asfaltice din această staţie. Decizia de a declara furnizarea mixturilor din staţia proprie ce intenţionează să o amplaseze în această locaţie îi aparţine ofertantului, prin urmare trebuia să dovedească că poate furniza mixturile de la o staţie funcţională situate la 42 km de amplasament.

Autoritatea contractantă în mod eronat a considerat documentele prezentate ca fiind relevante.

În condiţiile în care nu s-a dovedit posibilitatea ca staţia de preparat mixturi asfaltice să funcţioneze pe acest amplasament la data încheierii contractului, sunt întemeiate şi criticile contestatoarei referitoare la imposibilitatea realizării structurii rutiere pe străzile Salcâmilor şi Liliacului în primele două luni de contract aşa cum s-a precizat prin graficul Gantt.

Sunt întemeiate şi criticile contestatoarei privind lipsa analizei drumului critic şi modul de rezolvarea activităţilor şi acţiunilor critice afferent graficului Gantt prezentat. Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat: *Se solicită întocmirea graficului de execuţie a lucrării, prin elaborarea unui grafic GANTT.*

Se solicita analiza drumului critic CPM, prezentarea drumului critic aferent, modul de rezolvare al activităţilor şi acţiunilor critice.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat graficul Gantt dar nu a prezentat o analiză a drumului critic stabilit modalitatea de rezolvare a activităţilor considerate critice.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consider eronată decizia autorităţii contractante de a declara câştigătoare o ofertă ce prezintă elemente de neconformitate.

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de de SC ... SA în contradictoriu cu ... (...) şi anulează raportul procedurii nr. 2667 din 24.05.2017, şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL de la faza de evaluare a propunerii tehnice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de de SC ... SA în contradictoriu cu ... (...) şi anulează raportul procedurii nr. 2667 din 24.05.2017 şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL de la faza de evaluare a propunerii tehnice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia privind lipsa de interes a SC ... SRL în promovarea contestaţiei invocată din oficiu și respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (...). Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Redactată în cinci exemplare, conţine 40 pagini.