



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 142 din data de 14.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5648 din data de 14.02.2020, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4217/10.02.2020 și a deciziei de declarare ca neconformă a ofertei asocierii contestatoare luată de cu sediul în strada ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*REABILITARE CĂI DE RULARE TRANSPORT PUBLIC, INCLUSIV PISTE BICICLIȘTI*”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la faza analizării și verificării propunerii tehnice depusă de contestatoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind că este o decizie nelegală care a determinat anularea procedurii în condițiile în care oferta sa a fost singura depusă în cadrul acestei proceduri.

Potrivit contestatoarei, în faza de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis trei solicitări de clarificări la care a răspuns după cum urmează:

- adresa nr. 1501/20.01.2020, respectiva adresă fiind înregistrată la ... sub nr. 83/20.01.2020, prin care autoritatea contractantă a solicitat retransmiterea unor documente într-un anumit format, precum și o rectificare în cuprinsul unui formular.

- adresa nr. 2112/23.01.2020, respectiva adresă fiind înregistrată la ... sub nr. 84/23.01.2020, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă, în speță propunerea tehnică depusă, solicitându-se totodată și transmiterea unor documente ilizibile în ofertă ori care nu au fost depuse în propunerea tehnică, așa după cum pretinde autoritatea contractantă că trebuiau depuse.

- adresa nr. 3065/31.01.2020, respectiva adresă fiind înregistrată la ... sub nr. 176/31.01.2020, prin care autoritatea contractantă a solicitat o clarificare cu privire la un anumit document (Certificat ANRE tip CIA), care, conform susținerii autorității contractante, din cuprinsul adresei sale, trebuie să se regăsească în propunerea tehnică depusă de către ofertant/asociere.

Contestatoarea arată că, deși a răspuns tuturor acestor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă și, în condițiile în care a fost singura ofertă depusă, a anulat procedura.

În opinia contestatoarei, decizia este eronată din următoarele motive:

- în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a utilizat și interpretat termenii de contractant, ofertant, operator economic, au fost utilizați într-un mod propriu de către autoritatea contractantă (comisia de evaluare) fără a ține cont de prevederile legale din domeniul achizițiilor publice;

- din utilizarea eronată a termenilor, au apărut, în cuprinsul documentației de atribuire, o serie de neclarități legate de cerințele autorității contractante, o parte din cerințe fiind adresate operatorilor economici sau ofertanților și, o altă parte, fiind adresate contractantului;

- asocierea: ... a ținut cont, la întocmirea ofertei sale și a celorlalte documente însoțitoare depuse, de cerințele autorității contractante adresate atât operatorilor economici (și ofertanților) și, în același timp, de cerințele autorității contractante adresate contractantului; mai exact, atunci când cerința autorității contractante era/este adresată operatorilor economici și ofertanților - conform exprimării sale - era/este clar că această cerință trebuie respectată și dovada respectării acestei cerințe trebuie introdusă în ofertă (propunerea tehnică, propunerea financiară);

- atunci când cerința autorității contractante era/este adresată - în mod explicit - contractantului, această cerință trebuie să fie îndeplinită de către contractant, așa cum este definit acesta la art. 3) alin. (1) pct. q) din legea nr. 101/2016; ținând cont și de definițiile date de legiuitor, un operator economic (ori un grup de operatori economici) care depune o ofertă, în cadrul procedurii de atribuire, dobândește calitatea de ofertant; pentru a dobândi calitatea de contractant, mai întâi, oferta sa trebuie să fie declarată câștigătoare și, apoi, semnează contractul de achiziție publică;

- motivul de respingere a ofertei privind neprezentarea dovezi referitoare la cerința de la punctul 5A Personalul Contractantului și cerințe specifice din caietul de sarcini unde se solicită "Proiectantul va face dovada deținerii certificatului ANRE tip CIA conform Ordinului 45/2016 pentru proiectare instalații electrice de joasă tensiune" este netemeinică și, totodată, nelegală, deoarece după cum este specificat în caietul de sarcini, autoritatea contractată instituie această cerință pentru personalul Contractantului și, în consecință, așa după cum am arătat mai sus, o astfel de cerință trebuie îndeplinită de către contractant, în privința personalului de specialitate, după momentul declarării ofertei depuse ca fiind câștigătoare și semnarea contractului de achiziție publică.

- de asemenea, la primul paragraf al capitolului „5.4 Personalul contractantului și cerințe specifice” (pagina 22 din caietul de sarcini) se precizează următoarele: *„Contractantul. respectiv echipa de implementare va avea în componență cel puțin specialiștii menționați mai jos pentru îndeplinirea în bune condiții a cerințelor impuse prin caietul de sarcini”*; repetarea termenului/cuvântului „contractant” și în cuprinsul capitolului, nu numai în titlul acestuia, constituie o dovadă în plus că nu este vorba despre o eroare de tehnoredactare (ori de scriere) ci autoritatea contractantă se referă - în mod clar - la contractant.

- caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare (art. 20, alin. (10) din HG nr. 395/2016), cuprinde ori trebuie să cuprindă, în mod obligatoriu, specificații tehnice (cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică); Certificatul ANRE tip CIA, conform Ordinului 45/2016, pentru proiectare instalații electrice

de joasă tensiune, nu reprezintă - în nici un caz - o specificație tehnică ci este, mai degrabă, o dovadă a autorizării unui operator economic privind exercitarea unei anumite activități; de asemenea, certificatul ANRE tip CIA nu poate fi încadrat nici în categoria resurse (materiale, tehnice ori de personal), ce trebuie cuprinse în propunerea tehnică, cum ar fi, spre exemplu, personalul specializat solicitat prin caietul de sarcini, prezentat mai jos: 1. Manager de proiect (cu studii superioare, cu certificare de manager de proiect, cod COR 242101), 2. Specialist CFDP (studii superioare cu specializare în domeniul CFDP), 3. Specialist instalații electrice (studii superioare în domeniul energetic, atestat IIA, IIB sau superior), 4. Specialist rețele apă și canalizare (studii superioare în domeniul construcțiilor, cu specializarea instalații), 5. Responsabil tehnic cu Execuția pentru Lucrări de Construcții (atestat/legitimație în termen de valabilitate) - atestat RTE în domeniile: Construcții rutiere și drumuri; Construcții edilitare și de gospodărie comunală; Rețele electrice; Responsabil control calitate (decizie de numire); șef de șantier (studii superioare în domeniul construcții).

- pentru toți specialiștii exemplificați mai sus a fost prezentat, în propunerea tehnică, câte un set de documente care dovedesc atât atestările/ autorizările/specializările deținute de către aceștia, precum și experiența necesară (și solicitată) pentru îndeplinirea cerințelor din tema de proiectare (Curriculum Vitae, diplome, autorizări, atestări, calificări, recomandări - din partea beneficiarilor - pentru activități similare, duse la bun sfârșit).

- aceste seturi de documente pentru personalul specializat au fost prezentate și pentru a demonstra atât îndeplinirea cerințelor din Fisa de date a achiziției, precum și cerinței din secțiunea Formulare, astfel:

- secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, unde se precizează: „Propunerea tehnică, elaborată de către ofertant, va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține; Pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului: a) Resurse de personal - Ofertantul va prezenta echipa de proiect, precum și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului (...).”
- Secțiunea II.2.5 Criterii de evaluare, din fișa de date a achiziției, unde se precizează: „Experiența experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare (P.EXP). Autoritatea contractantă a urmărit, prin stabilirea cerințelor tehnice a ofertelor să se asigure că, atât serviciile de proiectare, execuția lucrărilor se vor realiza doar de acei ofertanți care au cunoștințele tehnice

necesare pentru a proiecta, realiza lucrările în toată complexitatea lor și care dispun de personal specializat și de echipamente de nivel tehnic în conformitate cu solicitările cerute".

- *Formularul nr. 7 - Propunerea Tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrării* (din Secțiunea Formulare), unde se precizează: A. PROIECTARE (...); 3. Resurse de personal; Ofertantul va ilustra organizarea pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la prestarea serviciilor. Aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Echipa de proiect va cuprinde în mod obligatoriu experții cheie solicitați precum și alte categorii de personal considerate necesare pentru executarea contractului în funcție de posibilitățile organizatorice ale ofertantului."
- *Formularul nr. 8 - Propunerea Tehnică - Resurse* (din Secțiunea Formulare), unde se precizează: „Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea Contractului. (...) 1. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei', inclusiv asociaților/subcontractorilor.(...) 3. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Lista personalului de conducere și a personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de lucrări (proiectare și execuție)."

Ținând cont de toate aceste cerințe și având în vedere că acestea au fost cuprinse atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini ori în secțiunea Formulare, și s-a precizat - în mod explicit - că vor fi prezentate de către Ofertant în propunerea tehnică, în cadrul ofertei s-a prezentat câte un set de documente pentru întreg personalul de specialitate solicitat (atât pentru proiectare cât și pentru execuție), propunerea tehnică fiind întocmită în conformitate cu aceste cerințe.

Certificatul ANRE tip CIA, conform Ordinului 45/2016, pentru proiectare instalații electrice de joasă tensiune, este o dovadă a autorizării unui operator economic pentru desfășurarea unei anumite activități, în speța de față, dovada autorizării proiectării de rețele/instalații electrice și, nicidecum o resursă (de personal ori vreo resursă tehnică); de altfel nici în cuprinsul Formularului nr. 8 - Propunere Tehnică - Resurse nu s-a menționat că trebuie depus în propunerea tehnică.

- nicăieri, în cuprinsul documentației de atribuire și, în primul rând, în Fișa de date a achiziției, și chiar în cuprinsul Caietului de sarcini - la care face referire, în mod insistent, autoritatea contractantă - nu se precizează - în mod explicit - că „proiectantul” va face dovada deținerii certificatului ANRE tip CIA, prin prezentarea acestuia în cuprinsul ofertei și, în mod explicit, în cuprinsul propunerii tehnice.

- în aceste condiții, s-a considerat că certificarea reprezintă doar o dovadă a autorizării exercitării unei activități, urmează a fi prezentată odată cu documentele de calificare/selecție de la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, odată cu certificatele constatatoare și celelalte documente doveditoare ale demonstrării îndeplinirii condițiilor din secțiunea III. 1) CONDIȚII DE PARTICIPARE (dacă se solicită) sau - atât timp cât această cerință se adresează Contractantului - după semnarea contractului de achiziție publică.

- din analiza frazei din caietul de sarcini, din cadrul capitolului 5.4 Personalul contractantului și cerințe specifice” (pagina 23 din caietul de sarcini) se observă că, în cuprinsul precizării, autoritatea contractantă a utilizat noțiunea de „proiectant”. La această fază, a desfășurării procedurii de achiziție, orice operator economic participant, inclusiv asocierea ... are calitatea de „ofertant”.

- contestatoarea și-a însușit toate prevederile documentației de atribuire (implicit și cele ale caietului de sarcini) prezentând - în acest sens - în propunerea sa tehnică, o declarație privind însușirea/asumarea cerințelor din documentația de atribuire (pagina 6 din propunerea tehnică - DECLARAȚIE privind asumarea tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini / documentația de atribuire); prin această declarație, ofertantul contestator dovedește că și-a însușit toate cerințele din documentația de atribuire (și implicit și cele ale caietului de Sarcini).

- în același timp, ofertantul contestator a prezentat - în propunerea tehnică - o Declarație privind respectarea și aplicarea prevederilor documentației de atribuire în prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (pagina 8 din propunerea tehnică - DECLARAȚIE privind respectarea prevederilor documentației de atribuire în prestarea serviciilor și în execuția lucrărilor), demonstrând prin

aceasta că începutul de dovadă, reprezentat de Declarația privind asumarea/însușirea cerințelor din documentația de atribuire, își are continuitate în respectarea și aplicarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire (și, implicit, ale Caietului de sarcini); cu alte cuvinte și-a însușit toate prevederile documentației de atribuire și se obligă, totodată, să respecte toate aceste prevederi și să le aplice întocmai în prestarea serviciilor și executarea lucrărilor.

- cunoscând prevederile legislației în vigoare privind proiectarea și executarea lucrărilor de rețele și instalații electrice, s-a conștientizat faptul că un proiect de rețele și instalații electrice nu poate fi aprobat, de către instituțiile abilitate, decât dacă va fi întocmit de către un specialist care este atestat/certificat în acest sens și care deține un certificat/atestat în acest sens; ofertantul contestator s-a asigurat că va putea proiecta și executa rețelele și instalațiile electrice din cuprinsul proiectului, în fapt mutarea unor stâlpi de energie electrică de pe amplasamentul lucrărilor pe un alt amplasament - necunoscut la data licitației - și care va fi stabilit de comun acord cu deținătorul rețelelor și cu beneficiarul, conform legii, incluzând aceste activități, valoric, în ofertă, în propunerea sa financiară.

- nu în ultimul rând, susținerea autorității contractante cum că oferta depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini este netemeinică și nelegală, în condițiile în care în cadrul ofertei s-a prezentat toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă a fi prezentate în mod obligatoriu în propunerea tehnică, după cum a stabilit aceasta

- este nelegal și motivul de respingere privind încălcarea prevederilor art. 60 alin.(1) din HG nr.395/2016, deoarece oferta a fost depusă în conformitate prevederile din documentația de atribuire și, mai ales, în conformitate cu precizările anunțului de participare nr. CN 1017255 din data 28.11.2019.

- afirmația autorității contractante, din cuprinsul aceleiași adrese de comunicare a rezultatului proceduri, potrivit căreia „ofertantul nu poate publica în SEAP documentele de calificare și propunerea tehnică ulterior datei limită de depunere a ofertelor, așa cum este prezentat în răspunsul la clarificare nr. ieșire 98/03.02.2020 și nr. intrare 3065/03.02.2020" este, de asemenea, netemeinică, deoarece documentele de calificare și propunerea tehnică au fost depuse în SEAP, înainte de data-limită de depunere a ofertelor (16.01.2020, ora 15:00); totodată, prin adresa sa de solicitare de clarificări nr. 3065 din 31.01.2020, autoritatea contractantă a comunicat asocierii, următoarele: „Vă rugăm să ne transmiteți punctul dvs. de vedere. până cel târziu 03.02.2020, în SEAP [...]”; Ținând cont de această solicitare, de prezentare a punctului de vedere, asocierea a înțeles că precedentul răspuns la

solicitarea de clarificări (având aceeași temă, cea a autorizării ANRE tip CIA) nu a fost pe deplin satisfăcător pentru comisia de evaluare și că aceasta solicită „informații suplimentare considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice” sub forma unui punct de vedere al ofertantului, așa după cum aceasta s-a exprimat în solicitarea de clarificări și, în consecință, a fost formulat punctul de vedere cu privire la situația neclară existentă, punct de vedere ce a fost transmis autorității contractante prin adresa nr. 98/03.02.2020.

- pentru a demonstra autorității contractante că asocierea, în calitatea sa de ofertant și, mai ales, în calitatea sa de contractant, are asigurate serviciile unui operator economic autorizat să proiecteze lucrări de rețele și instalații electrice, conform cerințelor și, totodată, pentru a răspunde solicitării autorității contractante - aceea de a prezenta un punct de vedere și, implicit, informațiile suplimentare solicitate - odată cu răspunsul nr. la clarificări nr. 98/03.02.2020, au fost transmise și copii ale contractului menționat și ale atestatului operatorului economic NISEMPRA ELECTRO SRL; în consecință, așa după cum am menționat mai sus, prezentarea respectivelor documente s-a făcut la solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor, pentru susținerea punctului de vedere solicitat a fi prezentat de autoritatea contractantă prin adresa sa nr. 3065 din 31.01.2020.

- afirmația autorității contractante, din cuprinsul aceleiași adrese de comunicare a rezultatului proceduri referitoare la faptul că "ofertantul a prezentat un contract de colaborare cu un operator economic ce deține Atestatul ANRE tip CIA conform Ordinului 45/2016 pentru proiectare instalata electrice de joasa tensiune, dar acest operator nu este declarat asociat, subcontractant sau terț susținător neavând nicio calitate în această procedură aparent întemeiată", este, de asemenea, lipsită de temei legal, deoarece cerința se adresează exclusiv contractantului; de altfel, anumite activități (ori cerințe) din cuprinsul capitolelor și subcapitolelor enumerate nu pot realizate (ori îndeplinite) decât pe parcursul desfășurării contractului;

- ca o excepție de la cele precizate mai sus, capitolul 5 - Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice, în cadrul subcapitolului „Infrastructura Contractantului necesară pentru desfășurarea activităților Contractului". Este singurul subcapitol - din cuprinsul caietului de sarcini - în care, autoritatea contractantă face distincție între Ofertant și Contractant, precizând, totodată, și ce trebuie să prezinte Ofertantul în Propunerea tehnică în privința resurselor tehnice (utilaje, echipamente, materiale - solicitate la subcapitolul 5.5); pentru a elimina orice neclaritate legată de documentele ce trebuie prezentate de către ofertant în propunerea tehnică,

autoritatea contractantă trebuia să precizeze - în caietul de sarcini - în mod clar aceste documente, după cum a făcut-o în cuprinsul capitolului 5, utilizând, în acest scop - cel puțin - termenul de ofertant în loc de cel de contractant, aceasta și pentru a respecta definițiile date de legiuitor la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

- plecând de la faptul că autoritatea contractantă a utilizat termenul de contractant, inclusiv în cadrul subcapitolului 5.4 - Personalul Contractantului și cerințe specifice (paginile 22-24) la întocmirea ofertei, au fost avute în vedere prevederile legale în vigoare, în privința posibilității subcontractării unor activități de proiectare, în speță cele ce vizează proiectarea rețelelor și instalațiilor electrice, din poziția sa de contractant, respectiv după semnarea contractului de achiziție publică de către părți; în acest sens, au fost avute în vedere prevederile art. 119 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 151, în situația prevăzută la punctul b) din HG nr. 395/2016, art. 159 din HG nr. 395/2016 și art. 160 din HG nr. 395/2016;

- după cum se poate observa, cele 4 condiții cumulative, precizate la art. 160 din HG 395/2016, sunt îndeplinite, astfel:

a) introducerea unui subcontractant nu are impact asupra îndeplinirii cerințelor de calificare/selecție sau aplicării criteriului de atribuire;

b) introducerea unui nou subcontractant nu modifică, în niciun fel, prețul contractului, dat fiind faptul că în oferta financiară au fost avute în vedere și au fost incluse și cotate și aceste activități de proiectare rețele/instalații electrice.

c) introducerea unui nou subcontractant este strict necesară pentru îndeplinirea contractului și a fost avută în vedere de către asocieră, la momentul întocmirii ofertei, dat fiind că exista deja un contract cadru de prestări servicii de proiectare cu un operator economic, deținător al unui atestat ANRE tip CIA.

d) prin introducerea unui nou subcontractant nu se schimbă caracterul contractului și rămân nemodificați indicatorii principali ce caracterizează contractul, activitățile de proiectare rețele/instalații electrice reprezentând mai mult o activitate pregătitoare (mutarea unor stâlpi, aflați pe amplasamentul lucrărilor și, a căror nouă poziție este necunoscută la data licitației și nu poate fi stabilită decât după consultarea cu deținătorul rețelei electrice - și aprobarea acestuia - și, bineînțeles, a achizitorului).

Prin punctul de vedere nr. 5739/20.02.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 7006/24.02.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației formulată de În susținere, a arătat următoarele:

- autoritatea contractantă ... a publicat în S.E.A.P. documentația de atribuire, D.A.L.I.-ul, studiu de trafic, studiu geotehnic, studiu topografic, certificate de urbanism, avize, expertiza tehnică și alte documente relevante, acestea fiind publice în data de 28.11.2019 prin anunțul de participare publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro nr. CN1017255 / 28.11.2019 și pe site-ul <http://ted.europa.eu> anunțul de participare publicat în JOUE: cu nr.2019/S 230-563471 din 28.11.2019.

- prin fișa de date a achiziției s-a solicitat în mod expres ca propunerea tehnică să fie întocmită în așa fel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini". Această mențiune se regăsește la pagina nr. 11 din fișa de date și a devenit publică pentru toți operatorii economici interesați în data de 28.11.2019.

- cum ofertanta asocierea nu a înțeles să conteste această prevedere din Fișa de date și caietul de sarcini, ea a devenit obligatorie și trebuia respectată în consecință. Orice alegație ulterioară privitoare la necesitatea sau oportunitatea acestei cerințe nu își mai are rostul. Ofertantul avea obligația să respecte cerința din caietul de sarcini și să facă dovada ca deține certificare de tip atestat ANRE C1 A.

- în vederea respectării art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a admis atât utilizarea capacităților subcontractanților atestați tehnic pentru lucrările ce urmează să le execute, cât și asocierea ca formă juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul, operatorul economic având posibilitatea de a opta pentru una din aceste variante, nefiindu-i restricționat dreptul de a participa la procedura.

- în acest sens, sunt relevante, atât prevederile art. 53 și art. 54 din Legea nr. 98/2016, cât și cele ale art. 5 alin. (2) din Ordinul nr. 45/2016 menționat anterior, conform cărora : *„Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate,*

în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări."

- prin răspunsul dat cu prilejul celei de-a doua solicitări de clarificări este clar că ofertantul nu deținea această certificare (niciun asociat sau terț susținător declarat) și s-a apelat la un subterfugiu prin depunerea acelui contract cadru care putea fi oricând antedatat. Însă NISEMPRA ELECTRO SRL nu avea calitate de participant la aceasta procedură, nu a depus DUAE, declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 58-60 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, Acord de subcontractare (dacă era declarat subcontractant) sau Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului (dacă era declarat terț).

- prin fișa de date a achiziției s-a solicitat la cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Pentru execuția lucrărilor: a) Metodologia de execuție lucrări - descrierea completă a lucrărilor ce vor fi executate, abordarea proprie din punct de vedere tehnologic a categoriilor/subcategoriilor de lucrări. Ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini."

- pentru a putea să treacă la execuția lucrărilor, ofertantul avea obligația să depună un proiect tehnic bazat pe DALI-ul care a fost întocmit de unul din membrii asocierii. În DALI-ul întocmit de către URBAN SCOPE SRL se prevede, la pagina 31, "*că este necesară relocarea unui număr de 31 stâlpi de iluminat, după cum urmează*". Este evident că pentru relocarea stâlpilor electrici este necesar atestatul ANRE solicitat prin caietul de sarcini, atestat pe care ofertantul trebuia să îl dețină (un asociat sau un subcontractant sau terț susținător). Deținerea autorizației ANRE reiese din toate prevederile menționate anterior, rezultând astfel obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei, pentru a depune o ofertă conformă și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii.

- având în vedere ca atestatul depus după cea de-a doua solicitare de clarificări aparține unei societăți care nu are vreo legătură cu asocierea, deci este evident ca ofertantul nu deține acest tip de atestat și, pe cale de consecință, nu face dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*REABILITARE CĂI DE RULARE TRANSPORT PUBLIC, INCLUSIV PISTE BICICLIȘTI*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind drept criteriu de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”. Valoarea

estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 3366919 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206091817/1, în cuantum de 220.000 lei, emisă de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocierii ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4217 din data de 10.02.2020 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează, printre altele, următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertei depuse [...], oferta depusă de Asocierea: ... a fost declarată NECONFORMĂ.

Motivul pentru care oferta depusă de Asocierea: ...L a fost declarată NECONFORMĂ este după cum urmează:

Propunerea tehnică ofertată de Asocierea: ... este neconformă, având în vedere: prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea nr. 395/2106, modificată și completată care prevede «(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;», respectiv nu a prezentat dovezi referitoare la cerința de la punctul 5.4 Personalul Contractantului și cerințe specifice din caietul de sarcini unde se solicită «Proiectantul va face dovada deținerii certificatului ANRE tip C1A conform Ordinului 45/2016 pentru proiectare instalații electrice de joasă tensiune.»

[...]

S-au încălcat prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, modificată și completată «(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.»

În consecință comisia de evaluare consideră oferta NECONFORMĂ având în vedere prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 modificată și completată, coroborată cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, modificată și completată.

Întrucât Municipiul Drobeta Turnu Severin se află în situația prevăzută la: art. 211 lit. b) și art. 212 din Legea nr. 98/2016 procedura LICITAȚIE DESCHISĂ pentru atribuirea contractului de

lucrări: «REABILITARE CĂI DE RULARE TRANSPORT PUBLIC, INCLUSIV PISTE BICICLIȘTI» Cod SMIS 128542 se anulează.”

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 4217 din data de 10.02.2020, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la faza analizării și verificării propunerii tehnice depusă de contestatoare.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați (fișa de date), parte a documentației de atribuire, secțiunea IV „Procedura”, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini [...]”

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză (pagina 23), sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Proiectantul va face dovada deținerii certificatului ANRE tip C1A conform Ordinului 45/2016 pentru proiectare instalații electrice de joasă tensiune.”

Consiliul reține că în temeiul prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, autoritatea contractantă a solicitat societății TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DROBETA SA, prin adresa nr. 3065 din data de 31.01.2020 (fila 640 – volumul II), să specifice *„unde se regăsește dovada deținerii certificatului ANRE tip C1A conform Ordinului 45/2016 pentru proiectare instalații electrice de joasă tensiune, așa cum se solicită în caietul de sarcini”*.

Asocierea volumul II), atașând acesteia următoarele:

- o copie a contractului cadru de colaborare/prestări servicii proiectare nr. 42/28.03.2019 (fila 649 – volumul II), încheiat între NISEMPRA ELECTRO SRL în calitate de colaborator/prestator și DAVIDE EL BRAVO SRL în calitate de beneficiar, având ca obiect, preț și durată după cum urmează:

„1.11 Obiectul contractului îl reprezintă colaborarea în vederea proiectării și elaborării documentației tehnico-

economice în faza de proiectare și consultanță în domeniul managementului execuției privind Linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV-20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune

1.2. Documentațiile elaborate în baza prezentului Contract se vor utiliza exclusiv în vederea realizării obiectivelor de investiții

1.3. Toate drepturile de autor, drepturile patrimoniale ce derivă din obiectul contractului se transferă și devin proprietatea Beneficiarului.

1.4. Documentațiile se vor elabora și întocmi la sediul Beneficiarului

[...]

2.1. Prețul pentru fiecare documentație va fi stabilit prin negociere, în funcție de complexitatea acesteia

2.2. Pentru fiecare documentație predată se vor întocmi facturi de plată

[...]

3.1. Prestatorul se obligă să presteze serviciile de proiectare începând cu data semnării prezentului contract, pe durată NEDETERMINATĂ”

- o copie a atestatului de tip C1A nr. 12581/29.05.2017 emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei – ANRE pentru NISEMPRA ELECTRO SRL (fila 657 – volumul II)

Având în vedere documentele depuse, Consiliul apreciază că asocierea nu a făcut dovada deținerii atestatului de tip C1A prin prezentarea unui certificat emis pentru NISEMPRA ELECTRO SRL.

Consiliul nu reține în soluționare susținerea contestatoarei privind utilizarea celor doi termeni ofertant și contractat deoarece în fraza din caietul de sarcini se folosește termenul proiectant, astfel încât aceasta cerință trebuia respectată de proiectant.

De asemenea Consiliul reține că pentru a presta legal serviciile de proiectare, ofertanta trebuie să dețină acel certificat emis de către ANRE fie pentru unul dintre asociați fie pentru un subcontractant declarat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă,

ca nefondată, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.