

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1104/C3/1141

Data: 26.05.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 24737 din 13.05.2022, înaintată de S.R.L., cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin S....., formulată împotriva rezultatului atribuirii lotului 20 – Ecograf multidisciplinar cu 3 sonde, al licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului de furnizare „Echipamente și aparatură medicală pentru unitățile spitalicești care tratează pacienții infectați cu noul tip de coronavirus, pe 50 loturi”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1023334 din data de 04.08.2020, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 36065 din 03.05.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 36072 din 03.05.2022, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare tehnică și declararea ca neconformă a ofertei depuse de pentru lotul 20, precum și finalizarea procedurii de atribuire prin comunicarea unui nou rezultat al procedurii.

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 24737 din 13.05.2022, ... S.R.L. atacă rezultatul atribuirii lotului 20 – Ecograf multidisciplinar cu 3 sonde, al procedurii organizate de, considerând nelegală decizia acestuia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de

Contestatoarea susține că, analizând răspunsul la solicitările de clarificări formulate de, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 705/C3/624.651 din 04.04.2022, a constatat că nu este concludent, nereușind să dovedească conformitatea prin documentele depuse în propunerea tehnică.

Astfel, referitor la clarificarea privind confirmarea faptului că sonda de tip liniar ofertată are capacitatea de a efectua modul contrast, imagistica panoramică, auto doppler, având în vedere faptul că din

propunerea tehnică prezentată reiese doar disponibilitatea funcției «contrast», contestatoarea precizează că, în răspuns, nu se poate identifica informația detaliată despre modul de lucru al sondei Documentația citată prin răspuns face referire la capabilitățile generale ale ecografului, fără o referire la prezența modului de lucru pe sonda

Modurile de lucru "Auto Doppler, modul contrast" sunt demonstrate exclusiv prin imagini aferente unui ecograf ".....", care nu poate fi identificat ca fiind ecograful oferat către client și nici actualitatea informațiilor, neindicând pagina/paginile din propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii unde se pot regăsi și verifica cerințele caietului de sarcini, ... având în portofoliu peste 10 modele ale gamei, conform portofoliului oficial public.

Prin urmare, contestatoarea consideră că răspunsul întocmit de nu este concludent, acesta nereușind să dovedească conformitatea prin documentele depuse în cadrul propunerii sale tehnice.

În ceea ce privește cerința "Vă solicităm să clarificați și să prezentați înscrisuri care confirmă dacă aparatul oferat de dumneavoastră are capacitatea de a optimiza automat imaginea prin ajustarea TGC, Doppler, câștig receptor (gain), cât și curba de compresie", contestatoarea arată că, în răspunsul său (pe care îl citează), ... nu a demonstrat capabilitățile ecografului, neindicând pagina/paginile din propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii unde se pot regăsi și verifica cerințele caietului de sarcini. De asemenea, au fost depuse imagini cărora nu li se poate certifica originea și faptul că acestea corespund aparatului oferat.

Referitor la clarificările privind cerința tehnică din caietul de sarcini: "Ecograful trebuie să aibă un buton standard de optimizare automată a imaginii prin ajustarea TGC, Doppler și câștig receptor, curbă de compresie, Doppler PRF și linia de bază Doppler", contestatoarea susține că, prin răspunsul său: "Buton standard pentru optimizarea automată continuă numit AUTO, având rol diferit în funcție de modul de lucru activ:

În modul 2D (B) după apăsare, optimizează automat și continuu imaginea prin ajustarea internă a TCG, câștig receptor (gain GN), curbă de compresie. În modul doppler color (CFM) optimizează automat fereastra doppler găsind astfel fluxul optim. În modul doppler pulsant (PW) care optimizează automat baseline-ul (linia de bază) și PRF-ul (scala)", ... nu a demonstrat capabilitățile ecografului, neindicând pagina/paginile din propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii unde se pot regăsi și verifica cerințele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește clarificările privind capacitatea aparatului oferat de a efectua calculul Doppler în mod automat și descrierea modalității de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini "automatizarea sarcinilor repetate pentru calculul Doppler cu impulsuri de undă pentru a accelera și simplifica examenele vasculare standard", pe care le-a

prezentat în propunerea tehnică, că este asigurată prin funcția Micro F (pentru analiza doppler a vaselor de sânge, vizibilitate mai mare fără a utiliza substanță de contrast), contestatoarea susține că, prin răspunsul său (pe care îl citează), ofertantul nu a demonstrat capacitățile ecografului, neindicând pagina/paginile din propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii unde se pot regăsi și verifica cerințele, fiind depuse imagini cărora nu li se poate certifica originea și faptul că acestea corespund aparatului oferat.

În plus, s-a atestat îndeplinirea cerinței prin funcția "Auto Trace", dar nu prin modul MicroF, cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, și, astfel, aparatul oferat de nu demonstrează îndeplinirea cerințelor, răspunsul explicând modul de funcționare al funcției "Auto Trace" și nu a modului MicroF.

Referitor la clarificarea îndeplinirii cerinței conform căreia aparatul oferat are capacitatea de a amplifica semnalele slabe și semnalele audio și să descrie modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, contestatoarea arată că răspunsul acestuia (pe care îl citează) nu este concludent, acesta nereușind să dovedească conformitatea prin documentele propunerii sale tehnice, fiind depuse imagini cărora nu li se poate certifica originea și faptul că acestea corespund aparatului oferat.

În plus, s-a atestat îndeplinirea cerinței printr-un alt instrument software, funcția "Gain" și nu a fost demonstrat că modul citat în propunerea tehnică, "Microscan", îndeplinește cerința tehnică, cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește clarificarea dacă este posibilă utilizarea modului contrast cu traducătorul convex C1-6A oferat și să descrie modalitatea de îndeplinire a funcției respective, contestatoarea susține că răspunsul: "Ecograful P60 dispune de funcția modului de lucru cu substanță de contrast (CEUS) inclusiv cu sonda C1-6A", nu este concludent, acesta nereușind să dovedească conformitatea prin documentele depuse.

Subliniază contestatoarea că ofertantul nu a depus, nici în cadrul procedurii și nici în răspunsul de clarificare, documente asumate de producătorul echipamentului, care să dovedească caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, precum manual de utilizare, broșură tehnică sau date tehnice referitoare la echipamentul oferat.

Consideră contestatoarea că pliantul, de câteva pagini, depus în cadrul procedurii, cu înșiruirea unor caracteristici tehnice neconfirmate de producătorul echipamentului, imagini a căror veridicitate nu poate fi verificată și un link către un site nefuncțional, nu pot face dovada incontestabilă a îndeplinirii, cu strictețe, a tuturor cerințelor din caietul de sarcini, de către ofertantul

De asemenea, autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială a ofertelor tehnice, considerând a fi suficiente documentele

depușe de, atât în etapa de evaluare tehnică, cât și în etapa de reevaluare tehnică.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 și următoarele, coroborat cu art. 4 alin. (1) și (2), art. 8, art. 22, art. 23, art. 26 alin. (2) lit. a) și alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, art. 55 din H.G. nr. 395/2016, art. 3 lit. rr) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 66 din H.G. nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 41841/23.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 26269/23.05.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia din răspunsurile la clarificările prezentate de către nu poate fi identificată informația detaliată despre modul de lucru al sondei, documentația citată de aceasta face referire la capacitățile generale ale ecografului, fără o referire la prezența modului de lucru pe sonda, autoritatea contractantă reamintește faptul că, prima dată, SC S.R.L. a contestat faptul că sonda de tip liniar trebuie să aibă capacitatea de a efectua modul de contrast, imagistică panoramică, auto doppler, astfel cum a fost solicitat și prin caietul de sarcini, fără să fie solicitată detalierea modului de lucru pe sonda

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la 13.04.2022, prin adresa nr. 30463, postată în SEAP, s-a solicitat ofertantului SC să clarifice/să prezinte înscrisuri care să confirme dacă Sonda de tip liniar, ofertată, are capacitatea de a efectua modul de contrast, imagistică panoramică, auto doppler, având în vedere faptul că, din propunerea sa tehnică, a reieșit doar disponibilitatea funcției „contrast” (pag. 3 pliant atașat acesteia). SC a clarificat faptul că ecograful ofertat îndeplinește cerința caietului de sarcini, astfel cum reiese și din afirmația contestatoarei, respectiv că acestea sunt demonstrate prin imagini aferente unui ecograf, SC afirmând și asumându-și faptul că imaginile respective sunt aferente echipamentului ofertat, respectiv P60, prezentând extras din oferta tehnică.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că cerința caietului de sarcinii este îndeplinită.

În ceea ce privește critica potrivit căreia aparatul ofertat de SC nu are capacitatea de a optimiza automat imaginea prin ajustarea TGC, Doppler, câștig receptor (gain), cât și curba de compresie, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică, la pag. 7, format pdf, ofertantul a făcut trimitere la pliant produs, pag. 1 Tasta AUTO optimizare (baseline, PRF, unghi), iar prin răspunsul la clarificare din data de 26.11.2021, pag. 438, la *Cap. Parametrii imagine*, pentru fiecare mod de operare, este prevăzută optimizarea automată a

imaginii prin ajustarea TGC, Doppler și câștig receptor, curbă de compresie, Doppler PRF și linia de bază Doppler.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în data de 13.04.2022, prin adresa nr. 30463, postată în SEAP, s-a solicitat ofertantului SC să clarifice și să prezinte înscrisuri care confirmă dacă aparatul ofertat are capacitatea de a optimiza automat imaginea prin ajustarea TGC, Doppler câștig receptor (gain), cât și curba de compresie, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, iar SC a clarificat faptul că ecograful ofertat îndeplinește cerința caietului de sarcini, acestea fiind demonstrate prin imagini aferente unui ecograf, afirmând și asumându-și faptul că imaginile respective sunt aferente echipamentului ofertat, respectiv P60.

Având în vedere cele susținute, autoritatea contractantă consideră cerința caietului de sarcini îndeplinită.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că, din oferta tehnică și răspunsurile la clarificările prezentate de către și prin descrierea detaliată a tastei „AUTO optimizare” prezentată, nu se demonstrează optimizarea automată și continuă a luminozității imaginii, nici a setărilor TGC, autoritatea contractantă precizează că, la pag. 440-442, în răspunsul la clarificare din data de 26.11.2020, document pdf, ofertantul a prezentat la *Cap. Parametrii imagine*, în descrierea STIC (Corelare spațio-temporală a imaginilor), C-xlsto (Imagine elastografie compresie), Imagine contrast și Imagine panoramică informații care descriu capabilitatea tastei "AUTO optimizare".

De asemenea, în data de 13.04.2022, prin adresa nr. 30463, s-a solicitat ofertantului SC să clarifice și să prezinte înscrisuri care confirmă că este respectată cerința tehnică din caietul de sarcini: „Ecograful trebuie să aibă un buton standard de optimizare automată a imaginii prin ajustarea TGC, Doppler și câștig receptor, curbă de compresie, Doppler PRF și linia de bază Doppler”, deoarece SC, în propunerea sa tehnică, a făcut trimitere la "Pliant produs", pag. 1, *Tasta AUTO optimizare (baseline, PRF, unghi)*", fără să facă o descriere detaliată a tastei "AUTO optimizare". Astfel, SC a clarificat faptul că ecograful ofertat îndeplinește cerința caietului de sarcini, prezentând o descriere detaliată a utilizării Tastei AUTO, optimizare susținută prin imagini aferente unui ecograf, afirmând și asumându-și faptul că imaginile respective sunt aferente echipamentului ofertat de către acesta, drept pentru care s-a considerat cerință îndeplinită.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că aparatul ofertat de nu are capacitatea de a efectua calculul Doppler, în mod automat, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică, la pag. 6, format pdf, ofertantul a arătat că cerința tehnică din caietul de sarcini, ("Ecograful trebuie să aibă o caracteristică de economisire a timpului prin automatizarea sarcinilor repetate pentru

calculul Doppler cu impulsuri de undă pentru a accelera și simplifica examenele vasculare standard") este asigurată prin funcția Micro F (pentru analiza doppler a vaselor de sânge, vizibilitate mai mare fără a utiliza substanță de contrast)", funcție prevăzută la *cap. Funcții configurate*, pag. 436 din răspunsul la clarificări din data de 26.11.2020.

De asemenea, ofertantul și-a asumat faptul că produsul dispune de funcția Auto optimizare (Auto Optimization - specificație producător, pag. 4), iar la *cap. 4. Analiză și raport măsurători, punctul 4.10. Măsurare automată* sunt prevăzute tipurile de automăsurători oferite:

- Auto IMT
- Auto NT/AC/HC/HL/FL/BPD
- Volum vezică
- Auto EF
- Folicul AVC.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, urmare a solicitării de clarificări din data de 13.04.2022, prin adresa nr. 30463, SC a clarificat modalitatea de îndeplinire a cerinței, prezentând o descriere detaliată susținută și demonstrată prin imagini aferente unui ecograf, afirmând și asumându-și faptul că imaginile respective sunt aferente echipamentului oferit. Chiar mai mult, contestatoarea afirma că îndeplinirea cerinței s-a atestat prin funcția Auto trace, Micro F fiind un mod de lucru care simplifică examenele vasculare printr-o sensibilitate înaltă reducând timpul de examinare.

Având în vedere informațiile arătate, autoritatea contractantă consideră cerința caietului de sarcini îndeplinită.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că aparatul oferit de nu are capacitatea de a amplifica semnalele slabe și semnalele audio, autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică, la pag. 7 format pdf, ofertantul a prezentat că cerința tehnică din caietul de sarcini se asigură prin μ Scan utilizat pentru a îmbunătăți calitatea imaginii, funcție prevăzută la *cap. Funcții configurate* pag. 436 din răspunsul la clarificări din data de 26.11.2020.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul din adresa nr. 30463, SC a clarificat modalitatea de îndeplinire a cerinței, prezentând o descriere detaliată susținută și demonstrată prin imagini aferente unui ecograf, acesta afirmând și asumându-și faptul că imaginile respective sunt aferente echipamentului oferit. Chiar mai mult, contestatoarea afirma că îndeplinirea cerinței s-a atestat prin funcția Gain, ofertantul câștigător afirmând că Funcția Microscan îmbunătățește imaginea printr-o evidențiere mai bună a contururilor.

Având în vedere informațiile susținute, autoritatea contractantă consideră că cerința caietului de sarcini este îndeplinită.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia răspunsul prezentat de SC, la solicitarea de clarificări cu privire la faptul că nu există informații legate de posibilitatea utilizării modului contrast cu traducătorul convex C1-6A oferat de către acesta și să descrie modalitatea de îndeplinire a funcției respective, autoritatea contractantă precizează că, din oferta tehnică prezentată, pag. 1 din pliant, reiese că *Utilizatorii își pot personaliza reglajele în funcție de sonde și de regiunea de examinare și de parametrii reglați.*

Pot exporta sau importa presetările.

Totodată, acesta a prezentat la pagina 3 din pliantul atașat ofertei tehnice:

Caracteristici sonde

Traductor convex, aplicații abdomen, obs/gin, urologie, pediatrie, gama de frecvență 1.0-15.0MHz, 192 elemente. Posibilitate atașare ghid debiopsie. Funcții disponibile: contrast.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări din data de 13.04.2022, prin adresa nr. 30463, SC a clarificat modalitatea de îndeplinire a cerinței prezentând următoarele: "Ecograful P60 dispune de funcția modului de lucru cu substanța de contrast (CEUS) inclusiv cu sonda C1-6A", informație susținută și de imagine.

Având în vedere informațiile arătate, autoritatea contractantă consideră cerința caietului de sarcini îndeplinită.

Având în vedere argumentele susținute de documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC S.R.L. și să permită semnarea contractului de furnizare pentru LOT 20 - Ecograf multidisciplinar cu 3 sonde.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, în 04.08.2020, o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare „Echipamente și aparatură medicală pentru unitățile spitalicești care tratează pacienții infectați cu noul tip de coronavirus, pe 50 loturi”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1023334.

Nemulțumită de rezultatul atribuirii lotului 20 al licitației deschise în discuție, ... S.R.L. a formulat contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii nr. 36065 din 03.05.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 36072 din 03.05.2022, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare tehnică și declararea neconformă a ofertei depuse de (pentru lotul 20) și finalizarea procedurii de atribuire prin comunicarea unui nou rezultat al procedurii.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208057451/1, în valoare de 38.588,23 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 16.05.2022.

De asemenea, Consiliul reține că, anterior, au fost formulate contestații de către S.R.L., pentru lotul 20, și de către S.R.L., pentru loturile 2, 24 și 32, soluționate prin Decizia CNSC nr. 705/C3/624,651 din 04.04.2022, cu următorul dispozitiv:

"Conexează contestațiile.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15688/01.03.2022 (în partea privind evaluarea ofertei pentru lotul 20), precum și a adreselor subsecvente și dependente de acesta prin care a fost comunicat rezultatul evaluării respectivei ofertei. Dispune reclarificarea și reevaluarea temeinică a ofertei pentru lotul 20, conform considerentelor de mai sus, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Respinge contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii. Capătul de cerere accesoriu, de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare, este respins ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016."

Pentru a pune în aplicare cele dispuse de CNSC, ... a solicitat mai multe clarificări, prin adresa nr. 30463/13.04.2022.

La prima întrebare:

"1. Vă solicităm să clarificați și să prezentați înscrisuri care confirmă dacă Sonda de tip liniar ofertată are capacitatea de a efectua modul de contrast, imagistică panoramică, auto doppler, având în vedere faptul că din propunerea tehnică prezentată, reiese doar disponibilitatea funcției „contrast” (pag. 3 pliant atașat acesteia)."

..... a răspuns:

"a) Ecograful P60 are capacitatea de a efectua modul CONTRAST (CEUS) cu sonda liniară conform imaginilor de mai jos (aici există link către informația publică de pe site-ul producătorului pentru a verifica informația https://www.....com/html/2020/exceed_0715/113.html.

b) Ecograful P60 împreună cu sonda liniară beneficiază de modul de lucru Panoramic (B mode panoramic imaging and Color panoramic imaging – menționate în pag. 1 în documentul cu specificațiile tehnice ale producătorului la pag. 1):

[urmează 3 imagini]

c) Ecograful P60 beneficiază și de funcția Auto doppler după cum urmează:

Există un buton standard pentru optimizarea auto, având rol diferit în funcție de modul de lucru activ:

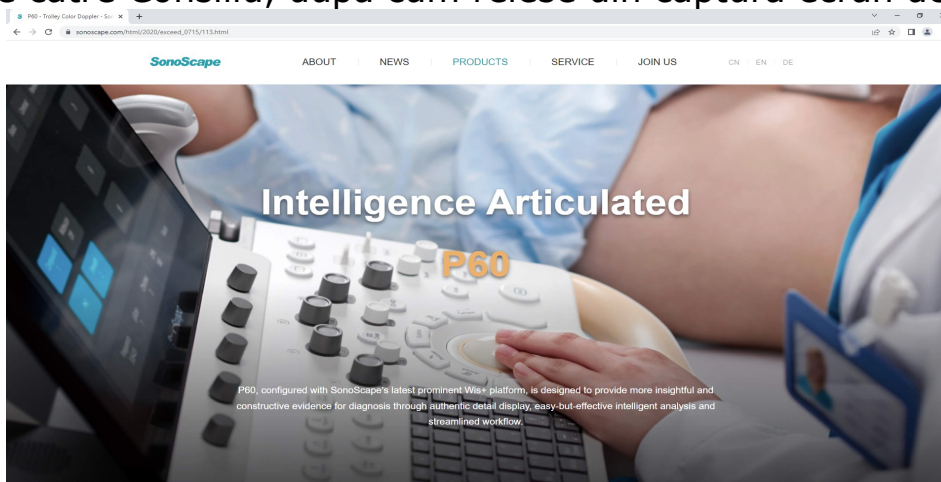
În modul doppler color (CFM) optimizează automat fereastra doppler găsim astfel fluxul optim.

În modul doppler pulsant (PW) care optimizează automat baseline-ul (linia de bază) și PRF-ul (scala). [urmează 1 imagine]

Mai jos regăsiți o imagine prin care reiese modul de optimizare automat pe sonda pentru funcția doppler color: Auto optimization in doppler color (CFM) [urmează 1 imagine]

Această informație se regăsește și în specificațiile tehnice ale producătorului la pag. 3 [urmează extrase și imagini].

Contrar afirmației contestatoarei, linkul este unul valid, putând fi accesat de către Consiliu, după cum reiese din captura ecran de mai jos:



De asemenea, autoritatea a solicitat înscrisuri confirmative, iar nu detalierea modului de lucru (așa cum susține contestatoarea).

În privința imaginilor aferente unui ecograf ".....", trebuie reținut că răspunsul se referă la ecograful P60, pe care l-a oferit. Sonda și modurile de lucru "Auto Doppler, modul contrast" privesc respectivul model de ecograf, pentru care au și fost redat extrase din specificațiile tehnice atașate răspunsului din 15.04.2022. De altfel, multe din informațiile solicitate de comisia de evaluare se regăsesc în pagina de internet a producătorului (https://www.....com/html/2020/exceed_0715/113.html).

Deși specificațiile tehnice fac referire explicită la ecograful oferit (P60) și cuprind informațiile solicitate de achizitor, contestatoarea nu le critică, ci susține că nu se poate identifica modelul.

Revenea contestatoarei sarcina de a dovedi că acestea nu sunt aferente modelului indicat, dovadă pe care nu a făcut-o. Prin urmare, primul răspuns este concludent.

La întrebarea: "2. Vă solicităm să clarificați și să prezentați înscrisuri care confirmă dacă aparatul oferat de dumneavoastră are capacitatea de a optimiza automat imaginea prin ajustarea TGC, Doppler, câștig receptor (gain), cât și curba de compresie", ofertanta a răspuns: "Ecograful P60 are capacitatea de a optimiza automat prin apăsarea tastei AUTO de pe consola acestuia (vedeți poză cu tastatura mai sus la pagina 3 a acestui document) imaginea prin ajustarea internă a TGC (Time Gain Compensation) și curbei de compresie, doppler și gain conform imaginilor de mai jos: [urmează 2 imagini]"

Și aici este cu funcția doppler, unde optimizează automat fereastra (funcție explicată și la punctul anterior la pag. 3, 4 și 5 ale acestui document)

Auto optimization in Doppler Pulsat (PW) prin reglarea automată a baseline-ului și scalei (PRF), se poate vedea valoare PRF de 8 înainte de apăsarea tastei AUTO, ulterior valoarea optimizată fiind 10, iar linia de bază fiind coborâtă pentru o mai bună analiză."

Contestatoarea critică acest răspuns pe motivul că nu dovedește conformitatea prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, însă răspunsul de clarificare conține și broșura produsului, adică confirmarea că aparatul dispune de funcțiile indicate.

În consecință, și acest răspuns, care cuprinde documentele producătorului și imagini demonstrative, datate 14 și 15.04.2022 (foarte recente), este unul concludent.

Argumentația este valabilă și în ceea ce privește răspunsul de clarificare nr. 3, însoțit atât de imaginea tastaturii ecografului oferat, cu butonul pentru optimizarea automată continuă (AUTO), cât și de 4 imagini expuse comparativ în vederea demonstrării funcțiilor cerute. Nu există indicii că imaginile nu ar proveni de la aparatul oferat, așa cum susține contestatoarea.

Și răspunsul nr. 4 apare a fi concludent, întrucât confirmă autorității capacitatea aparatului oferat de a efectua calculul Doppler în mod automat, respectiv îndeplinirea cerinței caietului de sarcini "automatizarea sarcinilor repetate pentru calculul Doppler cu impulsuri de undă pentru a accelera și simplifica examenele vasculare standard". În ceea ce privește funcția Micro F, s-a arătat că este un mod de lucru care simplifică examenele vasculare printr-o sensibilitate înaltă, cu reducerea timpului de examinare. Această funcție nu invalidează capacitatea aparatului oferat de a efectua calculul Doppler în mod automat, deci indicarea ei nu duce la neconformitatea ofertei.

Situația se repetă și față de răspunsul nr. 5, care clarifică faptul că ecograful P60 are capacitatea de a amplifica semnalele slabe și semnale audio cu funcția GAIN (GN), pentru o mai bună vizibilitatea a spectrului doppler pulsat (PW), și semnalele audio (sunetul) pentru o mai bună evaluare a debitului. Imaginile comparative scot în evidență

această îmbunătățire a calității. De asemenea, deținerea (suplimentară) a funcției μ Scan, de evidențiere a contururilor, nu anulează funcția GAIN, care răspunde solicitării de clarificare privind amplificarea semnalelor.

De remarcat că funcțiile Gain și Auto Trace nu se exclud și nici nu au fost impuse prin caietul de sarcini. Ele sunt deținute de echipament și intră în activitate în situații diferite.

Întrebarea nr. 6:

"Vă solicităm să clarificați dacă este posibilă utilizarea modului contrast cu traducătorul convex C1-6A oferat de către dumneavoastră și să descrieți modalitatea de îndeplinire a funcției respective. Din oferta tehnică prezentată de dumneavoastră la pag 1 din pliant, reiese faptul că: Utilizatorii își pot personaliza reglajele în funcție de sonde și de regiunea de examinare și de parametrii reglați, pot exporta sau importa preșetările. Totodată ați prezentat la pagina 3 din pliantul atașat ofertei tehnice: Caracteristici sonde: Traductor convex, aplicații abdomen, obs/gin, urologie, pediatrie, gama de frecvență 1.0-15.0MHz, 192 elemente. Posibilitate atașare ghid de biopsie. Funcții disponibile: contrast."

Răspunsul primit a fost:

"Ecograful P60 dispune de funcția modului de lucru cu substanță de contrast (CEUS) inclusiv cu sonda C1-6A, conform imaginii [...]"

Așadar, ofertantul confirmă că este posibilă utilizarea modului contrast cu traducătorul convex C1-6A oferat, sens în care prezintă comparativ două imagini.

De asemenea, anexează broșură cu specificațiile tehnice ale ecografului P60, produs de, în engleză și în traducere autorizată.

Contrar opiniei contestatoarei, răspunsul nr. 8101150422 din 15.04.2022, trimis de contestatoare, acoperă întrebările autorității contractante, care l-a considerat concludent, apreciere validată de către CNSC.

Pe de altă parte, Consiliul constată că informații și imagini similare celor prezentate în răspuns, pentru cele 6 întrebări, se regăsesc și pe pagina de internet <https://sonosolutions.com/.....-p60-premium-ultrasound-system/>.

Obiecțiile pe care le construiește contestatoarea nu sunt în măsură să dovedească neconcludența răspunsului și, cu atât mai puțin, neconformitatea ofertei.

Față de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, CNSC va respinge contestația S.R.L., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

OPINIE CONCURRENTĂ,

Soluția exprimată de majoritatea membrilor completului – de respingere a contestației SRL, ca nefondată – o apreciem a fi în deplină concordanță cu situația factuală a speței, precum și cu principiile și dispozițiile legale în vigoare, cu amendamentul că soluția ar fi trebuit fundamentată și pe considerente legate de concludența răspunsului SRL nr. 8101150422/15.04.2022 prin prisma interpretării sistematice a ofertei și a precedentelor răspunsuri de clarificare, coroborate cu prezumțiile care se desprind.

Clarificările asumate și transmise de SRL autorității solicitante sunt aferente modelului de ecograf ofertat (..... P60). Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să facă dovada că respectivele clarificări ar corespunde altor modele de ecograf. Revenea contestatoarei sarcina de a produce și prezenta informații concludente și contraprobe în sensul afirmației sale, *quod non*. Nu răstoarnă în niciun fel nici prezumția că imaginile aduse de câștigătoare cu titlu de clarificări provin de la ecograful P60. Ansamblul ofertei, coroborat cu precedentele clarificări și cu acelea din 15.04.2022 (volum substanțial de pagini) sunt de natură să creeze o solidă prezumție în direcția că toate acestea vizează echipamentul ofertat, nu altul. În sistemul de drept din România, prezumțiile sunt mijloace de probă recunoscute expres (art. 327 C. proc. civ.), iar cel chemat să aplice legea este îndrituit și obligat a

recurge la ele, în funcție de circumstanțele particulare ale fiecărei cauze, pentru a extrage concluziile care să lichezeze o problemă litigioasă.

În speță, astfel cum s-a reținut în opinia majoritară, oferta SRL a mai fost supusă solicitărilor de clarificări, relative tot la ecograful de la lotul 20. Dacă un număr mare de înregistrări și informații vizează echipamentul P60, organul administrativ-jurisdicțional, bizuindu-se pe coroborarea acestui ansamblu de date, poate extrage în mod rezonabil concluzia că și imaginile pe care le suspectează contestatoarea provin de la același echipament, în lipsa unei contraprobe.

Pe de altă parte, autoritatea, prin specialiștii săi, urmează a utiliza respectivul echipament medical, fiind în măsură să stabilească dacă informațiile puse la dispoziție le sunt sau nu suficiente (concludente), ținând seama inclusiv de propria experiență în domeniul imagisticii medicale.

Acestea sunt argumentele pe care am găsit de cuviință a le formula în prezenta opinie concurentă, în acord cu art. 27 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 426 alin. (2) C. proc. civ., pentru a întări că obiecțiile pe care le construiește contestatoarea nu sunt în măsură să infirme concludența răspunsului și, cu atât mai puțin, neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

PREȘEDINTE,

.....