



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2986/C11/3240, 3256

Data: 19.12.2023

Prin contestația nr. 287/16.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63007/17.11.2023, care formează obiectul dosarului CNSC nr. 3240/2023, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, strada nr. ..., bloc ..., apartament ..., județul, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată de, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 30547/03.11.2023, a comunicării nr. 30549/03.11.2023 și a actelor anterioare și subsecvente acestuia, emise în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii unui Acord cadru de furnizare Catetere, anunț de participare nr. CN1056722/28.06.2023, de către de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul, strada nr. 50, județul, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 30547/03.11.2023, în sensul anulării acestuia pentru Lotul 1;
- reevaluarea propunerii tehnice depusă de SRL pentru lotul 1;
- declararea drept câștigătoare a ofertelor care întrunesc cerințele tehnice din caietul de sarcini;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei/ofertelor în conformitate cu principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin contestația nr. 1319/17.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63215/17.11.2023, care formează obiectul dosarului CNSC nr. 3256/2023, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, strada nr. ..., județul, având CUI ..., înregistrată la

Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 30547/03.11.2023, a tuturor actelor subsecvente acestuia și conexe rezultatului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 30549/03.11.2023, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 30547/03.11.2023, emis de autoritatea contractantă, precum și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, a procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, ce stau la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente pentru SRL;

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei prin care oferta depusă de a fost desemnată admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost respinsă, ca fiind netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei în dosarele nr. 3240/2023 și nr. 3256/2023.

..... SRL a prezentat, pe scurt, modul de derulare a procedurii de atribuire, precizând că la data de 07.11.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii în SEAP, dată la care a luat la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

La data de 07.11.2023, în urma luării la cunoștință de decizia autorității contractante, ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar prin adresa nr. 285 din 07.11.2023, accesul i-a fost permis în data de 08.11.2023, dată la care s-a întocmit Procesul verbal nr. 30812, unde s-au consemnat constatările făcute în urma studierii dosarului achiziției.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr. 30549, contestatoarea susține că oferta SRL a fost declarată neconformă pentru următoarele considerente:

- *Lot 1.1 Nu se găsesc specificațiile depuse în limba română*
- *Lot 1.2 Nu se găsesc specificațiile depuse în limba română*
- *Lot 1.3 Nu se găsesc specificațiile depuse în limba română*
- *Lot 1.4 Nu se găsesc specificațiile depuse în limba română*
- *Lot 1.5 Nu se găsesc specificațiile depuse în limba română*
- *Lot 1.6 Nu se găsesc specificațiile depuse în limba română*
- *Lot 1.7 Nu se găsesc specificațiile depuse în limba română*

- *Lot 1.8 Produsul nu are conexiunea tip Luer-Lock*
- *Lot 1.9 Oferta corespunde*
- *Lot 1.10 Oferta corespunde*
- *Lot 1.11 Nu corespunde specificațiilor, nu conține trusă anestezie combinată spinal epidurală.*

În continuare, contestatoarea a invocat și citat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 și susține că, urmare a studierii dosarului achiziției de la sediul autorității contractante, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare a ofertantului, ... SRL a constatat următoarele:

a. Lipsă fișă tehnică produs pentru lotul 1.4, respectiv producătorul nu are în portofoliu produsul menționat în propunerea tehnică a ofertantului

Menționează faptul că SRL comercializează produse, produse cu care a și participat la procedură.

b. Fișă tehnică/catalog pentru produsul, producător, aferente lotului 1.4 netraduse.

c. Lipsă traducător autorizat catalog

d. Pentru produsul aferent lotului 1.4 CATETER MULTI-LUMEN CATETERIZARE VENOASĂ CENTRALĂ PEDIATRICĂ a constatat faptul că din documentele depuse la propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător, nu ofertează dimensiunile solicitate, respectiv, dimensiunile de 4, 5 și 10 cm așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

..... SRL menționează că în aceste condiții oferta depusă de este incompletă și, ca atare, neconformă, iar aceste aspecte nu au fost semnalate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii.

e. La lotul 1.5 SET CATETERIZARE ARTERIALĂ METODA ..., cu sistem de protecție față de expunerea la sânge, ... ofertează la produsul G18 ghidul 0.21 față de 0.25 cât se solicita în caietul de sarcini, iar la G20 lungimea este de 35 cm, față de 30 cm cum se solicită în caietul de sarcini.

..... SRL critică faptul că, în aceste condiții în care există cel puțin două neconformități, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de conformă și, mai mult decât atât, câștigătoare.

f. La lotul 1.10 Cateter venos periferic cu scut de protecție și port de injectare fișa tehnică a produsului este netradusă.

g. La lotul 1.11 SET ANESTEZIE EPIDURALĂ seringă aferentă produsului ofertat este de 8 ml față de 10 ml cât este cerința din caietul de sarcini, lungimea cateterului ofertat este aferentă cateterului de G20, nu de G18 conform cerințelor tehnice.

h. depune un Certificat CE pentru producătorul, producător care nu se află înregistrat în Avizul de funcționare al ofertantului.

i. În documentul DUAЕ, completat și depus de către în partea a II-a secțiune C Informații privind utilizarea capacității altor entități răspunsul este NU, respectiv nu utilizează capacitatea altor entități. Cu toate acestea, ... depune un contract de asociere cu, despre care nu face nicio mențiune în documentul DUAЕ.

j. În documentul DUAЕ la secțiunea experiență similară face referire la un contract de furnizare cu, contract de furnizare consumabile medicale CPV 33140000-33 aferent anunțului CN1035327/2021, având ca obiect furnizarea de consumabile medicale, nu catetere conform procedurii în cauză.

k. SRL menționează că, în urma studierii documentelor justificative pentru îndeplinirea cerințelor DUAЕ, a constatat că ofertantul declarat câștigător, ..., nu a prezentat documentul constatator emis de, așa cum menționează în DUAЕ, ci un alt document constatator, emis de către, având ca obiect furnizarea de materiale sanitare, nu Catetere așa cum este obiectul speței în cauză.

l. Din documentele depuse la dosarul achiziției nu reiese că ofertantul declarat câștigător deține experiență similară în furnizarea de Catetere, așa cum se solicită în fișa de date.

m. Certificatul de atestare fiscală depus de către, asociat cu, este expirat, nefiind în termen de valabilitate la data depunerii.

n. Experiența similară a asociatului este pentru furnizarea de seturi chirurgicale, așa cum rezultă din documentul constatator emis de către, nu în catetere, așa cum se solicită.

o. Din analiza formularului 8 privind identificarea provenienței produsului depus de către nu rezultă clar producătorul produselor, la denumirea produselor nefiind completat la ce produs face referire.

..... SRL consideră că prin decizia luată, autoritatea contractantă a încălcat prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 în ceea ce privește principiul nediscriminării și tratamentul egal al operatorilor economici.

Susține că, prin decizia sa, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul declarat câștigător acceptând oferta incompletă, conform detaliilor din scriptul prezentat.

În ceea ce privește admisibilitatea contestației, ... SRL învederează faptul că aceasta este pe deplin admisibilă, fiind îndeplinite exigențele impuse prin prevederile articolelor 6-10 instituite de Legea 101/2016.

Referitor la dreptul și, implicit, calitatea SRL de a formula prezenta contestație, precizează faptul că este îndreptuită a formula o astfel de contestație, întrucât prin actele emise de către autoritatea contractantă cu nerespectarea regulilor care guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, acesteia îi este în mod flagrant încălcat un drept legitim de desfășurare în continuare a relațiilor contractuale.

Precizează, de asemenea, că obiectul prezentei contestații îl constituie un act al autorității contractante emis în disprețul normelor și principiilor care guvernează procedura de desfășurare a licitațiilor publice și de atribuire a contractelor de achiziție publică, a cărui anulare o solicită prin prezenta contestație, care impune, pe cale de consecință, anularea parțială a procedurii de atribuire declanșată în ceea ce privește Lotul 1.

Referitor la îndeplinirea condiției de admisibilitate privitoare la respectarea termenului de decădere prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea

101/2016, ... SRL precizează faptul că prezenta contestație este introdusă în termenul legal (lit. b) care curge de la data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, iar în raport de aceasta, data luării la cunoștință despre actul contestat este data de 07.11.2023.

Concluzionează că, în consecință, prezenta contestație este admisibilă fiind introdusă în termenul legal.

..... SRL își fundamentează, în drept, susținerile pe dispozițiile legale la care a făcut referire în scriptul prezentat, indică în probațiune documentele atașate.

Contestatoarea SRL face precizări prealabile prin care argumentează că interesul de a formula contestația rezultă din calitatea sa de participant la procedura de licitație deschisă, calitate din susține că este vătămată în interesul său legitim de a fi declarat ofertant câștigător și de a i se atribui acordul cadru.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 07.11.2023, raportul procedurii nr. 30547/03.11.2023 și comunicare rezultat procedură nr. 30549/03.11.2023, din care rezultă că oferta sa a fost respinsă, oferta înaintată de fiind declarată câștigătoare.

..... SRL formulează critici cu privire la rezultatul evaluării propunerii tehnice înaintate de ofertantul câștigător, susținând că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, pentru poziția 1.10 Cateter venos periferic cu scut de protecție și port de injectare, următoarele cerințe minimale: port de injectare cu barieră microbiană eficientă la o încărcare microbiană min. 103 cfu/m³ (colony forming units) - certificat de conformitate.

Precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, pentru poziția 1.10 *Cateter venos periferic cu scut de protecție și port de injectare*, ofertantul a oferit produse fabricate, conform denumire comercială produs ".....".

..... SRL susține că din documentul depus de în susținerea propunerii tehnice cu prevederile cerințelor caietului de sarcini, denumit "FIȘA TEHNICĂ" și atașat în fișierul "1.10", nu rezultă că este îndeplinită cerința cu privire la existența unei certificări a portului de injectare "ca barieră microbiană la o încărcătură microbiană min. 103 cfu/m³ (colony forming units)".

Mai mult, ... SRL precizează că documentul prezentat în susținerea propunerii tehnice pentru produsele Vasofix Safety este elaborat de și nu de producătorul acestora, respectiv , motiv pentru care apreciază că se impunea clarificarea acestui aspect.

Consideră că, în absența altor documente în cadrul propunerii tehnice înaintate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul trebuie să constate că evaluarea ofertei nu s-a realizat în conformitate cu prevederile 127 alin. (1) lit. f) din HG nr.395/2016.

Concluzionează că, prin oferta depusă, ... nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice ale produsului oferit cu cerințele minimale ale caietului de sarcini.

De asemenea, ... SRL formulează critici cu privire la rezultatului evaluării propunerii sale tehnice, menționând că, prin adresa nr. 27371/06.10.2023, autoritatea contractantă i-a adresat următoarea solicitare: „Pentru finalizarea evaluării tehnice vă solicităm să ne transmiteți Avizul de funcționare emis de Ministerul sănătății”.

Ca răspuns la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, precizează SRL, a transmis, în data de 10.10.2023, Avizul de funcționare nr. 6264 din data de 23.05.2022 emis de, îndeplinind astfel cererea comisiei de evaluare.

Considerând că, în baza prevederilor art. 49 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, ... SRL susține că, în condițiile în care, până la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să includă în documentația de atribuire o cerință privind obligativitatea ca producătorul inclus în propunerea tehnică să se regăsească în Avizul de funcționare, evaluarea unei oferte, în acest stadiu al procedurii, pe baza unor cerințe ce nu au fost aduse la cunoștință operatorilor economici este nelegală, fiind încălcat atât principiul transparenței cât și cel al proporționalității.

Motivează că, având în vedere faptul că prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea unui înscris care să demonstreze cele stabilite de comisia de evaluare în motivarea respingerii ofertei SRL, încadrarea acesteia în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 este nelegală, comisia de evaluare precizând, de altfel, în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii, că „specificatiile tehnice corespund caietului de sarcini”.

Comisia de evaluare, concluzionează SRL, este obligată să aplice prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016 în exercitarea atribuțiilor sale și să evalueze propunerea tehnică formulată doar în baza cerințelor din caietul de sarcini, fără să încerce să adauge, în momentul evaluării, cerințe suplimentare.

Prin adresa nr. 65034/3205/C11//27.11.2023, Consiliul a invitat contestatoarea, la data de 28.11.2023, să studieze dosarul cauzei, contestatoarea neformulând concluzii scrise ca urmare a accesului la acesta.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin adresa înregistrată la Consiliu, în parte, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 67751/3240/C11/12.12.2023, Consiliul a solicitat SRL să precizeze obiectul contestației prin raportare la criticile formulate, contestatoarea menționând, prin adresa nr. 357/13.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 68128/13.12.2023, că obiectul contestației îl constituie raportul procedurii din 03.11.2023 și comunicarea nr. 30549/03.11.2023, publicate în SEAP la data de 07.11.2023, iar prin contestație a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor ce succed acestuia, în sensul anulării acestuia pentru lotul 1 și, pe cal de consecință, adoptarea de măsuri de remediere/anularea procedurii.

Dosarul achiziției a fost completat de autoritatea contractantă, prin corespondențele înregistrate la Consiliu cu nr. 67757/12.12.2023 și nr. 38017/13.12.2023.

Prin adresa nr. 68569/3240, 3256/C11/15.12.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante, să completeze dosarul cauzei cu DUE și Formularul nr. 8 depuse de, la această solicitare autoritatea contractantă dând curs prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 69139/19.12.2023.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în valoare de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din data de 22.11.2023, emisă de în valoare de lei și recipisa de consemnare nr. din data de 28.11.2023, emisă de în valoare de lei.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în valoare de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din data de 20.11.2023, emisă de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Catetere”, cod CPV 33141200-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1056722/28.06.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 28.07.2023, valoarea estimată a acordului-cadru cuprinsă între 488.500 lei – 4.684.500 lei, fără TVA și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Deși obiectul procedurii nu a fost divizat pe loturi, produsele care fac obiectul viitorului contract, au fost grupate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire sub denumirea, improprie, Lotul 1.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, după evaluarea acestora, autoritatea contractantă stabilind rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 30547/03.11.2023, potrivit căruia ofertele depuse de SRL și SRL au fost respinse, fiind declarate neconforme în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții SRL și SRL și au depus contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3240/2023 și nr. 3256/2023.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL care face obiectul dosarului nr. 3240/2023, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația depusă, precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 357/13.12.2023, ... SRL a indicat motivele de respingere a ofertei sale, precum și aspecte sesizate în legătură cu oferta declarată câștigătoare privind propunerea tehnică, conținutul DUAЕ, experiența similară, certificatul de atestare fiscală, formularul 8, susținând că oferta

depusă de este incompletă și, invocând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a solicitat anularea raportului procedurii nr. 30547 din 03.11.2023 și, pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime;
- reevaluarea propunerii tehnice depusă de contestatoare pentru lotul 1;

- declararea drept câștigătoare a ofertelor care întrunesc cerințele tehnice din caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei/ofertelor în conformitate cu principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

- anularea raportului procedurii nr. 30547/03.11.2023 și actelor ce succed acestuia, „în sensul anulării acestuia pentru Lotul 1” și, pe cale de consecință, adoptarea de măsuri de remediere/anularea procedurii.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că următoarele produse fac parte din contractul ce urmează a fi atribuit:

- 1.1 Cateter venos central două lumene
- 1.2 Cateter venos central triplu lumen
- 1.3 Cateter venos central patru lumene
- 1.4 Cateter multi-lumen, cateterizare venoasă centrală pediatrică
- 1.5 Set cateterizare arterială metoda Seldinger, cu sistem de protecție față de expunerea la sânge
- 1.6 Set pentru fixare/sutura cateter venos central
- 1.7 Sistem steril pentru acoperirea și fixarea cateterelor
- 1.8 Set pentru perfuzie gravitațională și sub presiune
- 1.9 Trusa transfuzie
- 1.10 Cateter venos periferic cu scut de protecție și port de injectare
- 1.11 Set anestezie epidurală

Cu privire la criticile care vizează oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Un prim set de critici vizează produsul ofertat de pentru poziția 1.4 – „Cateter multi-lumen, cateterizare venoasă centrală pediatrică”, contestatoarea susținând că:

- lipsește fișa tehnică produs, producătorul neavând în portofoliu produsul menționat în propunerea tehnică a ofertantului;

- fișa tehnică/catalog pentru produsul, producător, sunt netraduse;

- „lipsă traducător autorizat catalog”;

- nu ofertează dimensiunile solicitate, respectiv, dimensiunile de 4, 5 și 10 cm așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Din conținutul propunerii tehnice rezultă că pentru îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse pentru produsul menționat la poziția 1.4, ofertantul a indicat, în Formularul nr. 9, Fișa tehnică și Fișa tehnică, Atașat acestui formular a fost depus, printre altele, un document purtând sigla (pag. 335-336 din documentele transmise de autoritatea contractantă), în cadrul căruia sunt enumerate caracteristicile/ specificațiile tehnice aferente „Cateterului multi-lumen”.

Or, în condițiile în care acest document conține informații privind caracteristicile produsului, se poate concluziona că el este similar unei fișe tehnice. Având în vedere existența în propunerea tehnică a acestui document și în lipsa unor critici concrete care să vizeze informațiile din conținutul lui, nu se poate reține nedepunerea de către ofertantul criticat a unei fișe tehnice, critica fiind neîntemeiată.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că producătorul nu are în portofoliu produsul menționat în propunerea tehnică a ofertantului criticat nu poate fi reținută de Consiliu, aceasta fiind neprobată de contestatoare, deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Cu privire la critica referitoare la faptul că fișa tehnică/catalog pentru produsul, producător, sunt netraduse, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, următoarele:

«Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute la Secțiunea CAIET DE SARCINI.

- Se vor depune, în mod obligatoriu, următoarele documente:

1. FORMULAR PROPUNERE TEHNICA. Se va completa Formularul nr. 9, acest formular se regăsește inserat în fișierul "modele de formulare",

2. FORMULAR PRIVIND IDENTIFICAREA PROVENIENȚEI PRODUSULUI (TABEL DETALII PRODUCĂTOR). Se va completa Formularul nr. 8, acest formular se regăsește inserat în fișierul "modele de formulare".

- Se vor prezenta descrieri sau orice alte documente/informații necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și a modelului de propunere tehnică cu trimitere la pagină/ document.»

În propunerea tehnică, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, aferent produsului propus la poziția 1.4 - Cateter multi-lumen, cateterizare venoasă centrală pediatrică, ofertantul a invocat Fișa tehnică, depunând, în limba engleză, un catalog/broșură (pag. 279-282 din documentele transmise de autoritatea contractantă), iar în limba română, două fișe tehnice aferente produselor S408 și S513 (pag. 331-334 din documentele transmise de autoritatea contractantă).

Consiliul apreciază că, aceste ultime două documente, depuse în limba română, sunt suficiente în evaluarea ofertei, respectiv în verificarea

îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, în condițiile în care documentația de atribuire, necontestată în termen legal, deci obligatorie, nu a stabilit în sarcina ofertanților depunerea în propunerea tehnică atât a fișei tehnice a produsului ofertat cât și a broșurii cu privire la acesta, ci doar prezentarea de documente din care să rezulte informațiile necesare dovedirii îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, cu condiția ca oferta, deci inclusiv aceste documente, să fie prezentate în limba română (pct. IV.2.4 din fișa de date a achiziției).

Atâta timp cât ofertantul a depus documente în limba română, în cadrul cărora se regăsesc specificații tehnice care permit compararea cu cele din caietul de sarcini, coroborat cu modalitatea de dovedire a conformității ofertei stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, depunerea doar în limba engleză a broșurii produsului nu este de natură să determine neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă având la îndemână informațiile necesare evaluării propunerii tehnice.

Față de cele reținute, Consiliul va respinge critica, nedepunerea broșurii în limba română, neîmpiedicând autoritatea contractantă să evalueze această ofertă, critica fiind neîntemeiată.

Cu privire la susținerea „lipsă traducător autorizat catalog”, formulată de contestatoare, Consiliul nu o poate reține în condițiile în care autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a impus cerințe ca traducerile transmise de ofertanți să fie făcute de traducători autorizați.

De asemenea, Consiliul constată că este neîntemeiată și critica referitoare la faptul că nu sunt ofertate dimensiunile solicitate pentru produsul menționat la poziția 1.4, respectiv, dimensiunile de 4, 5 și 10 cm, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Potrivit cerințelor din caietului de sarcini, pentru produsul solicitat la pct. 1.4, s-au stabilit următoarele dimensiuni:

„17.DIMENSIUNI SOLICITATE (obligatorii):

- 18. 3 Fr; 2-lumen, lungime 4, 5 și 8 cm*
- 19. 4 Fr; 3-lumen, lungime 5, 8 și 13 cm*
- 20. 4,5 Fr; 3-lumen, lungime 5, 8 și 13 cm*
- 21. 5 Fr; 3-lumen, lungime 8, 10 și 13 cm*
- 22. 5,5 Fr; 3-lumen, lungime 13 cm”.*

Or, din conținutul fișelor tehnice aferente produselor DUO PAED S408 și S513, depuse la paginile 331-334 rezultă informații cu privire la produsele având dimensiunile 4Fx8 cm și 5Fx13 cm, lipsind informații cu privire la dimensiunile 4, 5 și 10 cm. Pe de altă parte, însă, în cadrul documentului depus la pag. 335, purtând sigla, se regăsesc informații referitoare și la dimensiunile 4, 5 și 10 cm. Consiliul apreciază că, ofertantul a furnizat informații cu privire la toate dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă.

O altă critică a contestatoarei vizează produsul ofertat de câștigător pentru poziția 1.5 „*Set cateterizare arterială metoda Seldinger, cu sistem de protecție față de expunerea la sânge*”, susținând că s-a ofertat „*la produsul*

G18 ghidul 0.21 față de 0.25 cât se solicita în caietul de sarcini, iar la G20 lungimea este de 35 cm, față de 30 cm cum se solicită în caietul de sarcini”.

Verificând propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că, pentru poziția în discuție a fost oferit produsul, fiind indicat ca document care demonstrează îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, Fișa tehnică Analizând informațiile din fișa tehnică aferentă acestui produs (pag. 350 din documentele transmise de autoritatea contractantă), Consiliul constată că, de fapt, informațiile din acest document confirmă îndeplinirea cerințelor stabilite în caietul de sarcini.

Astfel, în caietul de sarcini s-au stabilit ca dimensiuni ale cateterelor *«Cateter 18G, lungime 12cm, ghid .025”, lungime 35cm; (...) Cateter 20G, lungime 8cm, ghid .021”, lungime 30cm; (...)»*, iar din fișa tehnică a produsului Arterofix V, reies următoarele informații: *„Cateter 18 G, lungime 12 cm, ghid .025, lungime 35 cm. (...) cateter 20G, lungime 8 cm, ghid .21, lungime 30 cm»*.

Rezultă, contrar susținerilor contestatoarei, că produsul oferit de la poz. 1.5, îndeplinește specificațiile tehnice invocate de contestatoare, critica acesteia fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la produsul oferit de la poziția 1.10 – *„Cateter venos periferic cu scut de protecție și port de injectare”*, în legătură cu care contestatoarea susține că fișa tehnică este netradusă, Consiliul constată, din verificarea propunerii tehnice în discuție, că în formularul 9, a fost indicat ca document care dovedește îndeplinirea specificațiilor tehnice, Fișa tehnică, la paginile 366-368 din documentele transmise de autoritatea contractantă regăsindu-se, în limba română, fișa tehnică invocată. În aceste condiții, această critică este neîntemeiată.

Următoarea critică se referă la produsul prevăzut la poziția 1.11 – *„Set anestezie epidurală”*, contestatoarea susținând că siringa oferită este de 8 ml față de 10 ml cât este cerința din caietul de sarcini, iar lungimea cateterului oferit este aferentă cateterului de G20, nu de G18 conform cerințelor tehnice.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice relevante prezentei analize:

„(...) trusa anestezie combinată spinal-epidural pentru administrarea continuă a anestezicelor compusă din următoarele componente ambalate steril, gata de utilizare:

*- ac epidural Tuohy 18G, cu aripioare fixe, diametrul extern 1,3 mm, diametrul intern 1mm x 80mm, lungime totală 107 mm, cu gradații de la 30 la 70mm x 10mm începând de la vârf și ambou cu marcaje din mm. în mm.
(...)*

*- siringa dedicată pentru detectarea spațiului peridural prin tehnica „pierderii rezistenței”, **capacitate 10ml**, din 3 componente, marcată din ml în ml pentru a permite vizualizarea gradului de înaintare al pistonului.
(...)*

- cateter epidural 18G, din nylon transparent cu vârf închis și 3 orificii laterale, diametrul extern **de 0,9mm, lungime 900mm**, marcaje de la 50 la 150mm x 10mm și la 200mm de la vârf, volum de amorsare 0,19ml. Cu vârf colorat distinct pentru a ajuta la confirmarea vizuală a extragerii totale a cateterului.”

Din conținutul propunerii tehnice depusă de, rezultă că produsul oferat este, din fișa tehnică depusă în dovedirea îndeplinirii acestor specificații tehnice (pag. 303-304 din documentele transmise de autoritatea contractantă) rezultând că setul oferat conține o „seringă de **8 ml latex free**, dedicată pentru reperarea spațiului peridural prin tehnica înaintării prin pierdere de rezistență (LOR)” și „cateter peridural din poliamidă cu vârf din PUR (soft tip) **G20 (0,45x0,85x1000 mm)** prevăzut cu trei deschideri laterale (...)”. Reiese, astfel, că informațiile furnizate de cu privire la produsul oferat de acesta pentru poziția 1.11, nu confirmă îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse, iar autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul acest aspect, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, în avizul de funcționare emis de - ..., pentru nu se regăsește producătorul, Consiliul constată că, în cadrul Formularului privind identificarea provenienței produsului, se menționează că țara de reședință a producătorului, respectiv țara unității de producție este ... și nu Or, în Avizul de funcționare nr. 6135/28.04.202 emis de, depus de ofertantul criticat, printre producătorii enumerați se regăsește și, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind lipsa menționării în DUAE a utilizării capacității altor entități, deși există un contract de asociere încheiat între și, Consiliul constată următoarele:

- a precizat în DUAE-ul depus, la secțiunea „Informații privind operatorul economic”, cerința „Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului. Vă rugăm să identificați pe ceilalți operatori economici care participă la procedura de achiziție publică împreună”, următoarele:

„Modalitatea de participare: Participare individuală

Ofertantul care a depus oferta: cu rol de ofertant

Membrii participanți: cu rol de subcontractant”;

- a depus DUAE în cadrul căruia a indicat, la secțiunea „Informații privind operatorul economic”, cerința „Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului. Vă rugăm să identificați pe ceilalți operatori economici care participă la procedura de achiziție publică împreună”, următoarele:

„Modalitatea de participare: Participare individuală

Ofertantul care a depus oferta: cu rol de ofertant

Membrii participanți: cu rol de subcontractant”.

- a fost depus Acordul de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, înregistrat sub nr. 719/19.07.2023, având ca obiect desfășurarea în comun a următoarelor

activități: „participarea la procedura de achiziție publică organizat de pentru atribuirea contractului/acordului cadru de furnizare Catetere (...)” și „derularea în comun a contractului de achiziție publică în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare”, contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți fiind 80% - și 20% -

Rezultă, astfel că, în legătură cu operatorul economic au existat informații contradictorii, în cadrul DUAЕ-urilor acesta fiind menționat ca fiind subcontractant, iar din acordul de asociere rezultând că acesta are calitate de membru al asocierii -, din lucrările membrilor comisiei de evaluare nerezultând că aceștia au clarificat calitatea acestui operator economic în cadrul procedurii, prin raportare la dispozițiile art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016, critica fiind întemeiată.

Un alt set de critici se referă la faptul că și nu îndeplinesc cerința privind experiența similară în furnizarea de catetere.

Pentru a analiza aceste critici, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, a fost stabilită următoarea cerință:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Se va prezenta lista principalelor furnizări de produse în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere ofertelor, din care să rezulte că a furnizat produse similare.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta o declarație privind lista principalelor furnizări de produse în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani raportați la termenul limită de depunere ofertelor, din care să rezulte că a furnizat produse similare. Prin produse similare, pentru această procedura se înțeleg
Catetere.”

Prevederile documentației se atribuire nu au fost contestate, astfel că acestea au devenit obligatorii pentru ofertanți și autoritatea contractantă, astfel că, ofertanții trebuiau să-și elaboreze ofertele cu respectarea cerințelor impuse în documentație, iar autoritatea contractantă să respecte regulile impuse în aceasta atunci când evaluează ofertele depuse.

Din conținutul documentului DUAЕ depus de, rezultă că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a fost invocat contractul încheiat cu, având ca obiect „Consumabile medicale”, în valoare de lei, iar în cadrul documentelor justificative DUAЕ a prezentat documente constatatoare referitoare la contracte diferite de cel invocat în cadrul DUAЕ, emise de alți beneficiar (.... și).

În aceste condiții, Consiliul constată că documentele depuse nu fac dovada certă a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în furnizare de catetere, întrucât, pe de o parte, nu rezultă că în obiectul contractului indicat în DUAЕ au fost incluse și catetere, iar pe de altă parte, întrucât documentele depuse în dovedirea informațiilor din DUAЕ au fost

depus documente care fac referire la alte contracte, iar autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 198 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”*], critica fiind întemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul reține că nici informațiile furnizate în legătură cu experiența similară invocată de, nu îndeplinesc cerința impusă cu privire la experiența similară în furnizarea de catetere, în condițiile în care, în cadrul DUAЕ-ului acestui operator economic s-a invocat contractul nr. A614/15.02.2022, având ca obiect „Consumabile medicale”, în valoare de 725.000 lei, beneficiar fiind, iar din contractul subsecvent nr. A614/15.02.2023, depus în cadrul documentelor suport DUAЕ, rezultă că niciunul dintre consumabilele enumerate nu face referire concretă la catetere, iar autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul dacă printre produsele vizate de acest contract subsecvent au existat și catetere. Astfel, și această critică va fi admisă de Consiliu, ea fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că certificatul fiscal depus de era expirat la data depunerii acestuia, Consiliul constată că, prin adresa nr. 28190/136.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat depunerea, până la data de **18.10.2023**, documentelor justificate DUAЕ, respectiv certificat de atestare fiscală eliberat de Administrația financiară care **să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestora** și certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale care să ateste **lipsa datoriilor la momentul depunerii acestora**.

La această solicitare, ofertantul criticat a depus, pentru, certificatul de atestare nr. 8301171 din 25.09.2023, emis de care atestă lipsa obligațiilor fiscale la data de 31.08.2023, certificatul de atestare fiscală 9704/21.08.2023 eliberat de Comuna Săngeorgiu de care atestă faptul că, la data de 01.09.2023 ofertantul nu figurează cu datorii la bugetul local și certificatul de atestare fiscală nr. 7881/21.08.2023 eliberat de care atestă faptul că, la data de 01.09.2023 ofertantul nu figurează cu creanțe bugetare.

Consiliul constată că, într-adevăr, aceste documente, care fac referire la lipsa datoriilor la 31.08.2023 și, respectiv, 01.09.2023, nu corespund solicitărilor autorității contractante de a atesta lipsa datoriilor restante la momentul depunerii lor, respectiv 18.10.2023, iar autoritatea contractantă, în vederea clarificării acestor aspecte, nu a făcut aplicarea prevederilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele constatate, Consiliul apreciază ca este întemeiată această critică.

Cu privire la neclaritatea informațiilor din Formularul 8 depus de ofertantul criticat, Consiliul reține ca fiind întemeiată critica, în condițiile în care a depus tabele cu detalii producători, în cadrul cărora nu este indicat produsul la care fac referire informațiile furnizate deși modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă includea și această rubrică, respectiv

„Denumire produs : _____”, situație neclarificată de comisia de evaluare cu ofertantul.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, analizând comunicarea rezultatului procedurii transmisă acesteia, Consiliul constată că motivele pentru care a fost respinsă oferta acesteia au fost următoarele:

- produsul oferat la poziția 1.8 nu are conexiune tip ...;
- produsul oferat la poz. 1.11 nu corespunde specificațiilor, întrucât nu conține trusă anestezie combinată spinal-epidural;
- pentru produsele oferate la pozițiile 1.1 -1.7 nu se găsesc specificații depuse în limba română.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei, pe care contestatoarea nu le combate în mod concret dar consideră că acestea au fost identificate și în cadrul ofertei câștigătoare, iar autoritatea contractantă nu le-a semnalat, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la neconformitatea care vizează produsul oferat la poziția 1.8, Consiliul reține că, în legătură cu acest produs (1.8 Set pentru perfuzie gravitațională și sub presiune), în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit printre alte specificații tehnice, necesitatea „conexiunii la cateter de tip luer-lock”.

Din propunerea tehnică depusă de contestatoare, rezultă că, pentru acest produs a fost depusă Fișa tehnică aferentă produsului (Set perfuzie cu ventilație), în cadrul căruia nu se regăsesc informații cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, iar autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect cu ofertantul, prin aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut și nerespectarea de către produsul oferat de contestatoare pentru poziția 1.11 Set anestezie epidurală, a cerinței ca acesta să conțină o trusa anestezie combinată spinal-epidural pentru administrarea continuă a anestezicelor compusă din următoarele componente ambalate steril, gata de utilizare: ac epidural 18G, ac spinal cu vârf pencil point 27G, seringă dedicată pentru detectarea spațiului peridural prin tehnica “pierderii rezistentei”, cateter epidural 18G, din nylon transparent cu vârf închis și 3 orificii laterale, ghid pentru cateter, dispozitiv de conectare între cateter și filtru, etc.

Astfel, din propunerea tehnică depusă de contestatoare, rezultă că aceasta a depus Fișa tehnică emisă de producătorul, aferentă produsului „Mini pachet epidural”, care conține „ac epidural și cateter epidural”. Nici în legătură cu acest aspect, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei privind nedepunerea, pentru anumite produse, a specificațiilor tehnice în limba română, Consiliul constată că acest aspect trebuia lămurit de autoritatea contractantă cu ofertantul, prin aplicarea dispozițiilor de la art. 134 din HG nr. 395/2016. Numai după analizarea răspunsurilor primite

comisia de evaluare va putea să stabilească caracterul conform/neconform al acestei oferte.

Rezultă, astfel că, evaluarea ofertei contestatoarei și a celei declarată câștigătoare s-a făcut cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, aceasta acceptând propunerea tehnică a câștigătorului, fără a solicita clarificări suplimentare ofertantului, deși acestea se impuneau sub anumite aspecte, în timp ce oferta contestatoarei, care ar fi trebuit clarificată cu privire la aspectele semnalate de comisia de evaluare, a fost respinsă.

Solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire va fi respinsă de Consiliul, în condițiile în care procedura de atribuire pot fi dispuse măsuri de remediere.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de și la respingerea ofertei depusă de SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de și de SRL, să continue procedura și să comunice rezultatul acesteia.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL care face obiectul dosarului nr. 3256/2023, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL a formulat critici care vizează atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 30547/03.11.2023 și a procesului verbal privind evaluarea tehnică, a procesului verbal privind evaluarea financiară și a procesului verbal de evaluare DUAЕ, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de ca netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei formulate de, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, ca fiind netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Cu privire la oferta câștigătoare, contestatoarea susține că evaluarea acesteia nu este completă întrucât aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini și, implicit, este neconformă, întrucât, din documentele depuse în legătură cu cateterul venos periferic cu scut de protecție și port de injectare (fișa tehnică" și „...”), nu rezultă că este îndeplinită cerința cu privire la existența unei certificări a portului de injectare „ca barieră microbiană la o încărcătură microbiană min. 103cfu/m³ (colony forming units)”, iar documentul prezentat în susținerea propunerii tehnice pentru produsele este elaborat de și nu de producătorul acestora respectiv ..., motiv pentru care se impunea clarificarea acestui aspect.

Analizând aceste critici, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini, în legătură cu produsul solicitat la pct. 1.10 - Cateter venos periferic cu scut de protecție și port de injectare, autoritatea contractantă a stabilit, printre specificațiile tehnice, ca produsul să aibă „port de injectare cu barieră microbiană eficientă la o încărcare microbiană min. 103cfu/m³ (colony forming units) – certificat de conformitate”.

În propunerea tehnică depusă de, ofertantul a invocat, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice impuse, inclusiv a celei citată în paragraful anterior, „Fișa tehnică pag. 1-2”, în legătură cu produsul oferat fiind depuse următoarele documente:

- în limba engleză, „Product specification” aferente grupului de produse ... și ..., care poartă antetul (pag. 285-303 din documentele transmise de autoritatea contractantă);

- în limba română, Fișa tehnică aferentă produsului ... Cateter venos periferic cu scut de protecție și port de injectare (pag. 366-368 din documentele transmise de autoritatea contractantă - numerotarea achiziției), care poartă antetul ..., în cadrul căreia se menționează că produsul oferat este prevăzut și cu portul de injectare solicitat prin caietul de sarcini.

Rezultă, astfel, că deși autoritatea contractantă a prevăzut în mod clar care este modalitatea în care ofertanții trebuie să îndeplinească această specificație, respectiv prezentarea unui certificat de conformitate, ofertantul nu a prezentat un astfel de document.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul trebuie să depună o ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar potrivit art. 133 alin. (2) din aceeași hotărâre, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. În condițiile în care modalitatea de îndeplinire a specificației tehnice în discuție a fost precizată în mod clar în documentația de atribuire și nu a fost contestată de potențiali ofertanți, aceasta a devenit obligatorie pentru ofertanți, care trebuiau să elaboreze ofertele cu respectarea întocmai a acesteia și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea ofertelor, avea obligația să respecte propriile reguli.

Or, deși ofertantul criticat nu a depus în propunerea tehnică un certificat de conformitate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței ca produsul de la poziția 1.10 să aibă port de injectare cu barieră microbiană eficientă la o

încărcare microbiană min. 103cfu/m3 (colony forming units), din verificarea informațiilor existente în cadrul procesului verbal nr. 28088/12.10.2023, rezultă că autoritatea contractantă nu a făcut verificări sub acest aspect, considerând, în baza informațiilor din propunerea tehnică, că ofertantul îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, Consiliul constată că ofertantul a depus, la solicitarea autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 29338/25.10.2023, declarația de conformitate emisă de producătorul pentru produsul (în limba germană și limba română), însă acest document nu conține informații concrete cu privire la specificația tehnică „port de injectare cu barieră microbiană eficientă la o încărcare microbiană min. 103cfu/m3 (colony forming units)”, a cărei îndeplinire trebuia dovedită printr-un certificat de conformitate.

Astfel, Consiliul constată că, prin raportare la dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, evaluarea comisiei de evaluare a fost incompletă și a înregistrat abateri de la dispozițiile legale, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul acest aspect, prin aplicarea prevederilor art. 13 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, în legătură cu același produs, ofertantul declarat câștigător a depus documente care nu sunt emise de producătorul ci de ..., Consiliul constată că, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-au prevăzut următoarele cerințe:

«Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute la Secțiunea CAIET DE SARCINI.

- Se vor depune, în mod obligatoriu, următoarele documente:

1. FORMULAR PROPUNERE TEHNICA. Se va completa Formularul nr. 9, acest formular se regăsește inserat în fișierul "modele de formulare",

2. FORMULAR PRIVIND IDENTIFICAREA PROVENIENȚEI PRODUSULUI (TABEL DETALII PRODUCĂTOR). Se va completa Formularul nr. 8, acest formular se regăsește inserat în fișierul "modele de formulare".

- Se vor prezenta descrieri sau orice alte documente/informații necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și a modelului de propunere tehnică cu trimitere la pagină/document.»

Rezultă din aceste prevederi că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților să prezinte documente care să emane de la producătorul produselor oferite, neputându-se, astfel, reține că depunerea fișei tehnice emisă de, care nu este producătorul produselor, ar constitui o abatere de la prevederile documentației de atribuire, necesar a fi clarificată cu ofertantul.

De altfel, în legătură cu acest aspect, contestatoarea nu a indicat care prevederi ale documentației de atribuire nu au fost respectate de ofertantul criticat.

În aceste condiții, această critică urmează să fie respinsă, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din raportul

procedurii, preluate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 30547/03.11.2023, oferta depusă de SRL a fost respinsă ca neconformă, întrucât specificațiile tehnice corespund cu cerințele tehnice dar producătorul Paul Hartman nu se regăsește Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății.

Din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 27371/06.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea Avizului de funcționare emis de La această solicitare, ... SRL a transmis Avizul de funcționare nr. 6264 din 23.05.2022, emis de și a, potrivit cărui este avizată funcționarea acestuia pentru import și distribuție dispozitive medicale ale producătorilor prezentați în cadrul tabelului din avizul în discuție, iar comisia de evaluare, în cadrul procesului verbal nr. 28189/13.10.2023, a stabilit că oferta depusă de SRL este neconformă pentru motivul redat anterior.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că Ordinul nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, stabilește următoarele:

- art. 12:

„(1) Avizul de funcționare pentru operatorii economici care desfășoară activități în domeniul dispozitivelor medicale se emite în formatul prezentat în anexa nr. 4 la prezentele norme, în două exemplare originale, dintre care unul se va înmâna solicitantului, iar celălalt va rămâne în evidența ANMDMR. (2) În avizul de funcționare se specifică următoarele:

a) activitățile desfășurate (import, distribuție și/sau instalare și mentenanță dispozitive medicale);

b) producătorii pentru care unitatea este importator și/sau distribuitor;

c) producătorii pentru care unitatea este reprezentant autorizat;

d) categoriile și grupele de dispozitive medicale pentru care se execută lucrări de instalare și mentenanță dispozitive medicale.

(3) Datele prevăzute la alin. (2) se consemnează în aviz în urma evaluării declarațiilor solicitantului, documentelor prezentate și raportului de evaluare.

- art. 13:

„(1) Avizele de funcționare emise în conformitate cu prezentele norme metodologice sunt valabile pe o perioadă de 3 ani de la data emiterii, dacă se mențin neschimbate condițiile care au stat la baza avizării.

(2) Operatorii economici care dețin aviz de funcționare au obligația de a comunica ANMDMR orice modificare, inclusiv întreruperea colaborării cu un producător din lista cuprinsă în aviz, ce intervine după obținerea avizului de funcționare, în termen de maximum 30 de zile de la data producerii modificării.

(3) Modificările prevăzute la alin. (2) se consemnează într-o anexă la avizul de funcționare inițial, în baza cererii prevăzute în anexa nr. 5 la prezentele norme.”

Analizând documentația de atribuire, se constată că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a depune Autorizația de funcționare emisă de în condițiile arătate anterior.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedură și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, deși este de netăgăduit faptul că pentru prestarea anumitor activități este necesară deținerea anumitor autorizări din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor documente în acest sens se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizițtoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare în acest sens, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire.

Interpretarea aparține care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să treuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor

activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

(...)

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”.

Pe de altă parte, intra în sarcina achizitoarei să se asigure că ofertantul pe care îl desemnează câștigător, viitor contractant, este abilitat să presteze – direct sau indirect – în mod legal activitățile care fac obiectul contractului.

Operatorul economic este definit de legea achizițiilor publice ca fiind persoana fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care *oferă în mod licit pe piață* executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități. În consecință, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice, dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări *în mod licit*, iar, în speță, cu certitudine, autorității contractante îi revine obligația corelativă de a verifica legalitatea prestării viitoarelor activități, respectiv nicidecum nu este chemată să ignore ori să încurajeze prestarea *ilicită a activităților în executarea propriilor contracte*, altminteri rămânând expusă riscului că a încredințat contractul unui antreprenor care nu îl poate executa în mod licit.

În speță, Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este incompletă, fiind necesar ca aceasta să continue demersurile de verificare a modului în care contestatoarea va îndeplini contractul în eventualitatea adjudecării acestuia, în lipsa menționării în Autorizația de funcționare emisă de și a a producătorului produsului ofertat. Numai după clarificarea acestui aspect se va putea stabili dacă ofertantul va putea îndeplini sau nu contractul în condiții de legalitate, critica fiind întemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la stabilirea

câștigătoare a ofertei depusă de și la respingerea ofertei depusă de SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de și de SRL, să continue procedura și să comunice rezultatul acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 3240/2023) și admite în tot contestația formulată de SRL (Dosar nr. 3256/2023).

Anulează actele autorității contractante cu privire la stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de și la respingerea ofertelor depuse de SRL și SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de, ... SRL și SRL, să continue procedura și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, formulat de SRL (Dosar nr. 3240/2023).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 23 pagini.
Redactată practica deciziei