



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ..., având CUI ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10729/17.11.2016 și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 10987/24.11.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru divizat în loturi, având ca obiect "*ACHIZIȚIE DEZINFECTANȚI*", cod CPV 24455000-8 – Dezinfecțanți (Rev.2), cu referire la lotul nr. 15 – *Dezinfectant rapid pentru suprafețe prin pulverizare pe bază de alcool*, s-a solicitat anularea actelor contestate, în ceea ce privește lotul nr. 15, anularea raportului privind evaluarea propunerilor tehnice, a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente aferente lotului contestat, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, pentru lotul 15, cu reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică, precum și la emiterea și comunicarea unei noi adrese cu rezultatul reanalizării ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului - cadru divizat în loturi, având ca obiect "ACHIZIȚIE DEZINFECTANȚI", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind neconformă, pentru lotul nr. 15, motivat prin aceea că produsul "*Maxil Sept Ultrarapid - nu se acceptă, deoarece rapoartele de testare sunt efectuate la ..., laborator independent neacreditat*". Aceasta afirmă de asemenea că, rezultatul procedurii nu a fost motivat în drept, pentru a avea posibilitatea coroborării motivelor de fapt cu cele de drept.

... apreciază actele contestate, ca fiind netemeinice și nelegale.

În acest sens, autoarea contestației face trimitere la art. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției și la specificațiile tehnice aferente lotului nr. 15 din caietul de sarcini, susținând că îndeplinește cerințele respective, întrucât, a depus avizul nr. 2182BIO/02/05.14, emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Biocide, conform Ordinului 10/368/11/2010, acesta fiind prelungit prin avizul nr. 2182BIO/02/12.24, de aceeași comisie, până la data de 31.12.2024, pentru plasarea pe piață, în România a produsului biocid Maxil Sept Ultrarapid.

Legat de faptul că, în luna septembrie 2016, i-a fost retrasă acreditarea ..., contestatoarea apreciază cu nu are nicio relevanță asupra avizului emis de Comisia Națională pentru Biocide, deoarece, la data emiterii avizului, cât și a prelungirii acestuia, laboratorul de încercări era acreditat de această instituție, prin urmare, avizul fiind valabil, produsul aflându-se pe lista celor acceptate de către Inspekția Sanitară de Stat.

De asemenea, contestatoarea precizează că, nici în caietul de sarcini și nici în fișa de date, la condițiile tehnice, nu este menționată cerința potrivit căreia, rapoartele de încercare în baza cărora s-a emis avizul sanitar al produsului, să nu fie emise de ..., sau la data depunerii documentației, acreditarea laboratoarelor independente ce au emis buletinele de analize/teste de laborator, ce au stat la baza emiterii avizului sanitar, să fie în vigoare.

... apreciază că, retragerea acreditării laboratorului independent, ulterior emiterii avizului sanitar, nu are influență asupra testelor și buletinelor de analiză efectuate la momentul la care acesta avea acreditare.

Contestatoarea consideră neîntemeiată referirea autorității contractante la faptul că, printr-o solicitare de clarificări pentru anunțul de participare din 07.09.2016, prin care „... afirmăm că implementăm și respectăm cerințele prevăzute de Ordinul 961/2016 care pretinde ca fiecare produs dezinfectant să aibă buletine de analize/teste de laborator, emise de laboratoare independente acreditate la data limită de

depunere, respectiv 17.10.2016”, afirmând în acest sens că, la data de 04.10.2016 s-a postat în SEAP o singură clarificare cu referire la ordinul invocat, prin care se răspunde unui operator economic la o solicitare de clarificări, în continuare, redând enunțul acestui răspuns.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației afirmă că, pentru lotul nr. 15, autoritatea contractantă nu a modificat printr-o clarificare, cerințele tehnice din fișa de date și nici cele din caietul de sarcini, în sensul afirmat.

Mai mult, aceasta menționează că în cuprinsul Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961/2016, nu se face referire la cele susținute de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat documentele necesare soluționării cauzei, precum și punctul de vedere înregistrat sub nr. 11297/07.12.2016.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, întrucât, comunicarea rezultatului procedurii a fost comunicată contestatoarei în data de 17.11.2016, ora 14:56.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului - cadru divizat în loturi, având ca obiect „*ACHIZIȚIE DEZINFECTANȚI*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului – cadru fiind cuprinsă între 1.530.000 lei, fără TVA și 3.060.000 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului contestat, respectiv nr. 15 „Dezinfectant rapid pentru suprafețe prin pulverizare pe baza de alcool”, fiind cuprinsă între 72.000 lei, fără TVA și 144.000 lei, fără TVA.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la excepția inadmisibilității contestației, ca urmare a faptului că, deși a luat cunoștință asupra actului atacat în data de 17.11.2016, ... a formulat notificarea prealabilă în data de 23.11.2016, nerespectând termenul legal, Consiliul o va respinge, deoarece, calculul termenului legal de formulare a unei notificări prealabile se raportează la valoarea estimată a acordului-cadru, nu la valoarea lotului 15, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală

sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Conform adresei nr. 10729/17.11.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei pentru lotul 15 a fost respinsă, ca neconformă, deoarece rapoartele de testare sunt efectuate la ..., laborator independent neacreditat, argumentul enunțat în adresa nr. 10987/24.11.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, fiind „*că implementăm și respectăm cerințele prevăzute în ordinul 961/2016, care pretinde că fiecare produs dezinfectant să aibă buletine de analize/teste de laborator, emise de laboratoare independente acreditate la data limită de depunere, respectiv 17.10.2016*”.

Contestatoarea, în criticile sale legate de motivul de respingere a ofertei sale pentru lotul 15, susține că, la data emiterii buletinelor de analiză, ... era acreditat, precum și faptul că, în Ordinul nr. 961/2016, emis de Ministerul Sănătății, nu există referirea sus menționată.

Consiliul reține că, pe de o parte, în documentația de atribuire, nu sa solicitat, explicit, ca ofertanții să prezinte buletine de analiză, contestatoarea prezentând aceste documente în scopul confirmării faptului că produsul ofertat îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, că, la data emiterii respectivelor documente, ... era acreditat pentru acest tip de analize, neexistând dovezi din care să rezulte că, din punct de vedere legal, documentele emise anterior ridicării acreditării nu mai sunt valabile.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că Ordinul nr. 961/2016, emis de Ministerul Sănătății nu face referiri la deținerea de buletine de analiză emise de laboratoare de analiză independente acreditate la data depunerii ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins într-un mod cu totul nejustificat oferta contestatoarei, ca neconformă, dând dovadă de un formalism excesiv și încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze adresa nr. 10729/17.11.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și orice alte acte din cadrul procedurii de atribuire referitoare la lotul 15.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea

deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează adresa nr. 10729/17.11.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și orice alte acte din cadrul procedurii de atribuire referitoare la lotul 15.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.