

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1376 / C7 / 1118/ 1192

Data: 19.05.2025

Prin contestația nr. 528/02.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21140/02.04.2025 (**dosar nr. 1118/2025**), formulată de către SIMMAR TRANS SRL, în calitate de leader al asocierii SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM SRL, cu sediul în comuna Mircești, sat Iugani nr. 103, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/1426/2006, având CUI RO16059322, reprezentată de Pușcașu Vasile, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizarea infrastructurii rutiere de bază în comuna CIORTEȘTI, județul Iași»* Număr referință: C28020000021312400015/ 11.07.2024”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), de către COMUNA CIORTEȘTI (PRIMĂRIA COMUNEI CIORTEȘTI), cu sediul în localitatea Ciortești, strada Profesor Ioan Bucur nr. 1, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației și în consecință, anularea raportului procedurii nr. 2211/26.03.2025;
- anularea adresei de comunicare nr. 2219/26.03.2025 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 precum și anularea tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în procedură;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

La 09.04.2025, DANLIN XXL SRL, cu sediul în sat Horia, DN 15D (Popești-Vale), județul Neamț, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J2004000601276, având CUI RO16360111, reprezentată legal de Amurăriței Dan, în calitate de administrator, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 23321/09.04.2025, în cauza ce formează obiectul

dosarului nr. 1118/2025, aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție în favoarea autorității contractante - UAT Comuna Ciortești, respingerea în tot a contestației formulate de SIMMAR TRANS SRL drept neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 22456/07.04.2025 (**dosar nr. 1192/2025**), formulată de către STRABAG SRL, cu sediul în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 5, camera 5.14 sector 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/13563/1994, având CUI 6891914, reprezentată convențional prin avocat Iuliana Negoită, cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 2, cam. 2.01, sector 5, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizate de către COMUNA CIORTEȘTI (PRIMĂRIA COMUNEI CIORTEȘTI), cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 2211/26.03.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2220/26.03.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil și conform al ofertei STRABAG SRL și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

La 16.04.2025, DANLIN XXL SRL, cu datele de identificare anterior menționate, reprezentată legal de Amurăriței Dan, în calitate de administrator, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 24981/16.04.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 1192/2025, aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție în favoarea autorității contractante - UAT Comuna Ciortești, respingerea în tot a contestației formulate de STRABAG SRL drept neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către SIMMAR TRANS SRL și de STRABAG SRL, care fac obiectul dosarelor nr. 1118/2025 și 1192/2025, formulate împotriva rezultatului procedurii organizate de către COMUNA CIOREȘTI (PRIMĂRIA COMUNEI CIOREȘTI) în vederea atribuirii contractului de lucrări menționat în partea introductivă.

SIMMAR TRANS SRL precizează că la această procedură au participat "10 operatori economici", iar singura ofertă apreciată de către comisia de evaluare ca fiind conformă și acceptabilă a fost cea depusă de DANLIN XXL SRL, celelalte 9 oferte fiind eliminate din procedură.

În urma studierii documentației de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, societatea sa a întocmit o ofertă conformă și acceptabilă, însă comisia de evaluare a apreciat-o, urmare a evaluării acesteia ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, însă concluzia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

Analizând motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, a constatat că rezultatul procedurii reprezintă doar o încălcare a normelor în materia achizițiilor publice și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În acest sens, arată că autoritatea contractantă adaugă la prevederile documentației de atribuire cerințe și criterii care nu se regăsesc nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, reinterpretează/trunchiază răspunsurile date la solicitările de clarificări, apreciind în mod cu totul nelegal că oferta sa ar trebui eliminată din procedură.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității prevăzut de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

Pornind de la propria sa expertiză în domeniul contractului care urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea sa tehnică cuprinde informații relevante privind abordarea propusă pentru execuția contractului, nelimitându-se la documentele minime solicitate.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a transmis adresa de solicitare clarificări nr. 1371/25.02.2025, relevante în speța de față fiind cele care au condus la respingerea ofertei sale:

„5. Se va solicita operatorului economic să clarifice/justifice prezentarea de obligații ale angajatorului sau ale angajaților în coloana care trebuia să conțină Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă - tabel pag. 635.

6. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la «Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților», așa cum este solicitat prin formularul de

propunere tehnică, având în vedere că nu au fost identificate informații în acest sens, iar operatorul economic declară subcontractant pe SC MAESTRO ELECTRIC SRL”.

Contestatoarea susține că a transmis prin intermediul SEAP, răspunsurile la clarificări în data de 27.02.2025, răspunsuri care au fost apreciate în mod greșit de către autoritatea contractantă ca fiind de natură a conduce la respingerea ofertei sale.

Astfel, în răspunsul său la întrebarea nr. 5 din adresa, a subliniat faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a indicat, exemplificat și nici nu a impus anumite prevederi legislative care ar trebui prezentate în tabelul indicat, lăsând la latitudinea ofertanților completarea acestor coloane.

Prevederile legislative din legislația națională sau în legislația europeană în domeniul social și al relațiilor de muncă, pe care le-a identificat și le-a prezentat așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă se regăsesc în mod evident în cuprinsul propunerii tehnice, apreciind că se impune și explicarea acestora, dată fiind solicitarea subsidiară a autorității, respectiv:

„Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini”.

Astfel, la paginile 635- 637 din propunerea tehnică se regăsesc pe de o parte *prevederile legislative incluse în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă*, iar pe de altă parte, explicația concretă a acestora, astfel cum s-a impus.

Pentru a nu prezenta aspecte generice ale prevederilor legislative, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, a prezentat în tabelul de la paginile 635-637 din propunerea sa tehnică explicații sintetizate ale prevederilor legislative incluse în legislație în domeniul social și al relațiilor de muncă.

În continuarea tabelului, între paginile 637 și 639 din propunerea tehnică, a prezentat prevederile legislative incluse în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă după cum urmează: Legea nr. 53/2003, Legea nr. 62/2011, Legea nr. 52/2011, Ordinul comun al ministrului muncii, familiei și proiecției sociale și al ministrului finanțelor publice nr. 1930/1439/2011, Legea nr. 279/2005, HG nr. 855/2013, Legea nr. 67/2006, Legea nr. 467/2006, Legea nr. 156/2000, HG nr. 384/2001, Legea nr. 202/2002, Legea nr. 344/2006, HG nr. 104/2007, Legea nr. 448/2006, HG nr. 500/2011, Ordinul ministrului muncii, familiei și proiecției sociale nr. 1918/2011, HG nr. 1091/2014, HG nr. 1860/2006, HG nr. 518/1995, HG nr. 1256/2011, HG nr. 250/1992, OG nr. 25/2014, OG nr. 2/2001, OUG nr. 44/2008, OG nr. 37/2007 și HG nr. 38/2008.

Contestatoarea indică faptul că la pagina 639 din propunerea tehnică a precizat: „Modul de îndeplinire a prevederii legislative - Descrierea Măsurilor aplicate în cadrul lucrării pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă — Pe parcursul derulării contractului Asocierea noastră va respecta cu strictețe legislația, asigurând astfel un mediu de muncă stabil și sigur din toate punctele de vedere pentru angajații și colaboratorii noștri. În ceea ce privește aspectul social, pe lângă respectarea strictă a legislației, Asocierea noastră nu va discrimina în funcție de absolut nici un criteriu, încurajând diversitatea de orice fel.

Poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii. Având în vedere că nu sunt acceptate oferte alternative și că listele de cantități nu prevăd cheltuieli distincte pentru aceste cheltuieli. Cheltuielile posibile care pot proveni din acest aspect vor fi acoperite din cheltuielile indirecte”.

Totodată, contestatoarea prezintă și tabelul de la paginile 702-703 din propunerea tehnică.

Astfel, susține că autoritatea contractantă trebuia ca în procesul de evaluare să aibă în vedere toate informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, iar acolo unde există completări care se regăsesc prezentate în mod corect chiar și în afara unui tabel, ele trebuie să fie avute în vedere în procesul de evaluare.

Legiuitorul cât și jurisprudența prevăd situații în care dacă există anumite omisiuni ele ar putea fi completate și ulterior, cu atât mai mult ele trebuie a fi avute în vedere atunci când sunt incluse în cadrul ofertei chiar de la întocmirea sa.

Potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016, criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

În anunțul de participare nu există nicio mențiune referitoare la necesitatea prezentării de prevederi legislative din legislația națională sau în legislația europeană în domeniul social și al relațiilor de **muncă într-o anumită secțiune a propunerii tehnice**, documentele care probează capacitatea și cerințele minime solicitate fiind depuse la dosarul procedurii.

În acest sens invocă cauza Medipac - Kazatatyidis AE împotriva Venizeleio - Pananeio nr. C-06/05 din 14.06.2017 prin care CJUE a stabilit că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o oferta care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă, întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț.

Totodată, invocă și dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

În privința solicitării de clarificări nr. 6 din adresa comisiei de evaluare, rezultă faptul că **se adaugă la prevederile documentației**

de atribuire în încercarea de a crea o aparență de temei pentru soluția de respingere a ofertei sale.

Astfel, la această solicitare de a arăta cum este îndeplinită cerința cu privire la „Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților”, a arătat că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de măsuri separate pentru asociați și subcontractanți ci a impus ca măsurile prezentate să includă și activitățile subcontractanților”.

În acest sens, a arătat **că măsurile prezentate includ și activitățile subcontractanților**, acolo unde este cazul așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

La pagina 59 din propunerea tehnică a prezentat și activitatea subcontractantului și anume execuția lucrărilor de instalații electrice pentru organizarea de șantier după cum urmează:

Subcontractantul său este **MAESTRO ELECTRIC SRL**.

„- identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți -

va realiza lucrările de instalații electrice pentru Organizarea de șantier”

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu prin faptul că nu a fost contestată.

În susținere invocă practica instanțelor naționale, dar și jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene - Hotărârea Ministeriet for Forskning, Innovation og. Videregaende Uddannelser împotriva Manova nr. C- 336/12 din 10.11.2013, prin care s-a statuat ca, *„în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”*.

Nu în ultimul rând, urmează să se aprecieze, dacă măsura excluderii din procedură prin respingerea ofertei ca inacceptabilă în condițiile în care a depus documentația prevăzută obligatoriu și a indicat toate elementele care să corespundă criteriilor de selecție, prezentând o oferta motivată corespunzător și avantajoasă din punct de vedere financiar, nu încalcă, în condițiile concrete principiul proporționalității.

În acest sens, invocă interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) principiului proporționalității din dreptul comunitar, indicat și în precedent, respectiv *„impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* mai ales că **diferența dintre valoarea ofertantului declarant câștigător și cea a ofertei sale este de peste 6% din valoarea estimate a contractului.**

Astfel, consideră că nu se poate considera vinovată de vreo omisiune sau încălcare a prevederilor din documentația de atribuire, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul său de vedere nr. 2494/04.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 21665/04.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației SIMMAR TRANS SRL ca fiind inadmisibilă, pentru considerentele detaliate în continuare.

Autoritatea contractantă a susținut că evaluarea realizată respectă, în primul rând, prevederile și principiile esențiale ale achizițiilor publice, în legătură cu a) nediscriminarea, b) tratamentul egal, c) recunoașterea reciprocă, d) transparența, e) proporționalitatea și f) asumarea răspunderii.

Totodată, prezintă și istoricul procedurii.

Ca răspuns la anunțul de participare nr. SCN1156448/26.11.2024, au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, următorii ofertanți:

1. CONEST SA;
2. DANLIN XXL SRL;
3. asocierea DMA WORK JOINT WENTURE SRL - CITADINA 98 SA;
4. EKY - SAM SRL;
5. FRENAUTO UNIVERSAL SRL;
6. ENVIRO CONSTRUCT SRL;
7. STRABAG SRL;
8. CONCRET DRUM SRL;
9. asocierea SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM SRL.

Contrar expunerii din contestație au depus ofertă 9 operatori economici, iar nu 10, iar ofertele au fost declarate inacceptabile în baza unor justificări bine motivate, așa cum rezultă și din raportul procedurii, unde sunt înscrise toate aceste motive, pentru fiecare ofertă în parte.

Datele de identificare ale ofertanților au fost publicate în SEAP în data de 16.12.2024, orele 15:01.

În urma derulării procesului de evaluare aferent prezentei proceduri s-a încheiat raportul procedurii nr. 2211/26.03.2025.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, în cele ce urmează, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SIMMAR TRANS SRL, cât și pentru ofertantul câștigător DANLIN XXL SRL (relevantă, în acest sens, fiind, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel

Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). Totodată, invocă și jurisprudența instanțelor în spețe similare.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă expune câteva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăsească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțiere soluționarea.

Obiectul procedurii de achiziție publică îl reprezintă atribuirea unui contract de achiziție publică de proiectare și execuție pentru „Modernizarea infrastructurii rutiere de bază în comuna Ciortest, județul Iași”, cu o perioadă de 6 luni execuție.

În urma evaluării ofertelor tehnice și financiare a fost declarată admisibilă oferta DANLIN XXL SRL.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă au fost următoarele:

Prin adresa nr. 1371/25.02.2025 i-au fost solicitate contestatoarei, între altele, următoarele clarificări:

„5. Se va solicita operatorului economic să clarifice/justifice prezentarea de obligații ale angajatorului sau ale angajaților în coloana care trebuia să conțină Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă - tabel pag. 635.

6. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la «Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților», așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnică, având în vedere că nu au fost identificate informații în acest sens, iar operatorul economic declară subcontractant pe SC MAESTRO ELECTRIC SRL”.

Ofertanta a răspuns în termenul legal, respectiv până la termenul limită prin adresa FN din 27.02.2025 semnată cu semnătură electronică extinsă, valabilă, având cod SEAP [SCN1156448/00102] Răspuns Ciortesti.pdf.p7s, răspuns pe care îl redă.

Analizând răspunsul ofertantei, se constată că acesta nu poate fi considerat concludent, pentru următoarele motive:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte la pct. 11) Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile etc.), Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de propunere tehnică.

Având în vedere că în tabelul de la pag. 635 ofertanta nu a completat corespunzător coloana privind prevederile legislative, au fost solicitate clarificări.

Răspunsul ofertantei nu poate fi reținut ca fiind concludent motivat de faptul că a precizat că „*Nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a indicat, exemplificat și nici nu a impus anumite prevederi legislative care ar trebui prezentate în tabelul la care faceți referire, lăsând la latitudinea ofertanților completarea acestora*”.

Ofertanta nu a înțeles cum trebuie să completeze tabelul, însă dacă avea nelămuriri putea să solicite clarificări, cu atât mai mult cu cât cerința este clară. Operatorul economic avea obligația de a prezenta ce legislație se impune a se respecta raportat la obiectivul contractului și să precizeze care sunt modalitățile de îndeplinire a acestora. Acceptarea răspunsului în această formă nu poate fi reținută deoarece ar contraveni principiilor statuate la alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv ofertantul ar fi favorizat în detrimentul ofertanților care au înțeles să completeze corect tabelul de la faza de ofertare.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic. Prin depunerea ofertei la procedura inițiată de autoritatea contractantă, se presupune că ofertanta și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu.

În condițiile în care prin documentația de atribuire s-au impus cerințe precise, comisia de evaluare s-a aflat în prezența unei propuneri tehnice întocmită cu ignorarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare, prin solicitările de clarificări, nu a avut ca scop suplinirea deficiențelor ofertei, ci doar obținerea unor răspunsuri care să permită o evaluare justă și echitabilă, similară cu cea aplicată celorlalți participanți la procedura de atribuire.

Întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a evaluării ofertei, solicită Consiliului să considere neîntemeiat acest motiv invocat de către contestatoare.

Cu privire la punctul 6, analizând răspunsul ofertantei, se constată că acesta nu poate fi considerat concludent. Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte *Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin documentația de atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în caietul de sarcini - **Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.***

Având în vedere că operatorul economic a declarat subcontractant pe MAESTRO ELECTRIC SRL, dar nu a prezentat și măsurile aplicate în activitatea subcontractanților, au fost solicitate clarificări.

Prin răspunsul său, ofertanta a precizat că autoritatea contractantă „nu a solicitat prezentarea de măsuri separate”, deși așa cum a arătat mai sus, cerința a fost clară și în privința subcontractantului, iar operatorul economic este în eroare. Ofertanta nu a lecturat documentația de atribuire în detaliu și nici după solicitarea de clarificări din partea autorității contractante nu a sesizat care este această omisiune pe care comisia de evaluare a sancționat-o și nici nu o recunoaște.

Reiterează faptul că prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și a formularului de propunere tehnică, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că au fost aplicabile în evaluarea ofertelor prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică depusă de contestatoare trebuia să respecte formularul de propunere tehnică pentru componenta proiectare și să respecte implicit HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, contrar celor precizate de contestatoare.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă „Note importante privind completarea formularului”, ce au fost incluse în cadrul formularului de propunere tehnică.

Astfel, întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a evaluării ofertei, solicită Consiliului să considere neîntemeiat acest motiv invocat de către contestatoare.

Consideră că motivele pentru care oferta SIMMAR TRANS SRL a fost respinsă sunt suficient de clare și justificate, astfel că aceasta nu a putut fi declarată conformă în urma transmiterii răspunsurilor la clarificări. Această contestație nu face decât să tergiverseze o procedură de atribuire finanțată prin fonduri europene, prin PNDR, respectiv măsura DR28 și chiar și în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice permite contestarea rezultatului procedurii, contestatoarea trebuia să aibă în vedere că în cadrul comunicării adresate acesteia sunt punctual expuse concluziile și motivele pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă, iar în acest mod

contestatoarea pune CNSC în situația de a se substitui comisiei de evaluare și să întocmească o nouă evaluare în ceea ce privește oferta sa.

Precizează că documentația de atribuire conține formularul de propunere tehnică, un formular cadru care era obligatoriu a fi respectat. Afirmările de genul că propunerea tehnică trebuie citită și interpretată în integralitatea sa nu pot fi reținute deoarece motivul pentru care acest formular era obligatoriu a fi respectat cu cerințele incluse în acesta este pentru a simplifica munca membrilor comisiei de evaluare și a expertului cooptat, având în vedere miile de pagini ofertate de către cei 9 ofertanți, punând pe o grilă de verificare aceste cerințe și ulterior a verifica în cadrul ofertelor unde se regăsesc informațiile solicitate.

Totodată, menționează faptul că, în cazul în care Consiliul va respinge contestația formulată de SIMMAR TRANS SRL, va proceda la recuperarea prejudiciului privind întârzierea procedurii de atribuire, pe cale legală.

La 09.04.2025, DANLIN XXL SRL, ofertantă declarată câștigătoare în procedura în cauză, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 23321/09.04.2025, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 1118/2025, aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție în favoarea autorității contractante - UAT Comuna Ciortești, respingerea în tot a contestației formulate de SIMMAR TRANS SRL drept neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

În susținere prezintă argumentele sale în menținerea deciziei autorității contractante cu referire la oferta SIMMAR TRANS SRL.

Prin adresa datată 10.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 23480/10.04.2025, DANLIN XXL SRL a solicitat copii după documentele ce fac obiectul dosarului nr. 1118/2025.

Prin adresa nr. 553/15.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 24643/15.04.2025, SIMMAR TRANS SRL a solicitat copie după cererea de intervenție formulată de către DANLIN XXL SRL.

În data de 28.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27322/28.04.2025, intervenienta a depus dovada transiterii, prin e-mail a cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestatoare la data de 28.04.2025.

În ceea ce privește contestația depusă de **STRABAG SRL** aceasta susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, însă prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea invocă nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, bazată pe pretinsa neconcludență a unor răspunsuri de clarificare transmise în perioada de evaluare.

Din documentele privind rezultatul procedurii rezultă că autoritatea contractantă a respins oferta STRABAG SRL întrucât urmare a

răspunsurilor de clarificări nr. 9 și nr. 11 transmise prin adresa FN din 27.02.2025, comisia de evaluare a constatat, pe de o parte, că prin răspunsul la solicitarea nr. 9 nu au fost clarificate aspectele solicitate prin adresa de clarificări, iar pe de altă parte, că răspunsul transmis la solicitarea nr. 11 nu este de natură să suplinească lipsa anumitor informații din propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 1372/25.02.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări privind propunerea tehnică (12 solicitări), dintre acestea, fiind relevante solicitările nr. 9 și 11:

„9. Vă solicităm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la: Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea sa ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor», așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnică, la cerința 9.

11. Vă solicităm să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații cu privire la «Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind Măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.)», așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnică”.

Contestatoarea prezintă extras din documentația de atribuire, unde autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, următoarele cerințe:

Fișa de date - secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Se va respecta formatul modelului de propunere tehnică și va cuprinde: (...)

8) Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului (de exemplu: în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în operă, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, în perioada de notificare a defecțiunilor, etc.), responsabilitățile și resursele pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității, etc., completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. Se vor prezenta inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității. De asemenea, se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

9) Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora) Ofertantul va prezenta în ofertă

modalitatea de acces la echipamentele/utilajele considerate necesare pentru îndeplinirea activităților din contract. (...)

11) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind Măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică”.

Formularul de propunere tehnică:

„9) Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora) Ofertantul va prezenta în ofertă modalitatea de acces la echipamentele/utilajele considerate necesare pentru îndeplinirea activităților din contract.

Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului [Se vor include aici informații despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor incluse în Caietul de Sarcini.]

Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor.

Ofertantul va prezenta echipamentul disponibil și propus conform extrasului de resurse utilaje după cum urmează:

(...)

Ofertantul va prezenta dotarea cu utilaje, echipamente necesare executării lucrării;

- Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea sa ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.

- Orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit.

(...)

11) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind Măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în munca, asigurarea condițiilor de munca și odihna, Măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.

[Structurați informația, după cum urmează:]

<i>Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă</i>	<i>Modalitatea de îndeplinire a acesteia</i>	<i>Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii</i>
<i>[Introduceți]</i>	<i>[Introduceți]</i>	<i>[Introduceți poziția și nu suma ca atare]</i>

[Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini.]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.]”

Contestatoarea susține că în propunerea tehnică, începând cu pag. 176 este tratată *infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului*, respectiv sunt menționate în detaliu *Resursele disponibilizate pentru realizarea contractului*.

Totodată, **graficul de execuție** **depus în cadrul propunerii tehnice începând cu pag. 203 este extrem de detaliat sub aspectul datelor/ momentelor din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când se intenționează utilizarea echipamentelor oferite, ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.** Cu titlu de exemplu, redă fragment din acesta.

De asemenea, în **Planul de management al calității** din propunerea tehnică au fost tratate măsurile avute în vedere în cazul condițiilor meteo nefavorabile, iar începând cu pag. 609 din propunerea tehnică a fost prezentat **Planul de management al sănătății și securității muncii** care tratează, *inter alia*, aspectele legate de îndeplinirea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind Măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.).

În contextul arătat, față de solicitarea de clarificare nr. 9 din adresa nr. 1372/25.02.2025, STRABAG SRL a răspuns după cum urmează:

„Cerința este îndeplinită conform Propunerea Tehnică pagina 177 «În graficul de execuție atașat propunerii tehnice, se regăsesc informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când vom intenționa să utilizăm aceste echipamente și vom justifica propunerea noastră ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru

execuția corespunzătoare a lucrărilor» respectiv Graficul de execuție din Propunerea Tehnică de la pagina 205-216”.

Cu privire la solicitare nr. 11 din adresa nr. 1372/25.02.2025 răspunsul STRABAG SRL este:

„Informații cu privire la „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind Măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) se regăsesc în Propunerea Tehnică de la pagina 607-670”.

Astfel, raportat la cerințele documentației de atribuire, contestatoarea consideră că a respectat prescripțiile fișei de date și ale formularului de propunere tehnică, nemulțumirea comisiei de evaluare fiind una ce tine exclusiv de modul de prezentare a informațiilor solicitate.

Prin urmare, susține că cele constatate de comisia de evaluare în comunicarea privind rezultatul procedurii sunt profund eronate, neexistând nicio premisă valabilă pentru a considera că societatea sa nu ar fi prezentat *momentele când se intenționează utilizarea unui echipament /utilaj* doar motivat de faptul că *autoritatea contractantă nu ar fi îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat.*

Autoritatea contractantă pretinde astfel că societatea sa ar fi trebuit să prezinte un anumit document (separat) care să reflecte momentele în care se intenționează utilizarea unui echipament/utilaj și că graficul de execuție, respectiv alocarea resurselor din grafic nu ar reprezenta momentele respective.

Contestatoarea susține că **o astfel de concluzie este absurdă, neîntemeiată și denotă maniera superficială în care a acționat autoritatea contractantă.** Atât timp cât a arătat întocmai și conform solicitărilor din formularul de propunere tehnică echipamentele disponibile și propuse și puterea/capacitatea fiecărui echipament în timp ce momentul efectiv de utilizare nu ar fi putut fi extras decât din graficul de execuție, apare că **respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este complet nejustificată**, lipsind un motiv concret și real pentru o astfel de respingere raportat la conținutul ofertei.

Decizia de a respinge o ofertă motivat de neconcludenta răspunsului în ciuda faptului că informațiile solicitate se regăseau în propunerea tehnică, însă maniera lor de prezentare nu era satisfăcătoare pentru autoritatea contractantă este complet lipsită de orice temei.

Fără a contesta faptul că graficul de execuție reprezintă un document distinct, a desconsidera conținutul acestuia, mai exact a ignora faptul că **acesta reflectă întocmai și precis momentele din**

procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când ofertantul va intenționa să utilizeze aceste echipamente justificând propunerea sa ținând cont și de puterea/ capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor, reprezintă o măsură disproporționată.

În esență, includerea informațiilor privind momentele de intervenție ale echipamentelor în cadrul graficului de execuție nu afectează în niciun fel claritatea, fezabilitatea sau conformitatea propunerii tehnice. Această modalitate de prezentare asigură o viziune integrată asupra desfășurării lucrărilor.

Contestatoarea susține nelegalitatea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei STRABAG SRL, bazată pe o pretinsă lipsă a informațiilor privind măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile.

Astfel, în solicitarea de clarificări nr. 11 comisia de evaluare a plecat de la premisa că din propunerea sa tehnică ar lipsi *informații cu privire la măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile*. Urmare răspunsului transmis, autoritatea contractantă a reținut că „*deși amplu tratat subiectul, acesta nu conține informațiile solicitate, respectiv măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile*” precum și că „*lipsa acestor informații nu poate fi complinită prin răspunsul transmis, astfel că maniera de răspuns îi este imputabilă operatorului economic*”.

Contestatoarea susține că **toate aceste informații au fost tratate în Planul de management al calității, respectiv în Planul de management al sănătății și securității muncii**.

Astfel, solicită să se considere că măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile se regăsesc în propunerea tehnică inclusiv în următoarele secțiuni:

- în Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată - pag. 53 și urm.;
- în Metodologia de executare a lucrărilor (prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile) - pag. 100-103;
- în Planul de management al riscurilor - pag. 154 și urm.;
- Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă - pag. 191 și urm.

Observând acestea, măsura respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale apare ca disproporționată și nejustificată. O autoritate contractantă acționând cu minimă diligență, ar fi putut valorifica informațiile existente în propunerea tehnică și trimiterile la acestea conform răspunsului de clarificare. Sanctiunea respingerii ofertei apare ca fiind mult prea gravă raportat la datele speței.

În esență, modul în care sunt prezentate măsurile invocate de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii nu afectează în niciun fel capacitatea reală a ofertantului de a gestiona condițiile meteorologice nefavorabile. **Conținutul informațiilor este cel relevant, nu forma în care acestea sunt organizate în documentație.**

Ar trebui avut în vedere că **interesul oricărei autorități contractante ar trebui să fie acela de a se edifica asupra situației concrete a ofertantului**, precum și asupra posibilității reale, obiective de respectare a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, respectiv de îndeplinire a obiectului contractului, asigurând astfel, o conduită competitivă a ofertanților, în acest sens fiind relevante cele reținute de CNSC în decizia publicată în B02970_2017, din care redă extras.

Pe de altă parte, **scopul solicitărilor de clarificări este acela de a se evita descalificarea unei oferte din cauza unei simple omisiuni de a depune anumite documente formale care nu impustează în niciun fel oferta deja depusă.** În acest sens, invocă Decizia nr. 2390/C2/2471/2511/28.10.2021, din care redă fragment.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acționat contrar celor de mai sus, ceea ce a condus la un rezultat nelegal al procedurii de atribuire, cu afectarea intereselor STRABAG SRL ca operator economic participant la procedură cu o ofertă admisibilă și conformă, respectiv avantajarea ofertantului declarat câștigător.

În speță, **sunt încălcate principiile aplicabile în materia achizițiilor publice și sunt create premisele restricționării concurenței.** Atât în lumina celor de mai sus, cât și astfel cum se va arăta în continuare, autoritatea contractantă a încălcat în mod grav principiile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a sancționat STRABAG SRL cu măsura respingerii ofertei sale pentru pretense lipsuri la nivelul ofertei.

Încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, în acest sens susține că obligația autorităților contractante de a respecta principiul proporționalității în evaluarea ofertelor a fost subliniată de nenumărate ori în jurisprudența europeană (Hotărârea din 30 ianuarie 2020, Tim SpA Consip SpA împotriva Ministero dell'Economia e delle Finanze, C-395/18 și din cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE - 57) cât și în cea națională (Decizia CNSC nr. 405/C11/218, 220/24.02.2022).

În prezentul caz, **este disproportională și excesiv de formalistă respingerea ofertei** pentru chestiuni ce țin de modul de prezentare a informațiilor solicitate sau locul acestora în propunerea tehnică. Or, sub acest aspect este important să fie avute în vedere că:

- nu s-a pus la niciun moment problema nerespectării unor specificații tehnice sau chestiuni ce țin de executarea lucrării;
- din propunerea tehnică depusă de STRABAG nu lipsesc informații;
- informațiile referitoare la toate aspectele invocate în comunicarea privind rezultatul procedurii există.

În evaluarea ofertei STRABAG SRL, revenea așadar autorității contractante obligația de a acționa cu respectarea principiilor din materia achizițiilor publice, astfel cum stabilește imperativ art. 49 din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și cel al proporționalității, conform căruia trebuia ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

În susținere, invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată.

Prin urmare, având în vedere că:

- în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când se intenționează utilizarea echipamentelor ofertate, ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor;
- în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc tratate măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile,

aspectele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca inacceptabilă sunt de natură minoră și nu au niciun impact real asupra conformității propunerii tehnice sau asupra capacității STRABAG SRL de a executa contractul în condițiile stabilite. Mai mult decât atât, **decizia de respingere nu se bazează pe deficiențe reale ale propunerii tehnice, ci pe interpretări excesiv de rigide, care nu reflectă scopul și esența procesului de achiziție publică, respectiv acela de a selecta cea mai avantajoasă ofertă capabilă să îndeplinească cerințele contractului.**

Prin punctul său de vedere nr. 2592/09.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 23219/09.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, pentru considerentele detaliate în continuare.

Preliminar reiterează istoricul procedurii, precum și faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa din 25.02.2025 au fost solicitate următoarele clarificări:

„9. «Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la: Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea sa ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor», cum este solicitat prin formularul de propunere tehnică, la cerința 9.»

Operatorul economic a răspuns în termenul legal prin adresa FN din 27.02.2025 semnată cu semnătură electronică extinsă, valabilă, având cod SEAP [SCN1156448/00118] Răspuns solicitare de clarificări Ciortești, Iasi.pdf.p7s, după cum urmează:

"Răspuns: Cerința este îndeplinită conform propunerea tehnică pagina 177 „în graficul de execuție atașat propunerii tehnice, se regăsesc informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când vom intenționa să utilizăm aceste echipamente și vom justifica propunerea noastră ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor” respectiv Graficul de execuție din Propunerea Tehnică de la pagina 205-216.

Răspuns:

„Cerința este îndeplinită conform Propunerea Tehnică pagina 176 «STRABAG SRL deține în proprietate echipamentele, softurile și utilajele necesare îndeplinirii corespunzătoare a lucrărilor, bineînțeles acestea putând fi suplimentate dacă este necesar. Utilajele de lucru sunt utilaje proprii ale societății sau închiriate. Acestea se află în parcul de utilaje al societății și pot fi disponibilizate oricând este necesar. Precizam faptul că utilajele și echipamentele necesare lucrărilor acestui contract, se afla în Baza Societății Diviziei de Mecanizare, pe șantierul în derulare și la Societățile cu care avem contracte, urmând a fi relocate în totalitate, imediat ce vor fi necesare în procesul tehnologic conform Graficului de execuție, în Organizarea de Șantier de pe raza de execuție a lucrărilor. Facem precizarea că utilaje pe care le deținem și dorim să le folosim în vederea execuției lucrărilor fac parte dintr-o generație modernă cu care se pot realiza productivități considerabile indiferent de tipul de lucrări în care vor fi angajate în faza de execuție”.

Autoritatea contractantă a susținut că, analizând răspunsul prezentat, a constatat că acesta nu poate fi considerat concludent, prezentând în susținere următoarele argumente:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte prin formularul de propunere tehnică infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora) - Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea sa ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.

Având în vedere că aceste informații nu au fost identificate în oferta depusă au fost solicitate clarificări. Răspunsul operatorului economic nu poate fi reținut ca fiind concludent motivat de faptul că ofertantul precizează că momentul utilizării utilajelor se regăsește în graficul depus.

Conform formularului de propunere tehnică ofertanții au fost atenționați asupra faptului că *nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea*

de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat, astfel că graficul de execuție a lucrărilor și infrastructura utilizată la execuția lucrărilor sunt cerințe distincte, obligatorii a fi prezentate separat în cadrul ofertei tehnice. Toți operatorii economici participanți la prezenta procedura aveau obligația de a trata toate cerințele în integralitatea lor.

Dat fiind că nici prin răspunsul la clarificări nu au fost lămurite aspectele solicitate prin adresa de clarificări, consideră că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că așa cum rezultă și din contestație, reiese în mod evident că nu a fost respectat formularul de propunere tehnică. Graficul de execuție este un element separat, respectiv cerință distinctă solicitată a fi prezentată la cerință 1, iar cerința privind infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora) a fost solicitată la cerința 9. Nu s-a permis prin documentația de atribuire să se cumuleze cele 2 cerințe și graficul să îndeplinească mai multe cerințe.

Reiterează că cele expuse prin documentația de atribuire, respectiv formularul de propunere tehnică în care se regăsesc expuse următoarele:

„Note importante privind completarea formularului:

Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

a) evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,

b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1. a Fisei de Date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Metodologia pentru execuția lucrărilor și graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice.

Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

Informații privind completarea Formularului:

1. Documentele care compun Propunerea Tehnică trebuie prezentate într-un format care să permită evaluarea acestora, iar dacă documentele necesită un format diferit de formatul A4 atunci acestea se vor include în Anexele la Propunerea Tehnică.

2. Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică, complementar la Cuprinsul formularului de mai jos, acesta din urmă fiind bazat doar pe conținutul documentului. Cuprinsul formularului va fi actualizat.

Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat.

[Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.]”

Autoritatea contractantă susține că operatorul economic nu a respectat documentația de atribuire, respectiv cerințele formularului de propunere tehnică. Este inadmisibil să se conteste acest punct al comunicării transmise către STRABAG SRL, atât timp cât se precizează în fișa de date a achiziției că „Se va respecta formatul modelului de propunere tehnică și va cuprinde: (...)”, iar modelul solicitat prin formularul de propunere tehnică presupunea completarea tabelului în formatul solicitat. Ori, tratarea incorectă a cerinței de către contestatoare este în culpa acesteia. Graficul a făcut obiectul unei alte cerințe solicitate în mod obligatoriu a fi prezentate, iar informațiile din cadrul graficului nu pot îndeplini două cerințe din cadrul propunerii tehnice. Formularul de propunere tehnică nu presupune o complexitate ridicată, astfel încât ofertanții puteau să îndeplinească cerințele relativ ușor, pentru a depune o ofertă conformă și completă. Așa cum s-a specificat și în cadrul comunicării, dar a fost adus și la cunoștința ofertanților prin formularul de propunere tehnică **„Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fisa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractanta nefiind îndreptățită sa extragă informații din conținutul propunerii tehnice și sa le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsa a unui document solicitat”.**

În condițiile în care prin documentația de atribuire s-au impus cerințe precise, comisia de evaluare s-a aflat în prezența unei propuneri tehnice întocmită cu ignorarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Acest mod de întocmire a propunerii tehnice este imputabil ofertantului, care a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de prezenta procedură de atribuire.

În acest sens, precizează că în speță are incident principiul **nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă**. De asemenea, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, considerente din jurisprudența instanțelor judecătorești,

precum și la cele din practica CJUE subliniază faptul că STRABAG SRL avea obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Conținutul documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Comisia de evaluare, prin solicitările sale de clarificări, nu a avut ca scop suplinirea deficiențelor ofertei, ci doar obținerea unor răspunsuri care să permită o evaluare justă și echitabilă, similară cu cea aplicată celorlalți participanți la procedura de atribuire. Aceasta se reflectă în obligația legală a ofertanților de a prezenta o propunere tehnică care să conțină toate informațiile necesare pentru a demonstra în mod clar și neechivoc îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire. În consecință, autoritatea contractantă apreciază că acceptarea unei astfel de oferte ar fi contravenit nu doar principiilor de bază ale achizițiilor publice, ci și angajamentului instituției de a asigura o competiție loială și transparentă, garantând astfel utilizarea eficientă a resurselor publice și realizarea obiectivelor contractului în condiții de legalitate și eficacitate. Astfel, decizia de a solicita clarificări privind neconcordanțele și lipsurile constatate și, în final, de a respinge oferta pentru neconformitate cu cerințele explicitate, se justifică plenar, fiind în deplină concordanță cu mandatul legal pe care comisia de evaluare îl deține.

Întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a evaluării ofertei, solicită Consiliului să considere neîntemeiat acest motiv invocat de către contestatoare.

Prin adresa nr. 25.02.2025 au fost solicitate următoarele clarificări:

„11. Se va solicita operatorului economic să clarifice unde în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații cu privire la «Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind Măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în munca, asigurarea condițiilor de munca și odihna, Măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.»”.

Operatorul economic a răspuns în termenul legal până la termenul limită prin adresa FN din 27.02.2025 semnată cu semnătură electronică extinsă, valabilă, având cod SEAP [SCN1156448/00118] Răspuns solicitare de clarificări Ciortești, Iasi.pdf.p7s, după cum urmează:

”Răspuns :

Informații cu privire la „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte

prevederi legale (incluzând informații privind Măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, Măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) se regăsesc în Propunerea Tehnică de la pagina 607-670”.

Autoritatea contractantă susține că, analizând răspunsul operatorului economic a constatat că acesta nu poate fi considerat concludent. Conform documentației de atribuire s-a solicitat prin formularul de propunere tehnică să prezinte la cerință 11: „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind Măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în munca, asigurarea condițiilor de munca și odihna, Măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.)”.

Având în vedere că nu au fost identificate informații cu privire la măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, au fost solicitate clarificări operatorului economic.

Prin răspunsul său, operatorul economic a făcut trimitere la pag. 607 - 670. Revenind la aceste pagini s-a constatat că deși amplu tratat subiectul, acesta nu conține informațiile solicitate, respectiv măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile.

Lipsa acestor informații nu poate fi complinită prin răspunsul transmis, astfel că maniera de răspuns îi este imputabilă operatorului economic.

Operatorul economic avea obligația de a îndeplini cerință, așa cum aceasta a fost solicitată.

Din nou, în cadrul contestației STRABAG SRL a precizat că:

*”În conținutul arătat, rugăm ... Consiliu să considere că **măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile** se regăsesc în propunerea noastră tehnică inclusiv în următoarele secțiuni:*

- în Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată - pag. 53 și urm.

- în Metodologia de executare a lucrărilor (prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile) - pag. 100-103 în Planul de management al riscurilor – pag. 154 și urm.

Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă - pag. 191 și urm.” făcând referire la diverse cerințe ale documentației de atribuire.

Astfel, în cadrul acestui capitol trebuia să conțină în mod obligatoriu și măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru perioadele climatice nefavorabile. Astfel, contestatoarea avea obligația de a transmite informații cu privire la:

- protecția angajaților în condiții extreme: în cazul în care activitățile contractuale se desfășoară în condiții de temperaturi extreme

(fie că este vorba de frig sever sau de căldură extremă), ofertantul trebuie să stabilească proceduri speciale;

- asigurarea echipamentului de protecție corespunzător (îmbrăcăminte de protecție, băuturi reci sau calde, echipamente pentru protecția împotriva soarelui, etc.);

- organizarea unui program flexibil de muncă pentru a reduce expunerea angajaților la condițiile climatice extreme;

- stabilirea de pauze regulate pentru odihnă și rehidratate în condiții de temperaturi ridicate;

- posibilitatea de a muta activitățile de la exterior în spații protejate, acoperite sau dotate corespunzător în perioada în care condițiile meteo devin periculoase;

- accesul la asistenta medicală de urgență. Asigurarea unui plan de acțiune în caz de urgență medicală pentru angajații afectați de condiții climatice extreme, inclusiv echipe de prim ajutor disponibile la fața locului.

Comisia de evaluare a considerat că a manifestat bună-credință solicitând clarificări pentru a permite contestatoarei să-și clarifice omisiunile identificate.

Acceptarea unei astfel de oferte ar crea atât un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au înțeles să întocmească și să transmită o propunere tehnică, încadrându-se în termenul limită de depunere a ofertelor, care să satisfacă integral cerințele documentației de atribuire, cât și o încălcare a principiilor stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, propunerile tehnice ale ofertanților trebuiau elaborate astfel încât să rezulte în mod clar corespondența propunerii tehnice cu fiecare dintre cerințele/obligățiile/specificațiile prevăzute în documentația de atribuire.

Întrucât prin această critică nu a fost demonstrată o neconformitate vădită a evaluării ofertei, solicită Consiliului să considere neîntemeiat acest motiv invocat de către contestatoare.

Pentru motivele de fapt și de drept arătate mai sus și pentru respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței ce trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică, potrivit Legii "nr. 100/2016", autoritatea contractantă a solicitat respingerea tuturor capetelor de cerere ca fiind nefondate. Consideră că toată această acțiune nu face decât să tergiverseze procedura de atribuire.

În cazul în care Consiliul va respinge contestația formulată de STRABAG SRL, susține că va proceda la recuperarea prejudiciului privind întârzierea procedurii de atribuire, pe cale legală.

La 16.04.2025, DANLIN XXL SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 24981/16.04.2025, în cauza ce formează obiectul dosarului nr.

1192/2025, aflat pe rolul CNSC, prin intermediul căreia a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție în favoarea autorității contractante - UAT Comuna Ciortești, respingerea în tot a contestației formulate de STRABAG SRL drept neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, prezentând argumente în acest sens.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27327/28.04.2025, DANLIN XXL SRL a depus dovada transmiterii cererii de intervenție către contestatoare și către autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. 27840/1118/1192/C7/30.04.2025, 27842/1118/1192/C7/30.04.2025, 27844/1118/1192/C7/30.04.2025 și 27846/1118/1192/C7/30.04.2025, Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la tardivitatea cererii de intervenție formulată de către DANLIN XXL SRL în cauzele care fac obiectul dosarelor nr. 1118/2025 și nr. 1192/2025, având în vedere că aceasta a fost comunicată Consiliului în data de 09.04.2025 (pentru dosar nr. 1118/2025), respectiv în data de 16.04.2025 (pentru dosarul nr. 1192/2025), iar autorității contractante și contestatoarelor, în data de 28.04.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28414/05.05.2025, SIMMAR TRANS SRL a solicitat respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție formulată de către DANLIN XXL SRL invocă prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, la Consiliu, cererea de intervenție a fost transmisă în data de 09.04.2025, iar ulterior în data de 28.04.2025 a fost transmisă și societății sale.

Prin urmare solicită admiterea excepției tardivității cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 940/02.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 28438/05.05.2025, DANLIN XXL SRL a transmis un punct de vedere cu privire la excepția tardivității cererilor de intervenție.

Preliminar redă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, susține că, prevederile Codului de procedură civilă (Legea nr. 134/2010) este aplicabil în mod subsidiar, iar potrivit art. 61-64 CPC, intervenția voluntară accesorie este admisibilă atâta timp cât este formulată până la închiderea dezbaterilor, cu respectarea termenelor speciale prevăzute de legea specială (în acest caz, Legea nr. 101/2016).

DANLIN XXL SRL prezintă situația de fapt:

- Contestațiile au fost formulate:
- în dosarul nr. 1118/C7/2025, contestația formulată de SIMMAR TRANS SRL a fost înregistrată la CNSC cu nr. 21140/02.04.2025 - publicată în SEAP la 02.04.2025;
- în dosarul nr. 1192/C7/2025, contestația formulată de STRABAG SRL a fost înregistrată la CNSC cu nr. 22546/07.04.2025 - publicată în SEAP la 08.04.2025;

Cererile sale de intervenție au fost formulate și depuse la Consiliu:

- la data de **09.04.2025**, în dosarul nr. 1118/C7/2025, respectiv
- la data de **16.04.2025**, în dosarul nr. 1192/C7/2025;

Comunicarea cererilor de intervenție către contestator și autoritatea contractantă a fost realizată în 28.04.2025;

Astfel, consideră, cererile de intervenție au fost introduse în termen legal.

Așa cum prevede art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile curge de la data publicării contestației în SEAP (nu de la data transmiterii către părți), în cazul procedurilor publicate.

Prin urmare:

- Cererea formulată la 09.04.2025 este în termenul de 10 zile de la 02.04.2025;
- Cererea formulată la 16.04.2025 este în termenul de 10 zile de la 08.04.2025;

Acestea au fost transmise Consiliului în interiorul termenului legal de formulare, fiind deci legal introduse.

Totodată, susține că, **comunicarea către părți este o formalitate procedurală, nu condiție de admisibilitate.**

Conform art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție trebuie transmisă și celorlalte părți, **dar legea nu prevede nicio sancțiune expresă** pentru omisiunea sau întârzierea acestei comunicări, **spre deosebire de art. 16 alin. (1)** care instituie sancțiunea **expresă de respingere ca tardivă** doar în cazul contestațiilor netransmise în termen.

Această diferență de reglementare are un sens clar: **cererea de intervenție nu poate fi considerată tardivă atâta vreme cât a fost depusă în termen la CNSC, chiar dacă a fost transmisă ulterior către părți.**

Întârzierea transmiterii către contestatori și autoritatea contractantă a fost cauzată de o **convingere rezonabilă**, fundamentată pe practica CNSC, potrivit căreia, în cadrul **procedurii scrise prevăzute la art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016**, Consiliul **efectuează comunicarea actelor către toate părțile**, inclusiv a cererilor de intervenție.

Prin urmare, solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată și menținerea calității de intervenient voluntar accesoriu în cauzele respective.

Prin adresa nr. 3048/30.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 28554/05.05.2025, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la excepția tardivității cererilor de intervenție formulate de către DANLIN XXL SRL, susținând că **acestea au fost depuse în termen**, cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 actualizată.

Contestația SIMMAR TRANS SRL a fost publicată în SEAP la data de 02.04.2025, iar contestația STRABAG SRL în data de 08.04.2025, conform extras SEAP. Totodată, prezintă extras de pe portalul CNSC din care reiese data înregistrărilor acestora la Consiliu.

Pe cale de consecință, susține că, și în condițiile în care acestea au fost redirecționate către autoritatea contractantă în data de 28.04.2025, pot fi admise, având în vedere că i s-au transmis „spre știință”, și având în vedere importanța și impactul potențial al intervenției asupra derulării corespunzătoare a contractului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28443/05.05.2025, STRAGAG SRL a solicitat respingerea cererii de intervenție formulată de DANLIN XXL SRL în dosarul nr. 1192/2025, ca tardivă invocând prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

În susținere indică faptul că, contestația sa a fost postată în SEAP în data de 08.04.2025, ultima zi de depunere a intervenției fiind 18.04.2025, însă DANLIN XXL SRL a transmis-o societății sale în data de **28.04.2025**.

Prin adresa nr. 3230/09.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 30253/09.05.2025, autoritatea contractantă a revenit la adresa sa nr. 3048/30.04.2025 cu privire la cererile de intervenție formulate de DANLIN XXL SRL în dosarele nr. 1118/2025 și nr. 1192/2025 prin care susține că **cererile de intervenție au fost depuse fizic de către societatea DANLIN XXL SRL la sediul autorității contractante în data de 11.04.2025**, în termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Această eroare de comunicare a fost generată de situația în care la data depunerii acestor documente, PRIMĂRIA COMUNEI CIORTEȘTI nu dispunea de un registrator, ceea ce a generat dificultăți în procesul de înregistrare oficială a acestora.

Prin urmare, cele două cereri de intervenție depuse fizic la registratură au fost înregistrate în data de 11.04.2025 cu numerele de înregistrare 2670, respectiv 2672, ambele fiind depuse în termen deoarece în SEAP contestația SIMMAR TRANS SRL a fost publicată în data de 02.04.2025, iar în data de 08.04.2025 a fost încărcată în SEAP contestația societății STRABAG SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizarea infrastructurii rutiere de bază în comuna CIORTEȘTI, județul Iași» Număr referință: C28020000021312400015/ 11.07.2024*”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), COMUNA CIORTEȘTI (PRIMĂRIA COMUNEI CIORTEȘTI), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1156448/26.11.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 4.583.706,81 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.12.2024, ora 15:00.

În procesul – verbal nr. 8785/16.12.2024, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, se precizează faptul că au depus ofertă 9 operatori economici, între care și societățile contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 2211/26.03.2025, o singură ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv oferta depusă de DANLIN XXL SRL.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că ofertele depuse au fost respinse, SIMMAR TRANS SRL, în calitate de lider al asocierii SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM SRL a depus contestația care face obiectul **dosarului nr. 1118/2025**, iar STRABAG SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. **1192/2025**.

Prin contestația care face obiectul **dosarului nr. 1118/2025**, SIMMAR TRANS SRL, în calitate de lider al asocierii SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM SRL a solicitat următoarele:

- admiterea contestației și în consecință, anularea raportului procedurii nr. 2211/26.03.2025;
- anularea adresei de comunicare nr. 2219/26.03.2025 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 precum și anularea tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în procedură;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, SIMMAR TRANS SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 21195089/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Iași, la data de 04.04.2025.

STRABAG SRL, prin contestația care face obiectul dosarului nr. **1192/2025** a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 2211/26.03.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2220/26.03.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil și conform al ofertei STRABAG SRL și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, STRABAG SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 1, emisă de Raiffeisen Bank, la data de 04.04.2025.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauzele conexate care formează obiectul dosarelor nr. 1118/2025 și 1192/2025, DANLIN XXL SRL (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererile de intervenție înregistrate la CNSC cu nr. 23321/09.04.2025 și respectiv nr. 24981/16.04.2025, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SIMMAR TRANS SRL, respectiv de STRABAG SRL și menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 23321/09.04.2025 (formulată în dosarul nr. 1118/2025), se constată că a fost transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la Consiliu în data de 09.04.2025, iar contestatoarei la data de 28.04.2025, cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.**"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SIMMAR TRANS SRL la data de 02.04.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data **14.04.2025**, inclusiv [zilele de 12 și 13.04.2025 fiind zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică)], rezultând că cererea de intervenție transmisă contestatoarei la data de 28.04.2025 s-a realizat cu încălcarea termenului legal anterior calculat.*

Excepția tardivității cererii de intervenție a fost pusă în discuția părților, societatea intervenientă susținând că a depus cererea de intervenție cu respectarea termenului legal prevăzut, în condițiile în care, la Consiliu a fost transmisă în data de 09.04.2025, iar la autoritatea contractantă și la contestatoare în data de **28.04.2025**, astfel cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei.

Contestatoarea SIMMAR TRANS SRL a precizat prin punctul de vedere față de excepția în discuție că cererea de intervenție a fost transmisă la Consiliu în data de 09.04.2025, iar societății sale în data de **28.04.2025**.

Autoritatea contractantă a susținut, prin punctul de vedere din 30.04.2025 față de excepție, că cererea de intervenție a fost transmisă la Consiliu în data de 09.04.2025, iar către COMUNA CIOREȘTI a fost redirectionată la data de 28.04.2025.

Ulterior, în data de 09.05.2025, achizitoarea a revenit asupra punctului de vedere inițial, susținând că cererea de intervenție a fost depusă fizic de către societatea DANLIN XXL SRL la sediul autorității contractante în data de 11.04.2025, în termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, a arătat că "această eroare de comunicare a fost generată de situația în care la data depunerii acestor documente, PRIMĂRIA COMUNEI CIOREȘTI nu dispunea de un registrator, ceea ce a generat dificultăți în procesul de înregistrare oficială a acestora".

Astfel, chiar și numai pentru transmiterea către contestatoare a cererii de intervenție în afara termenului legal prevăzut (**28.04.2024**), aspect recunoscut de intervenientă și confirmat de contestatoare, în condițiile în care, pentru contestația SIMMAR TRANS SRL termenul de depunere a unei astfel de cereri s-a împlinit la data de **14.04.2025**, cererea de intervenție va fi respinsă ca tardivă.

Cu privire la cererea de intervenție înregistrate la CNSC cu nr. 24981/16.04.2025 (în dosarul nr. 1192/2025), se constată că a fost transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la Consiliu în data de 16.04.2025, iar contestatoarei la data de 28.04.2025, cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.*"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de STRABAG SRL la data de 08.04.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data **22.04.2025**, inclusiv [zilele de 18, 19, 20 și 21.04.2025 fiind zile nelucrătoare (Vinerea mare, sâmbătă, duminică și a doua zi de Paște)], rezultând că

cererea de intervenție transmisă contestatoarei la data de 28.04.2025 s-a realizat cu încălcarea termenului legal anterior calculat.

Excepția tardivității cererii de intervenție a fost pusă în discuția părților, societatea intervenientă susținând că a depus cererea de intervenție cu respectarea termenului legal prevăzut, în condițiile în care, la Consiliu a fost transmisă în data de 16.04.2025, iar la autoritatea contractantă și la contestatoare în data de **28.04.2025**, astfel cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei.

Contestatoarea STRABAG SRL a precizat prin punctul de vedere față de excepția în discuție că cererea de intervenție a fost transmisă la Consiliu în data de 16.04.2025, iar la societatea sa în data de **28.04.2025**.

Autoritatea contractantă a susținut, prin punctul de vedere din 30.04.2025 față de excepție, că cererea de intervenție a fost transmisă la Consiliu în data de 16.04.2025, iar către COMUNA CIOREȘTI a fost redirectionată la data de 28.04.2025.

Ulterior, în data de 09.05.2025, achiziția a revenit asupra punctului de vedere inițial, susținând că cererea de intervenție a fost depusă fizic de către societatea DANLIN XXL SRL la sediul autorității contractante în data de 11.04.2025, în termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, a arătat că "această eroare de comunicare a fost generată de situația în care la data depunerii acestor documente, PRIMĂRIA COMUNEI CIOREȘTI nu dispunea de un registrator, ceea ce a generat dificultăți în procesul de înregistrare oficială a acestora".

Astfel, chiar și numai pentru transmiterea către contestatoare a cererii de intervenție în afara termenului legal prevăzut (**28.04.2024**), în condițiile în care, pentru contestația STRABAG SRL acesta s-a împlinit la data de 22.04.2025, cererea de intervenție va fi respinsă ca tardivă.

În aceste condiții, constatând că cele două cereri de intervenție sunt tardive, Consiliul nu a mai dat curs solicitării intervenientei DANLIN XXL SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât cererile de intervenție nu au fost admise în principiu, astfel încât nu pot fi avute în vedere în soluționarea cauzei, la fel ca și eventualele concluzii scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei. Intervenienta devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Trecând la soluționarea cauzelor conexe, care fac obiectul dosarelor nr. 1118/2025 și nr. 1192/2025, Consiliul le va soluționa în ordinea în care acestea au fost depuse.

Astfel, cu referire la contestația formulată de SIMMAR TRANS SRL, în calitate de leader al asocierii SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM SRL, Consiliul constată că privește respingerea ofertei depuse, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2211/26.03.2025, precum și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2219/26.03.2025.

Ca prim aspect, este de reținut că, prin adresa nr. 2219/26.03.2025 care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat asocierii SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM SRL, motivele care au condus la această finalitate: «... Referitor la oferta depusă de dvs. la procedura de achiziție publică organizată de U.A.T. COMUNA CIORTEȘTI ... vă comunicăm că oferta dvs. a fost RESPINSĂ ca fiind INACCEPTABILĂ în baza art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, motivat de următoarele:

Prin adresa nr. 1371 din 25.02.2025 au fost solicitate următoarele clarificări:

5. Se va solicita operatorului economic să clarifice/justifice prezentarea de obligații ale angajatorului sau ale angajaților în coloana care trebuia să conțină Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă — tabel pag. 635.

6. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la "Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților", așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnică, având în vedere că nu au fost identificate informații în acest sens, iar operatorul economic declară subcontractant pe SC MAESTRO ELECTRIC SRL.

Operatorul economic a răspuns în termenul legal, respectiv până la termenul limită prin adresa FN din 27.02.2025 semnată cu semnătură electronică extinsă, valabilă având cod SEAP [SCN1156448/00102] Răspuns Ciortesti.pdf.p7s, după cum urmează:

5. Asocierea noastră a întocmit propunerea tehnică cu strictă respectare a cerințelor autorității contractante privind întocmirea propunerilor tehnice din documentația de atribuire postată pe SEAP. Nicăieri în documentația de atribuire Autoritatea Contractantă nu a indicat, exemplificat și nici nu a impus anumite prevederi legislative care ar trebui prezentate în tabelul la care faceți referire, lăsând la latitudinea ofertanților completarea acestora. Obligațiile la care faceți referire sunt tocmai prevederile legislative, incluse în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă, pe care asocierea noastră le-a identificat și le-a prezentat așa cum a solicitat explicit Autoritatea Contractantă.

Încă o dată atragem atenția comisiei de evaluare că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un anumit format sau un anumit mod de prezentare a prevederilor legislative, iar prevederile legislative sunt tocmai obligații ale părților. Absolut orice prevedere legală definește obligații în diferite contexte.

CONCLUZII:

5. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele :

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte la pct. 11) Măsurile aplicabile de Ofertanți pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

[Structurați informația, după cum urmează:]

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă, Modalitatea de îndeplinire a acesteia, Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii.

Având în vedere că în tabelul de la pag. 635 operatorul economic nu a completat corespunzător coloana privind prevederile legislative, au fost solicitate clarificări.

Răspunsul operatorului economic nu poate fi reținut ca fiind concludent motivat de faptul ca ofertantul precizează că "Nicăieri în documentația de atribuire Autoritatea Contractantă nu a indicat, exemplificat și nici nu a impus anumite prevederi legislative care ar trebui prezentate în tabelul la care faceți referire, lăsând la latitudinea ofertanților completarea acestora".

Este clar ca operatorul economic nu a înțeles cum trebuie să completeze tabelul, însă dacă avea nelămuriri putea să solicite clarificări, cu atât mai mult cu cât cerința este clară. Operatorul economic avea obligația de a prezenta ce legislație se impune a se respecta raportat la obiectivul contractului și să precizeze care sunt modalitățile de îndeplinire a acestora. Acceptarea răspunsului în această formă nu poate fi reținută deoarece ar contraveni principiilor statuate la alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv ofertantul ar fi favorizat în detrimentul ofertanților care au înțeles să completeze corect tabelul de la faza de ofertare.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor. Prin depunerea ofertei la procedura inițiată de autoritatea contractantă, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu. Potrivit practicii jurisprudențiale, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru

părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curții de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal). În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora. Având în vedere ca nici prin răspunsul la clarificări nu au fost clarificate aspectele solicitate prin adresa de clarificări, sunt incidente prevederile art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: 5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul /ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

6. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini - [Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil].

Având în vedere ca operatorul economic a declarat subcontractant pe MAESTRO ELECTRIC SRL, dar nu prezintă și măsurile aplicate în activitatea subcontractanților, au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul său, operatorul economic precizează că autoritatea contractantă "nu a solicitat prezentarea de măsuri separate", deși așa cum am arătat mai sus, cerința a fost clară și în privința subcontractantului, iar operatorul economic este în eroare.

Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și a formularului de propunere tehnică, motiv pentru care

avea obligația, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Drept urmare, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, participanții la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar autoritatea contractantă este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. În acest sens, conform prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin depunerea ofertei la procedura inițiată de autoritatea contractantă, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu.

Potrivit practicii jurisprudențiale, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curții de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal). Prin urmare, cerința nu este îndeplinită. (...).»

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date, s-a precizat că "Se va respecta formatul modelului de propunere tehnică (...)"

Mai mult, din Formularul de propunere tehnică, s-au reținut următoarele informații:

"No

:

Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

- a) evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,
- b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1. a Fișei de Date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Metodologia pentru execuția lucrărilor și graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice.

Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.

Informații privind completarea Formularului:

1. Documentele care compun Propunerea Tehnică trebuie prezentate într-un format care să permită evaluarea acestora, iar dacă documentele necesită un format diferit de formatul A4 atunci acestea se vor include în Anexele la Propunerea Tehnică.

2. Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică, complementar la Cuprinsul formularului de mai jos, acesta din urmă fiind bazat doar pe conținutul documentului. Cuprinsul formularului va fi actualizat.

Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat.

[Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător].

[Metodologia pentru execuția lucrărilor și planul /graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice].

[Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.] ...

11) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.

[Structurați informația, după cum urmează:]

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă	Modalitatea de îndeplinire a acesteia	Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii
[Introduceți]	[Introduceți]	[Introduceți poziția și nu suma ca atare]

[Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini.]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.]”

Prin contestație, cu referire la respingerea ofertei depuse, autoarea acesteia a susținut următoarele: «Astfel, în răspunsul ... la întrebarea nr. 5 din adresă, am subliniat faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a indicat, exemplificat și nici nu a impus anumite prevederi legislative care ar trebui prezentate în tabelul indicat, lăsând la latitudinea ofertanților completarea acestor coloane.

Prevederile legislative din legislația națională sau în legislația europeană în domeniul social și al relațiilor de muncă, pe care ... le-a identificat și le-a prezentat așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă se regăsesc în mod evident în cuprinsul propunerii tehnice, subscrisa apreciind că se impune și explicarea acestora, dată fiind solicitarea subsidiară a autorității, respectiv: „Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini”.

... Consiliul poate observa că, la paginile 635 - 637 din propunerea ... tehnică se regăsesc pe de o parte prevederile legislative incluse în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă, iar pe de altă parte, explicația concretă a acestora, astfel cum s-a impus. (...)

Pentru a nu prezenta aspecte generice ale prevederilor legislative, așa cum a solicitat autoritatea contractantă ... a prezentat în tabelul de la paginile 635-637 din propunerea sa tehnică explicații sintetizate ale

prevederilor legislative incluse în legislație în domeniul social și al relațiilor de muncă.

În continuarea tabelului, între paginile 637 și 639 din propunerea ... tehnică, a prezentat prevederile legislative incluse în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă după cum urmează: Legea nr. 53/2003 ... Legea nr. 62/2011 ... Legea nr. 52/2011 ... Ordinul comun al ministrului muncii, familiei și proiecției sociale și al ministrului finanțelor publice nr. 1930/1439/2011 ... Legea nr. 279/2005 ... HG nr. 855/2013 ... Legea nr. 67/2006 ... Legea nr. 467/2006 ... Legea nr. 156/2000 ... HG nr. 384/2001 ... Legea nr. 202/2002 ... Legea nr. 344/2006 ... HG nr. 104/2007 ... Legea nr. 448/2006 ... HG nr. 500/2011 ... Ordinul ministrului muncii, familiei și proiecției sociale nr. 1918/2011 ... HG nr. 1091/2014 ... HG nr. 1860/2006 ... HG nr. 518/1995 ... HG nr. 1256/2011 ... HG nr. 250/1992 ... OG nr. 25/2014 ... OG nr. 2/2001 ... OUG nr. 44/2008 ... OG nr. 37/2007 ... și HG nr. 38/2008

La pagina 639 din propunerea ... tehnică am precizat: „Modul de îndeplinire a prevederii legislative - Descrierea Măsurilor aplicate în cadrul lucrării pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă — Pe parcursul derulării contractului Asocierea noastră va respecta cu strictețe legislația, asigurând astfel un mediu de muncă stabil și sigur din toate punctele de vedere pentru angajații și colaboratorii noștri. În ceea ce privește aspectul social, pe lângă respectarea strictă a legislației, Asocierea noastră nu va discrimina în funcție de absolut nici un criteriu, încurajând diversitatea de orice fel.

Poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii. Având în vedere că nu sunt acceptate oferte alternative și că listele de cantități nu prevăd cheltuieli distincte pentru aceste cheltuieli. Cheltuielile posibile care pot proveni din acest aspect vor fi acoperite din cheltuielile indirecte”.

La paginile 702-703 din propunerea ... tehnică am prezent și următorul tabel

Autoritatea contractantă trebuia ca în procesul de evaluare să aibă în vedere toate informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, iar acolo unde există completări care se regăsesc prezentate în mod corect chiar și în afara unui tabel, ele trebuiau să fie avute în vedere în procesul de evaluare.

Legiuitorul cât și jurisprudența prevăd situații în care dacă există anumite omisiuni ele ar putea fi completate și ulterior, cu atât mai mult ele trebuie să fie avute în vedere atunci când sunt incluse în cadrul ofertei chiar de la întocmirea sa.

Potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016, criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu

mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

În anunțul de participare nu există nicio mențiune referitoare la necesitatea prezentării de prevederi legislative din legislația națională sau în legislația europeană în domeniul social și al relațiilor de **muncă într-o anumită secțiune a propunerii tehnice**, documentele care probează capacitatea și cerințele minime solicitate fiind depuse la dosarul procedurii. (...)

De altfel, pot fi avute în vedere inclusiv dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, sens în care se arată că comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia ...

În privința solicitării de clarificări nr. 6 din adresa comisiei de evaluare, rezultă ... faptul că se adaugă la prevederile documentației de atribuire în încercarea de a crea o aparență de temei pentru soluția de respingere a ofertei

Astfel, la această solicitare de a arăta cum este îndeplinită cerința cu privire la „Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților” ... am arătat ca autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de măsuri separate pentru asociați și subcontractanți ci a impus ca măsurile prezentate să includă și activitățile subcontractanților”.

În acest sens, a arătat **că măsurile prezentate includ și activitățile subcontractanților, acolo unde este cazul** așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

La pagina 59 din propunerea ... tehnică am prezentat și activitatea subcontractantului și anume execuția lucrărilor de instalații electrice pentru organizarea de șantier după cum urmează:

Subcontractantul ... este **MAESTRO ELECTRIC SRL**.

„- identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți -

va realiza lucrările de instalații electrice pentru Organizarea de șantier.”

... autoritatea contractantă avea obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică, cu atât mai mult cu cât aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu prin faptul că nu a fost contestată.

(...)

Nu în ultimul rând, urmează să apreciați, dacă măsura excluderii din procedură prin respingerea ofertei ca inacceptabilă în condițiile în care ... a depus documentația prevăzută obligatoriu și a indicat toate elementele care să corespundă criteriilor de selecție, prezentând o oferta motivată corespunzător și avantajoasă din punct de vedere financiar, nu încalcă, în condițiile concrete principiul proporționalității. (...)»

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM SRL, Consiliul a constatat faptul că

asocierea a avut în vedere solicitările din Formularul de propunere tehnică.

Cât privește informațiile prezentate de asociere cu referire la cerința de la pct. 11 din Formularul de propunere tehnică, Consiliul reține susținerile contestatoarei potrivit cărora a cuprins informații în sensul celor solicitate nu doar în tabelul de la pag. 635, dar și cu începere de la pag. 637 unde a inclus în cadrul Planului de sănătate și securitate în muncă, legislația frecvent aplicabilă în domeniul relațiilor de muncă, precum și în tabelul de la pag 702 și 703.

Având în vedere că toate aceste pagini din propunerea tehnică depusă de asociere se referă la legislație în domeniul social și al relațiilor de muncă, Consiliul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a refuzat să le aibă în vedere, considerând oferta neconformă astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 1785/12.03.2025 (Volumele IV și V transmise de achizitoare).

Este adevărat că societatea contestatoare avea obligația de a formula un răspuns corespunzător autorității contractante, pentru a lămuri aspectele adusă în discuție, dar având în vedere informațiile explicite din cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul apreciază că nu puteau fi ignorate, evaluarea comisiei fiind superficială din acest punct de vedere.

Astfel, din ansamblul informațiilor prezentate de asocierea ofertantă la pag. 635 – 637, 637 – 639, 702 – 703, Consiliul consideră că o măsură de respingere a acestei oferte ar fi în mod evident disproporționată prin raportare la obiectul contractului în cauză, precum și la cerința în discuție 11) *Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă **ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.)***.

Mai mult, este de reținut faptul că asocierea, a indicat la pag. 639 din propunerea tehnică următoarele: *„Modul de îndeplinire a prevederii legislative - Descrierea Măsurilor aplicate în cadrul lucrării pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă — Pe parcursul derulării contractului **Asocierea noastră va respecta cu strictețe legislația, asigurând astfel un mediu de muncă stabil și sigur din toate punctele de vedere pentru angajații și colaboratorii noștri. În ceea ce privește aspectul social, pe lângă respectarea strictă a legislației, **Asocierea noastră nu va discrimina în funcție de absolut nici un criteriu, încurajând diversitatea de orice fel.*****

Poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii. Având în vedere că nu sunt acceptate oferte alternative și că

*listele de cantități nu prevăd cheltuieli distincte pentru aceste cheltuieli. **Cheltuielile posibile care pot proveni din acest aspect vor fi acoperite din cheltuielile indirecte***”.

Cât privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de asociere, Consiliul a constatat că, la pag. 59 din propunerea tehnică (pag. 55 cu numerotarea ofertantei), au fost cuprinse informații cu referire la lucrările executate de subcontractatul declarat pentru lucrare MAESTRO ELECTRIC SRL, respectiv lucrări de instalații electrice pentru organizarea de șantier.

De asemenea, după cum s-a reținut mai sus, la pag. 639 din cuprinsul propunerii tehnice s-au precizat următoarele: *„Modul de îndeplinire a prevederii legislative - Descrierea Măsurilor aplicate în cadrul lucrării pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă — Pe parcursul derulării contractului **Asocierea noastră va respecta cu strictețe legislația, asigurând astfel un mediu de muncă stabil și sigur din toate punctele de vedere pentru angajații și colaboratorii noștri. În ceea ce privește aspectul social, pe lângă respectarea strictă a legislației, **Asocierea noastră nu va discrimina în funcție de absolut nici un criteriu, încurajând diversitatea de orice fel.*****

*Poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii. Având în vedere că nu sunt acceptate oferte alternative și că listele de cantități nu prevăd cheltuieli distincte pentru aceste cheltuieli. **Cheltuielile posibile care pot proveni din acest aspect vor fi acoperite din cheltuielile indirecte***”.

Prin angajamentul prezentat de asociere, este implicat nu doar antreprenorul general, dar și subcontractantul în discuție.

Or, în aceste condiții, astfel cum s-a constatat și pentru motivul de respingere anterior analizat, o măsură de respingere ar fi în mod evident disproporționată raportat la obiectul contractului de achiziție publică, precum și la cerința în discuție **Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.**

Pe de altă parte, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, acceptarea răspunsului asocierii ofertante nu contravine principiilor statuate la alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și nici nu ar favoriza ofertanta în detrimentul singurei oferte admisibile, declarată câștigătoare.

Se consideră că, o măsură de respingere a ofertei depuse de asocierea SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM SRL reprezintă, în opinia Consiliului, o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea

contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

De asemenea, în speță sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora

„vicii

corectare/comp

/

etare

e

s

t

e

susț

i

nut

ă

în m

ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Se determină în aceste condiții că, în mod eronat oferta asocierii SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM SRL din care face parte și societatea contestatoare a fost respinsă pentru motivele analizate.

Prin urmare, se consideră întemeiate criticile societății contestatoare cu referire la respingerea ofertei depuse, urmând a se dispune reevaluarea acestei oferte sub aspectele analizate.

Trecând la soluționarea contestației depuse de STRABAG SRL, împotriva respingerii ofertei depuse, Consiliul reține, ca prim aspect faptul că, prin adresa nr. 2220/26.03.2025, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: «... oferta dvs. a fost RESPINSĂ ca fiind INACCEPTABILĂ în baza art. 134, alin. 5 și 6 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, motivat de următoarele:

Prin adresa nr. 25.02.2025 au fost solicitate următoarele clarificări:

9. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la: Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când. Va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea sa ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor, așa cum este solicitat prin formularul de propunere tehnică, la cerința 9.

Operatorul economic a răspuns în termenul legal până la termenul limită prin adresa FN din 27.02.2025 semnată cu semnătură electronică extinsă, valabilă, având cod SEAP [SCN1156448/00118] Răspuns solicitare de clarificări Ciortești, Iasi.pdf.p7s, după cum urmează

Răspuns :

Cerința este îndeplinită conform Propunerea Tehnică pagina 177 "In graficul de execuție atașat propunerii tehnice, se regăsesc informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când vom intenționa să utilizăm aceste echipamente și vom justifica propunerea noastră ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor" respectiv Graficul de execuție din Propunerea Tehnică de la pagina 205-216.

Răspuns :

Cerința este îndeplinită conform Propunerea Tehnică pagina 176 "STRABAG SRL deține în proprietate echipamentele, softurile și utilajele necesare îndeplinirii corespunzătoare a lucrărilor, bineînțeles acestea putând fi suplimentate dacă este necesar. Utilajele de lucru sunt utilaje proprii ale societății sau închiriate. Acestea se află în parcul de utilaje al societății și pot fi disponibilizate oricând este necesar. Precizăm faptul că utilajele și echipamentele necesare lucrărilor acestui contract, se află în Baza Societății Diviziei de Mecanizare, pe șantierele în derulare și la Societățile cu care avem contracte, urmând a fi relocate în totalitate, imediat ce vor fi necesare în procesul tehnologic conform Graficului de execuție, în Organizarea de Șantier de pe raza de execuție a lucrărilor. Facem precizarea că utilaje pe care le deținem și dorim să le folosim în vederea execuției lucrărilor fac parte dintr-o generație modernă cu care

se pot realiza productivități considerabile indiferent de tipul de lucrări în care vor fi angajate în faza de execuție.

CONCLUZII:

9. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte prin formularul de propunere tehnică Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora) - Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea sa ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.

Având în vedere că aceste informații nu au fost identificate în oferta depusă au fost solicitate clarificări. Răspunsul operatorului economic nu poate fi reținut ca fiind concludent motivat de faptul ca ofertantul precizează că momentul utilizării utilajelor se regăsește în graficul depus.

Conform formularului de propunere tehnică ofertanții au fost atenționați asupra faptului că Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat., astfel că graficul de execuție a lucrărilor și infrastructura utilizată la execuția lucrărilor sunt cerințe distincte, obligatorii a fi prezentate separat în cadrul ofertei tehnice.

Toți operatorii economici participanți la prezenta procedură aveau obligația de a trata toate cerințele în integralitatea lor.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, formularul de propunere tehnică, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat. Graficul, respectiv alocarea resurselor din grafic nu reprezintă momentul când se intenționează utilizarea echipamentului/utilajului. Așa cum prevede și cerința, ofertantul, în această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare în care să se indice toate resursele tehnice și materiale și momentul în care se intervine cu acestea,

Având în vedere că nici prin răspunsul la clarificări nu au fost clarificate aspectele solicitate prin adresa de clarificări, sunt incidente prevederile art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: 5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Prin adresa nr. 25.02.2025 au fost solicitate următoarele clarificări:

11. Se va solicita operatorului economic să clarifice unde în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații cu privire la „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.)”

Operatorul economic a răspuns în termenul legal până la termenul limită prin adresa FN din 27.02.2025 semnată cu semnătură electronică extinsă, valabilă, având cod SEAP [SCN1156448/00118] Răspuns solicitare de clarificări Ciortești, Iasi.pdf.p7s, după cum urmează:

Răspuns:

Informații cu privire la „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) se regăsesc în Propunerea Tehnică de la pagina 607-670.

CONCLUZII:

11. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta ... nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat prin formularul de propunere tehnică să prezinte la cerința 11 Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.).

Având în vedere că nu au fost identificate informații cu privire la măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, au fost solicitate clarificări operatorului economic.

Prin răspunsul său, operatorul economic face trimitere la pag. 607 — 670. Revenind la aceste pagini se constată că deși amplu tratat subiectul, acesta nu conține informațiile solicitate, respectiv măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile.

Lipsa acestor informații nu poate fi complinită prin răspunsul transmis, astfel că maniera de răspuns îi este imputabilă operatorului economic.

Operatorul economic avea obligația de a îndeplini cerința, așa cum aceasta a fost solicitată. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, precizăm că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Potrivit normelor juridice enunțate, art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 - „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (...)»

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date, s-a precizat că "Se va respecta formatul modelului de propunere tehnică (...)"

Mai mult, din Formularul de propunere tehnică, s-au reținut următoarele informații:

"No

Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

- a) evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,
- b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1. a Fișei de Date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Metodologia pentru execuția lucrărilor și graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice.

Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.

Informații privind completarea Formularului:

1. Documentele care compun Propunerea Tehnică trebuie prezentate într-un format care să permită evaluarea acestora, iar dacă documentele necesită un format diferit de formatul A4 atunci acestea se vor include în Anexele la Propunerea Tehnică.

2. Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică, complementar la Cuprinsul formularului de mai jos, acesta din urmă fiind bazat doar pe conținutul documentului. Cuprinsul formularului va fi actualizat.

Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat.

[Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător].

[Metodologia pentru execuția lucrărilor și planul /graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice].

[Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.] ...

9) Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora) Ofertantul va

prezenta în ofertă modalitatea de acces la echipamentele/utilajele considerate necesare pentru îndeplinirea activităților din contract.

Prezentarea infrastructurii pe care Ofertantul o va utiliza efectiv în desfășurarea activităților în cadrul Contractului [Se vor include aici informații despre echipamente, utilaje în cazul în care este aplicabil, care se utilizează efectiv în execuția lucrărilor incluse în Caietul de Sarcini.]

Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor.

Ofertantul va prezenta echipamentul disponibil și propus conform extrasului de resurse utilaje după cum urmează:

Nr. crt	descriere (tip / proveniență / model)	Putere/ Capacitate	Productivitate	Nr. de unități	Drept de proprietate / sau de folosință

Ofertantul va prezenta dotarea cu utilaje, echipamente necesare executării lucrării;

- Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea sa ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.
- Orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit.

11) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire

în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.

[Structurați informația, după cum urmează:]

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă	Modalitatea de îndeplinire a acesteia	Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii
[Introduceți]	[Introduceți]	[Introduceți poziția și nu suma ca atare]

[Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini.]

[Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil.]

Prin contestație, cu referire la respingerea ofertei depuse, STRABAG SRL a susținut următoarele: "... în propunerea tehnică, începând cu pag. 176 este tratată infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului, respectiv sunt menționate în detaliu Resursele disponibilizate pentru realizarea contractului.

Totodată, **graficul de execuție depus în cadrul propunerii tehnice începând cu pag. 203 este extrem de detaliat sub aspectul datelor/momentelor din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când se intenționează utilizarea echipamentelor oferite, ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.** Cu titlu de exemplu ...

De asemenea, în **Planul de management al calității** din propunerea tehnică au fost tratate măsurile avute în vedere în cazul condițiilor meteo nefavorabile, iar începând cu pag. 609 din propunerea tehnică a fost prezentat **Planul de management al sănătății și securității muncii** care tratează, inter alia, aspectele legate de îndeplinirea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind Măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.).

În contextul arătat, față de solicitarea de clarificare nr. 9 din adresa nr. 1372/25.02.2025, STRABAG SRL a răspuns după cum urmează:

„Cerința este îndeplinită conform Propunerea Tehnică pagina 177 «În graficul de execuție atașat propunerii tehnice, se regăsesc informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când vom intenționa să utilizăm aceste echipamente și vom justifica propunerea noastră ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor» respectiv Graficul de execuție din Propunerea Tehnică de la pagina 205-216”.

Cu privire la solicitare nr. 11 din adresa nr. 1372/25.02.2025 răspunsul STRABAG SRL este:

„Informații cu privire la „Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind Măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) se regăsesc în Propunerea Tehnică de la pagina 607-670”.

Raportat la cerințele documentației de atribuire ... a respectat prescripțiile fișei de date și ale formularului de propunere tehnică, nemulțumirea comisiei de evaluare fiind una ce tine exclusiv de modul de prezentare a informațiilor solicitate.

Prin urmare ... cele constatate de comisia de evaluare în comunicarea privind rezultatul procedurii sunt profund eronate, neexistând nicio premisă valabilă pentru a considera că societatea sa nu ar fi prezentat momentele când se intenționează utilizarea unui echipament /utilaj doar motivat de faptul că autoritatea contractantă nu ar fi îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat.

Autoritatea contractantă pretinde astfel că societatea sa ar fi trebuit să prezinte un anumit document (separat) care să reflecte momentele în care se intenționează utilizarea unui echipament/utilaj și că graficul de execuție, respectiv alocarea resurselor din grafic nu ar reprezenta momentele respective.

O astfel de concluzie este absurdă, neîntemeiată și denotă maniera superficială în care a acționat autoritatea contractantă. Atât timp cât a arătat întocmai și conform solicitărilor din formularul de propunere tehnică echipamentele disponibile și propuse și puterea/capacitatea fiecărui echipament în timp ce momentul efectiv de utilizare nu ar fi putut fi extras decât din graficul de execuție, apare că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă este complet

nejustificată, lipsind un motiv concret și real pentru o astfel de respingere raportat la conținutul ofertei.

Decizia de a respinge o ofertă motivat de neconcludenta răspunsului în ciuda faptului că informațiile solicitate se regăseau în propunerea tehnică, însă maniera lor de prezentare nu era satisfăcătoare pentru autoritatea contractantă este complet lipsită de orice temei.

Fără a contesta faptul că graficul de execuție reprezintă un document distinct, a desconsidera conținutul acestuia, mai exact a ignora faptul că **acesta reflectă întocmai și precis momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când ofertantul va intenționa să utilizeze aceste echipamente justificând propunerea sa ținând cont și de puterea/ capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor**, reprezintă o măsură disproporționată.

În esență, includerea informațiilor privind momentele de intervenție ale echipamentelor în cadrul graficului de execuție nu afectează în niciun fel claritatea, fezabilitatea sau conformitatea propunerii tehnice. Această modalitate de prezentare asigură o viziune integrată asupra desfășurării lucrărilor.

... nelegalitatea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei STRABAG SRL, bazată pe o pretinsă lipsă a informațiilor privind măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile.

În solicitarea de clarificări nr. 11 comisia de evaluare a plecat de la premisa că din propunerea sa tehnică ar lipsi informații cu privire la măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile. Urmare răspunsului transmis, autoritatea contractantă a reținut că „deși amplu tratat subiectul, acesta nu conține informațiile solicitate, respectiv măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile” precum și că „lipsa acestor informații nu poate fi complinită prin răspunsul transmis, astfel că maniera de răspuns îi este imputabilă operatorului economic”.

... toate aceste informații au fost tratate în Planul de management al calității, respectiv în Planul de management al sănătății și securității muncii.

... măsurile pentru perioadele climatice nefavorabile se regăsesc în propunerea tehnică inclusiv în următoarele secțiuni:

- în Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată - pag. 53 și urm.;

- în Metodologia de executare a lucrărilor (prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile) - pag. 100-103;

- în Planul de management al riscurilor - pag. 154 și urm.;

- Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă - pag. 191 și urm.

Observând acestea, măsura respingerii ca inacceptabilă a ofertei Strabag apare ca disproporționată și nejustificată. O autoritate contractantă acționând cu minimă diligență, ar fi putut valorifica informațiile existente în propunerea tehnică și trimiterile la acestea conform răspunsului de clarificare. Sancțiunea respingerii ofertei apare ca fiind mult prea gravă raportat la datele speței."

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de STRABAG SRL, Consiliul a constatat faptul că ofertanta a avut în vedere solicitările din Formularul de propunere tehnică.

Cât privește informațiile prezentate de ofertantă vizavi de cerința de la pct. 9 din Formularul de propunere tehnică, Consiliul a reținut susținerile contestatoarei potrivit cărora a cuprins informații în sensul celor solicitate începând cu pag. 176, începând cu pag. 203, precum și prin informațiile din cuprinsul graficului de execuție existent la pag. 205 – 206.

Având în vedere că toate aceste pagini din propunerea tehnică depusă de ofertantă privesc cerința referitoare la infrastructura utilizată, precum utilajele și echipamentele avute în vedere pentru contractul în cauză, Consiliul consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 1785/12.03.2025 (Volumele IV și V transmise de achizitoare).

Este adevărat că societatea contestatoare avea obligația de a formula un răspuns corespunzător autorității contractante, pentru a lămuri aspectele adusă în discuție, cu indicarea tuturor paginilor din propunerea tehnică unde sunt evidențiate informații privind infrastructura necesară, respectiv la pag. 177 - 182 și începând cu pag. 205, indicate în cuprinsul contestației, însă și achizitoarea, prin comisia de evaluare avea obligația de a analiza atent oferta contestatoarei.

Astfel că, din ansamblul informațiilor prezentate de asocierea ofertantă la pag. 177 – 182, pag. 205 și urm., precum și pag. 4-7, din propunerea tehnică, Consiliul consideră că o măsură de respingere a acestei oferte ar fi în mod evident disproporționată prin raportare la obiectul contractului în cauză, precum și la cerința în discuție **9) Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora)** Ofertantul va prezenta în ofertă modalitatea de acces la echipamentele/utilajele considerate necesare pentru îndeplinirea activităților din contract.

Faptul că, în cuprinsul formularului de propunere tehnică s-a precizat că un document prezentat nu poate îndeplini mai multe cerințe, nu înseamnă că orice informație considerată lipsă conducea la

respingerea ofertei, fiind importat de analizat respectarea principiului proporționalității.

Cât privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de STRABAG SRL, Consiliul a constatat că, la pag. 100 – 103, precum și la pag. 191 și urm. din propunerea tehnică au fost cuprinse informații cu referire la **măsurile adoptate pentru perioadele climatice nefavorabile**, inclusiv informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă.

Or, în aceste condiții, astfel cum s-a constatat și pentru motivul de respingere anterior analizat, o măsură de respingere ar fi în mod evident disproporționată raportat la obiectul contractului de achiziție publică.

O măsură de respingere a ofertei depuse de STRABAG SRL reprezintă, în opinia Consiliului, o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

De asemenea, în speță sunt incidente prevederile art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora

**„vicii
corectare/comp
/etare
e
s
t**

e susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Se determină în aceste condiții că, în mod eronat oferta STRABAG SRL a fost respinsă pentru motivele analizate.

Prin urmare, se consideră întemeiate criticile societății contestatoare cu referire la respingerea ofertei depuse, urmând a se dispune reevaluarea acestei oferte sub aspectele analizate.

În considerarea celor reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de contestațiile formulate de către SIMMAR TRANS SRL, în calitate de leader al asocierii SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM SRL și de STRABAG SRL, în contradictoriu cu COMUNA CIORTEȘTI și va anula raportul procedurii nr. 2211/26.03.2025, în partea care privește ofertele depuse de asocieria SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM SRL și de STRABAG SRL, aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM SRL și de STRABAG SRL, în cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal impus.

Se vor respinge ca fiind tardive cererile de intervenție formulate de DANLIN XXL SRL, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității cererilor de intervenție formulate de DANLIN XXL SRL, invocată din oficiu de Consiliu.

Respinge, ca tardive, cererile de intervenție formulate de DANLIN XXL SRL, cu sediul în sat Horia, DN 15D (Popești-Vale), județul Neamț.

Admite contestațiile formulate de către SIMMAR TRANS SRL, în calitate de leader al asocierii SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM

SRL (**dosar nr. 1118/2025**), cu sediul în Comuna Mircești, sat Iugani nr. 103, județul Iași și de STRABAG SRL (**dosar nr. 1192/2025**), cu sediul în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 5, camera 5.14 sector 5, reprezentată convențional prin avocat Iuliana Negoită, cu adresa de comunicare a tuturor actelor procedurii în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 2, cam. 2.01, sector 5, în contradictoriu cu COMUNA CIORTEȘTI (PRIMĂRIA COMUNEI CIORTEȘTI), cu sediul în localitatea Ciortești, strada Profesor Ioan Bucur nr. 1, județul Iași și anulează raportul procedurii nr. 2211/26.03.2025, în partea care privește ofertele depuse de asocierea SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM SRL și de STRABAG SRL, aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SIMMAR TRANS SRL - CONSTRUCT & DRUM SRL și de STRABAG SRL, în cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal impus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Ana - Magdalena
RADU

MEMBRU,
Bianca - Laura
POPESCU

MEMBRU,
Sanda
IOANIȚESCU

Redactată în 6 exemplare originale, conține 51 pagini.