

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2197 / C7 / 2414

Data: 19.09.2023

Prin contestația datată 28.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47058/29.08.2023, formulată de către (...) SRL, cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin, adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii nr. 6099/21.08.2023, a raportului procedurii nr. 6113/22.08.2023 și a proceselor-verbale de evaluare corespunzătoare în ceea ce privește oferta (...), emise de către (...), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Desființare blocuri de locuințe colective nefinalizate, (...), județul Gorj*”, cod CPV 45110000-1 *Lucrări de demolare de clădiri și de terasamente* (Rev. 2), se solicită: anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care s-a dispus că oferta (...) este câștigătoare, a rezultatului procedurii nr. 6099/21.08.2023, a raportului procedurii nr. 6113/22.08.2023 și a proceselor-verbale de evaluare corespunzătoare în ceea ce privește oferta (...), obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei (...) și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică modalitatea de reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând societății (...), susținând că aceasta este neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), g) din HG nr. 395/2016.

Astfel, arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 4988/29.06.2023, comunicată în 05.07.2023, a fost informată că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de (...).

Fiind nemulțumită de rezultatul considerat nelegal și netemeinic al procedurii de atribuire, la data de 06.07.2023 a depus contestație la Consiliu, soluționată prin Decizia nr. (...) din data de 28.07.2023, prin care s-a admis contestația și s-au dispus următoarele:

„Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 4 din 27.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv Raportul procedurii nr. 4898/29.06.2023, în secțiunea dedicată evaluării ofertantei (...) și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei (...) de la etapa analizării propunerii financiare, sub aspectele a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei”.

Urmare a celor dispuse prin decizia anterior menționată, autoritatea contractanta a procedat la reevaluarea ofertei (...), solicitând clarificări ofertantei în ceea ce privește elementele ofertei financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Ulterior, la data de 21.08.2023, i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire nr. 6099/21.08.2023, potrivit căruia în urma finalizării reevaluării ofertelor admisibile, ca urmare a deciziei Consiliului și aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, câștigătorea procedurii de atribuire fiind (...).

La data de 22.08.2023, i-a fost comunicat raportul procedurii nr. 6113/22.08.2023, potrivit căruia, în urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, a concluzionat că își menține hotărârea luată anterior contestației, desemnând oferta (...) câștigătoare.

La aceeași data, a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 acces la dosarul achiziției, însă aceasta nu a răspuns solicitării sale nici până la data prezentei, astfel încât motivele invocate în cuprinsul contestației sunt limitate la actele care i-au fost comunicate de către autoritatea contractant. Consideră că atitudinea autorității contractante de tergiversare a acordării accesului la dosarul achiziției este una de rea-credință, în contextul în care aceasta are cunoștință de termenele scurte prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice pentru formularea contestațiilor.

Astfel, precizează că în cadrul acestei secțiuni, aspectele invocate prin contestația formulată anterior, a căror temeinicie a fost stabilită de către Consiliu prin decizia nr. (...) și care trebuiau să fie avute în vedere

de către autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) au constat în:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 6,3153 lei/oră, la art. NMB099931 „Muncitor deservire gospodărire comunală” din Formularul nr. 3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - capitolul Organizare de șantier, preț aferent unui număr de 720 ore, stabilite prin devizul de lucrări al proiectantului;

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 120 lei/oră, pentru resursa „3548 Buldozer pe pneuri de 60-100 CP” din cadrul formularului C8, Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 3 lei/tonă*km, pentru resursa TRA01A10P „Transport rutier al pământului sau molozului la distanța de 10 km/sens”, din cadrul formularului C9, Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Prin prezenta contestație, solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei (...) din perspectiva fundamentării economice a modului de formare a prețului de 6,3153 lei/oră, la art. NMB099931 „Muncitor deservire gospodărire comunală” din Formularul nr. 3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - capitolul Organizare de șantier, astfel cum această fundamentare a fost justificată de către (...) în cadrul procedurii de reevaluare a ofertelor.

Referitor la prețul mai sus referit, învederează că, prin Hotărârea nr. 1447/2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 1 ianuarie 2023, a fost stabilit la 18,145 lei/oră.

Prin derogare de la prevederile Hotărârii nr. 1447/2022, începând cu data de 1 ianuarie 2023, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost stabilit, în medie, la suma de 24,194 lei/oră.

Astfel, deși în cuprinsul formularului C7, Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, (...) a menționat un tarif de 25 lei/oră pentru toate categoriile de muncitori, în cuprinsul devizului aferent organizării de șantier, la poziția 3, art. NMB099931 „Muncitor deservire gospodărire comunală”, a oferit un preț unitar de 6,3153 lei/oră, respectiv sub valoarea prevăzută de lege.

În cuprinsul formularului F3 - Lista cu cantități de lucrări, Deviz oferta DEM 128 Organizare de Șantier, proiectantul desemnat de autoritatea contractantă i.e. (...) SRL a prevăzut un număr de 720 ore alocat organizării de șantier, același număr de 720 ore regăsindu-se și în cuprinsul formularului C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), Deviz: DEM128 Organizare de șantier, întocmit de către proiectantul desemnat.

Prin raportare la tariful de 25 lei/oră pentru toate categoriile de muncitori necesari, prevăzut în formularul C7 depus de (...), valoarea totală a art. NMB099931 „Muncitor deservire gospodărie comunală”,

raportat la un număr de 720 ore, trebuia să fie în cuantum de 18.000 lei, respectiv cu 13.452 lei mai mult decât a prevăzut (...) în devizul aferent organizării de șantier (i.e., 4.547,04 lei).

Această neconcordanță a fost sesizată și în cadrul contestației formulate anterioare și, urmare a celor dispuse de către Consiliu prin decizia nr. (...), trebuia clarificată de către ofertantul (...).

Prin răspunsul comunicat autorității contractante în cadrul procedurii de reevaluare a ofertelor, ofertantul (...) a specificat că etapa Organizare de șantier urmează să fie executată la începutul și la sfârșitul lucrării, fiind astfel estimat un consum de 181,88 ore pentru această etapă, respectiv cu 538 ore mai puțin față de estimarea proiectantului lucrării de 720 ore.

Or, potrivit prevederilor legale incidente, ofertanta este obligată să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, documentația având forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, în condițiile în care, în documentația de atribuire a fost stabilit un număr de 720 ore pentru etapa Organizării de șantier (potrivit formularelor F3 și C7, parte integrantă din documentația de atribuire), ofertanta avea obligația de a se conforma întocmai, nefiindu-i permis să aducă modificări listei cantităților prevăzute în documentația de atribuire.

Susține că prevederile Ghidului din 2002 privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, astfel cum a fost aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002, cap. 2.2.2 și 2.2.3, pe care le redă, nu trebuie interpretate în sensul în care se permite modificarea documentației de atribuire de către ofertanți, în sensul diminuării cantităților prevăzute de către autoritatea contractantă ca fiind necesar a fi executate.

Ofertanta (...) a intervenit în mod nelegal asupra articolului de deviz de la poziția 003 - „NMB09993 Muncitor deservire gospodărie comunală Cat. 3” din formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări, Deviz ofertă DEM 128 Organizare de Șantier, respectiv asupra articolului de deviz de la poziția 6 „999 Muncitor deservire gospodărie comunală” din formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), Deviz: DEM128 Organizare de șantier, pentru care proiectantul desemnat de autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea alocării unui număr de 720 ore.

Astfel, prin aplicarea unui randament mai ridicat de execuție, ofertanta a diminuat cele 720 de ore prevăzute în documentația de atribuire la doar 181,88 ore, rezultând astfel diminuarea tarifului de 25 lei/oră/ muncitor la doar 6,32 lei/oră pentru cele 720 de ore, fapt care, în mod indirect, reprezintă o denaturare și o intervenție asupra listelor

de cantități, în condițiile în care, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată în domeniul construcțiilor este de 24,194 lei/ora.

Or, în ipoteza respectării întocmai a documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să aibă inclusă în oferta financiară minim valoarea de $720 \times 24,194 \text{ lei} = 17419,68 \text{ lei}$, articol la care ofertanta (...) are ofertată doar o valoare de 4547,04 lei (conform devizului aferent organizării de șantier), astfel încât, în mod justificat, oferta financiară a sa trebuia declarată ca fiind neconformă.

Astfel, neuzând de prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și neînaintând contestație, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea declarată câștigătoare a înțeles și si-a însușit toate prevederile și cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cea referitoare la numărul de ore prevăzut de către proiectantul lucrării i.e., respectiv 720 ore, fiind obligată să respecte întocmai acest element al documentației de atribuire, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cât privește justificarea autorității contractante din cuprinsul raportului procedurii, privind bugetarea valorii de doar 15.000 exclusiv TVA pentru lucrările aferente organizării de șantier (articolul 5.1.1. din Devizul General Actualizat 2023 al obiectivului de investiții - document anexat raportului procedurii), aceasta nu este relevantă deoarece respectarea prevederilor legale este o obligație fundamentală a tuturor ofertanților în ceea ce privește elaborarea ofertelor, iar alocarea unui buget inferior nu poate sta la baza diminuării ofertei financiare doar pentru încadrarea în pragul valorii bugetate.

Prin adresa nr. 6301/30.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 47679/31.08.2023, autoritatea contractantă a depus punctul de vedere cu privire la contestația formulată de (...) SRL prin care a solicitat respingerea, ca nefondată a acesteia.

Arată că, în data de 05.07.2023 contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției, iar prin răspunsul din 06.07.2023 i-a adus la cunoștință ca dosarul poate fi studiat la sediul autorității contractante.

În data de 07.07.2023 contestatoarea a anunțat prin e-mail că a depus contestație și că va veni să analizeze dosarul procedurii de licitație în data de 10.07.2023 .

Prin procesul - verbal nr. 5125/10.07.2023 s-a consemnat accesul la dosarul achiziției, acesta fiind semnat și de cei doi reprezentanți (împuterniciți) ai contestatoarei.

Ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. (...)/28.07.2023, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertei financiare a ofertantului clasat pe primul loc, în speță SC (...).

În urma adresei nr. 5781/04.08.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantei SC (...), prin intermediul SEAP, clarificări în ceea ce privește elementele ofertei financiare depuse în cadrul procedurii de

licitație, care au făcut obiectul contestației anterioare și dispuse a fi reanalizate prin decizia Consiliului anterior emisă.

Răspunsurile oferite prin adresa nr. 2822/09.08.2023 au fost analizate de comisia de evaluare și consemnate în procesul - verbal nr. 4/18.08.2023 și preluate integral în raportul procedurii nr. 6113/22.08.2023, încărcat în SEAP, la care au avut acces toți participanții la procedura de licitație.

Solicitarea nr. 1 a avut ca subiect, "fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 6,3153 lei/oră, la art. NMB099931 *Muncitor deservire gospodărire comunală*, din Formularul nr. 3 Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - din capitolul Organizare de șantier, preț aferent unui număr de 720 de ore, stabilite prin devizul de lucrări al proiectantului".

Ofertantul a precizat prin răspunsul oferit că, în conformitate cu graficul de execuție atașat propunerii financiare organizarea de șantier se va executa la începutul lucrării și la sfârșit. Proiectantul a estimat un consum de $720h/8h/zi = 90$ zile, consum mai mare față de estimarea societății sale, respectiv 181,88h. Prezintă un calcul tabelar, precizează că reiese un preț unitar de 6,3153 lei/oră, întrucât $181,88h$ (consum propriu ofertantă) $\times$ 25lei/h (tarif ce se încadrează în minimul pe economie) = 4547,041 lei.

Astfel, în urma analizei răspunsului primit, comisia de evaluare a apreciat că organizarea de șantier aferentă lucrării de demolare poate fi realizată la începutul și la sfârșitul lucrării. Conform proiectului tehnic organizarea de șantier este formată din împrejmuirea amplasamentului pe o distanță de 420 m cu sârmă ghimpată dispusă pe 4 rânduri, fixată pe stâlpi prefabricați din beton plantați la 3 m distanță, prin burare cu piatră spartă.

Costul total al organizării de șantier (materiale + manoperă) ofertat se ridică la suma de 15.599,26 lei, fără TVA, iar proiectantul lucrării a prevăzut în devizul general de execuție la capitolul 5.1.1 Organizarea de șantier suma de 15.000 lei, fără TVA.

Totodată arată, că în același articol de deviz la capitolul 5.1.1 Organizarea de șantier, ofertanta de pe locul 2, SC (...) SRL a cotat suma de 30.737,33 lei, fără TVA .

Prin urmare în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare și-a menținut decizia de a aplica corect acest criteriu, întrucât ofertanta SC (...) are și la acest capitol de deviz prețul cel mai scăzut.

În susținere atașează proces-verbal formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv al celor două societăți din care reies cheltuielile capitolului 5.1.1 Organizarea de șantier.

Prin solicitarea nr. 2, s-a cerut fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 120 lei/oră, pentru resursa „3584 Buldozer pe pneuri 60-100 CP din cadrul formularului C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții”.

Prin răspunsul oferit, autoritatea contractantă prezintă categoriile de costuri și valori din care rezultă tariful de 120 lei/oră, fără TVA.

Autoritatea subliniază faptul că, din analiza ofertei contestatoarei (...) SRL, comisia de evaluare a constatat că tariful pentru acest articol de deviz este tot de 120 lei/oră, fără TVA, sens în care atașează Formularul C8 Lista cuprinzând consumurile de funcționare a utilajelor de construcții ale contestatoarei din care rezultă același tarif de 120 lei/oră practica.

Prin solicitarea nr. 3, s-a cerut fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 3 lei/tonă*km, pentru resursa TRA01A10P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanța de 10 km din cadrul formularului C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Din răspunsul oferit, pe care îl redă, reiese un preț unitar pentru transport la distanța de 5km (distanță mai mare față de 1.5 km conform clarificare nr. 3 din data de 7.06.2023 emisă de autoritatea contractantă): $5 \text{ km} \times 2 \text{ (dus/întors)} \times 6 \text{ lei/km} / 20 \text{ to. (capacitate autobasculantă transport)} = 3 \text{ lei/ to la distanța de 5km.}$

Din calculul prezentat, comisia de evaluare a constatat că societatea (...) efectuează transportul rutier al betonului rezultat din demolare, cu un tarif de 6 lei/km, fără TVA, acesta reprezentând 3 lei/tonă*km pentru o cantitate 20 de tone/transport - conform calculului prezentat.

Subliniază faptul că, din consultarea pieței de transport auto și din analiza fișei atașate răspunsului de (...), comisia de evaluare a apreciat că este un tarif sustenabil, similar cu cele practicate în acest moment de către transportatori.

În susținere indicând prețurile practicate de ceilalți cinci ofertanți participanți la licitație, respectiv 1,2 lei /tona*km; 1,5 lei /tona*km; 2 lei /tona*km; 3 lei /tona*km și respectiv 2 lei /tona*km - pentru același articol de deviz, arată faptul că societatea contestatoarea a cota cel mai mare tarif de transport, respectiv 5 lei /tona*km.

Astfel, în urma desfășurării procedurii de licitație s-a constatat, conform raportului procedurii, că cinci din cei șapte operatori economici cu oferte declarate conforme, au depus oferte cu un preț sub 80% din valoarea estimată a licitației, aspect care demonstrează că valoarea estimată de proiectantul lucrărilor a fost supraevaluată în raport cu costurile reale din piața de profil, fapt ce conduce la ipoteza că oferta cu valoarea de 43% (situată pe primul loc) din valoarea estimată nu este neobișnuit de scăzută.

În urma comparării ofertelor de preț ale ofertanților de pe locul unu și doi:

1. (...) 890.000,02 lei;
2. (...) SRL 1.187.853,49 lei,

rezultă o diferență de 297.853,47 lei (fără TVA) care nu poate fi acoperită doar de diferență de cost contestată de (...) SRL, prin articolul de deviz „NMB 099931 - Muncitor deservire gospodărire comunală”.

Din calculul prezentat de respectiva societate: 720 ore x 24,194 lei = 17.419,68 lei, reiese un cost semnificativ mai mic față de diferența calculată între ofertele prezentate mai sus de 297.853,47 lei.

Susține că ofertanta (...) a demonstrat că organizarea de șantier constând în împrejmuirea amplasamentului pe o distanță de 420 m cu sârmă ghimpată dispusă pe 4 rânduri, fixată pe stâlpi prefabricați din beton plantați la 3 m distanță, prin burare cu piatra spartă, poate fi făcută la un cost aproximativ așa cum este prevăzut în devizul general la capitolul 5.1.1 Organizarea de șantier, de 15.000 lei fără TVA .

În urma reevaluării propunerii financiare și pe baza clarificărilor prezentate de ofertantul clasat pe primul loc, (...), comisia de evaluare a concluzionat că își menține hotărârea luată anterior contestației depuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48163/04.09.2023, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere, ca neîntemeiate și nelegale și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a emis un veritabil punct de vedere la susținerile sale cuprinse în contestație, punctul de vedere formulat sintetizând, în principal, situația de fapt și conținutul raportului procedurii nr. 6113/22.08.2023, obiect al contestației sale.

Singurul argument pe care l-a invocat autoritatea contractantă este acela că, și în ipoteza în care ofertantul (...) ar fi depus o ofertă financiară care să respecte prevederile legale incidente și documentația de atribuire în ceea ce privește articolul de deviz NMB099931 „Muncitor deservire gospodărire comunală”, organizare de șantier, ar rezulta un preț ofertat de către aceasta oricum mai mic decât cel ofertat de contestatoare.

Consideră că raționamentul prezentat de autoritatea contractantă este greșit și încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice incidente unei situații de fapt clare, (...) a ofertat un preț unitar de 6,3153 lei/oră ca preț al consumului cu mâna de lucru (muncitori în domeniul construcțiilor) raportat la un număr de 720 ore stabilit prin formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări, Deviz oferta DEM 128 Organizare de Șantier, întocmit de către proiectantul desemnat de autoritatea contractantă și parte din documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă încalcă cu bună știință prevederile legale incidente cu privire la conformitatea ofertei analizate, lipsindu-le de relevanță în baza pretinsului argument al prevalenței criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

Or, prețul cel mai scăzut este doar criteriul de atribuire care trebuie aplicat în analiza ofertelor conforme, și în plus, conformitatea ofertei cu

prețul cel mai scăzut nu este o opțiune a autorității contractante ci este o condiție *sine qua non* pentru atribuirea contractului ofertantului respectiv.

Autoritatea contractantă era obligată să evalueze ofertele și pe baza principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat, în mod evident, la conținutul documentației de atribuire.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Or, oferta (...) nu este admisibilă, fiind neconformă ca urmare a faptului că nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției și prin urmare, prin declararea conformă a unei oferte întocmite cu încălcarea documentației de atribuire și, respectiv, a prevederilor legale incidente, autoritatea contractanta a încălcat în mod evident principiul tratamentului egal consacrat de lege.

Susține că, potrivit prevederilor art. 207 alin (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare nu doar pe baza criteriului de atribuire, ci și a factorilor de evaluare precizați în documentele achiziției, adică va desemna oferta câștigătoare pe aceea care îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției.

Documentele necesare soluționării cauzei, emise ulterior deciziei Consiliului nr. (...)/28.07.2023, au fost transmise de autoritatea contractantă, fiind înregistrate sub nr. 48299/04.09.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Desființare blocuri de locuințe colective nefinalizate, (...), județul Gorj*”, cod CPV 45110000-1 *Lucrări de demolare de clădiri și de terasamente* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1125582/25.05.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 2.074.850,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 12.06.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul reevaluării, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de (...), (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei câștigătoare, inclusiv acordarea cheltuielilor de judecată.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea (...) SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 41.497,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209466301/1, eliberată de CEC BANK, Sucursala Lipscani, la data de 04.09.2023.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, (...) SRL a depus contestație care a fost admisă prin decizia nr. (...) / 28.07.2023, fiind dispusă reevaluarea ofertei (...) de la etapa analizării propunerii financiare. Decizia Consiliului a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Trecând la soluționarea contestației în analiză, îndreptată împotriva ofertei depuse de (...), menținută câștigătoare, se constată că, prin decizia anterior emisă nr. (...) / 28.07.2023, s-au reținut următoarele: «... Referitor la primul aspect reclamat care vizează neconcordanța tarifului unitar prevăzut pentru categoria de "Muncitor deservire gospodărie comunală", Consiliul constată temeinicia acestuia, din considerentele mai jos expuse.

- în cuprinsul formularului C7- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, SOR AD BUILDING S.R.L. a consemnat tariful de 25 lei/oră pentru toate categoriile de muncitori necesari executării lucrărilor obiect al contractului de achiziție publică;

- în cuprinsul devizului aferent organizării de șantier, la poziția 3, art. "NMB099931-Muncitor deservire gospodărie comunală" este consemnat prețul unitar de 6,3153 lei/oră, valoarea totală a acestui articol, raportată la un număr de 720 ore, fiind în cuantum de 4.547,04 lei;

- în aceste condiții sunt juste precizările contestatoarei, precum că prin raportare la tariful de 25 lei/oră pentru toate categoriile de muncitori necesari, prevăzut în formularul C7 depus de SOR AD, valoarea totală a art. "NMB099931- Muncitor deservire gospodărie comunală", raportată la un număr de 720 ore, trebuia să fie în cuantum de 18.000 lei, față de 4.547,04 lei.

Așadar se impune clarificarea cu ofertanta SOR AD BUILDING S.R.L. a neconcordanței sesizate și a implicațiilor generate de corectarea/necorectarea inadvertenței amintite.

Anterior declarării ofertei admisibile și ulterior câștigătoare, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta SOR AD BUILDING S.R.L. aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă neconcordanța /inadvertența respectivă reprezintă/nu reprezintă abatere tehnică minoră/viciu de procedură.

În raport de cele mai sus reținute se constată temeinicia criticii, aceasta urmând a fi admisă de Consiliu.

O altă critică formulată vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de SOR AD BUILDING S.R.L. pentru resursa „3548 Bulldozer 60 - 100 CP” de 120 lei/oră.

Se are în vedere faptul că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea a solicitat clarificări ofertanților, în cazul ofertantei SOR AD BUILDING S.R.L. a solicitat următoarele:

- prin intermediul actului nr. 4822 din. 26.06.2023 următoarea solicitare de clarificare:

Solicitarea nr. 1

În conformitate cu articolul 210, din Legea 98/2016 actualizată, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, va solicitam să precizați dacă oferta dvs. de preț conține și concasarea betonului rezultat în urma demolării a blocurilor P+4E, așa cum este precizat de către proiectant:

Ținând cont de amplasarea în teren a celor șase scări de bloc ce compun cele trei obiecte, desființarea poate fi făcută cu ajutorul foarfecelor de beton și a pulverizatoarelor.

Dezideratul beneficiarului cuprinde inclusiv concasarea betonului aferent panourilor mari prefabricate ce compun structura de rezistență a clădirilor și selectarea oțelului din acestea, în vederea valorificării de către beneficiar la nivel de fier vechi. Betonul concasat va fi transportat la deponeul stabilit de către investitor. Concasarea betonului va fi realizată mecanizat, utilajele necesare concasării urmând a fi instalate pe un teren pus la dispoziție de către beneficiar.

Solicitarea nr. 2

În conformitate cu prevederile Caietului de sarcini în ceea ce privește executarea contractului în condiții de calitate și siguranța impuse prin documentația de atribuire (regimul de înălțime P+4E, apropierea clădirilor ce vor fi demolate de alte construcții, structura de beton armat a acestora), vă rugăm să prezentați o listă cu utilajele/echipamentele ce vor fi folosite în activitatea de demolare și concasare.

Solicitarea nr. 3

Vă rugăm să detaliați prețurile la manopera, indicând salariile medii lunare utilizate în oferta de preț pe categorii de personal.

- răspunsul furnizat SOR AD BUILDING S.R.L. a fost transmis cu actul nr. 2237/26.06.2023 ofertanta precizând următoarele: [...]

Răspuns nr. 1

Subscrisa confirmă că oferta de preț conține și concasarea betonului rezultat în urma demolării a blocurilor P+4E, așa cum este precizat de către proiectant. Menționez că în propunerea tehnică la pagina 2 se regăsește Declarația privind respectarea în totalitate a cerințelor și specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini. [...]

Răspuns nr.2

Atașat va enumerăm utilajele folosite la acest contract:

Excavator cu brat de 14 metri, prevăzut cu pulverizator + cupa incarcare;

Excavator cu brat de 14 m prevăzut cu pivo si cupa taluzare

Excavator cu brat de 16 m prevăzut cu pulverizator;

Concasor mobil 50 tone;

Autobasculante 8x4 10 buc.

Buldoexcavatoare 2 buc.

Trailer ctgabaritic transport utilaje 1 buc.

Autoutilitare 2 buc

Buldozer cu lama 1 buc.

Motocompresor cu 2 ciocane 2buc.

Compactor 2buc.

Cisterna 1buc.

Încărcător frontal 1 buc

Macara 1buc

[...] Răspuns nr. 3

Conform Listei cuprinzând consumurile cu mana de lucru formular C7, SC SOR AD BU1LDJNG SRL a ofertat un tarif mediu de 25 lei/h, tarif ce se incadreaza peste salariul minim pe economie in constructii in valoare de 4000 lei net/angajat, conform HG 1447/2022

În cadrul *Procesului-verbal nr. 4 din 27.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

”În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertanții SOR AD BUILDING S.R.L. și (...)S.R.L. în termenul solicitat comisiei de evaluare a concluzionat următoarele:

Propunerea financiară corespunde cu propunerea tehnică.”

Niciunde în cuprinsul procesului verbal amintit elaborat de membrii comisiei de evaluare nu se regăsește vreo analiză a sustenabilității prețului ofertat, în condițiile în care chiar achizitoarea, în preambulul solicitării de clarificare adresate a invocat ca temei legal: In conformitate cu articolul 210, din Legea 98/2016 actualizata, in cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile (...).

Consiliul redă următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză și de care trebuie să țină seama autoritatea achizitoare:

a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Art. 133. - (1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă** atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât **și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) **Propunerea financiară trebuie să** se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să **nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.**

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.**

(4) **În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

b) din Legea nr. 98/2016:

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita

într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Art. 210. - (1) **În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările**, produsele sau serviciile **care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul apreciază ca fiind relevante cel puțin următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: [...]

Art. 12. - **Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.** Inițierea procedurii de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalități:

a) transmiterea spre publicare a anunțului de participare

(...)

2) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 137. - (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Prin urmare, autoritatea este ținută de lege să estimeze valoarea contractului luând în considerare toate costurile pe care acesta le presupune și pe care, ulterior, le va suporta chiar autoritatea prin plățile către executant, iar ofertanții sunt nevoiți să se raporteze la valoarea estimată, întrucât propunerea unui preț aparent neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință respingerea ofertei.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse. Cu alte cuvinte este în sarcina autorității contractante să determine în mod corect valoarea estimată a contractului de achiziție publică, pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, luând în considerare orice forme de opțiuni. [...]

Pe cale de consecință, de rigoarea cu care este aplicat cadrul juridic anterior enunțat, depinde, în mod esențial și respectarea dispozițiilor enunțate la art. 34 din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: **"În cazul în care criteriul utilizat este *"prețul cel mai scăzut"*, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) [lit. a\)](#) din Lege, *stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje* care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire"**.

Din economia textelor legale mai sus amintite rezultă că **legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante analizarea/evaluarea elementelor de preț ale unei oferte**, neinterzicând să solicite lămuriri asupra unor elemente de preț din cadrul ofertelor financiare, chiar dacă criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016 așa cum a fost mai sus reținut, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Văzând și dispozițiile art. 187 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 98/2016, în secțiunea dedicată criteriilor de atribuire – *"Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii [...]"* –, **Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț aparent neobișnuit de scăzut ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus** nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci **reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare** și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe

concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Altfel spus, autoritatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor oferite atunci când sesizează valori diminuate prin raportare la valoarea estimată, nefiind suficient constatarea că acestea se încadrează în valoarea estimată, indiferent de cuantumul lor.

Demersul de clarificare a prețurilor se impune și potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd, „fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu. Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. [...]

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor oferite de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) – **oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.** [...]

Așadar, prin raportare la cele menționate anterior și verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, în fapt, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețurilor propuse de ofertanți, ci s-a limitat doar la solicitarea unor elemente și inventarierea formală a răspunsurilor furnizate (așa cum rezultă din cuprinsul *Procesului-verbal nr. 4 din 27.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*) fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a prețurilor oferite.

Sunt incidente în cauză și dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016:

”1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, **cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea

defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."

Aspectele reclamate de contestatoare în favoarea criticii formulate privind resursa „3548 Buldozer 60 - 100 CP” reclamat ofertat de SOR AD BUILDING S.R.L. se bazează pe următoarele aspecte:

- În cadrul formularului C8, Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, pentru resursa „3548 Buldozer 60 - 100 CP” se menționează un tarif de doar 120 lei/oră.

- Or, astfel cum vom detalia în continuare, un astfel de tarif acoperă la limită exclusiv consumul de carburant al utilajului; consumul uzual al unui buldozer având caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini fiind de aprox. 16 - 20 l/ oră.

- Luând în considerare un preț al carburantului de 6,7 lei/ l (TVA inclus), respectiv 5,63 lei/ l (fără TVA), c/v carburantului necesar unei ore de funcționare a buldozerului se situează între 90,08 lei (16 l x 5,63 lei) și 112,60 lei (20 l x 5.63 lei).

- În mod evident, pentru determinarea tarifului aferent unei ore de funcționare a buldozerului, trebuie avute în vedere și alte costuri: (i) costul cu personalul deservent de 25 lei/ oră (conform celor precizate de SOR AD în formularul C7); (ii) cheltuielile cu întreținerea (mentenanța) utilajului și (iii) costurile cu amortizarea utilajului.

- Or, doar prin însumarea c/v carburantului necesar unei ore de funcționare a buldozerului și a costului cu personalul deservent de 25 lei/ oră, rezultă un tarif minim orar situat între 115,08 lei (luând în considerare un consum de carburant de 16 l/ oră) și, respectiv, 137,6 lei (luând în considerare un consum de carburant de 20 l/ oră).

Luând în considerare aspectele anterior redate se impune clarificarea cu SOR AD BUILDING S.R.L. a sustenabilității tarifului unitar ofertat pentru această resursă, prin solicitarea unei analize de preț pentru norma de deviz aferentă resursei „3548 Buldozer 60 - 100 CP” vizavi de aspectele reclamate.

În absența analizei membrilor comisiei de evaluare, Consiliul obligă autoritatea contractantă, să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de SOR AD BUILDING S.R.L., să materializeze evaluarea realizată sub aspectul reclamat și să argumenteze concluzia la care ajunge, astfel cum dispune art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Împrejurarea că: În urma răspunsului la solicitările de clarificari Comisia de evaluare a considerat ca răspunsul ofertantului SC (...) este concludent pe baza următoarelor considerente:

- tarif manopera 25 lei/ora este superior tarifului minim reglementat de legislația în vigoare; acesta se regaseste inclusiv in formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru aferent devizului Organizare de șantier, fiind un tarif care poate fi susținut și practicat în conformitate cu legislația în materie.

- a prezentat o lista cu utilaje pe care intenționează să le folosească în realizarea lucrărilor: excavatoare cu brat lung , concasor , buldoexcavator , buldozer , autobasculante , cisterna etc., utilaje care sunt atât necesare cât și adecvate pentru derularea activității de demolare, ale căror tarife unitare sunt similare cu cele de pe piața actuală.

- a respectat listele de cantitati de lucrări, în conformitate cu listele stabilite de proiectant, existente în Documentația de atribuire.

astfel cum precizează achizitoarea în punctul de vedere formulat, nu echivalează cu analiza pe care membrii comisiei de evaluare trebuiau să o efectueze.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în *Procesul-verbal nr. 4 din 27.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu. [...]

Într-o atare situație, Consiliul constată că **înainte de a declara câștigătoare oferta prezentată de SOR AD BUILDING S.R.L. se impunea ca autoritatea contractantă să verifice prețul propus, sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor incidente**, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare în verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți atât timp cât aceasta nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația prevăzută la art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, se impune reluarea procedurii de atribuire și reverificarea propunerii financiare depuse de ofertanta SOR AD BUILDING S.R.L. și clarificarea cu ofertanta a aspectului reclamat.

În același mod autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta SOR AD BUILDING S.R.L. și tariful ofertat pentru resursa de transport de la art. TRA01A10P „Transport rutier al pământului sau molozului la distanța de 10 km/sens” de 3(trei) lei/ tonă.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- în cuprinsul formularului C9, Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, SOR AD a ofertat art. TRA01A10P „Transport rutier al pământului sau molozului la distanța de 10 km/sens” la tariful de 3 (trei) lei/ tonă; astfel cum vom detalia în continuare, un astfel de tarif este imposibil de susținut;

- încărcătura uzuală/cursă este de 20-24 t, rezultând într-un tarif/ cursă de minimul 60 lei (încărcătură de 20 t) și maximum 72 lei (încărcătură de 24 t);

- prin împărțirea valorilor anterioare la un număr de 20 km (10 km/sens), rezultă un tarif pe km situat între 3 și, respectiv, 3,6 lei.

- un astfel de tarif/ km este nejustificat de scăzut și nerealist față de prețurile din piață, luând în calcul costurile cu combustibilul, personalul deservent, costurile cu întreținerea vehiculului, cu amortizarea acestuia etc .

Așa cum a fost anterior redat, niciunde în cuprinsul *Procesul-verbal nr. 4 din 27.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* sau alt documente elaborat, nu se regăsește vreo analiză a sustenabilității prețului ofertat de SOR AD BUILDING S.R.L.

Luând în considerare aspectele anterior redade se impune clarificarea cu SOR AD BUILDING S.R.L. a sustenabilității tarifului unitar ofertat pentru această resursă, prin solicitarea unei analize de preț pentru resursa de transport de la art. TRA01A10P „*Transport rutier al pământului sau molozului la distanța de 10 km/sens*” vizavi de aspectele reclamate. [...]

Față de ansamblul considerentelor expuse se reține că evaluarea ofertei SOR AD BUILDING S.R.L. a înregistrat abateri de la cadrul legal, situație în care critica autoarei contestației privind reevaluarea ofertei depusă de aceasta, de la etapa analizării propunerii financiare, este întemeiată.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de (...)S.R.L., în contradictoriu cu (...).

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 4 din 27.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* inclusiv *Raportul procedurii nr. 4898/29.06.2023*, în secțiunea dedicată evaluării ofertantei SOR AD BUILDING S.R.L. și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei SOR AD BUILDING S.R.L. de la etapa analizării propunerii financiare, sub aspectele a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.»

Astfel, raportat la cele constatate prin decizia nr. (...)/28.07.2023, rămasă definitivă, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica cu ofertanta (...) trei aspecte:

1. motivul pentru care a prevăzut în devizul aferent organizării de șantier, la poziția 3, art. NMB099931 *Muncitor deservire gospodărie comunală* prețul unitar de 6,3153 lei/oră, raportat la 720 de ore prevăzute de proiectant;
2. verificarea sustenabilității resursei 3548 *Buldozer 60 – 100 CP* cu tarif ofertat de 120 lei/oră;
3. Verificarea sustenabilității tarifului de transport pentru art. TRA01A10P *Transport rutier al pământului sau molozului la distanța de 10 km/sens*, ofertat 3,00 lei/to.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că, în conformitate cu cele dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) următoarele clarificări: **”Solicitare nr. 1:**

Fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 6,3153 lei/oră, la art. NMB099931 *Muncitor deservire gospodărire comunală*, din Formularul nr. 3 *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* – din capitolul Organizare de șantier, preț aferent unui număr de 720 de ore, stabilite prin devizul de lucrări al proiectantului.

Solicitare nr. 2: Fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 120 lei/oră, pentru resursa 3584 *Buldozer pe pneuri 60-100 CP* din cadrul formularului C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Solicitare nr. 3: Fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 3 lei/tonă*km, pentru resursa TRA01A10P Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanța de 10 km din cadrul formularului C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile. (...)”.

Acestor solicitări, ofertanta le-a răspuns prin adresa nr. 2822/09.08.2023, aducând următoarele explicații: **”Răspuns nr. 1:** Conform graficului de execuție atașat propunerii financiare Organizarea de șantier se va executa la începutul lucrării și la sfârșit. Proiectantul a estimat un consum de 720h/8h/zi = 90 zile, consum mai mare față de estimarea societății noastre 181,88 h. Valoarea finală a articolului se compune astfel: (...) 181,88 h (consum propriu ofertant) x 25 lei/h (tarif ce se încadrează în minimul pe economie) = 4547,04 lei. Rezultant un preț unitar de 6,3153 lei/oră (4547,04/720 = 6,3153 lei). ... **Răspuns nr. 3:** Subscrisa comercializează un preț unitar/km de 6 lei, analiză atașată la prezenta solicitare. Calculul preț unitar transport pentru distanța de 5 km (distanța mai mare față de 1,5 km conform clarificare nr. 3 din data de 07.06.2023 emisă de autoritatea contractantă):

✓ 5km x2 (dus/întors) x 6 lei/km / 20 to (capacitate autobasculantă transport) = 3 lei/to la distanța de 5 km.

✓ Calcul invers: 4.122,4 to x 3 lei/to – 12.367,2 lei (...)”. Au fost prezentate detaliat Tariful pentru buldozer 65-80cp - 120 lei/oră și Tariful de transport pentru autobasculantă – 6,00 lei/km.

Ca urmare a răspunsului ofertantei, prin procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, emis în data de 18.08.2023, cu referire la cele 3 aspecte în discuție, autoritatea contractantă a reținut următoarele: ”În urma analizei răspunsului primit comisia de evaluare apreciază că organizarea de șantier aferentă lucrării de demolare poate fi realizată la începutul și la sfârșitul lucrării. Conform proiectului tehnic organizarea de șantier este formată din împrejmuirea amplasamentului pe o distanță de 420 m cu sârmă ghimpată dispusă pe 4 rânduri, fixată pe stâlpi prefabricați din beton plantați la 3 m distanță, prin burare cu piatră spartă.

Costul total al organizării de șantier (materiale + manoperă) ofertat de SC SOR AD BUILDING SRK se ridică la suma de 15.599,26 lei fără TVA, iar proiectantul lucrării a prevăzut în devizul general de execuție la capitolul 5.1.1 Organizarea de șantier suma de 15.000 lei fără TVA. În același articol de deviz la capitolul 5.1.1 Organizarea de șantier, ofertantul de pe locul 2, SC (...) SRL a cotațat suma de 30.737,33 lei fără TVA.

Procedura de licitație are prevăzut ca și criteriu de evaluare *prețul cel mai scăzut* – fiind o lucrare de demolare.

În urma aplicării criteriului, comisia de evaluare își menține decizia de a aplica corect acest criteriu, întrucât SC (...) are și la acest capitol de deviz prețul cel mai scăzut. (...)

Din fișa prezentată de SC (...) rezultă un consum de 120 lei/oră fără TVA.

Din analiza ofertei contestatoarei SC (...)SRL, comisia de evaluare a constatat că tariful pentru acest articol de deviz al acesteia este tot de 120 lei/oră fără TVA, astfel că nu înțelegem de ce acest tarif a fost obiectul contestației, fiind similar cu cel al ofertantului clasat pe primul loc.

Atașăm prezentului proces verbal, Formularul C8 Lista cuprinzând consumurile de funcționare a utilajelor de construcții ale contestatoarei SC (...)SRL din care rezultă același tarif de 120 lei/oră practicat cu cel al ofertantului clasat pe primul loc SC SOR AD BUIDING SRL – cu atașarea Formularului C8. (...)

Din calculul prezentat, comisia de evaluare constată că societatea (...) efectuează transportul rutier al betonului rezultat din demolare, cu un tarif de 6 lei/km fără TVA, acesta reprezentând 3 lei/tonă pentru o cantitate de 20 de tone/transport – conform calculului prezentat. Din consultarea pieței de transport auto și din analiza fișei atașate de ofertantul SC (...), comisia apreciază că este un tarif sustenabil, similar cu cele practicate în acest moment de către transportatori.

De altfel, prețurile practicate de ceilalți cinci ofertanți participanți la licitație au fost: 1,2 lei/tonă, 1,5 lei/tonă, 2 lei/tonă, 3 lei/tonă și respectiv 2 lei/tonă – pentru același articol de deviz.

Contestatoarea SC (...)SRL a cotaț cel mai mare tarif de transport, respectiv 5 lei/tonă.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că își menține hotărârea luată anterior contestației depuse de SC (...)SRL".

Aceste rezultat a fost preluat de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 6113/22.08.2023, oferta câștigătoare fiind comunicată societății contestatoare prin adresa nr. 6099/21.08.2023, acte atacate prin contestația în analiză.

Din cele reținute, ca prim aspect, se constată că, precum în speța anterior analizată, autoritatea contractantă nu a verificat cu maximă obiectivitate propunerea financiară depusă de (...).

Astfel, cele reținute de achizitoare în cuprinsul procesului – verbal din 18.08.2023, respectiv că tariful de 120 lei/oră ofertat de către (...) pentru "Buldozer pe pneuri 60-100 CP", este identic cu tariful ofertat de societatea contestatoare pentru același utilaj, este lipsit de relevanță.

Verificarea sustenabilității unui preț nu se realizează prin raportare la prețul aceluiași reper dintr-o altă ofertă, ci doar față de componentele avute în vedere pentru reper, respectiv categorie de cheltuieli și/sau cantități/valori, precum și pe bază de documente în susținerea valorii acestor componente, pentru cazurile în care este posibilă această prezentare.

În mod similar, se constată că autoritatea contractantă nu a verificat modalitatea de compunere de către ofertantă a valorii tarifului pentru articolul TRA01A10P Transport rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe distanță de 10 km.

Simpla raportare a tarifului pentru autobasculantă la piața transportatorilor auto nu este suficientă pentru verificarea sustenabilității prețului ofertat.

Trebuie avut în vedere că, în repetate rânduri, prin decizia anterior emisă, nr. (...)/28.07.2023, Consiliul a explicat că, pentru prețuri

aparent neobișnuit de scăzute ale ofertelor, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică care se atribuie, autoritatea contractantă trebuie să verifice sustenabilitatea prețului ofertat, cu incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

O astfel de verificare se impune cu atât mai mult cu cât, atât oferta câștigătoare (...) (890.000,02 lei care reprezintă 43% din valoarea estimată), oferta (...) SRL (1.187.853,49 lei reprezintă 57% din valoarea estimată) și alte trei oferte, situate pe locurile 3, 4 și 5 au valoarea propunerii financiare care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă, și cu atât mai puțin câștigătoare a procedurii dacă ofertanta nu poate justifica valoarea propunerii financiare, pe bază de analize de preț/facturi/oferte de preț, după caz.

Nu poate fi admisă ca întemeiată susținerea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit căreia, cinci dintre cei șapte operatori economici cu oferte declarate conforme, au depus oferte cu un preț sub 80% din valoarea estimată a contractului, demonstrează că valoarea estimată de proiectantul lucrărilor ar fi supraevaluată în raport cu costurile reale din piața de profil, fapt care ar conduce și la ipoteza că oferta cu valoarea de 43% (situată pe primul loc) din valoarea estimată nu este neobișnuit de scăzută.

Doar pentru că mare parte dintre ofertanți au prezentat un preț mai mic decât 80% din valoarea estimată a contractului, nu se poate concluziona că valoarea estimată a contractului este supraevaluată.

Se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare să solicite ofertanților cu preț aparent neobișnuit de scăzut, justificarea propunerii financiare, în temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 și prezentarea de documente în susținerea prețurilor ofertate, cel puțin pentru principalele repere, respectiv material, manoperă, utilaje, mijloace de transport.

Cât privește aspectul din oferta câștigătoare legat de fundamentarea economică a modului de formare a prețului de 6,3153 lei/oră, la art. NMB099931 *Muncitor deservire gospodărire comunală*, din Formularul nr. 3 *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări – aferent Organizării de șantier*, preț corespunzător unui număr de 720 de ore, stabilite prin devizul de lucrări al proiectantului, se constată că, în mod eronat răspunsul ofertantei a fost considerat concludent.

Din verificarea răspunsului ofertantei, a celor reținute în decizia anterior emisă, inclusiv propunerea financiară (aflată în cuprinsul dosarului nr. 1887/2023 care a stat la baza emiterii deciziei anterioare), se constată că ofertanta (...) a avut în vedere pentru art. 3 NMB099931

Muncitor deservire gospodărie comunală, din F3 – lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru Organizarea de șantier, un preț unitar la manoperă de 6,3153 lei/oră, pentru 720 ore stabilite de proiectantul lucrării, ajungându-se la valoare pentru articol de 4.547,04 lei.

Mai mult, din verificarea formularului C7 – *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, pentru aceeași categorie de muncitor, 99931 *Muncitor deservire gospodărie comunală*, se constată că a fost prevăzut un alt număr de ore 181,88 și un alt tarif orar 25,00 lei/oră față de cele din F3 – lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru Organizarea de șantier.

Prin adresa de clarificare ofertanta a explicat că "Proiectantul a estimat un consum de 720h/8h/zi = 90 zile, **consum mai mare față de estimarea societății noastre 181,88 h. Valoarea finală a articolului se compune astfel: (...) 181,88 h (consum propriu ofertant) x 25 lei/h (tarif ce se încadrează în minimul pe economie) = 4.547,04 lei**. Rezultant un preț unitar de 6,3153 lei/oră ($4547,04/720 = 6,3153$ lei)."

Se constată astfel că ofertanta nu a respectat o cerință a documentației de atribuire, respectiv numărul de 720 ore stabilit de proiectant pentru NMB099931 *Muncitor deservire gospodărie comunală*, din cadrul formularului F3 – Organizare de șantier, având în vedere în cuprinsul formularului C7 pentru acest muncitor un număr mult mai mic de ore 181,88 ore ($181,88 \text{ ore} \times 25 \text{ lei/oră} = 4.547,04 \text{ lei}$).

Totodată, se constată că, între formularele F3 și C7 pentru Organizare de șantier nu există nicio corelație cum ar fi trebuit.

Astfel că, în F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru Organizarea de șantier, ofertanta a avut în vedere 720 ore, cu manopera de 6,3153 lei/oră, cu menținerea valorii totale pe articol ($720 \text{ ore} \times 6,3153 \text{ lei/oră} = 4.547,04 \text{ lei}$), în timp ce în C7 ofertanta a avut în vedere pentru acest muncitor 181,88 ore și 25 lei/oră ($181,88 \text{ ore} \times 25 \text{ lei/oră} = 4.547,04 \text{ lei}$).

Rezultă faptul că, în încercarea de a folosi un număr mai mic de ore decât cel determinat de proiectant ($181,88 \text{ ore} < 720 \text{ ore}$) ofertanta a determinat în F3 manopera unitară, păstrând numărul de ore 720 ore și valoarea articolului 4.547,04 lei, rezultând o manoperă nu mult mai mică decât cea legal prevăzută pentru domeniul construcțiilor.

Faptul că în C7 – *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* pentru Organizarea de șantier ofertanta a folosit pentru toate categoriile de muncitori 25,00 lei/oră, este lipsit de relevanță câtă vreme acest tarif a fost aplicat unui număr redus de ore, 181,88 ore, față de 720 ore cât a prevăzut proiectantul pentru muncitorul în discuție.

Mai mult, în F3 ofertanta a evidențiat 720 ore și tariful de 6,3153 lei/oră corespunzător numărului redus de ore calculat de ofertantă (181,88 ore).

Se constată astfel că ofertanta a avut în vedere în cadrul formularului F3 un tarif mult diminuat față de cel pentru ramura de construcții conform OUG nr. 163/2022 [art. XLI. - (1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră. (2) În perioada 1 ianuarie 2023-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 4.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună. (3) Prevederile alin. (1) și (2) se aplică exclusiv domeniilor de activitate prevăzute la art. 60 pct. 5 din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare.]**

Determinând că ofertanta nu a respectat acest salariu minim tarifar impus de legislația în domeniu pentru domeniul construcțiilor, pentru toate categoriile de muncitor, pentru NMB099931 *Muncitor deservire gospodărie comunală*, din cadrul formularului F3 – Organizare de șantier, fiind prevăzut 6,3153 lei/oră, se consideră că, în mod eronat oferta (...) a fost declarată conformă și prin urmare admisibilă în procedura de atribuire, în condițiile în care trebuia respinsă.

Având în vedere, că ofertanta nu a respectat în C7 numărul de ore impuse de proiectant, iar în F3 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru domeniul construcțiilor, oferta (...) trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor amintite, (5) **În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**(art. 134 alin. 5) și (3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.** (art. 136 alin. 3)

Cât privește justificarea autorității contractante din cuprinsul raportului procedurii, privind bugetarea valorii de 15.000 exclusiv TVA pentru lucrările aferente organizării de șantier (articolul 5.1.1. din Devizul General Actualizat 2023, se consideră lipsită de relevanță, câtă vreme exista obligația ofertanților de a respecta valoarea totală a contractului, neexistând obligația de încadrare a ofertei pe capitolele de deviz general.

În aceste condiții, cu toate că s-a constatat că pentru anumite elemente se impunea o reevaluare temeinică a ofertei (...), în condițiile

în care s-a constatat incidența prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, cu referire la aspectul privind manopera de 6,3153 lei/oră pentru domeniul construcțiilor, Consiliul nu va mai dispune o măsură de remediere în acest sens, oferta (...) impunându-se a fi respinsă.

Cât privește critica contestatoarei cu referire la faptul că s-a adresat autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției, însă aceasta nu i-a răspuns până la data formulării contestației, se constată temeinicia acesteia, având în vedere că legislația în materia achizițiilor publice impune în sarcina achizitoarei să asigure accesul la aceste documente, cu excepția celor declarate confidențiale de ofertanți. Cu toate acestea, având în vedere că acest fapt nu a împiedicat contestatoarea la depunerea contestației, Consiliul nu va dispune o măsură de remediere în acest sens.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația (...) SRL, în contradictoriu cu (...), și va anula raportul procedurii nr. 6113/22.08.2023, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Totodată, se va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, va fi respinsă, ca nefondată, fiind constatat că nu au fost depuse documente în susținerea acestei solicitări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în comuna Vărăști, sat Dobreni, str. Vasile Militaru nr. 262, județul Giurgiu, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), (...).

Anulează raportul procedurii nr. 6113/22.08.2023, precum și comunicările privind rezultatul acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.