CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul în .... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul situat în ..., ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ”...”, cod ...s-au solicitat următoarele: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., anularea adresei de răspuns 6380/15.05.2017, anularea comunicării privind admiterea ofertei ...în faza de evaluare financiară, anularea comunicării privind declararea ofertei câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...și emiterea unui nou rezultat.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în .... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ... în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- anularea adresei nr. ...;
- constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei depusa de către ...;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de operator economic implicat în procedura simplificată, organizată de către ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect ”...”, cod ...inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată că, prin adresa nr. ... din data de ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta declarată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară, în valoare de ....

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că oferta prezentată de ...are un preț ce nu poate fi justificat, ireal în raport cu ceea ce urmează a fi executat, prin:

- ofertarea mixturilor asfaltice; betoane; agregate (balast - piatră); prefabricate la prețuri care nu sunt ferme, reale și care nu pot fi justificate;

- calitatea agregatelor din componența mixturilor asfaltice;

- prețurile ofertate pentru produsele mai sus menționate nu acoperă costurile de producție/achiziție și transport;

- ofertarea unor materiale care nu îndeplinesc cerințele din documentație (prefabricate), pentru care se solicită, în mod expres, în documentație să fie însoțite de certificate de calitate - declarații de conformitate;

- necuprinderea în prețul de achiziție a materialelor cu pondere pe lucrare (mixturi asfaltice, betoane, agregate carieră - balastieră, prefabricate) a costurilor de transport reale a acestora;

- necuprinderea consumurilor reale de carburant, cheltuieli de întreținere, amortizare, mentenanță, în cadrul tarifelor ofertate pentru utilaje și mijloace auto, necesare și disponibilizate pentru executarea acestor lucrări, cuprinzând consumuri și costuri ireale, care nu corespund și care nu pot fi justificate, ceea ce duce ca prețul unitar prezentat să fie, un preț neconcurențial și nejustificat, rezultând că prețurile unitare nu sunt ferme și nici prețul ofertei.

Totodată, ... precizează următoarele:

- ..., nu a prezentat oferte de preț pentru agregate de balastieră concasate (4-8; 8-16; 16-20), ce intră în compoziția

mixturilor asfaltice, conform rețetei și cerințelor documentației BAPC 16 - BADPC 20, mixturi ce s-au cerut a fi ofertate; ...a prezentat ofertă de preț pentru agregate de carieră (cribluri) care se folosesc în producerea mixturilor asfaltice BA16 - BAD20, ce nu au fost solicitate; ...nu a respectat cerințele din documentația de atribuire (liste de cantități, planșe profile tip, caiete de sarcini);

- oferta ..., care deși este dată ..., în cuprinsul acesteia se menționează la o rubrica privind Valabilitatea Ofertei: din 17.10.2016;

- conform răspunsului la clarificări nr. ...Punctul 1, oferte de preț de la furnizori și certificate de conformitate ..., a prezentat oferta de preț pentru betoane de la ...- Punct de lucru Arad și certificate de conformitate pentru betoane de la ... - Punct de lucru ...; astfel, conform tabelului centralizator distanțe transporturi ... pag. 43 - ..., precizează Punctul de plecare pentru beton ca fiind Oradea, ceea nu este adevărat întrucât reprezentanții ... - Punct de lucru în ...afirma „Nu am ofertat aceste prețuri" aplicând pe ofertă pentru confirmarea susținerilor, semnătură în original și stampilă; distanța reală ce trebuia să fie ofertată de ...este ruta ... - ..., distanța fiind de ...

- prețul combustibilului (motorina) .../litru prevăzut de ..., în calculul tarifelor unitare la utilaje și transporturi; la pagina 61 din răspunsul la solicitări de clarificări, ...a anexat notificarea transmisă de ..., la contractual ... se depășește pragul admis de lege de 1% din valoarea ofertei, pentru admisibilitatea corecțiilor-erorilor;

- lipsa dovezii documentelor doveditoare și concludente a certificării rețetelor de dozaj, laboratorului și instalației la analizele de preț mixturi prezentate;

- veridicitatea ofertelor (producători-furnizori), având în vedere data acestora, majoritatea fiind din ...

- oferta ...(pentru prefabricate, material lemnos, oțel, fier, tuburi) adică prețurile prevăzute în cuprinsul acestei oferte, ce nu sunt reale și nu înglobează toate costurile (achiziție-transport loco lucrare).

Având în vedere cele de mai sus, ... apreciază că evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a realizat de către autoritatea contractantă în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Prin contestația nr. ....formulată de ..., în calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire în cauză, organizată de către ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, contestatoarea precizează că, oferta desemnată câștigătoare are, în realitate, un caracter vădit neconform și inacceptabil, prin conduita adoptată, ofertantul

aducând, cu prilejul formulării răspunsurilor la clarificări, modificări considerabile ofertei, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, subliniază că, potrivit Listelor de cantități parte a documentației de atribuire și deci implicit obligatorii pentru ofertanți, pentru realizarea lucrărilor la obiectiv este necesară achiziționarea/producerea, transportul și punerea în operă a unei cantități de 2789,03 tone de beton asfaltic BAPC16 și respectiv 4324,36 tone de beton asfaltic deschis BADPC25 (betonul asfaltic reprezentând principalul material și, în egală măsura, având un procent covârșitor din valoarea totală a ofertei).

Totodată, ... subliniază că din cuprinsul Formularului C6 rezultă faptul că prețurile unitare avute în vedere de către ofertantul ...și care au determinat, în mod direct, valoarea ofertei generale sunt de 100 RON + TVA/tonă mixtura BAPC16 și respectiv 95 RON + TVA/tonă mixtura BADPC20, situându-se mult chiar și sub prețul de producție și neacoperind nici măcar prețul bitumului necesar a fi achiziționat.

... consideră că ...nu avea posibilitatea de a participa la prezenta procedură de achiziție urmare a dispozițiilor imperative ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât i s-au întocmit de către autoritatea contractantă ... un număr de 5 procese-verbale de neîndeplinire a obligațiilor contractuale. ...a declarat în mod fals și neadevărat, prin Declarația dată de către organul statutar, că nu este incidentă nicio situație de tipul celor vizate de către textul art. 167.

În concluzie, ... afirmă că autoritatea contractantă avea obligația constatării caracterului neconform al ofertei ...și, pe cale de consecință, obligația de a proceda, în virtutea art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 la respingerea acesteia ca neconformă.

Prin adresele nr. ... Consiliul a cerut autorității contractante dosarul achiziției, în copie, oferta ... și cea a ofertantului declarat câștigător, precum și punctele de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării acestora către ... și ....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .... autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctele de vedere cu privire la contestații.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ..., referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, solicitând Consiliului să constate caracterul neprobant al afirmațiilor contestatoarei care, fără nici un temei, prin afirmații de ordin general, urmărește înlăturarea de la procedură a ofertei mai bine clasate decât oferta sa, deoarece:

- evaluarea ofertelor a fost făcută unitar și riguros de către comisia de evaluare, sub supravegherea atentă a observatorilor din cadrul ....

- oferta ...a fost verificată și analizată, răspunsurile la presupunerile contestatoarei regăsindu-se în procesele verbale intermediare nr. .... de unde reiese efectuarea unei analize complexe și detaliate a ofertelor și faptul că operatorii economici participanți la procedură au beneficiat de tratament egal din partea comisiei de evaluare;

- evaluarea ofertelor nu s-a realizat doar din prisma criteriului de atribuire, ci s-a ținut cont de toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire care au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al operatorilor economici ce trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia;

- comisia de evaluare a verificat modul de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară prezentată de ofertantul câștigător prin analizarea conținutului DUAE, iar ulterior prin documente doveditoare depuse pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară;

- a analizat și a verificat oferta câștigătoare atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;

- propunerea financiară depusă de ...în ....

- pentru justificarea formării prețului din oferta financiară, în susținerea modului de formare a prețului, ofertantul a depus următoarele: oferte de preț de la furnizori, analize de preț și documentele de calitate solicitate; amplasamentul bazelor de producție solicitate; situația stocurilor - cu mențiunea „nu este cazul"; calculație tarif unitar pentru principalele utilaje, echipamente, instalații pe ora de funcționare, justificarea prețului pentru transport, referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă de ... lei/oră se încadrează în legislația pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat la data depunerii ofertei; referitor la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, acestea au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse;

- ca urmare a evaluării răspunsurilor la solicitarea de clarificări și a documentelor suport corelative, comisia de evaluare a stabilit că acestea sunt concludente și în măsură să justifice prețul ofertat;

- având la bază procesele de evaluare desfășurate și relatate în raportul procedurii, a stabilit oferta declarată câștigătoare ca fiind

cea depusă de ..., cu o propunere financiară, fără .... lei clasată pe primul loc, fără subcontractanți declarați.

În ceea ce privește aspecte sesizate de contestatoare referitoare la ofertele prezentate de ofertantul câștigător pentru justificarea prețului, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- ...a prezentat ofertă de preț pentru agregate de balastieră concasate (4-8; 8-16; 16-20), ce intră în compoziția mixturilor asfaltice conform rețetei și cerințelor documentației de la... ...., acestea având în preț inclus și transportul la stația de asfalt din Siria;

- criblura este de fapt piatră dură, spartă mărunt, folosită la lucrări de asfaltare, acestea provenind și din produse de balastieră concasate;

- oferta de bitum de la ... nr. ..., arată că prețul pentru bitum .... prezentat este valabil din data de ..., iar prețul bitum ... prezentat este valabil din data de ...;

- oferta de preț pentru betoane este făcută de ... fiind semnată de către ..., nefăcându-se nici o precizare asupra amplasamentului stației de betoane, firma ... având stații de betoane amplasate în toată țara;

- pentru combaterea ofertei de preț emisă de ... contestatoarea trebuia să prezinte un document oficial emis de ..., în care să se menționeze concret neconformitățile constate în oferta de preț din data de ... sau faptul că aceasta nu este reală, au fost modificate prețurile și obligatoriu și a se menționa numele/prenumele și funcția celui care le semnează;

- ... nu a sesizat faptul că prețul de ...), astfel prețul de ...

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, în urma evaluării ofertei ..., a stabilit că aceasta îndeplinește toate condițiile solicitate prin documentația de atribuire, răspunsurile la solicitarea de clarificări și documentele suport corelative depuse pentru justificarea prețului fiind concludente și în măsură să justifice prețul ofertat.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. ..... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante reluând cele precizate anterior în cuprinsul acesteia.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ... referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă menționează următoarele:

- pentru BAPC16: în fapt rețeta prezentată este conformă art. de deviz, (conform indicator de deviz D ediția 1982) DZ13B1-Prepararea betonului asfaltic fin, sprac în criblură, executat la cald cu bitum, în instalații tip L P X;

- pentru BADPC20: în fapt rețeta prezentată este conformă art. dc deviz, (conform indicator de deviz D ediția 1982) DZ10B1-Prepararea binderului de margaritar și pietriș, executat la cald, cu bitum în instalații tip L P X;

- pentru mixturile asfaltice ...a depus analiza de preț din care rezultă următoarele: prețul de ...

- s-au transmis solicitări de clarificări privind argumentarea prețului, fiind analizate prețurile unitare din cadrul ofertei; ca urmare a evaluării răspunsurilor la solicitarea de clarificări și a documentelor suport corelative, comisia de evaluare a stabilit că acestea sunt concludente și în măsură să justifice prețul ofertat;

- pentru a demonstra experiența similară ...a depus o serie de înscrisuri.

Având în vedere cele de mai sus, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect "...", cod ...prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări, fiind de ...

au fost depuse 5 oferte, considerate admisibile; în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost declarată oferta ...cu o valoare a propunerii financiare de .... cu o valoare a propunerii financiare de ..... și ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarate câștigătoare, susținând, în ambele contestații, că prețul ofertat nu este sustenabil și că anumite componente de preț nu sunt justificate, precum și faptul că oferta ...ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, deoarece există documentele constatatoare din care rezultă că nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

Consiliul reține că prevederile legale stabilesc pentru autoritatea contractantă, obligația de a face aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din legea nr. 98/2016, respectiv "În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus", lăsând la aprecierea acesteia, prin

raportare la valoarea estimată și la celelalte oferte depuse, dacă o ofertă conține un preț aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări și justificări ale prețurilor utilizate de acesta în propunerea financiară, răspunsurile primite care conțin oferte de preț de la furnizori, calculații de prețuri sau de tarife au fost apreciate ca fiind concludente, reținându-se, în soluționare, detaliile concrete prezentate de către autoritatea contractantă în punctele de vedere transmise, cu referiri punctuale la elementele de preț considerate de către contestatoare ca fiind nesustenabile.

Totodată, Consiliul reține că analiza justificărilor de preț primite trebuind să se raporteze și la valoarea totală a ofertei, eventualele erori trebuind a fi evaluate prin raportare la nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini, adoptarea unui formalism excesiv în condițiile în care oferta analizată reprezintă 93,56% din valoarea estimată și este mai mică cu mai puțin de 2% decât ofertele contestatoarelor conducând la încălcarea principiului proporționalității.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare cu rigurozitate și cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarelor din acest punct de vedere.

Legat de critica ... cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit respins, ca inacceptabil, deoarece au fost emise 5 documente constatatoare în care se precizează că respectivele contracte nu au fost îndeplinite în mod corespunzător și că există prejudicii, Consiliul o va respinge din următoarele motive:

- prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, precizează că ”Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, existând obligația din partea autorității contractante de a verifica dacă încălcările obligațiilor contractuale sunt grave sau repetate și dacă s-au concretizat prin încetarea relațiilor contractuale sau plata de daune-interese;
- conform documentelor depuse contractele în cauză nu au fost reziliate ci s-au derulat normal;

- nu au existat prejudiciile consemnate de către autoritatea contractantă, sumele consemnate la rubrica respectivă reprezintă penalități de întârziere;
- sumele mai sus menționate sunt nesemnificative din punct de vedere valoric atât prin raportare la valoarea prezentului contract cât și prin raportare la contractele respective, neputând fi încadrate din ca fiind daune-interese;
- autoritatea contractantă a verificat aceste documente și, cu respectarea principiului proporționalității și al asumării răspunderii, a decis că măsura respingerii ofertei în cauză este excesivă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ..., în calitate de lider al asocierii ... – GENERAL STANDARD ANTREPRENOR GENERAL SRL și ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – .... și ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...