



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația cu nr. 03/29.10.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47271/29.10.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului privind respingerea ofertei sale ca neconformă din cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., CUI ..., prin procedură simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, se contestă legalitatea comunicării nr. 118586/22.10.2020 privind respingerea ca neconformă a ofertei și raportul procedurii cu nr. 118583/22.10.2020.

Prin adresa cu nr. 3419/06."10".2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48945/09.11.2020, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider al ... a formulat cererea de intervenție în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea rezultatului procedurii cu privire la neconformitatea ofertei ...

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47463/30.10.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul declarat pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii antemenționată, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

1. Repunerea în termenul de formulare a contestației având în vedere incidența dispozițiilor art. 186 din Cod procedură civilă, pe fondul lipsei accesului în totalitate/din timp la toate documentele din dosarul de

achiziție publică conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, și completarea contestației cu argumente/motive referitoare la rezultatul procedurii, astfel încât termenul de contestare să înceapă să curgă pentru aceste argumente/informații de la momentul luării la cunoștință a informațiilor în baza cărora se poate concluziona existența unei încălcări a legislației chiar și după studierea dosarului de achiziție publică de la CNSC;

2. Anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 22.10.2020 prin care oferta Asocierii ... a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare, a adreselor prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și conexe acestora, având în vedere faptul că oferta acesteia este inacceptabilă și/sau neconformă, așa cum rezultă și din documentele aflate la dosarul de achiziție publică;

3. Continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea propunerii financiare și a propunerii tehnice și financiare a asocierii ..., cu consecința stabilirii unui nou clasament, având în vedere că oferta acesteia este inacceptabilă și/sau neconformă, iar rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă nu respectă criteriul de atribuire al contractului (prețul cel mai scăzut);

4. Punerea în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul de achiziție publică, având în vedere solicitarea de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv acordarea dreptului privind studierea propunerii tehnice și financiare a ofertantului câștigător, dat fiind că declararea confidențialității acestora nu întrunește condițiile legale;

5. Pronunțarea deciziei ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, solicitând accesul la dosarul CNSC, și acordarea posibilității formulării de concluzii scrise;

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Prin adresa cu nr. 3419/06.11.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48946/09.11.2020, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider al ... a formulat cererea de intervenție în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost comunicat de autoritatea contractantă.

III. Prin contestația nr. 3420/06.11.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48947/09.11.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider al ..., împotriva Proceselor-verbale privind evaluarea informațiilor din DUAE nr. 117796/28.08.2020 și nr. 117956/10.09.2020 din cadrul procedurii antemenționată, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând Anularea parțială a Proceselor-verbale privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr.

117796/28.08.2020 și nr. 117956/10.09.2020, a anexelor nr. 2 și 3 la acestea - „Fișa de evaluare privind principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE în cazul ofertantului ...”, respectiv „Fișa de evaluare privind principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE în cazul ofertantului ...”, precum și anularea *actelor subsecvente acestora*, toate în ceea ce privește constatările conform cărora ofertanții ... și ... îndeplinesc criteriile privind capacitatea, precum și condițiile de participare și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2386/2020, 2393/2020 și 2468/2020, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47271/29.10.2020, 47463/30.10.2020 și 48947/09.11.2020 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2386/2020.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. pr. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă respingerea ofertei sale ca neconformă, ..., contestă declararea ca acceptabilă și/sau conformă a ofertei Asocierii ..., iar ..., în asociere, contestă procesele verbale privind evaluarea informațiilor din DUAE în ceea ce privește constatările conform cărora ofertanții ... și ... îndeplinesc criteriile privind capacitatea, precum și condițiile de participare.

I. Prin contestația cu nr. 03/29.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47271/29.10.2020, ... critică legalitatea comunicării nr. 118586/22.10.2020 privind respingerea ca neconformă a ofertei sale și raportul procedurii cu nr. 118583/22.10.2020.

În opinia contestatorului, actele sus menționate au fost emise cu aplicarea greșită a legii și a situației de fapt, motivele fiind extinse în cele ce urmează.

În urma evaluării ofertei tehnice întocmite de ..., comisia a declarat oferta tehnică neconformă în baza art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, considerând că „*nu satisface în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini*”.

Comisia a considerat ca, prin numirea domnului ... pe două poziții din personalul cerut prin caietul de sarcini (șef de șantier și inginer construcții civile-specialist expert atestat MC, nu s-a respectat cerința impusa în cadrul clarificărilor făcute (solicitare clarificare nr. 11) prin care „*este permisă nominalizarea unei persoane în cadrul mai multor*

funcții/repere din personalul cheie solicitat doar pentru inginerii de instalații".

În cadrul ofertei tehnice înaintate de ... s-au respectat toate prevederile caietului de sarcini emis în cadrul procedurii de licitație, afirmă contestatorul.

Astfel, ... consideră că poziția de *șef de șantier* nu este o poziție de personal cheie, ci este o funcție de conducere așa cum este indicat în art. 2 paragraful (1) din *Instrucțiunea nr. 1 din 4 ianuarie 2017 (MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE - AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE, publicată în Monitorul Oficial Nr. 32 din 11 ianuarie 2017)*, iar poziția de *inginer construcții civile-specialist/expert atestat MC* este personal cheie așa cum este indicat în articolul (3) din aceeași instrucțiune. Astfel că propunerea aceleiași persoane pentru a ocupa cele două poziții din personalul cerut prin caietul de sarcini nu contravine cerinței din caietul de sarcini sau clarificărilor făcute ulterior.

Se afirmă că, în cadrul procedurii *nu s-a ținut cont de următoarele aspecte considerate relevante de către contestator, în condițiile Instrucțiunii sus amintite:*

Raportul procedurii și *Caietul de sarcini* nu fac diferențierea între „personal-cheie” (personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit) și „personalul cu rol de coordonare a activității economice specifice aflate în relație directă cu obiectul contractului”. Prin urmare, acestea puteau fi delimitate numai în condițiile prevederilor legale.

În răspunsul la cererea de clarificări nr. 11, autoritatea contractantă a adăugat restricții cu privire la suprapunerea unei persoane pe două poziții cheie, nu pentru ocuparea a două poziții în cadrul organigramei.

Potrivit Caietului de sarcini, *„pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, Contractantul va numi un șef de șantier care va relaționa direct cu personalul Autorității Contractante responsabil de executarea Contractului.*

Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de contractant pe șantier.

Șeful de șantier trebuie să fie permanent în șantier când se realizează activități și trebuie să poată informa reprezentantul Autorizației Contractante în orice moment despre situația din șantier.

În cazul în care șeful de șantier nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit cu acceptul prealabil al Autorității contractante.”

Așa cum reiese din descrierea postului, șeful de șantier are rol de coordonare și informare a autorității contractante. Rolul Șefului de șantier este cel de a coordona întreaga activitate a șantierului, a fiecăreia dintre specialități și de a coordona toate fronturile de lucru ce avansează în același timp, potrivit contestatorului.

Această categorie de personal se încadrează în art. 2, paragraful (1), litera b). În susținerea afirmației făcute anterior ... reproduce exemplul folosit în lege: *„Exemplu personal de aceasta natura: (...) coordonatorul șefilor de șantier (în situația în care complexitatea lucrărilor și a obiectului contractului impune prezenta mai multor șefi de șantier ce răspund de fronturi de lucru ce avansează în același timp)”*.

Potrivit caietului de sarcini, atribuțiile pentru poziția de inginer de construcții civile – specialist/expert atestat MC sunt:

- Supravegherea, coordonarea și coroborarea tuturor specialiștilor și a echipelor de lucru;
- Coordonarea tehnologiilor de lucru.

Se poate lesne observa suprapunerea evidentă de sarcini între cele două poziții. Cele două funcții presupun roluri similare.

Astfel, contestatorul consideră că, prin numirea aceleași persoane în cele două funcții, s-a oferit un model de organizare coerent care implică prezenta în șantier a unui coordonator care este atestat de Ministerul Culturii, de altfel, cerință obligatorie potrivit Legii nr. 422/2001 pentru Clădirile clasate ca Monument Istoric.

Calitatea de specialist/expert atestat pentru domeniul E, "executare lucrări", cerută prin caietul de sarcini implică experiența, confirmată de comisia de atestare din cadrul Institutului National al Patrimoniului, de a realiza lucrări de execuție pe clădiri cu statut de monument istoric așa cum sunt definite de Legea nr. 422/2001. În concluzie, atestarea pe acest domeniu conferă dreptul de a avea și funcția de șef de șantier pentru un obiectiv clasat ca monument istoric.

În continuare, ... arată că, potrivit art. 22 paragraf 4 lit. e) și l) din Ordinului nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, specialiștii atestați în domeniul executării de lucrări au următoarele obligații:

- "sa asigure informarea operativă a șefului de proiect și a dirigintei de lucrări, ori de câte ori este cazul, despre evoluția lucrărilor și, în special, despre necesitatea de adaptare a soluțiilor situațiilor din documentație cu situația reală din teren" și

- " să întocmească și să țină la zi registrele de evidență a lucrărilor pe care le coordonează tehnic și de care răspund; să țină la zi jurnalul de restaurare și întreaga documentație necesară tipului de Proiect."

În caietul de sarcini, în cadrul capitolului/secțiunii referitoare la atribuțiile pentru poziția de *Șef de șantier*, sunt menționate următoarele cerințe:

- de a fi „singura interfață cu autoritatea contractantă în ceea ce privește activitățile de pe șantier.” Prin această cerință se limitează posibilitatea Specialistului atestat de Ministerul Culturii de a asigura informarea operativă a Șefului de proiect sau a dirigintei de lucrări angajați de autoritatea contractantă, contrar prevederilor legale.

- să actualizeze calendarul de desfășurare a activităților și jurnalul de șantier.

În cadrul caietului de sarcini se poate observa o confuzie privind rolurile în cadrul organigramei șantierului alocând-i șefului de șantier o serie de atribuții ce intră în obligația specialistului atestat de Ministerul Culturii, însă fără a se cere atestarea ca specialist a șefului de șantier.

Prin cumularea celor două roluri se obține condiția de legalitate a procedurilor de licitație și a procedurilor de execuție a lucrării impuse de legislația specifică, apreciază contestatorul.

... consideră că oferta tehnică înaintată este superioara din punct de vedere tehnic cerințelor caietului de sarcini, rezolvând o serie de necorelări privind atribuțiilor personalului angajat în desfășurarea contractului.

În subsidiar, contestatorul invocă faptul ca introducerea cerinței pe baza căruia s-a făcut calificarea ofertei a fost făcută prin clarificări fără a se menționa în caietul de sarcini restricții în acest sens. Potrivit art. 55 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice *„în cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”*

Autoritatea contractanta nu a respectat procedura privind modificările fata de informațiile deja existente.

Față de cele învederate, oferta ... nu putea fi respinsă în condițiile art. 137 din HG nr. 395/2016 cel puțin din următoarele aspecte:

- Oferta nu a cumulat și nu a desemnat aceeași persoana pentru doua sau mai multe poziții de specialist/cheie;

- Oferta a cumulat doar poziția/funcția de șef șantier, respectiv personalul cu rol de coordonare a activității economice specifice aflate în relație directă cu obiectul contractului și poziția de inginer construcții civile - specialist/expert atestat MC, personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;

- Oferta nu a cumulat doua poziții de același nivel poziția de specialist/cheie;

- Oferta a cumulat în persoana ... pe doua poziții din personalul cerut prin caietul de sarcini (șef de șantier și inginer construcții civile-specialist/expert atestat MC), respectiv poziție superioara cu poziție inferioara;

- Nu a existat vreo interdicție în cadrul procedurii pentru cumulul a două poziții de rang/ importantă diferit(ă);

- A existat doar interdicția cumulului a două poziții de același rang, în speță, interdicția cumulului pentru personal cheie, singura derogare fiind a inginerului de instalații;

- Nu a existat interdicția cumulului de funcții pentru poziția de șef de șantier, fiind personal de conducere.

Concluzionând, față de cele invocate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa cu nr. 118695/03.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48071/03.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat, prin punctul de vedere formulat, respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată și nefondată, din următoarele considerente:

Făcând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă menționează că oferta prezentată de ... a fost respinsă după finalizarea fazei de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini nr. 104052/05.05.2020, pct. 5.4 – Personalul contractantului, a impus ca cerință un minim de specialiști care să facă parte din echipa viitorului contractant, după cum urmează:

- responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului (manager de proiect) șef de șantier;
- inginer construcții civile - specialist/expert atestat MC;
- specialist sau expert, atestat MC - artist plastic specializat pe metal/restaurator metal artist plastic - atestat MC - restaurare/conservare componente artistice - restaurare / conservare piatră, structură inginer construcții - CQ (calitatea în construcții);
- ingineri instalații pe specialități sau firmă de instalații, specializați pe domeniile corespunzătoare din proiect inginer topometrist;
- responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier inginer construcții - responsabil tehnic cu execuția.

Totodată, în perioada dintre data publicării anunțului de participare simplificat și termenul limită de transmitere a solicitărilor de clarificare, la solicitarea de clarificare *"Vă rugăm să ne clarificați următoarele aspecte asupra cerințelor legate de personalul specializat, respectiv: - Inginerul construcții - CQ trebuie să fie atestat de Ministerul Culturii - Inginerii instalații trebuie să fie atestați de Ministerul Culturii - Inginerii construcții RTE trebuie să fie atestați de Ministerul Culturii - Este permisă nominalizarea unei persoane în cadrul mai multor funcții/repere din personalul cheie solicitat?"*, autoritatea contractantă a răspuns astfel:

"Cerințe legate de personalul contractului/specialiști:

- *Inginer construcții - CO nu se mai autorizează de către ISC potrivit Ordinului I. G.S. nr. 356/2009 și nici de către Ministerul Culturii. Pentru acesta operatorul economic va prezenta decizia de numire a responsabilului cu controlul calității și diploma de studii de specialitate (de preferat inginerie civilă);*
- *Inginerii instalații nu trebuie să fie atestați de Ministerul Culturii;*
- *Inginer construcții RTE - obligativitate atestare MLPAT/MDRAP, nu este obligativitate atestare Ministerul Culturii;*
- *Este permisă nominalizarea unei persoane în cadrul mai multor funcții/repere din personalul cheie solicitat doar pentru Inginer instalații."*

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, susține autoritatea contractantă, adăugând că, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta

elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, sau decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Verificând oferta depusă de ... comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii tehnice a fost desemnată aceeași persoană, respectiv ..., să îndeplinească atât funcția de șef de șantier cât și funcția de inginer construcții civile- specialist/expert atestat MC, nefiind respectate prevederile caietului de sarcini.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că în mod legal comisia de evaluare a declarat neconformă oferta ..., în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016 (*oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*) procedând la respingerea acesteia în baza art. 137 alin. (1) din H.G nr. 395/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind adoptate cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresa cu nr. 3419/06."10".2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48945/09.11.2020, ..., în calitate de lider al ... a formulat cererea de intervenție în cadrul aceleiași proceduri, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea rezultatului procedurii cu privire la neconformitatea ofertei ..., pentru următoarele motive.

În motivarea interesului și admisibilității cererii de intervenție în interesul autorității contractante, intervenientul precizează următoarele:

Conform Adresei nr. 118584/22.10.2020 - Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta subscrisei a fost declarată admisibilă si, după aplicarea criteriului de atribuire așa cum a fost publicat în anunțul de participare simplificat, s-a clasat pe primul loc.

Astfel, invocând dispozițiile: Art. 61, alin. 1 NCPC „*Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judeca între părțile originare.*”, Art. 61, alin. 3 NCPC, „*Intervenția este accesorie când sprijină apărarea numai uneia dintre părți*”; Art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 „*Pana la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați sa participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu ,potrivit prevederilor Legii 134/2010 privind codul de procedura civila, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului ca s-a formulat contestație (...)* ". ... în asociere a ales sa uzeze

de dispozițiile legale pe care legiuitorul le-a prevăzut în mod expres și să formuleze prezenta intervenție voluntară.

Interesul promovării prezentei cereri rezida în aceea că prin contestația formulată de contestatoare, aceasta solicită anularea rezultatului procedurii și declararea ca admisibilă a ofertei sale, fiind astfel acceptată o ofertă neconformă, ce nu respecta cerințele minime ale documentației de atribuire, în detrimentul ofertei ... în asociere, clasată pe locul 1, întocmită și depusă cu respectarea întocmai a cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la motivația ..., intervenientul solicită înlăturarea acesteia ca neîntemeiată, considerând-o o modalitate fără fundament de a distrage atenția de la neconformitatea ofertei depuse. Acesta invocă neclaritatea documentației de atribuire (de ex: *„în cadrul caietului de sarcini se poate observa confuzia privind rolurile în cadrul organigramei șantierului”*), aspecte ce nu mai pot fi puse în discuție la acest moment și în această fază a procedurii, căci documentația este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate.

Cerințele autorității contractante cu privire la personalul de specialitate au fost clare, precise și acceptate ca atare de oricare dintre ofertanții care nu și-au exercitat dreptul legal de a le contesta / clarifica la momentul respectiv și au depus ofertele lor în cunoștință de cauză, astfel încât susținerile patentei cu privire la neclaritatea diferențierilor între *"personal-cheie"* și *"personal cu rol de coordonare a activității economice specific aflate în relație directă cu obiectul contractului"*, nu numai că sunt tardive, dar sunt și eronate.

Pin caietul de sarcini, pct.4.5 – Personalul contractantului, autoritatea contractantă solicită: "În etapa de execuție sunt necesari anumiți specialiști având în vedere activitatea specifică care se bazează pe competențele unor persoane absolut necesare în echipa proiectului (...)

1. (...) responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului (...);
2. (...) șef de șantier;
3. (...) inginer construcții civile - specialist/atestat MC (...);
4. (...) specialist sau expert, atestat MC (...);
5. (...) artist plastic - atestat MC (...);
6. (...) inginer construcții – CQ (...);
7. (...) ingineri instalații (...);
8. (...) inginer topometrist (...);
9. (...) inginer construcții – responsabil tehnic cu execuția (...)"

Este însăși clarificarea cu nr. 11 care face legătură și între cele două sintagme utilizate, și anume *"specialiști"* (personalul specializat) și *"personal-cheie"*, care prin conținutul său indică că este vorba de același personal, cel solicitat de autoritate prin cerințele din caietul de sarcini.

" Solicitare clarificare nr. 11

Va rugăm să ne clarificați următoarele aspecte asupra cerințelor legate de personalul specializat, respectiv:

Inginerul construcții – CO (...)

Inginerii instalații (...)

Inginerii construcții RTE (...)

Este permisă nominalizarea unei persoane în cadrul mai multor funcții/repere din personalul cheie solicitat (...)."

Prin răspunsul la solicitările de clarificări se specifică: "*Cerințe legate de personalul contractului/specialiști: (...) Este permisă nominalizarea unei persoane în cadrul mai multor funcții/repere din personalul cheie solicitat doar pentru Inginer instalații*", reieșind în mod clar faptul ca nu poate fi nominalizată o singură persoană pentru două repere din lista de personal de specialitate solicitat, altele decât cele aferente inginerului de instalații.

În motivarea contestației, ... face referire la sintagma "personal cu rol de coordonare a activității economice specifice aflate în relație directă cu obiectul contractului", ce nu se regăsește în cerința din caietul de sarcini și nici în răspunsul la solicitările de clarificări, fără a lua în considerare informațiile regăsite în documentația de atribuire, în integralitatea lor, ca un tot unitar, fără trunchieri ale conținutului acestora cu scopul unei interpretări subiective a cerințelor minime.

Totodată, însăși contestatorul, în cadrul propunerii tehnice depuse, denumeste tabelul 5 de la pagina 8 Specialiști/Experți desemnați, așa cum în mod corect a înțeles la momentul întocmirii ofertei cerința din documentație și propune specialistul ... atât pentru poziția 2 - șef de șantier cât și pentru poziția 3 - inginer construcții civile - specialist/atestat MC, încălcând în acest mod prevederile clare ale documentației de atribuire.

Mai mult, diferențele între cele două sintagme regăsite în Instrucțiunea nr. 1/2017 sunt detaliate în cuprinsul acesteia și sunt prezentate de însăși contestator în contestația depusă.

Astfel, așa cum este prezentat în contestație "personal permanent, în special de conducere, al operatorului economic" se refera la acea parte de personal cu funcții de conducere, fiind dat ca exemplu în acest sens coordonatorul șefilor de șantier.

Or, în cazul de față cerința se refera la șeful de șantier, o singură persoană, așa cum a și fost declarat în propunerea tehnică depusă de ..., în niciun caz nefiind vorba de un coordonator al șefilor de șantier și se încadrează tară echivoc în definiția regăsită la alineatul (2), subpunctul i), art. 3 din Instrucțiunea 1/2017 și anume:

(1) *Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând. În mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.*

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între

volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului. (...)

În cadrul aceluiași articol regăsim ca făcând parte tot din personalul cheie și experții atestați de Ministerul Culturii: *"(3) în cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniu! obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract."*

Sunt lipsite de relevanță în cauza de față dispozițiile Normelor Metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, ori ale Ordinului nr. 2495/2010 pentru aprobarea acestor norme, opinează intervenientul.

Rămân, de asemenea, fără relevanță afirmațiile declarative ale contestatoarei *"oferta subscrisei nu a cumulat și nu a desemnat aceeași persoană pentru doua sau mai multe poziții de specialitate/cheie"*, căci în analiza îndeplinirii cerinței se pleacă de la prevederile clare și explicate ale documentației de atribuire prin raportare la conținutul ofertei contestatoarei, iar cerința este în mod clar formulată cu privire la "specialiștii" necesari în cadrul contractului.

Astfel fiind, coroborând prevederile documentației de atribuire cu prevederile legale aplicabile și conținutul ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă evaluează în mod corect propunerea tehnica a ofertantului ... cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind personalul de specialitate solicitat, acesta neîndeplinind prin oferta întocmită și depusă cerințele minime solicitate, concluzionează intervenientul.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49780/12.11.2020, ... depune întâmpinare la cererea de intervenție formulată de ... solicitând respingerea cererii de intervenție ca nefondată, luând în considerare următoarele motive.

Asupra considerentelor intervenientului prin care contestația constituie *"o modalitate de a distra atenția de la neconformitatea ofertei depuse"*, pretinzând ca fiind reclamată *"neclaritatea documentației de atribuire"*, iar astfel de aspecte privind cuprinsul documentației nu ar mai putea fi puse în discuție la acest moment, odată ce documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, contestatorul consideră criticile nefondate datorită neînțelegerii obiectului contestației.

... reiterează că:

- Nu contestă documentația de atribuire și este în deplin acord atât cu autoritatea contractantă cât și cu intervenientul că, odată epuizat termenul de contestare în privința documentației de atribuire, aceasta dobândește caracter obligatoriu pentru toți participanții la procesul de achiziție publică:

- Nu reclamă o neclaritate a documentației de atribuire, ci susține că această documentație, în sine, este clară în măsura în care termenii uzitați în cadrul ei sunt în deplină consonanță cu sensul dat acestor termeni de către ANAP prin Instrucțiunea nr. 1/2017;

- Reclamă faptul că autoritatea contractantă, aplicând documentația de atribuire pe parcursul procesului de evaluare, da acesteia un sens care vine în vădit și inevitabil conflict cu norme legale obligatorii atât pentru autoritate cât și pentru ofertant.

Obiectul Contestației nu privește modul de redactare al documentației de atribuire, ci modul în care autoritatea contractantă evaluează ofertele raportându-se la textul documentației de atribuire într-o interpretare proprie care nu vine în conflict numai cu interpretarea dată de ... acesteia, ci vine în conflict cu optica ANAP asupra procesului de achiziție publică, susține contestatorul.

Or, atât timp cât acești termeni sunt definiți de ANAP în cadrul unei Instrucțiuni, iar aceste instrucțiuni au valoare obligatorie pentru autoritățile contractante, apreciem ca rezonabilă premisa de interpretare a documentației care presupune ca autoritățile vor utiliza respectivii termeni în același sens în care a înțeles ANAP să-i definească.

Astfel, dacă ANAP consideră necesar a distinge în cadrul personalului implicat în executarea contractelor de achiziție publică între personal permanent și personal cheie, apreciem ca rezonabilă așteptarea operatorilor economici ca atunci când autoritățile, redactând documentații de atribuire și emitând răspunsuri la solicitări de clarificare, vor să se refere la întregul personal al ofertantului să nu se refere expres doar la personalul cheie, iar ulterior să pretindă, în activitatea de evaluare, că, în fapt, s-au referit la întregul personal.

Exemplificând, autoritățile contractante nu vor fi libere să utilizeze termeni ca „*viciu de forma*” sau „*abatere tehnică minoră*” în sensul comun, popular, al acestora, ci, atât timp cât acestor sintagme li s-a dat o definire prin voința legiuitorului, cu referire în acest caz la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 și, respectiv, art. 135 alin. (3) din același act normativ, autoritățile vor avea obligația legală de a utiliza acești termeni exclusiv în sensul dat de legiuitor prin actele normative incidente.

În prezenta procedură, autoritatea ne propune să nu ne raportăm la acești termeni prin prisma definiției date lor de către ANAP, ci să acceptăm interpretarea sa, care nu numai că vine în coliziune cu optica ANAP, dar este vădit subiectivă și astfel imposibil de cunoscut pentru ofertanți, înainte ca autoritatea să o deoaaleze.

Citind textul răspunsului autorității contractante la o solicitare de clarificare și văzând că autoritatea a impus o interdicție în privința *personalului cheie*, interpretând sintagma *personal cheie* prin raportare la Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP, ... a dedus în mod judicios că aceasta interdicție va produce efecte numai în ceea ce privește personalul cheie, neavând cum și de unde să cunoască faptul că autoritatea contractantă, prin *personal cheie*, înțelege întregul personal. Or, nu ofertantul este chemat să ghicească intențiile autorității contractante, ci autoritățile publice sunt chemate să aibă deplina proprietate a termenilor utilizați.

Legat de susținerile intervenientului că „cerințele autorității contractante cu privire la personalul de specialitate au fost clare, precise și acceptate ca atare de ofertanți”, contestatorul subliniază faptul că, din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 11, în sensul că, astfel cum

textual comunica autoritatea, dubla nominalizare va fi prohibită în cadrul categoriei experților cheie.

În vreme ce, în cadrul caietului de sarcini, punctul 4.5, autoritatea contractantă uzitează sintagma „*specialiști*”, numind astfel întreaga listă a personalului solicitat ofertanților, ulterior, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 11, autoritatea uzitează expres un alt termen: personal cheie („*este permisă nominalizarea unei persoane în cadrul mai multor funcții/repere din personalul cheie (s.n.) solicitat doar pentru Inginer instalații.*”)

Însă, la finalizarea evaluării ofertantul află că autoritatea contractantă înțelege prin expert cheie nu ceea ce ANAP înțelege prin această sintagmă, ci întreaga listă de „*specialiști*” solicitați de autoritate prin caietul de sarcini.

Așadar, deși contestatorul este de acord cu intervenienta că documentația de atribuire e clară, arată Consiliului ca această claritate se frânge iremediabil atunci când autoritatea procedează la interpretarea acestei documentații într-o manieră care, ignorând textele imperative ale ANAP, lipsește de claritate nu numai documentația de atribuire, ci întreg procesul de achiziție publică întrucât îl supune unor reguli și restricții care în mod rezonabil și legal nu ar rezulta din textul în sine al documentației de atribuire, interpretat în acord cu optica ANAP.

Spre deosebire de ceea ce afirma interesat intervenienta („*cerința este în mod clar formulată cu privire la specialistii necesari în cadrul contractului*” - în cererea sa), contestatorul învederează că interdicția dublei nominalizări nu este inclusă în documentația de atribuire inițială, iar statuarea ei de către autoritatea contractantă intervine în cadrul unui înscris în care acesta comunica expres ca respectiva interdicție va viza exclusiv experții cheie.

Concluzionând, citirea documentației de atribuire în relație cu legea și cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 conduce în mod rezonabil și ineluctabil la concluzia ca autoritatea contractantă: (i) a stabilit prin caietul de sarcini o listă de specialiști care urmează a fi implicați în executarea contractului; (ii) a stabilit printr-un răspuns la o solicitare de clarificare o interdicție a dublei nominalizări, care, dat fiind textul produs de autoritate, va fi operanta numai în ceea ce privește experții cheie, în sensul că va fi prohibită nominalizarea aceleași persoane pe două poziții de expert cheie.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49779/12.11.2020, contestatorul ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, date fiind următoarele motive.

1. Autoritatea contractantă nu se apară față de criticile formulate și argumentate punctual prin contestație privind ilegalitatea actelor sale. În fapt, autoritatea contractantă se mărginește în a relua, *mot-a-mot*, motivele invocate în cadrul Comunicării rezultatului procedurii, care în opinia Comisiei de evaluare constituie în mod legal temeiul respingerii ca neconformă a ofertei ...

Prin contestație au fost formulate critici cu întemeiere în texte legale de imperativa aplicare pentru orice organizator de proceduri de achiziție

publică, cu referire la Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP. Contestatorul a arătat că, din perspectiva legislației terțiare invocate, autoritatea contractantă are obligația de a formula documentații de atribuire având proprietatea termenilor, atât timp cât însăși Agenția Națională a Achizițiilor Publice distinge cu valoare obligatorie între două categorii de personal: *personalul cheie* (experții a căror activitate imperios necesară desfășurării activității contractului de atribuit acționează și își exercită profesia în baza unei certificări, autorizări, etc., relaționate dobândirii unor aptitudini și cunoștințe specifice) și *personalul permanent* (personal care este responsabil, în cadrul organizației ofertantului, de administrarea și coordonarea curentă a activităților societății, inclusiv cele specifice contractului de atribuit, din această perspectivă organizatorică).

Contestatorul a prezentat pe larg în contestație ca distincția între aceste două categorii de personal nu constituie *pro causa*, ci este operată, cu valoare obligatorie pentru toți participanții la procesul de achiziție publică, chiar de către ANAP, prin prevederile Instrucțiunii nr. 1/2017, potrivit căreia, la Art.2 alin.(1) "*Sintagma personal permanent*", *în special de conducere, al operatorului economic*" ofertant/candidat se referă la *personalul acestuia cu rol de coordonare a activității economice specifice aflate în relație directă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, persoanele în cauză ocupând posturi/poziții în structura organizatorică a acestuia ce îi conferă responsabilitatea asupra procesului de implementare a respectivului contract și, implicit, rolul de interfață între contractor (organizația ce prestează/execută serviciile/lucrările ce fac obiectul viitorului contract) și beneficiar (autoritatea/entitatea contractantă), astfel:*

a) *personal de conducere, ce este asimilat posturilor/pozițiilor din cadrul structurii organizatorice a unui operator economic prin care se asigură funcția de conducere/management a respectivei entități și care, în funcție de forma de organizare a acesteia, poate lua una sau ambele forme de mai jos:*

- *personalul de administrare și de conducere stabilit potrivit actelor constitutive, în conformitate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare (sau orice alt act normativ similar din țara de origine a operatorului economic), care este împuternicit să stabilească strategia, obiectivele și orientarea generală a operatorului economic în cauză, precum și care supraveghează și monitorizează procesul decizional la nivel de conducere. Această categorie include persoanele care conduc, în mod efectiv, activitatea unității economice în cauză;*

- *persoanele fizice care exercită funcții de conducere în cadrul operatorului economic în cauză și care sunt împuternicite și răspund de îndeplinirea activității de conducere curentă a acesteia, potrivit actelor constitutive, în această categorie fiind incluși directorii, în cadrul sistemului unitar de administrare, respectiv directoratul, în cadrul sistemului dualist de administrare. (...)*

b) *personalul numit în posturile/pozițiile din cadrul unei structuri organizatorice a operatorului economic în cauză, altele decât funcții de conducere/management, necesare pentru a putea fi realizate de*

respectiva entitate activități economice și/sau de producție, corespunzător obligațiilor asumate în fața clienților și cu respectarea cadrului normativ ce guvernează domeniul de activitate în care activează. (...)

Exemplu personal de această natură:

- manager de contract (în situația în care acesta are, în raport cu procesul de implementare a unui contract, atribuții similare directorului tehnic/de producție menționat mai sus); coordonatorul șefilor de șantier (în situația în care complexitatea lucrărilor și a obiectului contractului impune prezenta mai multor șefi de șantier ce răspund de fronturi de lucru ce avansează în același timp); responsabil managementul calității (RMQ), responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă etc.", iar cu referire la personalul cheie, potrivit Art. 3 alin.(1) "Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire." și alin.(2) " Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

și potrivit alin.(3) " în cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract."

Alin.(4) " Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul

economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verifcător de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, A FER/1 SCI R/A NRE/A NEV AR/AN CPI/CE CAR/CA FR/MCPN etc.”

Contestatorul a arătat că, analizând o documentație de atribuire, ofertantul are a se raporta la termenii acesteia prin confruntare cu sensul dat noțiunilor respective de către legislația aplicabilă, împrejurare în raport de care apreciem că citirea documentației de atribuire aferente acestei proceduri nu se poate legalmente face fără a lua în considerare distincția operată de către ANAP prin Instrucțiunea nr. 1/2017 între *personalul permanent* și *personalul cheie* al ofertantului.

Or, analizând documentația de atribuire uzitând de sensurile date de ANAP acestor termeni, rezultă în mod inechivoc că:

- Autoritatea contractantă a impus prin Caietul de sarcini obligația ofertanților de a face proba disponibilității unui anumit personal, enumerat ca poziții, personal format atât din personal permanent (spre exemplu: manager de proiect, șef șantier, s.a.), cât și din personal cheie (spre exemplu: inginer construcții civile, expert atestat MC, s.a.);

- Ulterior, răspunzând unei solicitări de clarificare care privea posibilitatea nominalizării unei persoane pe mai multe dintre pozițiile cheie solicitate prin Caietul de sarcini, autoritatea a precizat expres că în cadrul categoriei de personal cheie va accepta dubla nominalizare numai pentru expertul inginer instalații.

- Citind documentația de atribuire cu buna credință și având proprietatea obligatorie a termenilor prin raportare la sensul dat acestora de către instituția publică având atribuții legale privind monitorizarea și reglementarea achizițiilor publice, cu referire la ANAP și Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă de aceasta instituție, ofertantul nu poate în mod rezonabil să ajungă la alta concluzie decât aceea că:

- i) Autoritatea contractantă a impus prin documentație efectuarea probei disponibilității unui anumit personal, format din *personal permanent* și *personal cheie*;

- ii) În privința *personalului cheie* autoritatea a precizat expres prin răspunsul sau la solicitarea de clarificare că nu va permite dubla nominalizare, cu o excepție;

- iii) În privința *personalului permanent* și a relației dintre *personalul permanent* și *personalul cheie*, autoritatea nu a impus nici prin

documentație și nici prin clarificări ulterioare niciun fel de interdicție privind dubla nominalizare;

iv) Întrucât documentația de atribuire nu a operat o astfel de interdicție în privința pozițiilor personalului permanent și, cumulativ, nicio altă prevedere legală nu împiedică ofertantul ca în cadrul propriei sale organizații să procedeze la aceste duble nominalizări, ... a decis să procedeze la dubla nominalizare a șefului de șantier și a inginerului de construcții civile.

Fără a se apăra asupra celor mai sus evocate, autoritatea contractantă nu ne spune prin Punctul său de vedere care ar fi motivele pentru care Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP nu ar fi incidentă interpretării documentației de atribuire aferente acestei proceduri sau, alternativ, nu ne spune nici care ar fi motivele pentru care, în măsura în care ar accepta incidența acestei Instrucțiuni în aceasta procedură, interpretarea dată de ... documentației de atribuire ar fi eronată.

2. Autoritatea contractantă formulează apărări fără legătură cu cauza, singura completare privind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, caracter dobândit prin necontestare în cadrul termenului legal.

Astfel, contestatorul constată că autoritatea contractantă nu înțelege obiectul contestației. În acest sens, contestatorul subliniază că, prin Contestație nu a atacat conținutul documentației de atribuire, nici nu a solicitat să i se recunoască vreun drept de a deroga de la o documentație de atribuire devenită obligatorie prin necontestare și nici nu a solicitat să i se scuze vreo abatere de la prescripțiile documentației de atribuire.

În fapt, textul documentației de atribuire este văzut de ambele părți litigante ca fiind conform exigentelor legale incidente în materie, iar diferendul intervenit privește exclusiv legalitatea interpretării date de părți acestei documentații de atribuire.

Contestatorul reiterează considerente legate de modul culpabil autoritatea ignoră cu desăvârșire prescripțiile imperative ale Instrucțiunii nr. 1/2017 a ANAP, care definește cu claritate categoriile de personal implicate în executarea contractelor de achiziții publice: personalul permanent (definit prin art. 2 din Instrucțiunea ANAP) și personalul cheie (definit prin art. 3 din Instrucțiunea ANAP).

Totodată este reiterată și interpretarea contestatorului întemeiată pe instrucțiunile ANAP, care conduce la:

- dintre cele două categorii de personal solicitate de autoritate prin documentația de atribuire, nu ii va fi permis ca în cadrul categoriei experților cheie să facă duble nominalizări și

- în ceea ce privește categoria personalului permanent, nici documentația de atribuire și nici legea nu prohibesc dubla nominalizare.

În prezenta acestor interpretări concurente date documentației de atribuire, contestatorul apreciază că soluția corectă depinde de aplicare a doua principii:

A. Interpretarea care are ca temei texte legale exprese și imperative are a prevala, și

B. În ipoteza în care ambele interpretări au valoare egală, ca urmare a aplicării principiilor generale de interpretare a textelor juridice și

a analizării temeiului lor în acte normative incidente, interpretarea dată de ofertant are a prevala, în acord cu principiul de drept de generală aplicabilitate potrivit căruia *în dubio pro reo*, de vreme ce responsabilitatea pentru redactarea unei documentații de atribuire clare, neinterpretabile, în sensul excluderii posibilității apariției a două interpretări în egala măsură valide din perspectivă legală, aparține în mod exclusiv autorității.

Contestatorul înțelege ca autoritatea, necunoscând sau apreciind ca lipsită de incidentă Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP, a considerat că statuând o interdicție în privința experților cheie ar fi statuat o interdicție în privința întregului personal solicitat prin documentația de atribuire, însă o astfel de interpretare ignora cu desăvârșire distincțiile cu caracter obligatoriu statuate de ANAP în privința personalului.

... apreciază că lipsită de echitate sancționarea unui ofertant diligent care a înțeles să interpreteze documentația de atribuire prin raportare la acte normative cu caracter obligatoriu în materia achizițiilor publice, cu referire la Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, și, concomitent, validarea poziției juridice a unei autorități care a procedat la redactarea documentației de atribuire fără a avea proprietatea termenilor, uzitând termeni care, din perspectiva definiției date lor de către ANAP, definiție care în mod necesar ar fi trebuit să fie cunoscuta autorității contractante, conduce în mod ineluctabil la o altă circumstanțiere a limitelor interdicțiilor stabilite de autoritate.

Concluzionând, obiectul acestui litigiu nu rezidă în prescripțiile documentației de atribuire, ci în analiza legalității interpretărilor divergente date acestui text de către autoritatea contractantă și ofertant.

Autoritatea contractantă, întemeindu-se pe propria sa interpretare, care alege să ignore Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP, apreciază că oferta ... ar fi neconformă întrucât nesocotește o interdicție statuată prin documentație.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47463/30.10.2020, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat în data de 22.10.2020 prin care oferta Asocierii ... a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare, având în vedere faptul că oferta acesteia este inacceptabilă și/sau neconformă, solicitând următoarele:

1. Repunerea în termenul de formulare a contestației având în vedere lipsa accesului în totalitate/din timp la toate documentele din dosarul de achiziție publică și completarea contestației cu argumente/motive referitoare la rezultatul procedurii;

2. Anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 22.10.2020 prin care oferta Asocierii ... și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora;

3. Continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea propunerii financiare și a propunerii tehnice și financiare a asocierii ..., cu consecința inacceptabilității și/sau neconformității acesteia;

4. Punerea în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul de achiziție publică, având în vedere solicitarea de a studia

dosarul de achiziție publice, inclusiv acordarea dreptului privind studierea propunerii tehnice și financiare a ofertantului câștigător;

5. Pronunțarea deciziei ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei;

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație, având în vedere motivele dezvoltate în continuare.

... justifică interesul legitim de a contesta rezultatul procedurii de atribuire, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire din 22.10.2020 și toate actele subsecvente, rezultă din calitatea sa de participant la procedura de achiziție susmenționată, calitate în care aceasta este vătămată în interesul său legitim de a fi declarată pe primul loc.

Cu privire la solicitarea de repunere în termenul de formulare a contestației, contestatorul consideră imperios următoarele:

În urma comunicării rezultatului procedurii, prin care ... în asociere a fost declarat câștigător, contestatorul a solicitat studiul dosarului achiziției, autoritatea contractantă oferind acces doar la documentele esențiale din cadrul dosarului, motivând această decizie prin faptul că, prin Scrisoarea de ofertă a ofertantului câștigător, acesta și-a declarat drept confidențiale întreaga propunere tehnică și întreaga propunere financiară. Astfel, contestatorul reclamă că nu a putut avea acces la niciuna dintre propunerile tehnică și financiară ale asocierii câștigătoare, dar nici acces integral la vreun proces-verbal de evaluare a ofertelor/raport intermediar etc. și nici la solicitări și răspunsuri la clarificări cu privire la oferta câștigătoare, deoarece acestea ar cuprinde elemente din oferta declarată confidențială în integralitatea sa.

Față de acest aspect, ... invocă art. 57 alin.(1) și (4) din Legea nr. 98/2016:

"(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală."

"(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de

confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)."

În continuare, contestatorul susține faptul că, declararea ofertei câștigătoare nu întrunește condițiile legale și nu a fost probată de către ofertantul câștigător, astfel încât autoritatea contractantă nu era îndreptățită să îngreueze accesul la întregul dosar al achiziției publice.

... precizează faptul că la acest moment nu cunoaște ce cuprind Procesele-verbale/Rapoartele intermediare ale comisiei de evaluare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare. De asemenea, nu a avut acces la solicitările de clarificări adresate ofertantului câștigător și la răspunsurile acestuia, pentru a putea verifica dacă principiul egalității de tratament a fost respectat cu privire la toți ofertanții prezenți în procedură, în raport de clarificările ce le-au fost solicitate și modalitatea în care aceștia le-au soluționat.

De asemenea, precizează și faptul că nu am putut verifica cum a tratat Comisia de evaluare obligația reglementată de art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (corelarea elementelor propunerii tehnice cu elementele propunerii financiare) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016).

În aceste condiții, contestatorul reclamă incidența art. 186 din Cod. proc. civ. privitor la instituția de drept a repunerii în termenul de contestare a acestor aspecte de la momentul la care va lua în mod real și neîngrădit la cunoștință de conținutul dosarului de achiziție.

Concluzionând, contestatorul solicită repunerea în termenul de formulare a contestației și își rezervă dreptul de a completa Contestația după ce i se va permite accesul la documentația integrală prezentă la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară desecretizate ale ofertantului declarat câștigător. Totodată, în acord cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului permisiunea studierii integral și neîngrădit a dosarului achiziției.

Reiterând prevederile art. 57 alin.(1) și (4) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că este imposibil ca o propunere tehnică/financiară să conțină exclusiv doar informații confidențiale de natură a afecta concurența loială, așa cum rezultă din Scrisoarea de ofertă a asocierii câștigătoare, încălcând prevederile legale.

Contractul în cauză este de execuție și nu are componentă de proiectare, prin urmare, *de plano*, chiar la nivel teoretic, este imposibil ca oferta să conțină soluții/informații de natură confidențială. În acest context, contestatorul apreciază ca fiind false argumentele asocierii câștigătoare potrivit cărora confidențialitatea este justificată raportat la *"caracteristicile tehnice esențiale ale echipamentelor ce urmează a fi puse în operă"*, precum și la selecția materialelor și echipamentelor *"proprie fiecărui ofertant în parte"*.

Motivul 2 de confidențialitate este considerat de către contestator un mixt între așa-zise argumente de confidențialitate a informațiilor tehnice și a informațiilor financiare, ceea ce dovedește încă o dată motivarea generală și fără niciun fundament concret, fiind enunțate generic existența unor *„secrete comerciale și/sau tehnice esențiale privitoare la activitatea membrilor asocierii"*.

Cu privire la motivul de confidențialitate privind propunerea financiară, contestatorul consideră că acesta se impune a fi înlăturat, evocând în acest sens jurisprudență Curții de Apel București, prin Decizia nr. 681/01.06.2020.

Totodată, contestatorul invocă faptul că nu s-au depus ca anexă la ofertă documente doveditoare ale caracterului de confidențialitate a ofertei câștigătoare, precizând că, potrivit scrisorii de intenție, ... în asociere indică un singur document doveditor de unde se presupune că ar rezulta caracterul confidențial al întregii propuneri tehnice și al întregii propuneri financiare, respectiv contractul de prestări servicii nr. 7/24.06.2020.

... susține faptul că, declararea drept confidențială a propunerii tehnice/financiare nu se încadrează în cele 3 categorii de informații/elemente ce pot fi declarate confidențiale potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, respectiv de: (i) date cu caracter personal; (ii) secrete tehnice sau comerciale; (iii) date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Din aceste 3 categorii, din motivele pentru care oferta e declarată confidențială, rezultă că ofertantul s-a referit doar la cea de a doua categorie - secrete tehnice sau comerciale, după cum conchide contestatorul.

Analizând din punctul de vedere al secretelor tehnice sau comerciale, contestatorul pornește de la definiția acestora dată de art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991, argumentând faptul că nu sunt îndeplinite niciuna dintre condițiile ce consacră secretul comercial.

Nici principiul concurenței loiale nu este afectat de publicarea informațiilor din propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător, fiind evocată jurisprudența Curții de Apel București, prin Decizia nr. 681/01.06.2020 și a Tribunalului București, prin Decizia nr. 4235/2020.

Dacă *de plano* se consideră că cunoașterea ofertei unui contracandidat afectează principiul concurenței loiale, atunci tot *de plano* principiul transparenței ar trebui anihilat și șters din legislație. Or, nu este cazul. Secretizarea unei oferte reprezintă excepția, iar nu regula. Regula o reprezintă principiul transparenței. Tocmai de aceea declararea confidențialității unei oferte trebuie temeinic justificată și probată, potrivit opticii actuale a legislației achizițiilor publice, consideră contestatorul.

Ofertantul câștigător nu poate suferi prejudicii raportat la proceduri ulterioare, așa cum în mod nejustificat afirmă acesta, deoarece informațiile din ofertă sunt circumstanțiate și adaptate la necesitățile autorității contractante din prezenta procedură, așa cum în mod expres stabilesc Fișa de date și Caietul de sarcini. Nu mai poate exista încă un contract paralel sau viitor de executare a Proiectului tehnic întocmit de proiectant și publicat în SEAP.

Concluzionând, ... solicită, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului integral la documentele dosarului de achiziție publică, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară a asocierii câștigătoare, întrucât nu se indică informațiile/elementele din propuneri care ar fi confidențiale și nu se dovedește pretinsul caracter

confidențial în conformitate cu exigențele impuse de lege pentru a opera o excepție de la regula generală a transparenței.

Sub aspectul neconformităților ofertei ..., contestatorul precizează că în situația în care i se va admite pitalul de înlăturare a confidențialității propunerii tehnice și propunerii financiare a câștigătorului și i se va acorda acces la studierea acestor documente, menționează că va restrânge motivele de neconformitate și le va circumstanția factual raportat la informațiile concrete din dosarul achiziției.

Astfel, ... invocă următoarele neconformități aferente propunerii tehnice:

1. Amortizoarele și izolatorii seismici ofertați de asocierea câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini și a proiectului tehnic, precizând că acestea au caracteristică de amortizare α 0.1 și 0.2., ceea ce contravine cerinței tehnice ca amortizoarele seismice să aibă caracteristica de amortizare α de 1.0, așa cum a stabilit în mod obligatoriu proiectantul în PT-ul licitat, iar izolatorul seismic ofertat de asocierea câștigătoare are diametrul de 850 mm, ceea ce încalcă cerința obligatorie stabilită de proiectant în PT-ul licitat, care impune ofertarea de izolator seismic cu diametrul de 750 mm.

Contestatorul prezintă această informație ca fiind concretă, întrucât el însuși a solicitat anterior depunerii ofertei o ofertă pe bază de exclusivitate de la ... pentru furnizarea amortizoarelor seismice și izolatorilor seismici, societate care ne-a informat că nu ne poate oferi exclusivitate fiindcă deja a transmis o ofertă și către Asocierea câștigătoare a prezentei licitații. Mai precizează că, după ce a primit oferta ..., constatând că specificațiile tehnice ale amortizoarelor și izolatorilor seismici comercializați de ... nu îndeplinesc specificațiile tehnice obligatorii ale Proiectului, a contactat alți 2 producători/furnizori de pe piețele externe și a depus în oferta tehnică a ... amortizoare seismice ce îndeplinesc cerințele PT-ului, chiar dacă prețul acestora este substanțial mai ridicat decât cel al ofertei neconforme

Prin urmare, contestatorul susține că poate indica cu certitudine că în privința acestor echipamente esențiale pentru clădirea ... oferta câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire și acest ofertant nu va putea executa contractul atribuit, fiindcă montarea amortizoarelor seismice ofertate de acesta este de natură a pune în pericol clădirea, dincolo de faptul că este interzis prin lege să execuți lucrări de construcții cu nesocotirea PT-ului aferent lucrării respective.

2. Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap. 5.2 din caietul de sarcini: Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor, afirmând că oferta câștigătoare utilizează date de intrare diferite de cele prevăzute în caietul de sarcini;

3. Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap. 5.3 din caietul de Sarcini: Rezultatele ce trebuie obținute de contractant, afirmând că oferta câștigătoare nu asigură obținerea rezultatelor stabilite în caietul de sarcini;

4. Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap. 5.4. din caietul de sarcini: *Personalul Contractului*, afirmând că oferta câștigătoare nu face dovada personalului de specialitate cerut de caietul de sarcini;

5. Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap.5.5. din caietul de sarcini: utilaje, echipamente, materiale, tehnologia de lucru, afirmând că:

- Nu sunt depuse documentele necesare pentru a face dovada că Echipamentele/Materialele îndeplinesc specificațiile tehnice cerute de CS (documente de calitate, rezultatele probelor, certificări, declarații de performanță, certificate de garanție etc.);

- Calitatea materialelor propuse nu respectă specificațiile marcate pe planșele desenate și în Caietele de Sarcini elaborate de proiectanți;

- Etapele și tehnologia de execuție nu respectă etapele și descrierea lucrărilor pe etape conform Caietului de Sarcini (etapele I-VI);

6. Propunerea tehnică aduce modificări substanțiale la cerințele din caietul de sarcini și din proiectul tehnic;

7. Propunerea nu respectă cerințele Caietului de Sarcini cu privire la Planul Calității: nu descrie informațiile de la fila 33 CS (pct. i.-iv) și nu include informațiile din partea finală a filei 33- fila 34 CS (pct. i - v);

8. Planul de control al calității nu conține informațiile solicitate de CS și nu îndeplinește condițiile de la fila 34 CS;

9. Prin răspunsuri la clarificări ofertantul câștigător și-a modificat/completat Propunerea tehnică.

Sub titlul, alte neconformități ale propunerii tehnice, contestatorul menționează:

1) Ofertantul nu prezintă în detaliu caracteristicile tehnice ale ofertei și nu demonstrează ca toate etapele propuse în oferta sa sunt corelate cu Graficul de execuție, cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, caietele de sarcini și PT;

2) Fluxul tehnologic de execuție pentru realizarea tuturor lucrărilor de construcții nu cuprinde date detaliate și explicite în corelare cu Graficul de execuție;

3) Graficul privind execuția lucrărilor de construcții, nu este realizat pe luni calendaristice și categorii de lucrări, la nivel de cantități de lucrări, pentru fiecare obiect al contractului iar la elaborarea graficelor nu s-a ținut cont de detalierea resurselor folosite la procesul de lucru (materiale, manopera, utilaje, transport), cu identificarea obligatorie a numărului de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal de execuție și supraveghere/îndrumare;

4) Numărul de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal, identificate în cadrul Graficului de execuție, nu sunt corelate cu resursele (utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal), declarate de către operatorul economic în cadrul Propunerii financiare;

5) Graficul de execuție nu conține cel puțin următoarele informații:

- a) Lista de activități pe toate obiecte ale contractului, categoriile și subcategoriile de lucrări;

- b) Durata de realizare (ore/săptămâni/luni) a fiecărui obiect, categorie și subcategorie de lucrări în parte;

- c) Momente de început/finalizare a fiecărui obiect, categorie și subcategorie de lucrări în parte;

d) Echipamentele și resursele umane alocate fiecărui obiect al contractului a fiecărei activități în termenul de realizare propus;

e) Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata încercărilor, probelor și testelor necesare fiecărui obiect al contractului pentru lucrările de construcții.

6) Caracteristicile generale ale construcțiilor și instalațiilor propuse nu demonstrează ca toate caracteristicile propuse, sunt adecvate pentru obținerea nivelurilor minime funcționale și parametrilor de calitate și volum, specificate în cerințele achizitorului (stabilite în cadrul fisei de date a achiziției, caietelor de sarcini, PT) prin prezentarea și detalierea prin text descriptiv a următoarelor cerințe:

a) O descriere generală pentru fiecare dintre obiectele contractului, categoriile și subcategoriile de lucrări;

b) O descriere a proceselor de producție de la predarea amplasamentului și până la recepția la terminarea lucrărilor;

c) Abordarea tuturor controalelor, testelor și inspecțiilor de calitate pentru întreg procesul de producție propus (stabilite în cadrul Caietelor de sarcini, PT);

d) O descriere în detaliu asupra utilajelor și echipamentelor incluse în oferta și necesare finalizării investiției cât și cele necesare proceselor de producție (stabilite în cadrul Fisei de date a achiziției, Caietelor de sarcini, PT);

e) O descriere detaliată a utilajelor, echipamentelor și ale dotărilor solicitate în cadrul investiției.

7) Nu este prezentat Planul Calității (PC), aferent execuției lucrărilor de construcții:

- Planul Calității propus pentru execuția lucrărilor nu conține listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

- Planul de calitate nu respecta:

a) Modul de prezentare, gradul de detaliere, complexitatea și rigurozitatea descrierii sistemului calității aplicat la principalele categorii de lucrări, inclusiv listele cuprinzând procedurile de sistem ale calității în conformitate cu cerințele Caietelor de sarcini și a PT, ale Legii 10/1995, Standardului ISO 9001(sau echivalent) și Standardului ISO 10005;

b) Prezentarea succesivă și detaliată a Procedurilor Tehnice de Execuție (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic, propuse pentru execuția lucrărilor de construcții în concordantă și corespondență cu cronologia și eșalonarea lucrărilor (de la ordinul administrativ de începere a lucrărilor și până la predarea lor, odată cu semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), cu respectarea obligatorie a gradului de acoperire a cerințelor de calitate în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini, DALI și fluxului tehnologic de execuție.

8) Nu sunt prezentate Aspectele de Mediu, aferente execuției lucrărilor de construcții, ofertantul neprezentând cel puțin următoarele informații:

a) Identificarea aspectelor de mediu și evaluarea impactului asupra mediului, al potențialilor poluatori și al poluărilor accidentale (care

pot avea impact asupra factorilor de mediu, adaptate la specificul proiectului);

- b) Neconformități de mediu identificate la specificul proiectului;
- c) Monitorizarea și măsurarea performanțelor de mediu la specificul proiectului;
- d) Aspecte legale și alte cerințe de mediu la specificul proiectului;
- e) Măsuri de prevenirea accidentelor de mediu și a potențialelor situații de risc, prin planuri și proceduri de urgență, adaptate la specificul și complexitatea proiectului;
- f) Măsurile propuse privind: Diminuarea influenței utilajelor grele la sănătatea umană și mediul general; Diminuarea potențialelor pagube asupra mediului și vegetației, la emisiile de zgomote, praf și scurgerilor accidentale de combustibili, care pot duce la contaminarea apei potabile; Readucerea mediului la forma inițială. Toate acestea adaptate la specificul și complexitatea proiectului;
- g) Alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice din punct de vedere a Managementului de Mediu, adaptate la specificul și complexitatea proiectului;

9) Nu sunt descrise detaliat metodele de lucru propuse pentru toate obiectele contractului (lucrări de construcții, lucrări de drumuri, piste de bicicliști și trotuare, lucrări edilitare și lucrări de spații verzi), în care să se precizeze modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea celorlalte servicii existente (pe timpul execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire). Nu sunt incluse de asemenea conceptul ofertantului privind testele, verificările, încercările și probele aferente lucrărilor executate precum și asigurarea și identificarea laboratoarelor pentru teste și încercări.

Contestatorul afirmă că nu sunt prezentate declarațiile de procedură care vor urmări modul de îndeplinire a contractului prin referire la:

- Numărul și categoriile de personal tehnic, de supervizare și respectiv personal muncitor calificat și necalificat care va fi angajat în execuția lucrărilor;
- Detalii asupra metodelor de lucru ale contractantului pentru toate operațiunile din cadrul contractului;
- Amplasamentele și dimensiunile pentru punctul de lucru al contractantului, birourile, atelierele și depozitele sale;
- Orice alte proceduri care garantează o bună realizare a execuției lucrărilor;
- Detalii ale componentelor majore ale utilajelor și echipamentelor pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea lucrărilor;
- Detalii ale stațiilor de beton și laboratoarelor autorizate (cu agrementări și autorizări în vigoare) pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea lucrărilor.

Se invocă și neconformități privind informațiile prezentate în DUAE și privind dovezile aferente informațiilor prezentate în DUAE, cu privire la:

- Lipsa împuternicirii dată liderului asocierii de către membrii asocierii în vederea depunerii ofertei;
- Lipsa Acordului de asociere. Acordul de asociere nu respectă cerințele legale;
- Lipsa documentelor doveditoare a informațiilor prezentate în DUAЕ de către membrilor asocierii câștigătoare;
- Documentele doveditoare a informațiilor prezentate în DUAЕ de către membrilor asocierii câștigătoare nu demonstrează îndeplinirea condițiilor cerute de fișa de date/caietul de sarcini.

Referitor propunerii financiare a asocierii câștigătoare, contestatorul expune următoarele neconformități:

- Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică;
- Propunerea financiară nu este elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat după cum impune Fișa de Date;

Contestatorul mai reclamă și lipsa declarațiilor privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă din cadrul ofertei asociației câștigătoare.

Prin adresa cu nr. 118694/03.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48072/03.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat, prin punctul de vedere formulat, respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată și nefondată, din următoarele considerente:

Prezentând succint istoricul procedurii, autoritatea contractantă menționează că oferta prezentată de ... a fost declarată admisibilă și, potrivit criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul II, cu o ofertă în valoare de 15.569.444,28 lei fără TVA, fiind devansată de oferta asocierii ..., clasată pe locul I, cu o ofertă în valoare de 13.999.891,04 lei, fără TVA.

1. Pe fond, referitor la solicitarea privind *"repunerea în termenul de formulare a contestației având în vedere incidența dispozițiilor art. 168 din Cod procedura civilă, întrucât la acest moment subscrisa nu a avut acces în totalitate/din timp la toate documentele din dosarul de achiziție publică conform art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, și completarea contestației cu argumente/motive referitoare la rezultatul procedurii,(...)"* autoritatea contractantă învederează caracterul imperativ al dispozițiilor art. 10 lit. f), art. 16 alin.(1), art. 21 alin.(3), art.18 alin.(1), art. 21 și art. 24 alin.(1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și reține obligația motivării în fapt a contestației, în termenul prevăzut de art. 8 din lege, această contestație fiind cea care se comunică, atât consiliului cât și autorității contractante, în termenul prevăzut.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile Legii nr. 101/2016, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată, spre pildă, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Mai mult decât atât, dispozițiile art. 21 alin. 3 din Legea

nr.101/2016 prevăd expres că *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Potrivit prevederilor art. 19 alin.(2) coroborate cu dispozițiile art. 10 din lege, rezultă, indubitabil, că persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are la îndemână pârghia legală prin care să-și asigure accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidențieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ... este decăzut din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestație ulterior împlinirii termenului de depunere a contestației, cadrul procesual fiind deja depășit.

2. În ceea ce privește declararea propunerii tehnice și financiare a ofertei Asocierii ... ca fiind confidențială, în conținutul Scrisorii de ofertă, ofertantul declarat câștigător a menționat că: *" Fisele tehnice și studiile cu privire la tehnologiile propuse conțin informații cu privire la descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice esențiale ale echipamentelor ce urmează a fi puse în operă, însoțite de declarații de performanță și/sau orice alte asemenea documente. Aceste documente prezintă materialele și echipamentele selectate pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul Procedurii de Atribuire. Această selecție este proprie fiecărui ofertant în parte, astfel încât produsul finit să fie de cea mai înaltă calitate. Metodologia proprie de realizare a contractului conține informații cu privire la detaliile tehnice și de organizare a activității membrilor asocierii (documente și politici interne, aspecte privind modalitatea de stabilire a preturilor în prestarea activității membrilor Asocierii, furnizori ori alți parteneri comerciali). Acestea cuprind, printre altele, secrete comerciale și/sau tehnice esențiale privitoare la activitatea membrilor Asocierii. Astfel, apreciem că orice dezvăluire neautorizată a informațiilor precizate anterior ar putea aduce prejudicii semnificative membrilor Asocierii din perspectiva participării la proceduri de atribuire ulterioare ori a stabilirii de noi colaborări cu potențiali parteneri comerciali, întrucât elementele particulare ale ofertei membrilor Asocierii ar fi aduse în mod neîngrădit la cunoștința altor competitor, ceea ce ar conduce la pierderea avantajului concurențial pe care îl avem prin raportare la metodologia de realizare a contractului. Mai mult decât atât, avantajul concurențial se va pierde și din perspectiva respectării ori agreeării clauzelor de confidențialitate în contractile pe care le avem în curs de desfășurare sau pe care le vom încheia în viitor - aceasta deoarece păstrarea caracterului confidențial al metodologiei s-ar realiza cu dificultate în contextul în care astfel de informații ar deveni accesibile oricărei persoane care ar formula o cerere de consultare a documentației de atribuire. În privința confidențialității propunerii financiare, accesul contraofertanților la preturile unitare ale materialelor și echipamentelor cuprinse în oferta financiară dezvăluie în mod nejustificat ofertele particulare negociate de membrii Asocierii cu furnizorii, fapt care încalcă secretul comercial, precum și obligațiile de*

confidențialitate asumate în derularea convențiilor cu acești furnizori. Drept dovadă a confirmării caracterului de confidențialitate pentru informațiilor indicate în ofertă, se anexează următoarele documente: 1. Conform Contract prestări servicii nr. 7/24.06.2020."

În conformitate cu Legea nr. 11/1991 cu modificările și completările aduse de Legea nr. 298/2001, art. 11 alin. b) constituie secret comercial informația care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acesteia, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, iar deținătorul a luat măsuri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret; protecția secretului comercial operează atâta timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite.

Drept urmare, având în vedere că în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață cu interese contrarii iar informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză, comisia de evaluare a decis a ține cont de caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare și de a nu le dezvălui, precizează autoritatea contractantă.

3. În ceea ce privește afirmațiile ... potrivit cărora oferta Asocierii ... este inacceptabilă și/sau neconformă, autoritatea contractantă subliniază faptul că oferta contestatorului ... a fost declarată admisibilă și, potrivit criteriului de atribuire prestabilit, clasată pe locul II, prin raportul procedurii nr. 118583/22.10.2020, situație comunicată ofertantei în aceeași zi. Nemulțumită de atribuirea contractului către o concurentă cu prețul mai scăzut, ... a găsit de cuviință să investească organul administrativ-jurisdicțional cu o contestație în care se mărginește să clameze că oferta Asocierii ... este inacceptabilă și/sau neconformă, sens în care expune pe mai multe pagini o serie de cerințe de calificare și din caietul de sarcini, declarate ca fiind neîndeplinite de concurent, fără a se arăta în vreun fel cum anume nu sunt ele îndeplinite și fără a se alătura contestației vreun mijloc de probă în această direcție. Practic, întreaga contestație este construită pe simple speculații, fără nicio susținere în concret, apreciază autoritatea contractantă.

4. Cu titlu exemplificativ, autoritatea contractantă prezintă o comparație a modului de îndeplinire de către oferta câștigătoare a principalelor aspecte sesizate de contestator:

Aspecte sesizate de contestator	Modalitatea de îndeplinire a cerinței contestate
---------------------------------	--

Amortizoarele și izolatorii seismici ofertați de Asocieria câștigătoare nu respectă cerințele Caietului de Sarcini și a Proiectului tehnic 56. Asocieria câștigătoare a oferat amortizoare seismice cu caracteristică de amortizare alpha 0.1 și 0.2, ceea ce contravine cerinței tehnice ca amortizoarele seismice să aibă caracteristica de amortizare alpha 1.0, așa cum a stabilit în mod obligatoriu proiectantul în PT-ul licitat. 57. Izolatorul seismic oferat de asocieria câștigătoare are diametrul de 850 mm, ceea ce încalcă cerința obligatorie stabilită de proiectant în PT-ul licitat, care impune ofertarea de izolator seismic cu diametrul de 750 mm.	Pag. 68 din Propunerea Tehnică Constanta amortizare $C = 1500 \text{ kN sec/m}$, exponent $a = 1.00$ (amortizori seismici cu comportare liniar elastica dependenta de viteza); Taylor Devices inc. Pag. 130 din Propunerea Tehnică - diametru efectiv izolator 750 mm.
Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap. 5.2 din Caietul de Sarcini: Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor Oferta câștigătoare utilizează date de intrare diferite de cele prevăzute în Caietul de Sarcini	Pag. 470 din Propunerea Tehnică iv. Activități de punere în opera a documentației tehnice Prezentul proiect a fost realizat în contextul aprobării investitei de reabilitare (restaurare), consolidare și modernizare a ... - cunoscut și ca "...", cu ocazia selectării acestuia pentru finanțare din fonduri europene nerambursabile în cadrul PROGRAMULUI OPERAȚIONAL REGIONAL 2014-2020, axa 5- îmbunătățirea mediului urban și conservarea, protecția și valorificarea durabila a patrimoniului cultural, Prioritatea de investiții 5.1 - Conservarea, protejarea, promovarea și dezvoltarea patrimoniului cultural și natural, Apelul de proiecte POR/2017/5/5.1/3 pentru regiunea București- Ilfov.
Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap. 5.3 din Caietul de Sarcini: Rezultatele ce trebuie obținute de contractant	Pag. 485-486 din Propunerea Tehnică Lucrările de arhitectura propuse prin prezentul proiect se vor axa pe 2 (doua) obiecte: Obiect 1 - ... 1. Desfaceri I decopertări; 2. Pardoseli exterioare și lucrări hidroizolații; 3. Sistem de asanare; 4. Restaurare componente din mortare/ ipsos: brâuri și piese individuale ornamentale; 5. Refacere tencuieli exterioare; 6. Restaurare componente din metal; 7. Refacere învelitoare; 8. Refacere tâmplarii; 9. Refacere tencuieli/ finisaje pereți și parțial compartimentări interioare; 10. Refacere finisaj trepte, podețe și pardoseli interioare; 11. Propunere corpuri de iluminat arhitectural (interior și exterior); 12. Dotarea imobilului. Pag. 485-486 din Propunerea Tehnică Obiect 2-Amenajare Incinta Arhitectura
Oferta câștigătoare nu asigură obținerea rezultatelor stabilite în Caietul de Sarcini	Pag. 659 din Propunerea Tehnică Asocieria va realiza toate lucrările specificate în cadrul Contractului, conform cerințelor Caietului de sarcini și ale proiectului tehnic, respectând și

	aplicând cele mai bune practici în domeniu. Pag. 442 din Propunerea Tehnică Lucrările se vor executa numai cu respectarea măsurilor de protecție a muncii potrivit normelor în vigoare specifice locului de muncă și al operațiilor care se execută. Pag. 636 din Propunerea Tehnică Produsele aprovizionate sunt verificate de comisia de recepție desemnata. Produsele achiziționate pot fi verificate și de client, la solicitarea acestuia. Pentru cartea tehnica a lucrării ,sunt puse la dispoziția clientului documentele însoțitoare privind calitatea : certificate de calitate, declarații de conformitate, agremente tehnice, etc. Când este solicitat, acestea sunt supuse procedurilor de verificare, iar daca verificările indica nesatisfacerea specificațiilor de calitate, sunt tratate ca și produse neconforme. Pag. 661-662 din Propunerea Tehnică Pe perioada execuției lucrărilor, Asocierea va avea în vedere obligațiile și răspunderile prevăzute în Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare: a) sesizarea investitorului asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate, în vederea soluționării; soluționarea neconformităților, a defectelor și a neconcordanțelor apărute în fazele de execuție, numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului; b) începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe bază și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști atestați; c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția atestați; d) convocarea factorilor care trebuie să participe la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante ale execuției și asigurarea condițiilor necesare efectuării acestora, în scopul obținerii acordului de continuare a lucrărilor; e) utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor esențiale, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului; respectarea proiectelor și a
--	---

	detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale; f) supunerea la recepție numai a construcțiilor care corespund cerințelor esențiale de calitate și pentru care a predat investitorului documentele necesare întocmirii cărții tehnice a construcției; g) utilajele/echipamentele vor fi certificate CE; h) aducerea la îndeplinire, la termenele stabilite, a măsurilor dispuse prin actele de control sau prin documentele de recepție a lucrărilor de construcții; i) remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii; j) readucerea terenurilor ocupate temporar la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor; k) stabilirea răspunderilor tuturor participanților la procesul de producție - factori de răspundere, colaboratori, subcontractanți - în conformitate cu sistemul propriu de asigurare a calității adoptat și cu prevederile legale în vigoare. Pag. 714 din Propunerea Tehnică Antreprenorii vor avea o politica de administrare a deșeurilor care sa asigure ca acestea nu afectează sănătatea sau siguranța angajaților contractantului, a angajaților din locația respectiva de administrare și publicul larg, sau ca nu afectează mediul înconjurător.
Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap. 5.4 din Caietul de Sarcini: Personalul Contractului.	Oferta câștigătoare face dovada personalului de specialitate cerut de Caietul de Sarcini: Autoritatea contractantă nominalizează în acesta secțiune personalul contractului, oferind detalii privind calificările și recomandările deținute de către aceștia.
Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap. 5.5 din Caietul de Sarcini: Utilaje, Echipamente, Materiale, tehnologia de lucru Nu sunt depuse documentele necesare pentru a face dovada că echipamentele/Materialele îndeplinesc specificațiile tehnice cerute de CS (documente de calitate, rezultatele probelor, certificări, declarații de performanță, certificate de garanție, etc.) Calitatea materialelor propuse nu respectă specificațiile marcate pe planșele desenate și în Caietele de Sarcini elaborate de proiectanți Etapele și tehnologia de execuție nu respectă etapele și descrierea lucrărilor pe etape conform Caietului de Sarcini (etapele I-VT)	Pag. 542 din Propunerea Tehnică ETAPELE și TEHNOLOGIA DE EXECUȚIE Lucrarea de consolidare ... București prin procedeul izolării bazei va parcurge următoarele etape de execuție: Etapa I: lucrări pregătitoare și organizare de șantier; Etapa II: lucrări de săpătură generală și îmbunătățirea terenului de fundații; Etapa 111: realizarea cadrului purtător inferior- CPI; Etapa 111': pre-instalarea amortizorilor seismici; Etapa IV: realizarea cadrului purtător superior- CPS; Etapa V: montarea reazemelor izolatoare, desființarea zidăriei intermediare și finalizare montaj amortizori seismici; Etapa VI: executarea lucrărilor de finisaje, tâmplărie, pardoseli, trepte, trotuare, injectarea fisurilor din pereți;

	Pag. 543-554 din Propunerea Tehnică DESCRIEREA LUCRĂRIILOR PE ETAPE
Propunerea nu respectă cerințele Caietului de Sarcini cu privire la Planul Calității : nu descrie informațiile de la fila 33 CS(pct. i.-iv) și nu include informațiile din partea finală a filei 33-fila 34 CS (pct. I- V)	Pag. 34 din Caietul de Sarcini Planul calității elaborat de Contractant se pune la dispoziția Autorității Contractante la ședința de demarare a activităților în Contract. Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către Autoritatea Contractantă în termen de maxim 30 de zile de la emiterea de către Contractant. Pe durata executării Contractului, Planul calității se actualizează ori de câte ori se consideră necesar și/sau la solicitarea Autorității Contractante.
Planul de control al calității nu conține informațiile solicitate de CS și nu îndeplinește condițiile de la fila 34 CS	Pag. 624 ASOCIEREA a implementat un sistem de management al calității, care a fost astfel proiectat (documentat) încât să asigure îmbunătățirea continuă a performanțelor luând în considerare necesitățile tuturor părților interesate clienți, autorități, furnizori ,organizație. Prin documentarea, implementarea și funcționarea sistemului de calitate, în conformitate cu cerințele standardelor: SR EN ISO 9001:2015, managementul ASOCIERII urmărește: • să eficientizeze și să îmbunătățească activitățile de planificare, alocare de resurse, definire obiective și evaluare eficacitate globală a tuturor proceselor ; • să coordoneze și să monitorizeze, într-un mod sistematic și transparent, toate activitățile importante, specifice organizației; • să stabilească obiectivele și procesele necesare tinerii sub control a activităților care ar putea avea un impact negativ asupra calității; • să implementeze, să monitorizeze și să măsoare procesele față de politica de calitate, obiectivele, țintele, cerințele legale și alte cerințe și să raporteze rezultatele; • să întreprindă acțiuni pentru îmbunătățirea continuă a performanței sistemului de management Pag. 608 Planul de asigurare a calității concretizează sistemul de management al calității la particularitățile lucrării: „Reabilitarea și modernizarea ... ” Transpune în fapt Politica în domeniul calității declarată de management, Precizează obiectivele, practicile, regulile de operare, resursele și secvențele activităților legate de calitatea lucrărilor în conformitate cu proiectul tehnic, standardele și normativele tehnice în vigoare și documentele sistemului de management al calității; • Asigura programul pentru controlul calității lucrărilor de construcții și instalații în fiecare etapă de lucru precum și în fazele determinante

	în conformitate cu Legea 10/1995 și HG 766/1997; standardele și normativele tehnice în vigoare. • Identifica aspectele de mediu ale activităților necesare pentru proiectarea și execuția lucrării și pe care ASOCIEREA le poate controla și influența. • Stabilește ansamblul de măsuri de prevenire, protecție și control specifice riscului și locului respectiv de muncă, cu scopul reducerii acestor riscuri la nivelurile acceptabile. • Stabilește responsabilități la nivelurile și funcțiile relevante din cadrul organizației desemnate pentru execuția lucrării. Asigura investitorul ca cerințele specifice ale proiectului sunt respectate în totalitatea lor, Asigura interfața între executant, proiectant și beneficiar, implicați în conceperea, realizarea și exploatarea investiției.
Prin răspunsuri la clarificări ofertantul câștigător și-a modificat/completat Propunerea Tehnică	Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ulterior primirii unei oferte, autoritatea contractantă stabilește care sunt și cere autoarei „clarificările și completările formale sau de confirmare necesare” pentru evaluarea ofertei. Adiacent acestei reguli, se reține și prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.” Coroborând cele două prevederi, se constată că legiuitorul a admis posibilitatea ca, într-o ofertă, să fie omise a fi inserate documente a căror completare este permis a fi solicitată și primită ulterior momentului depunerii acesteia. În mod evident, în ceea ce privește situația în care, prin completarea documentelor și informațiilor lipsă, se aduc modificări ale propunerii tehnice sau celei financiare, operează și reglementările de la art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016. Potrivit dicționarului explicativ al limbii române „a completa” înseamnă a întregi, a adăuga pentru a fi complet, a întregi un lucru care nu este complet, a adăuga ceea ce-i lipsește pentru a fi complet. Or, pretenția entității nu a contrazis prevederea legală ce stabilește că este permisă completarea ulterioară a unor documente lipsă, astfel că decizia de respingere a ofertei, doar pe acest considerent, ar fi fost excesivă. Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare va cere ofertantei „clarificări și completări formale sau de confirmare”. în

	lumina acestei mențiuni a legii, documentele înaintate de asocierea ... autorității contractante, cu ocazia răspunsului din adresa nr. 2969 din 08.10.2020, înregistrata la IGSU cu nr. 118312/09.10.2020, reprezintă o completare a ofertei înaintată. Comisia de evaluare nu a identificat, în situația de fapt analizată, nicio modificare care să fi intervenit asupra propunerii tehnice a asocierii ..., astfel încât să fie pusă problema incidenței prevederilor care reglementează situația de modificare a ofertei ca urmare a clarificărilor cerute la aceasta. Simpla completare a ofertei, cu asumări/justificări/documente inițial lipsă, nu conduce, prin ea însăși, la sancționarea cu respingerea acesteia, cu atât mai mult cu cât chiar autorul legii a reglementat explicit o astfel de ipoteză, respectiv aceea a lipsei unor acte sau informații și completarea acestora, ulterior depunerii ofertei, în aceste condiții, apare ca nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia "Prin răspunsuri la clarificări ofertantul câștigător nu și-a modificat/completat Propunerea Tehnică."
NECONFORMITAȚI PRIVIND INFORMAȚIILE PREZENTATE ÎN DUAE ȘI PRIVIND DOVEZILE AFERENTE INFORMAȚIILOR PREZENTATE ÎN DUAE: a) Lipsa împuternicirii dată liderului asocierii de către membrii asocierii în vederea depunerii ofertei; b) Lipsa acordului de asociere. Acordul de asociere nu respectă cerințele legale; c) Lipsa documentelor doveditoare a informațiilor prezentate în DUAE de către membrii asocierii câștigătoare; d) Documentele doveditoare a informațiilor prezentate în DUAE de către membrii asocierii câștigătoare nu demonstrează îndeplinirea condițiilor cerute de fișa de date/Caietul de sarcini;	a) Autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca în cazul unei asocieri să se depună o împuternicire din partea fiecărui membru al asocierii pentru aceeași persoană, autorizând persoana desemnată să semneze oferta și să angajeze Ofertantul în procedura de atribuire, drept pentru care anexăm împuternicirile. Drept pentru care asocierea câștigătoare a depus împuterniciri în cadrul procedurii astfel: - ... (lider asociere) - nu este cazul întrucât ... are calitatea de administrator; - ... - pentru ... - ... - pentru ... - ... - pentru ... b) oferta asocierii câștigătoare conține acordul de asociere nr. 1660/16.07.2020 c) și d) referitor la "lipsa documentelor doveditoare a informațiilor prezentate în DUAE" și totodată "Documentele doveditoare a informațiilor prezentate în DUAE de către membrii asocierii câștigătoare nu demonstrează îndeplinirea condițiilor cerute de fișa de date/Caietul de sarcini" amintim că acestea au fost analizate și menționate în procesul verbal nr. 118570 din data 21.10.2020, care este parte a dosarului achiziției și de asemenea, se regăsesc în dosarul constituit la C.N.S.C sub denumirea "dosar evaluare 4/4". În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat ca informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate de ofertantul clasat pe primul loc

Neconformități ale Propunerii Financiare 1. Propunerea Financiară nu este corelată cu propunerea Tehnică 2. Propunerea financiară nu este elaborată astfel încât să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului după cum impune Fișa de Date.	Conform procesului verbal nr. 118370/15.10.2020, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: i. corelării cu propunerile tehnice prezentate; ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; încadrării în valoarea estimată a achiziției; iii. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. iv. În urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți, inclusiv în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări (dacă este cazul), au fost declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți: Asocierea ... - ... - ... - ... și ...
Lipsește declarațiile privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire	De la pagina 438 la pagina 441 Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, prin care ofertantul declară că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă).

În consecință, afirmațiile de ordin general ale contestatorului în ceea ce privește neîndeplinirea de către ofertantul concurent a anumitor cerințe ale autorității contractante nu corespund realității.

... și-a exercitat dreptul de a depune contestație fără măcar a avea prefigurate motivele concrete pentru care pretinde că oferta concurentă (mai avantajoasă) nu ar fi admisibilă și că evaluarea realizată de autoritatea contractantă ar fi nelegală. Procedând în acest fel, comportamentul procesual al contestatoarei se vădește a fi unul abuziv, contravenind mecanismului juridic al contestației, care presupune inițierea lui pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării contestației, iar nu pentru motive necunoscute.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind adoptate cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor generale care guvernează materia achizițiilor publice.

Prin adresa cu nr. 48467/05.11.2020, Consiliul a solicitat contestatorului ..., în temeiul art. 11 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, să precizeze concret motivele invocate la punctele 2 – 9 (pag. 17-18) din contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49238/10.11.2020, ... depune note scrise și răspuns la adresa C.N.S.C. cu nr. 48467/05.11.2020, aducând o serie de argumente prezentate în continuare.

În sensul arătat, contestatorul invocă aplicarea principiului comunitar al efectivității dreptului la justiție, susținând că legislația achizițiilor publice a fost modificată prin OUG nr. 114/2016 pentru a se da curs principiului efectivității reglementat de art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a UE (Dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil) Potrivit jurisprudenței CJUE, izvor de drept cu rang prioritar în sistemul de drept român:

" În ce privește principiul efectivității, acesta se opune instituirii unor modalități procedurale care ar face excesiv de dificilă sau imposibilă în practică exercitarea drepturilor întemeiate pe ordinea juridică a Uniunii."

Legea nr. 101/2016 recunoaște dreptul participanților la o procedură de achiziții publice de a contesta oferta câștigătoare. Declararea abuzivă și neprobată a confidențialității ofertelor făcea acest drept să fie lipsit de efectivitate.

Legea nr. 101/2016, în urma ultimei modificări, a reglementat cu claritate care sunt cele 3 motive de confidențialitate, precum și obligația probării elementelor declarate confidențiale.

Potrivit contestatorului, astfel s-a instituit cadrul legal necesar pentru respectarea statuărilor jurisprudențiale ale CJUE, cauza C-54/18:

" 2) Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, în special articolele 1 și 2c, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretată în sensul că nu se opune unei reglementări naționale precum cea în discuție în litigiul principal, care prevede că, în lipsa unei căi de atac împotriva deciziilor autorităților contractante privind admiterea ofertanților la participarea la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice într-un termen de decădere de 30 de zile de la comunicarea lor, persoanele interesate nu mai au posibilitatea să invoce nelegalitatea deciziilor menționate în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva actelor subsecvente și în special împotriva deciziilor de adjudecare, cu condiția ca o asemenea decădere să nu poată fi opusă persoanelor interesate decât dacă acestea au luat sau au putut lua cunoștință, prin comunicarea menționată, de nelegalitatea pe care o invocă."

" 43 Cu toate acestea, deși normele naționale de decădere nu par în sine contrare prevederilor articolului 2c din Directiva 89/665, nu poate fi exclus însă ca, în cadrul unor împrejurări speciale sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea acestora să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, consacrat la articolul 47 din cartă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, EU:C:2003:109, punctul 57, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lammerzahn, C-241/06, EU:C:2007:597, punctele 55 și 56).

44 Astfel, Curtea a avut deja ocazia să statueze că Directiva 89/665 trebuia interpretată în sensul că se opune ca normele de decădere

prevăzute de dreptul național să fie aplicate astfel încât să se refuze accesul unui ofertant la o cale de atac împotriva unei decizii nelegale, deși nu putea, în esență, să aibă cunoștință de această nelegalitate decât ulterior expirării termenului de decădere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C- 327/00, EU:C:2003:109, punctul 60, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lammerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctele 59-61 și 64).

45 în plus, trebuie subliniat, astfel cum s-a amintit la punctul 31 din prezenta ordonanță, că Curtea a statuat de asemenea că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 12 martie 2015, eViqilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 52 și jurisprudența citată)".

În concluzie, plasarea ... în imposibilitatea de a uza de dreptul la contestarea ofertei câștigătoare, prin nesoluționarea petitelor de desecretizare a ofertei câștigătoare și nesoluționarea de repunere în termen, fără posibilitatea de a lua efectiv la cunoștință de nelegalitatea invocată, reprezintă o încălcare a art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a UE și a jurisprudenței CJUE, opinează contestatorul.

Soluția procedurală legală în prezenta cauză este aceea a soluționării pititului de înlăturare a caracterului confidențial a ofertei câștigătoare, raportat la art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea dreptului de a studia dosarul achiziției și repunerea ... în termenul de contestație pentru motivele ce nu aveau cum să fie detaliate, în lipsa accesului la dosar, în caz contrar, principiul efectivității ar fi nesocotit.

Legat de sancțiunea anulării contestației, ... afirmă că aceasta este grevată pe existența unei culpe a contestatorului, susținând că nu există nicio culpă a sa pentru neindicarea exactă a filelor/părților din oferta câștigătoare/informațiilor la care nu a avut acces și care nu îi sunt cunoscute.

Prevederea art.19 din Legea nr. 101/2016 este lipsită de orice aplicabilitate dacă i se oferă acces la oferta (dat fiind că nu sunt probate elementele confidențiale), dar contestatorul este obligat să prezinte o motivare completă și finală înainte de a primi acces la studiul ofertei câștigătoare.

Considerată drept o paradigmă de către contestator, modificarea recentă legislativă nu are nici-un efect, ar fi eminamente inutilă. Or, normele juridice trebuie interpretate în sensul în care produc efecte, nu în sensul în care nu ar produce niciodată efecte.

Noua modificare legislativă se coroborează atât cu principiul comunitar al efectivității, dar și cu prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016:

"(1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

(2) Pârțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute."

Concluzionând, ... apreciază că o eventuală anulare a contestației sale pe motiv că nu a prezentat informații ce încă nu le are / nu a motivat nelegalitatea invocată din cauză că nu a putut lua la cunoștință de aceasta, (Cauza CJUE 54/18) ar fi nelegală, contrară atât acquis-ului comunitar, cât și art. 15 din Legea nr. 101/2016, care statuează ca fiind culpă a contestatorului omiterea de informații care îl sunt cunoscute.

Obligarea ... la a își exercita acest drept fără a avea acces la dosarul achiziției reprezintă în mod practic o situație imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică comunitară (principiul efectivității) - CJUE C-295/04 și C- 298/04.

Fortărea ... să prezinte toate informațiile (motivele de fapt) aferente neconformității ofertei câștigătoare, înainte de a se da o soluție asupra pitalului de desecretizare a ofertei, reprezintă implicit o antepunutare și o respingere implicită a acestui petit, deși în ordinea legală de soluționare acesta ar trebui să aibă prioritate.

Prin Intervenția sa voluntară, Asocierea câștigătoare nu invocă/nu prezintă nici-o dovadă în probarea caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare - motiv pentru care, raportat la art. 19 alin. 1 din Legea nr. 100/2016, subscrisei trebuie să i se acorde acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la Propunerile a cărei confidențialitate nu a fost dovedită, consideră contestatorul.

În subsidiar, ... detaliază motivele de fapt din contestație pe baza informațiilor minimale la care a avut acces înainte de judecarea pitalului de înlăturare a confidențialității ofertei câștigătoare.

Raportat la crâmpeiele de informații pe care le are, contestatorul poate dezvolta din motivele de contestație doar elementele de fapt prezentate în continuare.

1. Neconformități DUAЕ - ... nu putea angaja legal societatea ... deoarece nu are calitatea de administrator al ... (liderul de asociere), contestatorul afirmând că din extrasul ONRC rezultă că Dl. ... este asociat, nu administrator, deci nu are calitatea de a angaja drepturi și obligații în numele societatii.

Calitatea de administrator o are Dl. ..., așa cum dovedește atât extrasul ONRC, cât și faptul că cele 2 acte procedurale (Intervenție voluntară și Contestație) depuse de ... în prezenta procedură (în calitate de lider al Asocierii) sunt semnate de Dl. administrator

Prin urmare, este falsă apărarea de la fila 16 din Punctul de Vedere al autorității contractante, întrucât însuși documentul depus de acest operator economic (Extras ONRC) dovedește că Dl. ... nu are calitatea de administrator al societatii lider de asociere.

La data evaluării documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă, fiind în posesia Extrasului ONRC, cunoștea caracterul fals al informațiilor prezentate de ... în formularul DUAЕ (Dl. ... nu are calitatea de administrator), și ar fi trebuit să observe că persoana care a semnat oferta, care a semnat răspunsurile la clarificări, care a semnat Acordul de asociere nu are puterea (mandatul) de a angaja drepturi și obligații în

numele societății, întrucât, așa cum scrie expres în Extrasul ONRC, de la data de 03.07.2020, a început mandatul DL-ui

Lipsa calității de reprezentant (administrator) a persoanei care a semnat oferta, care a semnat Declarația privind conflictul de interese, care a semnat Acordul de asociere, coroborat cu faptul că nu există o împuternicire din partea ... către DL. ..., cum expres se reține de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, atrage sancțiunea reglementată de art. 215 alin.(3) Legea nr. 98/2016 (oferta inacceptabilă/neconformă).

Potrivit procesului verbal nr. 118570/21.10.2020, fila 3, autoritatea contractantă a evaluat Cazierul judiciar al ... dată fiind calitatea sa de administrator, arată contestatorul. De asemenea, la pag. 6 din procesul-verbal nr. 118570/21.10.2020, autoritatea contractantă reține că dreptul de reprezentare aparține DL-ui

Prin urmare, autoritatea contractantă avea toate datele necesare să constate că oferta, Acordul de asociere și Declarația privind conflictele de interese și Declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă nu sunt semnate de reprezentantul legal al ..., nici nu sunt asumate de către acest membru al Asocierii, fiindcă nu există o împuternicire de la societate către dl. ... (semnatarul ofertei și al tuturor documentelor din procedura).

Mandatul de administrator al DL-ui ..., cu puteri depline, a început la data numirii (03.07.2020), oferta a fost semnată/depusă la data de 22.07.2020. În concluzie, la data ofertei doar DL ... putea angaja în mod legal obligații sarcina ..., în calitate sa de administrator, conchide contestatorul.

În continuare, contestatorul expune motivarea în fapt a punctelor 2-9 din contestație (pag. 17-18).

Potrivit fișei de date, Cap. IV.4.1: "*Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.*"

Potrivit filelor 4-5 din caietul de sarcini, Proiectul Tehnic de execuție publicat în SEAP este parte din caietul de sarcini: "*Prezentul Caiet de Sarcini include: (...)*". Prin urmare, ofertele candidaților trebuie să ofereze materiale/echipamente/produse ce îndeplinesc specificațiile tehnice din PT-ul parte integrantă din Caietul de Sarcini.

De asemenea, potrivit filei 4 din caietul de sarcini: "*Caietul de Sarcini face parte integrantă din Documentația de atribuire și reprezintă minimul de cerințe descrise în mod obiectiv pe baza cărora se va elabora propunerea tehnică și financiară. (...)*"

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite.

Nu se admit oferte parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai oferte integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini."

Dintre toate cerințele descrise în Caietul de Sarcini și calificate la fila 4 din caietul de sarcini ca fiind cerințe minime pe baza cărora se va elabora propunerea tehnică și financiară, singurul cu privire la care caietul de sarcini conține o normă de excepție, adică se menționează expres că nu se cere la faza de ofertare (derogare de la fila 4 din caietul de sarcini unde se prevede că toate cerințele caietului de sarcini și Proiectului Tehnic sunt condiții minime), este Planul Calității, așa cum corect susține autoritatea contractantă la fila 13 din Punctul său de vedere, motiv pentru care ... renunță să mai susțină acest motiv de contestație (pct. 7, fila 18 din Contestație).

Referitor motivare în fapt pct. 2: " *Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap. 5.2 din caietul de sarcini: Datele de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor*" și referitor motivare în fapt pct.5: "Nu sunt îndeplinite condițiile privind utilajele/ echipamentele/ materialele/ tehnologia de lucru":

Potrivit Răspunsului consolidat la clarificări nr. 1172, autoritatea contractantă a impus la faza de ofertare ca echipamentele/materialele să respecte specificațiile din Fișele Tehnice aferente Proiectului Tehnic de execuție publicat în SEAP, cerință care oricum exista potrivit Pct. 2 din caietul de sarcini (fila 4).

La toate întrebările, aferente fazei de ofertare, prin care potențialii candidați aveau nelămuriri privind specificațiile tehnice de ofertat pentru anumite obiecte, autoritatea contractantă a răspuns că se va oferta potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și din Proiectul Tehnic indicând Fișele tehnice din PT pentru categoriile ce făceau obiectul solicitărilor de clarificări adresate de operatorii economici, contestatorul exemplificând cu răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 42, 22, 32, 35, 39, 41, 43, 50, 56.

Astfel contestatorul susține că oferta câștigătoare nu face dovada calității echipamentelor/materialelor oferate., motivat doar pe informațiile prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, de unde reiese clar că prin oferta depusă ... în asociere si-a luat angajamentul ca pe viitor, la cererea autorității contractante să facă dovada că Echipamentele/Materialele respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini și PT-ul parte integrantă din caietul de sarcini: "*utilajele/echipamentele vor fi certificate ce*" (fila 8 lit. g) din punctul de vedere al autorității contractante)".

Într-o astfel de paradigmă, contestatorul susține că orice candidat poate scrie o frază generică, conform căreia va executa conform contractul și va livra produse/utilaje/echipamente conforme și să câștige o licitație. Or, scopul depunerii unei Propuneri tehnice și scopul evaluării acesteia este acela de a dovedi la faza de ofertare, când practic se încheie un contract de vânzare-cumpărare pentru produsele/ utilajele/ echipamentele oferate (ca subcategorie din contractul mare de lucrări) că produsele/echipamentele/utilajele oferate, ce vor deveni parte din contract, sunt conforme cu caietul de sarcini și Proiectul Tehnic.

Mai mult, de la fila 7 din Punctul de vedere al autorității contractante aflăm că la fila 636 din Propunerea Tehnică Asocierea câștigătoare informează că va prezenta dovezile calitative/cantitative aferente

specificațiilor tehnice cerute de documentația de atribuire pe parcursul executării contractului, la cererea autorității contractante: *"Produsele aprovizionate sunt verificate de comisia de recepție desemnată. Produsele achiziționate pot fi verificate și de client, la solicitarea acestuia. Pentru cartea tehnică a lucrării, sunt puse la dispoziția clientului documentele însoțitoare privind calitatea: certificate de calitate, declarații de conformitate, agremente tehnice etc. Când este solicitat, acestea sunt supuse procedurilor de verificare, iar dacă verificările indică nesatisfacerea specificațiilor de calitate, sunt tratate ca și produse neconforme."*

Această eminamente declarație de încălcare a Caietului de Sarcini denaturează complet scopul unei licitații public. Dacă produsele oferite sunt neconforme, atunci oferta e neconformă. Toate aceste documente enumerate aici de Asocierea câștigătoare în sensul că le va prezenta cândva pe parcursul execuției, doar dacă ii se va cere, trebuiau prezentate în Propunerea tehnică, fiindcă deja o cerință din caietul de sarcini.

În caz contrar, s-ar achiziționa de către autoritatea contractantă produse/echipamente/materiale fără nici-o evaluare a specificațiilor tehnice ale acestora și după aceea, dacă nu sunt conforme, sau dacă candidatul nu are mijloacele necesare să le furnizeze, *"sunt tratate ca și produse neconforme"*, dar contractul i-a fost deja atribuit.

Suplimentar, contestatorul relevă faptul că Asocierea câștigătoare, prin Propunerea tehnică ce va deveni parte din contract, își rezervă dreptul să înlocuiască produsele și procedeele prevăzute în proiect: *"înlocuirea produselor și a procedeelelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului."*

Or, scopul licitației este acela de a prezenta de acum produse/echipamente/materiale conforme cu specificațiile tehnice ale documentației de atribuire, pentru a contura certitudinea că ofertantul câștigător poate executa contractul.

Pe de altă parte, atunci când angajamentul din ofertă este acela ca pe viitor, după atribuirea contractului, să se prezinte produse conforme calitativ, evident că operatorul respectiv își generează un avantaj competitiv și poate oferta preturi de dumping, fiindcă nu și-a luat angajamente față de furnizori, cu preturi clare, care să nu-i permită să oferteze un contract sub prețul pieței, consideră ...

Referitor motivare în fapt a pct. 9: *"Prin răspunsul la clarificări ofertantul câștigător și-a modificat/completat Propunerea tehnică"*.

Invocând art. 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că, pe calea solicitărilor de clarificări sunt permise doar completări formale sau de confirmare.

Prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2969/08.10.2020, Asocierea câștigătoare și-a adăugat la ofertă *"asumări/justificări/documente inițial lipsă"*, așa cum confirmă autoritatea contractantă la fila 15 din Punctul său de vedere.

... dezvoltă motivul privind neconformitatea amortizoarelor și izolatorilor seismici, reiterând precizarea potrivit căreia potrivit fiței

tehnice aferente izolatoarelor seismice, diametrul acestora trebuie să fie de 750 mm.

Aceasta nu e o „simplă dimensionare”, cum pretinde Asocieria câștigătoare în Intervenție, unde recunoaște nesocotirea acestei cerințe minime aferente unui echipament esențial al execuției lucrării licitate, aceasta fiind o obligație ce incumbă viitorului executant.

Raportând prevederile art.7 alin.(4) din Legea nr. 51/1991: „(4) *Executarea lucrărilor de construcții se poate face numai pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție*” la fișa tehnică, Asocieria câștigătoare nu are voie/este interzis să monteze altceva decât este prevăzut în Proiectul Tehnic.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49736/12.11.2020, ... formulează punct de vedere comun, atât cu privire la intervenția voluntară, cât și cu privire la Contestația formulată de către ... în asociere, prin care solicită:

A. Cu privire la contestația ... în asociere:

- (1) Respingerea contestației ... în asociere ca tardiv formulată;
- (2) Respingerea contestației ... în asociere ca prematur formulată;
- (3) Respingerea contestației ... în asociere ca lipsită de interes;
- (4) În subsidiar 1, dacă se trece peste excepțiile invocate mai sus, ... își manifestă acordul expres pentru acordarea accesului contestatorului ... în asociere, la întreaga ofertă depusă de ...

(5) În subsidiar 2, respingerea contestației ... în asociere ca nefondată (argumentele referitoare la pretinsa neîndeplinire a criteriilor de calificare de către ...).

B. Cu privire la intervenția accesorie a ... în asociere:

(1) Stabilirea admisibilității în principiu a intervenției, raportat la art. 64 alin. 2 C. proc. civ.;

(2) Respingerea ca nefondată a Intervenției și admiterea Contestației ..., pentru următoarele motive:

Referitor la excepția tardivității formulării contestației, ... solicită Consiliului să observe că obiectul contestației îl reprezintă declararea ca inacceptabilă a ofertei sale. Conform art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestarea deciziei autorității cu privire la îndeplinirea criteriilor DUAЕ de către ... trebuia făcută în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Având în vedere că momentul luării la cunoștință în legătură cu Procesele-verbale atacate a fost momentul publicării Raportului procedurii nr. 118583/22.10.2020, contestatorul învederează faptul că raportul procedurii nr. 118583/22.10.2020 face referință expresă la procesele-verbale contestate, iar stabilirea rezultatului procedurii are la bază chiar aceste documente. Astfel, momentul luării la cunoștință cu privire la actele contestate l-a reprezentat data publicării Raportului procedurii, i.e. 22.10.2020.

Afirmațiile contestatorului în legătură cu faptul că a luat la cunoștință de aceste documente la data 02.11.2020, cu ocazia studiului dosarului achiziției, sunt irelevante, deoarece momentul studierii dosarului nu

echivalează cu momentul luării la cunoștință cu privire la decizia autorității referitoare la îndeplinirea criteriilor DUAЕ de către ...

Prin urmare, termenul de 7 zile de formulare a contestației a început să curgă la data de 22.10.2020 și s-a împlinit în data de 29.10.2020. Astfel, raportat la faptul că prezenta contestație a ... în asociere a fost formulată la data de 06.10.2020, ... solicită Consiliului să constate tardivitatea formulării contestației și să o respingă ca atare.

Referitor excepției prematurității Contestației raportată la pretinsele motive de neconformitate în legătură cu documentele justificative depuse la DUAЕ, ... precizează că, prin cap.III.1.3.a) din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit următoarele, în legătură cu dovedirea îndeplinirii cerinței experienței similare: *"Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire: copii ale unor părți relevante ale contractelor, proces-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă (...), recomandări, alte documente echivalente."*

Această formulare din fișa de date este în concordanță cu art. 196 alin. 2¹ din Legea nr. 98/2016: *" Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) și (2), în cazul procedurilor simplificate, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAЕ numai după întocmirea clasamentului stabilind un termen de 5 zile lucrătoare pentru prezentarea acestor documente, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a ofertantului respectiv."*

Din prevederile de mai sus reiese în mod clar că obligația depunerii documentelor justificative care să facă dovada declarațiilor din DUAЕ incumbă exclusiv ofertantului care s-a clasat pe primul loc în urma aplicării de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire. *Per a contrario*, ceilalți ofertanți, care nu s-au clasat pe primul loc, nu au obligația de a depune, iar autoritatea contractantă nu este obligată să solicite respectivele documente cu privire la îndeplinirea cerințelor din DUAЕ.

Or, în speță, ofertantul care s-a clasat pe primul loc în urma aplicării criteriilor de atribuire este chiar contestatorul ... în asociere, așa cum reiese din Raportul procedurii nr. 118583/22.10.2020. Totodată, ... s-a clasat pe locul al II-lea, conform aceluiași raport.

Prin urmare, argumentele asocierii contestatoare cu privire la anumite neconformități ale documentelor depuse de ... odată cu DUAЕ sunt premature, deoarece motivele invocate prin contestație se referă la documente justificative pe care ... nu era obligată să le depună, având în vedere că nu s-a clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestației, doctrina de drept procesual civil a definit interesul drept *"folosul practic pe care-l urmărește o parte prin folosirea mijloacelor procesuale ce alcătuiesc"*. În acest sens, ... solicită Consiliul să constate că prezenta contestație, formulată de asocierea declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului

de atribuire, nu urmărește satisfacerea unui folos practic în persoana contestatoarei.

... semnaleză asupra faptului că art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 adaugă două condiții suplimentare interesului de drept comun consacrat de art. 33 C.proc.civ: "persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Or, în speță, ... în asociere nu a suferit, nu suferă și nici nu riscă să sufere vreun prejudiciu ca o consecință a declarării ofertei ... drept acceptabilă, având în vedere că, prin aplicarea criteriului de atribuire, oferta contestatorului a fost deja declarată câștigătoare, astfel încât pretensele neconformități invocate nu au influențat procedura în așa fel încât să ducă la declararea ... drept câștigătoare.

Un eventual interes al ... în asociere se va naște doar dacă ... are câștig de cauză în prezenta contestație și se dispune reevaluarea ofertelor.

Sub aspectul netemeinicii argumentelor referitoare la pretinsa neîndeplinire a criteriilor de calificare de către ..., acesta precizează că argumentele contestatorului ... în asociere sunt false. În acest sens, chiar dispozițiile din Fișa de date citate la fila 4 din contestație oferă o enumerare a documentelor ce pot fi depuse de ofertanți în scopul demonstrării îndeplinirii cerinței experienței similare:

"Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor;

- procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea, perioada și locul executării lucrării;

- recomandări;

- alte documente echivalente."

Astfel, se poate observa că documente precum recomandările din partea beneficiarului sunt un mijloc apt de a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, așa cum expres este stabilit prin cap. III.1.3.a) din Fișa de date.

Cu toate acestea, ... în asociere pleacă de la idea conform căreia enumerarea citată mai sus ar fi cumulativă, astfel că, dacă o categorie de documente, cum sunt procesele-verbale de recepție, ar lipsi, atunci justificarea îndeplinirii cerinței nu ar fi posibilă.

Contrar interpretării asocierii contestatoare, din modalitatea de formulare a textului reiese în mod clar că autoritatea contractantă a avut intenția de a oferi o enumerare exemplificativă a unor categorii de acte ce pot constitui documente justificative. Astfel, Fișa de date oferă doar niște

exemple de documente justificative, dintre cele mai frecvent utilizate în practica operatorilor economici în domeniul construcțiilor.

În sprijinul acestei chei de interpretare este și faptul că dispozițiile din Fișa de date citate mai sus reprezintă o transpunere fidelă a art. 12 alin. 6 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, capitolul Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare.

În acest context, faptul că ... a depus recomandări din partea beneficiarilor unor contracte aflate încă în curs de executare este în deplin acord cu cerințele instituite de către Autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, chiar Autoritatea contractantă a stabilit, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 117272/07.2020, care sunt elementele necesare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței experienței similare.

În fapt, ... susține că a prezentat documente ce demonstrează experiența similară, prin raportare la criteriile specificate de autoritatea contractantă prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, prezentând 4 contracte, însoțite de recomandări din partea beneficiarilor (în acord cu prevederile din Fișa de date și din art. 12 alin. 6 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017), care atestă faptul că a executat lucrările prevăzute în contracte, în perioada de 5 ani prevăzută prin anunțul de participare și în valoare totală cumulată mai mare de 15.624.535,51 lei fără TVA.

Astfel, insistențele contestatorului cu privire la faptul că procesele-verbale de recepție ar fi unica modalitate prin care putea fi dovedită experiența similară nu pot fi primite. În acest sens, analiza contestatorului de la filele 10-11 din contestație, conform căreia chiar contractele prezentate de ... prevăd obligativitatea proceselor-verbale, este nefondată.

Referitor la cererea ... în asociere de a avea acces la oferta subscrisei, declarată confidențială, dacă se trece peste excepțiile invocate de ..., acesta din urmă își exprimă acordul cu privire la desecretizarea ofertei sale și accesul contestatorului la aceasta, având în vedere că, în parte finală a contestației, ... în asociere solicită Consiliului accesul la întregul dosar al achiziției, în condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, prin cererea de intervenție voluntară în cadrul Dosarului nr. 2393/C7/2020, în care ... are calitatea de contestatoare a aceleiași proceduri de achiziție, ... în asociere critică modalitatea în care am ales să declarăm confidențială oferta, susținând că declararea confidențialității ofertei ... contravine chiar principiilor pe care chiar ... le-a invocat în contestație, fiindcă declarația de confidențialitate nu respectă condițiile de motivare și de probare reglementate de art. 19 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Analizând argumentele părții adverse, am constatat că acestea sunt întemeiate și că într-adevăr declarația de confidențialitate a ... nu îndeplinește condițiile de motivare și de probare impuse de noua formă a Legii, ca urmare a modificării aduse de OUG nr. 114/2020. Prin urmare, ... apreciază că este corect și loial să facă uz de prevederile art. 19 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, pentru a repune *status quo*-ul în limitele de legalitate reglementate de lege.

Astfel, prin prezenta, sub condiția respingerii excepțiilor procedurale invocate de ... față de Contestația ... în asociere, ... își manifestă acordul expres și în scris pentru ca ... în asociere să aibă acces integral la studierea Propunerii Tehnice, a Propunerii Financiare, a Răspunsurilor la clarificări și a oricărui/oricărui alte documente sau informații marcate de ... ca fiind confidențiale.

Totodată, în virtutea principiilor de integritate etică și de egalitate de tratament menționate de ... în asociere în Intervenție/Contestație, ... solicită și Asocierii câștigătoare să procedeze cu aderență la propriile sale principii de conduită în materia achizițiilor publice și să își dea acordul scris la consultarea de către ... a documentelor declarate confidențiale de către Asociere, dat fiind situația similară, în care ambele confidențialități nu îndeplinesc condițiile de motivare și probare reglementate de lege.

În ceea ce privește intervenția accesorie, pe fond, ... solicită respingerea ca nefondată a Intervenției, pentru argumentele prezentate deja de subscrisa (i) în Contestație, (ii) în Note scrise și Răspuns la adresa CNSC nr. 48467, (iii) în prezentul Punct de vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51168/19.11.2020, contestatorul ... formulează concluzii scrise sub următoarele aspecte.

Referitor solicitării de clarificări nr. 118243/1/05.10.2020 și valoarea ei juridică, contestatorul susține că aceasta încalcă art.134 alin.(1) din HG nr. 395/2016, putându-se observa că elementele cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat clarificări reprezentau cerințe esențiale cu privire la propunerea tehnică: obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, documentațiile necesare pentru planificarea execuției, cerințe legate de personalul contractantului, zona de lucru, utilități și facilitățile șantierului, managementul documentelor, planificarea activităților în cadrul contractului, responsabilități asociate pregătirii șantierului, asigurări solicitate contractantului, echipamentele pentru sistemul antiseismic. Caracterul lor de cerințe esențiale cuprinse în caietul de sarcini este demonstrat de faptul că fiecare din aceste cerințe a fost ulterior analizată la secțiunea cerință minimă din caietul de sarcini a Fișei de evaluare tehnică a ofertei depuse de ... în asociere (Anexa nr. 1 la Procesul-verbal nr. 118340/14.10.2020).

Confirmarea respectării acestor cerințe prin răspunsul la clarificări ar fi trebuit să fie făcută prin indicarea în concret a secțiunilor din propunerea tehnică în care ... în asociere a prevăzut aceste elemente la momentul ofertării. În caz contrar, nu se poate vorbi despre o *clarificare/confirmare* a elementelor din propunerea tehnică, ci despre o veritabilă adăugare a unor elemente ce lipseau, apreciază contestatorul.

Prin răspunsul la clarificări nr. 2969/08.10.2020, ... în asociere a înțeles să utilizeze metoda *copy-paste*, preluând cuvânt cu cuvânt fiecare solicitare a autorității și adăugând faptul că, într-adevăr, "*confirmă*" respectarea acelor cerințe. Această modalitate de a răspunde unei solicitări de clarificări nu face altceva decât să introducă în propunerea tehnică elementele pe care autoritatea contractantă le-a semnalat ca fiind lipsă. Astfel, ofertantul nu *confirmă* elemente ce deja existau, ci *confirmă*

îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini care anterior nu erau îndeplinite.

Pe această cale, s-au introdus în propunerea tehnică elemente ce lipseau la momentul ofertării, sub umbrela unei false confirmări a acestora, iar autoritatea contractantă a constatat cu promptitudine în Fișa de evaluare tehnică a ... în asociere că fiecare cerință a fost *"îndeplinită după răspunsul la solicitarea de clarificare prin adresa nr. 2696 din 08.10.2020"*.

Răspunsul ... în asociere încalcă dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016: *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

Raportat la textul de lege, contestatorul evidențiază faptul că răspunsul ... în asociere, cuprinde în întregime copierea cuvânt cu cuvânt a clarificărilor solicitate de autoritate. În mod evident, un astfel de răspuns nu îndeplinește condiția stabilită de prevederea citată mai sus, deoarece nu oferă absolut niciun argument convingător cu privire la îndeplinirea condițiilor semnalate de autoritate, apreciază ...

Contestatorul semnalează și faptul că răspunsul la clarificare nr. 2969/08.10.2020 al ... în asociere încalcă în mod flagrant dispozițiile cap. IV.4.1. din Fișa de date: *"Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat."*

Or, prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 2969/08.10.2020, ... în asociere a realizat fix copierea unor secțiuni extinse din caietul de sarcini, fără a prezenta în vreun fel propria abordare/metodologie asupra modului de îndeplinire a contractului. Potrivit celor expuse, o astfel de tehnică de răspuns la clarificări nu poate fi în niciun caz considerată concludentă, deoarece ea nu demonstrează absolut deloc modalitatea în care ofertantul înțelege să abordeze problemele legate de executarea contractului și nici nu oferă autorității vreo garanție că propunerea tehnică este în mod efectiv conformă cu cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul susține că Dl. ... a fost în mod fals declarat în DUAE ca având calitatea de administrator al S.C. ..., indicând că Declarația privind conflictul de interese, a ofertei în numele S.C. ... (membră a asocierii), reclamând că răspunderea S.C. ... în cadrul procedurii/prin ofertare nu este angajată.

... reiterează faptul că, conform extras ONRC depus chiar de S.C. ... Dl. ... este doar asociat, administrator fiind Dl. ..., concluzionând că, membrul asocierii ... nu a depus Declarație privind conflictul de interese semnată de reprezentantul legal/administratorul/împuternicitul societății.

Potrivit art. 197 alin.(1) și (2) din Legea nr. 31/1990, calitatea de asociat nu dă dreptul de a reprezenta și de a angaja societatea, acest drept fiind conferit de lege doar administratorului.

Raportat la prevederile Cap. IV.4.3 Fisa de Date, coroborat cu art. 197 alin. 1 și 2 din Legea nr. 31/1990 și art. art. 215 alin.3 Legea nr. 98/2016 (oferta inacceptabila/neconformă), oferta Asocierii ... trebuia respinsă ca neconformă la momentul evaluării documentelor suport DUAЕ, deoarece falsul în declarații făcut de ofertant (în DUAЕ) cu privire la calitatea de administrator a ... (infirmată de Extrasul ONRC) face ca: (1) Declarația privind conflictul de interese depusă de ... să nu fie concludentă (nefiind semnată de persoana ce putea angaja legal societatea); (2) Oferta depusă să nu fie asumată de ... (nefiind semnată de singura persoană cu drept de reprezentare - administratorul), neconstituindu-se astfel niciun fel de raport juridic între autoritatea contractantă și acest membru al Asocierii, implicit între autoritatea contractantă și asocierea în întregul său, fiindcă Fisa de Date impunea condiția obligatorie a Împuternicirii de la S.C. ... către ..., împuternicire care nu exista și ar fi trebuit să existe anterior semnării/depunerii ofertei.

Pe final, ... prezintă neconformitățile ofertei Asocierii ... identificate în urma studierii dosarului la sediul CNSC, evidențiind că:

- ofertantul nu face dovada că executa lucrările în termenul obligatoriu stabilit de documentația de atribuire, avansând ca modalitatea de îndeplinire a cerinței minime o durată "*estimativă*" de 18 luni;
- Prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 1 ofertantul transpune cu copy-paste, *ad litteram*, cerința din caietul de sarcini și din Solicitarea de clarificări;
- Nu se face nicio descriere a Obiectului 2 - Amenajare incintă, nu se prezintă niciun element cu privire la cele 4 activități necesare conform Obiectului 2;
- nu se prezintă absolut nimic (nicio informație, niciun document) referitor la cerința *DATE GENERALE ȘI DEGRADĂRI PE CATEGORII DE LUCRĂRI*;
- confirmarea de către Asociere că respectă cerința minimă din caietul de sarcini privind "*Zona de lucru, utilități și facilitățile șantierului*" nu înseamnă că Asocierea respectă cerința. AC trebuia să verifice în *concreto*, dacă din informațiile prezentate în Oferta rezultă că oferta îndeplinește această cerință.
- La cerința din caietul de sarcini privind "*Managementul documentelor*", prin răspunsul la clarificări nu se îndeplinește cerința. Ca să facă demonstrația îndeplinirii cerinței, Ofertantul trebuia să prezinte Procedura de Management al documentelor – nu să redea cu copy-paste întrebării, adică cerinței din Caietul de Sarcini.
- Cerinței minime din caietul de sarcini privind "*Planificarea activităților în cadrul Contractului*", cerința nu poate fi îndeplinită prin copy-paste a întrebării din caietul de sarcini. Este absurd ca Ofertantul în îndeplinirea condiției să afirme că "*durata totală a planului de execuție nu trebuie să depășească 18 luni*". Ar fi trebuit să și-o asume și să demonstreze/prezinte de ce planul detaliat pe care îl va întocmi nu va depăși 18 luni.

- La cerința minimă din caietul de sarcini privind *"Responsabilități legate de controlul calității lucrărilor executate"*, potrivit Fișei de evaluare, pe o singură filă din Propunerea tehnică (666-667) ofertantul redă cu copy-paste cerința din caietul de sarcini. Or, scopul unei licitații publice și implicit al unei Propuneri tehnice este acela de a demonstra ca vei îndeplini cerința, nu doar să redai ad litteram cerința minimală.

- La cerința minimă din caietul de sarcini privind *"asigurările solicitate Contractantului"*, prin răspunsul afirmativ dat de Asociere, contestatorul pune în discuție neconformități precum: *"Care sunt riscurile, potrivit Ofertei câștigătoare? Pentru ce tipuri de riscuri propune să încheie asigurări și ce tip de asigurări? Cum poate fi comparată această ofertă cu celelalte oferte pe criteriul acestei cerințe minimale, dacă în ofertă nu scrie nimic concret?"*. Pentru a oferi o demonstrație relevantă pe această condiție minimală, Asocierea ar fi trebuit să propună ce riscuri se oferă să acopere și cu ce tipuri de asigurări. Scopul unei licitații nu poate fi doar acela declarativ – adică ofertantul declară ca va executa conform, ci este unul probativ/demonstrativ, adică ofertantul demonstrează că are priceperea/resursele necesare și propune soluția sa de abordare a cerințelor minimale.

- La cerința minimă din caietul de sarcini privind *"Alte cerințe"* privind comandarea echipamentului antiseismic imediat după emiterea Ordinului de începere, cu acordul scris și verificarea Proiectantului, contestatorul constată că, din moment ce autoritatea contractantă a stabilit necesitatea acestei întrebări clarificatoare, înseamnă că prin Oferta inițială nu a fost abordată aceasta cerință minimală. Lipsa din planificare a acestei cerințe dovedește că planificarea era neconforma, din moment ce această cerință apare repetată cu bold de 3-4 ori în CS, acestea fiind echipamentele esențiale ale contractului.

Potrivit fișei tehnice aferente izolatorilor seismici, parte integrantă din caietul de sarcini, diametrul izolatorilor trebuie să fie de 750 mm.

Aceasta nu e o „simplă dimensionare”, cum pretinde Asocierea câștigătoare în Intervenție, unde recunoaște nesocotirea acestei cerințe minimale aferente unui echipament esențial al execuției lucrării licitate, aceasta este o obligație ce incumbă viitorului executant.

În acest caz concret, dacă proiectantul, prin Proiectul Tehnic a prevăzut o dimensionare de 750 mm, nu poate fi admisibilă o ofertă de 850 mm, pentru logicul și banalul motiv că nu are loc să monteze un echipament mai mare decât spațiul alocat în proiect.

Prin adresa cu nr.3618/23.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51640/23.11.2020, ..., în asociere, față de concluziile scrise formulate de ..., invocă excepția inadmisibilității motivelor noi formulate de contestator prin concluziile scrise, motive ce nu au fost cuprinse în contestația sa. Astfel, solicităm să se facă aplicarea dispozițiilor art. 21 alin.3) din Legea nr. 101/2016 și să se constate inadmisibilitatea motivelor noi formulate de ... pe calea concluziilor scrise.

Practica judiciară este unitară, sancționând comportamentul procesual al contestatorilor de a formula motive noi de contestație în urma studierii dosarului la CNSC prin constatarea inadmisibilității acestora, fiind evocată în acest sens Decizia nr. 169/C6/1658, 1739 din

21.09.2020, menținută prin Decizia Curții de Apel Timișoara, din care extragem: *"(...) din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.*

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se(amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, critici/e suplimentare celor din contestație, formulate prin concluzii scrise", vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Astfel, nu există niciun motiv legal pentru care în cauza de față să se procedeze în mod diferit referitor la motivele suplimentare formulate de contestator prin concluziile scrise, motive ce sunt inadmisibile în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În plan subsidiar, pentru lămurirea de ansamblu asupra contestației formulate de ... și pentru a se înlătura orice dubiu cu privire la oferta ..., în asociere, sunt prezentate următoarele lămuriri bazate pe conținutul dosarului de achiziție, a ofertei și a dispozițiilor legale aplicabile.

1) Cu privire la motivul nou de contestație *„Solicitarea de clarificări nr. 118243/1/05.10.2020”, ...*, în asociere, învederează modul netemeinic în care contestatoarea înțelege să își susțină interesele procesuale în cauza de față.

Astfel, criticile ofertantului ... cu privire la Solicitarea de clarificări nr. 18243/1/05.10.2020 se menționează faptul ca încă o data acesta este într-o grava eroare de interpretare a legislației și a prevederilor din documentația de atribuire, acesta considerând "cerințe esențiale cu privire la propunerea tehnica" elemente cuprinse de însăși autoritatea contractanta în capitolul denumit: "informații privind activitățile solicitate" și în niciun caz în cerințele minimale ale propunerii tehnice.

Chiar și așa, asocierea noastră a întocmit și depus o oferta corectă, completa și conforma atât cu legislația aplicabila cât și cu prevederile documentației de atribuire, în integralitatea ei, existând o corelare deplina între propunerea tehnica și cea financiara, ambele respectând cerințele autorității contractante.

Cu privire la criticile nefondate ale ..., referitor la *obiectul contractului ce urmează a fi atribuit*, intervenientul menționează: începând cu pag. 442 până la pag. 607 a propunerii tehnice se detaliază în mod conform și corespunzător obiectul contractului, prin METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR - *„Reabilitarea și modernizarea ... „...”* (lucrări pregătitoare și pregătirea amplasamentului, lucrări de rezistență, lucrări de rezistență, lucrări de instalații, etc).

Totodată, în aceasta secțiune se regăsesc informații detaliate cu privire la standardele și prevederile legale obligatoriu a fi respectate, tehnologiile de lucru, materialele și echipamentele utilizate, inclusiv condiții de livrare și depozitare, teste, verificări și metode de control pe parcursul derulării execuției, îndeplinind astfel toate cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la *documentațiile necesare pentru planificarea execuției, managementul documentelor, planificarea activităților în cadrul contractului*, intervenientul ..., în asociere, specifică faptul că, în planul calității prezentat în oferta depusa de asocierea noastră, se specifică în mod clar întocmirea și respectarea activităților necesare pentru planificarea execuției (paginile 614-672 din propunerea tehnică depusa).

Cu privire la *cerințe legate de personalul contractantului*, în propunerea tehnică se regăsesc toate informațiile solicitate în caietul de sarcini, de la pag. 271 la pag. 405 fiind depuse documente ce demonstrează capacitatea profesională solicitată și modul în care Asociera dispune de personalul de specialitate pentru îndeplinirea contractului.

Legat de *zona de lucru, utilități și facilitățile șantierului*, intervenientul dezvăluie că, de la pag. 441 la pag. 472 în cadrul propunerii tehnice depuse se detaliază în cadrul subcapitolelor "Lucrări pregătitoare", "Pregătirea amplasamentului" și "Pregătirea șantierului". Astfel, se regăsesc informații la zona de lucru, zonele de depozitare a materialelor, constrângerile amplasamentului, detalierea organizării de șantier, inclusiv utilitățile și facilitățile/dotările pentru execuția lucrărilor (pag. 448), în conformitate cu documentația tehnică și prevederile legale aplicabile.

Cu privire la *responsabilități asociate pregătirii șantierului*, informațiile se regăsesc la pag. 662- 665 ale propunerii tehnice depuse.

În ce privește *asigurările solicitate contractantului*, asigurările solicitate sunt asumate de ..., în asociere, prin "Declarația privind însușirea modelului de contract" depusa în cadrul ofertei alături de documentul DUAЕ, în care se regăsesc detaliat toate tipurile de asigurări ce se vor încheia de către contractant.

Și sub aspectul *echipamentelor pentru sistemul antiseismic*, de la pag. 68 la pag. 142 în propunerea tehnică au fost depuse fisele tehnice ale echipamentelor seismice ofertate, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și ale proiectului tehnic, urmând ca la pag. 406-436 sa fie prezentate "Studii legate de tehnologiile propuse", așa cum a fost în mod clar solicitat în fisele tehnice ale echipamentelor seismice.

Fata de susținerile ... cu privire la copierea caietului de sarcini prin răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenientul precizează faptul ca aceste solicitări făceau referire la părți ale ofertei tehnice deja depuse, așa cum s-a arătat în paragrafele de mai sus, ..., în asociere, răspunzând efectiv întrebării autorității contractante, și anume confirmarea respectivelor informații deja existente.

2) Cu privire la motivul nou de contestație "*DI. ... a fost în mod fals declarat în formularul DUAЕ ca având calitatea de administrator al societății ...*", intervenientul învederează ca și acesta este formulat fără suport legal.

Pentru a demonstra calitatea domnului ... de administrator al S.C. ..., intervenientul anexează Certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului București nr. 485496/27.08.2019, astfel că, la momentul depunerii ofertei, respectiv 22 iulie 2020, acesta era reprezentant legal al societății, așa cum reiese din documentele înregistrate la Registrul Comerțului.

În conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. 1 din Legea nr. 26/1990 privind Registrul Comerțului, *„înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în Registrul Comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel”*.

Prin urmare, hotărârea privind numirea dlui ... în funcția de administrator al acestei societăți nu a produs efecte față de terți mai înainte de data de 24.07.2020, aceasta neproducând efecte la data de 22.07.2020, data depunerii ofertelor.

3) în ceea ce privește prezentarea neconformităților ofertei ..., în asociere, cu informațiile concrete identificate în urma studierii dosarului la sediul CNSC - și acestea sunt afirmații fără suport probatoriu și legal, din nou contestatorul încercând inducerea în eroare a Completului de soluționare a contestației cu privire la oferta câștigătoare.

- Durata de execuție a lucrărilor - pagina 617 din propunerea tehnica depusa: Durata de realizare este de 18 luni începând de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

- Metodologia de execuție a lucrărilor: paginile 442 - 607, listele de cantități fără preturi paginile 3-67 din propunerea tehnica.

- Obiectul 2- amenajare incinta - paginile 483, 484, 485, 600, 602, 603 din propunerea tehnica depusa.

- Date generale și degradări pe categorii de lucrări - paginile 470-473 din propunerea tehnica depusa.

- Metodologia de execuție a lucrărilor: paginile 442 - 607, cuprinde informații detaliate cu privire la standardele și prevederile legale obligatoriu a fi respectate, tehnologiile de lucru, materialele și echipamentele utilizate, inclusiv condiții de livrare și depozitare, teste, verificări și metode de control pe parcursul derulării execuției, îndeplinind altfel toate cerințele documentației de atribuire, fiind în totală corelare cu propunerea financiară.

- Zona de lucru, utilități și facilitățile șantierului - de la pagina 441 la pagina 472 în cadrul propunerii tehnice depuse, în cadrul subcapitolelor "Lucrări pregătitoare", "Pregătirea amplasamentului" și "Pregătirea șantierului".

- Asigurarea - asigurările solicitate sunt asumate de asocierea noastră prin "Declarația privind însușirea modelului de contract" depusa în cadrul ofertei alături de documentul DUAЕ, în care se regăsesc detaliat toate tipurile de asigurări ce se vor încheia de către contractant și sunt cotate în cadrul ofertei financiare, la capitolul cheltuieli indirecte, așa cum prevede legislația aplicabilă.

- Planificarea activităților contractului este prezentată în oferta tehnica depusa atât în cadrul metodologiei privind executarea lucrărilor, cât și în Planul de management al calității lucrărilor, asocierea noastră

specificând în repetate rânduri respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire cât și demonstrând acest lucru prin abordarea propusa și regăsită în oferta depusa.

În ceea ce privește echipamentele seismice ofertate de ..., în asociere, se poate verifica în oferta depusa, din documentele anexate, faptul ca oferta respecta în totalitate cerințele proiectului tehnic, spre deosebire de ofertantul ..., care nu este încă sigur ce echipament va oferta, prezentând oferte de la 3 producători.

Concluzionând, intervenientul ..., în asociere, solicită constatarea faptului că oferta sa este aplicată proiectului în cauză și respectă toate elementele din documentația de atribuire și demonstrează îndeplinirea cerințelor și posibilitatea îndeplinirii contractului în cele mai bune condiții tehnico-economice, așa cum a constatat și comisia de evaluare și sa respingă ca nefondate criticile aduse de ofertantul ...

III. Prin contestația nr. 3420/06.11.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48947/09.11.2020, formulată de către ..., în calitate de lider al ..., critică procesele-verbale privind evaluarea informațiilor din DUAE nr. 117796/28.08.2020 și nr. 117956/10.09.2020 din cadrul procedurii, solicitând anularea parțială a proceselor-verbale privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, respectiv anularea a anexelor 2 și 3 la acestea: *„Fișa de evaluare privind principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE în cazul ofertantului ...”, respectiv „Fișa de evaluare privind principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE în cazul ofertantului ... și tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește constatările conform cărora ofertanții ... și ... îndeplinesc criteriile privind capacitatea, precum și condițiile de participare.*

Contestatorul invocă motive suplimentare de neconformitate a ofertei ... solicitând Consiliului să dispună cu privire la ele, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, motivând după cum urmează.

Totodată, ..., în asociere, precizează că a luat cunoștință cu ocazia studiului dosarului achiziției la autoritatea contractantă în data de 02.11.2020, tot atunci luând la cunoștință de actele atașate de cei doi ofertanți declarației DUAE.

În conformitate cu art. 193 din Legea 98/2016, autoritatea contractanta accepta la momentul depunerii ofertei documentul DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește cerințele de calificare din Fisa de date a achiziției, și anume: nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167. îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile legii.

Pentru procedura în cauză, autoritatea contractanta stabilește prin fisa de date următoarele cerințe privind demonstrarea capacitații tehnice și profesionale:

"Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Experiența similară:

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au executat lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 15.624.535,51 lei, fără TVA.

Pentru calculul echivalenței euro/altă valută se va avea în vedere cursul mediu anual comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Prin lucrări similare se înțelege: Lucrări de consolidare și modernizare.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați/terți susținători /subcontractanți) participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității/entității contractante.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări, valoarea fără TVA, moneda, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire:

- *copii ale unor părți relevante ale contractelor;*
- *procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea, perioada și locul executării lucrării;*
- *recomandări;*
- *alte documente echivalente.*

Documentele emise în alta limba decât româna vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română."

A. Prin Fișa de evaluare privind principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAЕ în cazul ofertantului ..., ce constituie Anexa 3 la PV privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a reținut că acest ofertant face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională cu următoarele documente:

- Contract nr. 1 - Contract nr. 10244/20.08.2018. la care se anexează recomandare fn/nedată emisă de Universitatea Transilvania Brașov;

- Contract nr.2 - Contract nr. 5497/27.05.2019, la care se anexează recomandare fn/nedată emisă de Universitatea Transilvania Brașov;

- Contract nr. 3 - Contract de subcontractare nr 1/05.06.2018 anexa la Contract nr. 84/ 04.08.2017, la care se anexează documentul numit „sumarul certificatelor lunare", suma certificata pentru plata fiind de 5.324.746,63 lei;

- Contract nr. 4 - Contract nr. 9464/19.04.2018 privind „Lucrare în curs de finalizare nerecepționată la terminarea lucrărilor pentru care avem recomandare", la care se anexează recomandare nr. 16327/08.07.2020 emisă de Primăria Turnu Măgurele și extras cont situație facturi încasate.

Astfel, ofertantul ... depune pana la termenul limita de depunere al ofertelor documentul DUAE în care regăsim, în secțiunea aferenta demonstrării capacității tehnice și profesionale, următoarele informații:

1. Descriere: CONTRACT Nr. 10244/20.08.2018 - Lucrări de restaurare fațadă clădire Rectorat UNIVERSITATEA TRANSILVANIA BRASOV-monument istoric A LMI 2004 cu indicativul BV-tl-m-A-11402. Valoare 2647854.5 Moneda: RON; Data început:20/08/2018; Data sfârșit: 08/04/2019; Beneficiar: Universitatea Transilvania Brașov-strada: Eroilor, nr.29, Localitatea: Brașov, Cod Postai: 500036; Tara Romania;

2. Descriere: CONTRACT NR.5497/27.05.2019-Lucrari de reparații șarpanta și învelitoare, lucrări de restaurare-conservare balustrade metalice, lucrări de restaurare-conservare curte de lumina interioara clădire Rectorat-monument istoric A LMI 2004 cu indicate vul BV-fl-m-A-11402; Valoare:2980372.91; Moneda: RON; Data început:28.08.2019; Data sfârșit: 14.05.2020; Beneficiar: Universitatea Transilvania Brașov-Strada Eroilor, nr 29, Localitatea Brașov; Cod postal:500036; Tara: Romania;

3. Descriere: Contract Nr.1/05.06.2020-"CONSOLIDAREA, RESTAURAREA, CONSERVAREA și PUNEREA în VALOARE A ANSAMBLULUI MONUMENT ISTORIC-MANASTIREA BERISLAVEȘTI- *Lucrare în CURS DE FINALIZARE NERECEPȚIONATĂ LA TERMINAREA LUCRĂRILOR*, PENTRU CARE AVEM RECOMANDARE monument istoric A.

Obiectivul de investiții -Mănăstirea Berislăvești-este nominalizat în Lista monumentelor istorice a județului Vâlcea 2015 la poziția 308, cod VL-II-a-A-09665 (grupa valorica A-cu valoare națională și universală), cu denumire de " Fosta mănăstire Berislăvești", datata în intervalul 1754-62. În componenta ansamblului sunt incluse:

- la poziția 309, cod VL-II-m-B-09665.01, biserica cu hramurile " Sf. Trei Ierarhi" și " SF. Gheorghe". datata în intervalul 1754-62 (grupa valorica B-cu valoare locală);

- la poziția 310, col VL-II-m-B-09665.02 "Ruinele stăreției", datată în anul 1762 (grupa valorica B-cu valoare locală);

- la poziția 311, cod VL-II-m-B-09665.03 "Turnul clopotniță, datat în anul 1754 (grupa valorica B-cu valoare locală);

- la poziția 312, cod VL-II-m-B09665.04 "zidul de incinta", datat în anul 1762 (grupa valorică B-cu valoare locală),

Valoare: 5324746,63, Moneda: RON; Data început: 04/06/2018; Data Sfârșit: 30/04/2020; Beneficiari: YUCEMA CONSTRUCT SRL-ANTREPRENOR GENERAL, BENEFICIAR FINAL: MANASTIREA BERISLAVEȘTI cu sediul în comuna Berislăvești, sat Berislăvești, strada Principala nr. 107 județul Vâlcea, cod postai: 247040, telefon 0744245079.

4. Descriere: CONTRACT NR.9464/19.04.2018-Servicii de proiectare și execuție lucrări de amenajare, consolidare, conservare și restaurare a sitului arheologic Cetatea Turnu, Etapa I, conform proiectului "Podurile timpului: o abordare integrate pentru îmbunătățirea utilizării durabile a patrimoniului cultural transfrontalier Turnu Magurele-Nikopole" *LUCRARE în CURS DE FINALIZARE NERECEPȚIONATA LA TERMINAREA LUCRĂRILOR* PENTRU CARE AVEM RECOMANDARE, monument istoric A nominalizat în Lista Monumentelor Istorice 2010-Ord, Nr.2361/12.07.2010

al M.C.P publicat în M.O nr. 670bis/01.10.2010, cod TR-I-s-A-14229, la poziția 70 Situl arheologic de la Turnu Măgurele, punct "turnu" sec. XVI-XIX, Epoca medievală. Valoare: 6409536,64; Moneda : Ron, Data început: 06/07/2018; Data sfârșit: 31/12/2019, Beneficiari: Primăria Turnu Măgurele str. Republicii nr.2 Turnu Măgurele, Teleorman, Localitatea: Turnu Măgurele, Cod poștal 145200, România.

În plus, ... depune anexat documentului DUAЕ documentele suport pentru informațiile la care face referire în declarație.

Pe baza acestor informații, prevăzute atât la nivel declarativ în documentul DUAЕ cât și în documentele suport depuse, autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat și nelegal, prin procesul verbal nr. 117796/28.08.2020 și nr. 117956/10.09.2020, mai exact prin Anexa nr. 3 la acestea, ca ofertantul îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Este de reținut faptul că obligația completării DUAЕ cu informații relevante privind îndeplinirea criteriilor de calificare este prevăzută la art. 75 din Legea nr. 98/2016 care stabilește în mod clar și neechivoc faptul că *"Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, insolite de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă"*.

Or, în cazul de față, ofertantul ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară, prezentând în cadrul DUAЕ informații din care nu reiese în mod clar valoarea experienței similare declarate prin raportare la lucrări executate și nu doar contractate, sau contracte în curs de execuție, pentru care nu deține procese verbale de terminare a lucrărilor, parțiale sau pentru tot obiectivul, documente obligatorii pentru demonstrarea experienței similare, în spiritul legii, și care astfel nu pot fi luate în considerare în evaluare, apreciază contestatorul.

Cu privire la contractele nr. 10244/20.08.2018 și nr. 5497/27.05.2019, se poate observa faptul că ofertantul declară în DUAЕ valoarea contractată (nu executată așa acum este cerința din fișa de date). Aceasta deși este puțin probabil (și în niciun caz nu este probat de ofertant) că valoarea lucrărilor contractate prin contractul de execuție lucrări să fie aceeași / egală cu valoarea lucrărilor real executate, conform situațiilor de lucrări aprobate și confirmate de către beneficiar. Aceasta întrucât întotdeauna apar diferențe de valoare născute din cantitățile de materiale folosite, lucrările executate în fapt, dar și din neexecutarea totală a contractelor (situație des întâlnită).

În lipsa proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor care să prevadă valoarea lucrărilor recepționate (deci executate și finalizate), valoarea lucrărilor executate nu poate fi dovedită. Contestatorul remarcă faptul că, în recomandările prezentate de ofertant nu se face nicio referire nici la existența procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și nici la valoarea finală executată pentru fiecare contract în parte.

În acest fel, informațiile prezentate nu sunt suficiente pentru a se putea constata îndeplinirea cerinței privind experiența similară și astfel cum este în mod clar exprimată în fișa de date: *"procesul-verbal de*

recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea, perioada și locul executării lucrării;"

Evocând prevederile art. 10, 11 și 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, respectiv din *Cap. IV – Formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de lucrări*, se reține faptul că experiența similară pentru contractele de lucrări poate fi demonstrată prin prezentarea de *"lucrări duse la bun sfârșit"*, explicându-se în conținutul alinatului (3) înțelesul sintagmei utilizate, și anume obligativitatea recepționării lucrărilor, însoțite de procese verbale de recepție pe obiecte sau la terminarea lucrărilor.

Nu numai că, în documentul DUAЕ și în documentele suport depuse de ofertant, nu sunt menționate informații cu privire la recepția lucrărilor executate, dar mai mult, pentru contractele nr. 1/05.06.2018 și 9664/19.04.2018, însuși ofertantul precizează în mod clar *"Lucrare în curs de finalizare nerecepționată la terminarea lucrărilor, dar pentru care avem recomandare"*.

Astfel, având în vedere prevederile legale mai sus menționate, aceste contracte nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ofertantul ... regăsindu-se în situația neîndeplinirii cerințelor de calificare regăsite în fisa de date a achiziției, oferta sa fiind inacceptabilă.

Certificatele de plată, situațiile de lucrări și/sau situațiile financiare depuse de ofertant nu pot face în mod legal dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, nereprezentând o modalitate legală de îndeplinire a cerinței de calificare, deoarece acestea nu reprezintă recepții la terminarea lucrărilor, după cum concluzionează contestatorul.

Prezentând ca certe concluziile de mai sus, contestatorul indică faptul că aceasta este consemnată inclusiv în contractele prezentate de ofertant, după cum urmează:

1) Finalizarea lucrărilor, în conformitate *art. 15. Finalizarea lucrărilor* din contractul nr. 10244/20.08.2018, se va realiza de comisia de recepție ce are obligația de a constata stadiul îndeplinirii contractului prin corelarea prevederilor acestuia cu documentația de execuție și cu reglementările în vigoare" și se finalizează, în condițiile legii, prin întocmirea procesului verbal la terminarea lucrărilor.

Totodată, în susținerea faptului că doar procesul verbal la terminarea lucrărilor este documentul care atestă și confirmă recepționarea acestora regăsim în contract art. 17.4 alineatul (3) *"Plățile parțiale se efectuează, de regula, la interval lunare în condițiile art. 17.1, dar nu influențează responsabilitatea și garanția de buna execuție a executantului: ele nu se considera de către achizitor, ca recepție a lucrărilor executate."*

2) Finalizarea lucrărilor, în conformitate *art. 15. Finalizarea lucrărilor* din contractul nr. 5497/27.05.2019, se va realiza de comisia de recepție ce are obligația de a constata stadiul îndeplinirii contractului prin corelarea prevederilor acestuia cu documentația de execuție și cu reglementările în vigoare" și se finalizează, în condițiile legii, prin întocmirea procesului verbal la terminarea lucrărilor.

3) Finalizarea lucrărilor, în conformitate *art. 15. Finalizarea lucrărilor* din acordul de subcontractare nr. 1/05.06.2018, se va realiza de

comisia de recepție ce are obligația de a constata stadiul îndeplinirii contractului prin corelarea prevederilor acestuia cu documentația de execuție și cu reglementările în vigoare" și se finalizează, în condițiile legii, prin întocmirea procesului verbal la terminarea lucrărilor.

4) Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 9464/19.04.2018, în care ... are calitatea de executant prevede: *"Art. 2. Definiții /.../ k) recepția la terminarea lucrărilor - recepția efectuată la terminarea completa a lucrărilor unui obiect sau a unei părți din constructive, independent, care poate fi utilizată separat."*, or atât din documentul DUAЕ depus de ofertant, cât și din scrisoarea de recomandare emisă de Serviciul Dezvoltare Locală și Investiții a Municipiului Turnu Măgurele, reiese în mod clar ca nu exista procese verbale la terminarea lucrărilor, nici pentru întregul obiectiv, nici pentru părți distincte și independent funcționale ale acestuia și ca lucrările nu sunt finalizate (și nerecepționate).

B. Ofertantul ... depune până la termenul limita de depunere al ofertelor documentul DUAЕ în care declară terț susținător societatea ..., care susține ofertantul în vederea îndeplinirii cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, și anume experiența similară solicitată prin fisa de date.

În aplicarea art. 178*) din Legea 98/2016 privind modul în care autoritatea contractantă stabilește cerințele privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate, reținem nota regăsită în lege: *) *A se vedea și Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, se constată că art. 6 din Instrucțiune prevede:*

"Art. 6 (...) (2) Prin excepție de la alin. (1), în cazul aplicării procedurii simplificate prevăzute la art. 113 din Legea nr. 98/2016. cu completările ulterioare, respectiv art. 126 din Legea nr. 99/2016, autoritatea/entitatea contractantă va formula cerința de calificare referitoare la experiența similară numai în variantele menționate la alin. (1) lit. b), c), e) sau f), având în vedere că, în cazul acestui tip de procedură de atribuire se poate invoca susținerea unei terțe părți pentru îndeplinirea plafonului aferent criteriului referitor la experiența similară doar pentru maximum 50% din nivelul acestuia."

Având în vedere faptul ca în documentul DUAЕ depus ofertantul ... declara toată valoarea experienței similare ca fiind realizată de terțul susținător ..., contestatorul constată faptul ca acesta nu îndeplinește cerința minimă din fisa de date cu respectarea normelor legale în domeniu, fiind aplicabile prevederile art. 215, alineatul (4) din legea nr. 98/2016, iar oferta acestuia este inacceptabilă.

C. Cu privire la oferta tehnică prezentată de ofertantul ..., contestatorul ..., în asociere, precizează faptul ca aceasta nu îndeplinește

cerințele minime ale documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind informații solicitate în mod explicit de autoritatea contractantă.

Astfel, atât pentru amortizoare cât și pentru izolatorii seismici, prin documentația de atribuire, respectiv fisa tehnica nr. S1 și fisa tehnica S2, se solicita prezentarea de către ofertanți a unei liste "de cel puțin trei proiecte în care amortizorii/ izolatorii au fost instalați pentru protecția seismică", documente care lipsesc și cu privire la care nu exista informații la nivelul propunerii tehnice depuse de ofertantul ...

Mai mult decât atât, din aceleași fise tehnice prezentate de ofertantul ... în propunerea sa tehnica, nu reiese în mod clar care sunt echipamentele oferite de către acesta, adresa url indicată deschizând o pagina de site cu mai multe variante de echipamente, fără a preciza în mod clar care dintre acestea sunt conforme cu cerințele și proiectul aferent obiectivului de lucrări supus licitației.

..., în asociere, menționează faptul ca aceste echipamente reprezintă soluții tehnice ce constau în izolarea seismică a bazei prin instalarea unui sistem special, care sa decupleze structura de mișcarea terenului, fiind specific fiecărui proiect în parte, în funcție de calculele expertului de structura și nu poate fi oferit la mod general, prin trimitere la un site de profil, caietul de sarcini solicitând indicarea clară a echipamentelor specifice și a fiselor tehnice care sa respecte prevederile acestuia. În concluzie, oferta ... nu a prezentat echipamentele necesare pentru izolarea bazei si, implicit, nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire.

În același timp, oferta depusa de ... nu respecta cerințele minime cu privire la personalul specializat pentru îndeplinirea contractului, cerințe regăsite în caietul de sarcini punctul 5.4. *Personalul contractantului și în Răspunsul consolidate la clarificări*, răspuns la solicitarea de clarificare nr. 11.

Prin caietul de sarcini punctul 5.4. *Personalul contractantului* se solicita: "In etapa de execuție sunt necesari anumiți specialiști având în vedere activitatea specifică care se bazează pe competențele unor persoane absolut necesare în echipa proiectului (...)

1.(...) responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului (...);

2.(...) șef de șantier;

3.(...) inginer construcții civile - specialist/atestat MC (...);

4.(...)specialist sau expert, atestat MC (...);

5.(...) artist plastic - atestat MC (...);

6.(...) inginer construcții – CQ (...);

7.(...) ingineri instalații (...);

8.(...) inginer topometrist (...);

9.(...) inginer construcții – responsabil tehnic cu execuția (...)",

iar prin răspunsul la solicitările de clarificări se specifica: "*Cerințe legate de personalul contractului/specialiști: (...) Este permisă nominalizarea unei persoane în cadrul mai multor funcții/repere din personalul cheie solicitat doar pentru Inginer instalații*", reieșind în mod clar faptul că nu poate fi nominalizată o singură persoană pentru doua repere din lista de

personal de specialitate solicitat, altele decât cele aferente inginerului de instalații.

Or, în cadrul propunerii tehnice depuse (paginile 8-9, tabel 5: Specialiști/Experți desemnați), ofertantul ... propune specialistul ... atât pentru poziția 2 - șef de șantier cât și pentru poziția 3 - inginer construcții civile - specialist/atestat MC încălcând în acest mod prevederile clare ale documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, prin fisa de date se solicita întocmirea propunerii tehnice *"într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire"*, cerința de asemenea nerespectată de ofertantul ... în propunerea tehnică depusă, ofertantul înțelege să prezinte la modul general obiectivele contractului, dar nu face nicio referire la informațiile regăsite în proiectul tehnic, pentru fiecare specialitate în parte (rezistența, arhitectura, instalații) și la modalitatea efectivă prin care se vor realiza lucrările descrise în detaliu în acesta.

Față de cele de mai sus, reiese în mod evident că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, devenind aplicabile dispozițiile Art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 conform căroră *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției*.

Prin punctul de vedere cu nr. 118801/10.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48539/11.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ..., în asociere, ca tardivă, motivând următoarele.

Contestația, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48947/09.11.2020, a fost depusă după expirarea termenului legal de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Actului autorității contractante, în speță *"Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. 118584/22.10.2020"* a fost publicat în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (S.E.A.P.), în cadrul anunțului de participare simplificat nr. SCN1069675/11.06.2020, la secțiunea Comunicări, în data de 22.10.2020.

Invocând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare *"Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliu în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,*

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii." autoritatea contractantă învederează faptul că, contestația trebuia depusă în interiorul termenul legal, respectiv până la data de 30.10.2020.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 16 alin. (1) din *Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ..., în asociere, ca tardivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51168/19.11.2020, ..., în asociere, în calitate de intervenient și contestator în cauză, formulează concluzii scrise sub următoarele aspecte.

I. Față de Punctul de vedere nr. 118801/10.11.2020 al autorității contractante, prin care aceasta invocă excepția tardivității contestației, ..., în asociere, solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității, motivând:

..., în asociere, arată că, încă de la începutul contestației sale, de actele cu privire la care a formulat contestația a luat cunoștință cu ocazia studiului dosarului achiziției la autoritatea contractantă în data de 02.11.2020. Tot atunci a luat cunoștință de actele atașate de cei doi ofertanți declarației DUAE și de informațiile declarate de aceștia în cuprinsul documentelor DUAE depuse.

Actele atacate de contestator sunt cele indicate în pitiul contestației prin care acesta a cerut: *„anularea parțială a Proceselor-verbale privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 117796/28.08.2020 și nr. 117956/10.09.2020, a anexelor nr. 2 și 3 la acestea - fisa de evaluare privind principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE în cazul ofertantului ...", respectiv „Fisa de evaluare privind principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE în cazul ofertantului ..., precum și anularea actelor subsecvente acestora, toate în ceea ce privește constatările conform cărora ofertanții ... și ... îndeplinesc criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, precum și condițiile de participare."*

De asemenea, contestatorul precizează că a invocat motive suplimentare de neconformitate ale ofertei ... solicitând Consiliului să le analizeze și să dispună cu privire la ele, motive pe care le-a cunoscut tot cu ocazia studiului dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

Actele menționate nu i-au fost comunicate, nu au fost publicate, nu sunt acte de care ..., în asociere, putea lua cunoștință mai înainte de a studia dosarul achiziției publice încă din fața autorității contractante. Numai în urma demersurilor ..., în asociere, acesta a putut avea cunoștință de ele și aceasta s-a întâmplat la data menționată a studiului de dosar.

Referirile autorității contractante privind comunicarea rezultatului procedurii sunt nerelevante, în contextul în care actele atacate de sunt

cele expres prevăzute în pititul contestației, iar acele acte nu au fost făcute publice /comunicate, pentru a se putea invoca o altă data de luare la cunoștință decât cea a studiului de dosar de către ...

Nici motivele de neconformitate a ofertei ... nu i-au fost cunoscute mai devreme de data studiului dosarului, susține contestatorul, oferta nefiind un document public / publicat în cadrul procedurii de atribuire.

II. Față de punctul de vedere formulat de ..., contestatorul solicită respingerea excepțiilor privind tardivitatea, prematuritatea și a lipsei de interes, ca neîntemeiate, precum și înlăturarea susținerilor acestuia cu privire la fondul contestației, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la respingerea excepției tardivității, contestatorul reiterează faptul că, de actele ce formează obiectul contestației a luat la cunoștință cu ocazia studiului dosarului achiziției la autoritatea contractantă în data de 02.11.2020. Tot atunci ... a luat cunoștință de actele atașate de cei doi ofertanți declarației DUAE și de informațiile declarate de aceștia în cuprinsul documentelor DUAE depuse.

De asemenea, contestatorul a invocat motive suplimentare de neconformitate a ofertei ..., solicitând Consiliului să le analizeze și să dispună cu privire la ele, motive pe care le-a cunoscut tot cu ocazia studiului dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

Noțiunea de „luare la cunoștință” folosită de legiuitor ca fiind momentul de la care începe să curgă termenul de 10 zile / 7 zile pentru formularea contestației împotriva unui act al autorității („începând cu ziua următoare luării la cunoștință”), nu poate echivala cu menționarea numărului actului în cuprinsul altui act făcut public în care nu s-a preluat conținutul actului contestat. Atât timp cât actele contestate nu au fost comunicate ofertanților și nici postate în SEAP, acestea nu au făcut obiectul „luării la cunoștință” prevăzute de lege, iar ... nu puteam formula contestația decât după luarea la cunoștință despre conținutul DUAE și al documentelor DUAE ale ...

2. Cu privire la respingerea excepției prematurității, contestatorul consideră motivele inițiatorului excepției ca fiind neîntemeiate, întrucât ofertantul are obligația de a respecta în întregime cerințele documentației de atribuire, inclusiv toate documentele solicitate, la data depunerii ofertei.

Totodată, conform art. 193 din Legea 98/2016, autoritatea contractanta accepta la momentul depunerii ofertei documentul DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește cerințele de calificare din Fisa de date a achiziției, și anume: nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167, îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile legii.

Documentul DUAE este depus, prin urmare, pana la termenul limita de depunere al ofertelor, iar prin acesta se declară documentele suport care susțin declarațiile cuprinse în document, inclusiv cele privind îndeplinirea capacității tehnice și profesionale.

Obligația completării DUAЕ cu informații relevante privind îndeplinirea criteriilor de calificare este prevăzută la art. 75 din Legea nr. 98/2016 care stabilește în mod clar și neechivoc faptul ca *"Ofertantul depune oferta elaborata în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractanta"*. Ofertantul nu are posibilitatea de a depune alte documente suport DUAЕ decât cele menționate în cuprinsul documentului, afirmă contestatorul.

Așa cum însuși ofertantul ... susține, documentele justificative se solicita de către autoritatea contractanta doar ofertantului clasat pe primul loc, în conformitate cu alineatul (2), art. 196 din Legea 98/2016, inși în același timp aceste documente au fost transmise de însuși ofertant, din voință proprie, încă de la depunerea ofertei.

Totodată, nerespectarea cerințelor din fisa de date și a prevederilor legale aplicabile se regăsește în informațiile transmise de ofertantul ... în cuprinsul documentului DUAЕ depus, în care declara în mod clar și fără echivoc ca și lucrări similare *"Lucrare în curs de finalizare nerecepționată la terminarea lucrărilor"*, fapt ce determina eliminarea acestor contracte din lista de lucrări similare, în spiritul legii.

Contestatorul consideră lipsit de relevanta faptul ca nu exista obligativitatea depunerii documentelor justificative odată cu documentul DUAЕ, din moment ce acesta decizie a fost luata exclusiv de ofertantul ... și, mai mult decât atât, documentele sunt aceleași și nu pot fi modificate, indiferent de data la care au fost depuse.

... invocă această excepție cu intenția de a obține neanalizarea criticilor formulate de ... cu privire la oferta sa, însă se poate observa modul lipsei bunei-credințe în exercitarea drepturilor procesuale în care își formulează apărările, prin invocarea mai întâi a tardivității, ca mai apoi să afirme că nici nu s-a născut dreptul.

3. Cu privire la respingerea excepției lipsei de interes, contestatorul precizează următoarele:

Situația privind interesul în materia achizițiilor publice este foarte bine determinat de dispozițiile legale aplicabile, art. 3 alin.1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, prevăzând foarte clar conținutul sintagmei de *"f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire"*.

Este evident ca ..., în asociere, se încadrează în noțiunea de persoana vătămată în sensul legii speciale, căci, atât timp cât procedura nu s-a finalizat (iar finalizarea se produce prin încheierea contractului, conform art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016), rezultatul procedurii nu este definitiv. Dacă rezultatul era definitiv prin încheierea contractului, nu mai exista o procedura de atribuire în cadrul căreia să se conteste acte ale

autorității, ci exista doar contractul, care se supunea la rândul lui dispozițiilor privind executarea sa.

Este evident că, având în vedere construcția și cadrul procesual actual, ..., în asociere, are interes în legătură cu procedura de atribuire și poate/riscă să sufere un prejudiciu în cadrul procedurii, cu atât mai mult cu cât, în urma contestației formulate de ... împotriva rezultatului procedurii prin care ..., în asociere, a fost declarat câștigător, există posibilitatea procesuală a reluării etapei de evaluare.

Pe fondul contestației, contestatorul reiterează aspectele potrivit cărora ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară, nedemonstrând-si sub acest aspect, capacitatea tehnică și profesională, în concordanță cu prevederile art.11 alin.(2) și (3) din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017.

În context, contestatorul insistă pe exprimarea folosită din fisa de date: " au executat lucrări similare" și nu "execută", cât și pe termenul imperativ din textul Instrucțiunii: " *următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate*" și nu "vor putea fi prezentate".

Totodată, sintagma „*alte documente echivalente*" folosite la finalul enumerării se referă la documente care, deși sunt denumite altfel, ele conțin aceleași informații ca cele din enumerare, din ele rezultând prin urmare recepția lucrărilor.

Astfel, recomandările prezentate de ... nu sunt documente echivalente în sensul fisei de date, căci, din ele nu rezultă valoarea finală executată pentru fiecare contract în parte și nici îndeplinirea cerințelor tehnice ale lucrării și conformitatea acestora care se stabilesc doar în urma verificării lor de către participanții la recepția totală sau parțială a lucrării, conform legii.

Este reiterat și aspectul valorii lucrărilor executate, în cadrul căruia rămâne fără relevanță prețul prevăzut în contract, adică valoarea lucrărilor contractate, căci încheierea contractului nu dovedește și finalizarea lui prin executarea lucrărilor. Conduita ofertantului ... care, cu privire la contractele nr. 10244/20.08.2018 și nr. 5497/27.05.2019, declara în DUAЕ valoarea contractată (nu executată așa acum este cerința din fisa de date), nu poate fi interpretată în sensul că ar putea dovedi experiența similară și niciun alt document menționat în DUAЕ sau depus anexat acestuia nu este specificată valoarea executată, așa cum este cerut prin documentația de atribuire.

Este de necontestat faptul că plățile parțiale efectuate în executarea contractelor de lucrări nu reprezintă recepție a lucrărilor plătite, aceasta fiind chiar și clauza uzuală în contractele de achiziție publică și fiind prezentă chiar în contractele prezentate de ...

III. Față de studiul dosarului achiziției din data de 17.11.2020, ..., precizează următoarele:

1) Cu privire la oferta prezentată de ofertantul ..., se poate constata din documentele regăsite la dosarul achiziției, faptul ca conține o serie de neconformități, criticile sale cu privire la oferta ..., în asociere, fiind nefondate și tendențioase, fiind în fapt doar o încercare de a verifica oferta asocierii câștigătoare, oferta ce îndeplinește în totalitate cerințele

documentației de atribuire, inclusiv cele regăsite în caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Criticile aduse ofertei ..., în asociere, sunt în fapt neconformități ale propriei oferte depuse de ...

Astfel, pentru cele două componente majore ale soluției de consolidare, amortizorii și izolatorii seismici, pentru care ..., în asociere, a depus soluții conforme cu prevederile proiectului tehnic, ofertantul ... depune fise tehnice în care nu menționează care este producătorul echipamentelor oferite, utilizând sintagma "*se va stabili în urma acceptării de către proiectant a furnizorului care îndeplinește toate cerințele solicitate.*" și depune anexat fise tehnice de la trei producători, inclusiv de la producătorul pe care îl considera neconform în contestația depusă cu privire la oferta asocierii noastre.

Contestatorul retine astfel ca tocmai oferta depusă de ... nu respecta cerințele caietului de sarcini. Fisele tehnice sunt prezentate într-o manieră ce nu respecta cerințele, respectarea caracteristicilor fiind la mod declarativ: "*conform specificațiilor proiectantului asumate de antreprenor*", fapt ce indică încă o dată ca ofertantul nu are cunoștință care anume echipament îndeplinește cerințele minime și ce anume a oferit.

Totodată, contestatorul pune sub semnul întrebării corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, pe fondul prezentării în oferta tehnică echipamente de la trei producători, cu diferențe substanțiale ale prețului de la un producător la altul.

Se arată că și în propunerea financiară depusă de ... se regăsesc neconformități, existând o multitudine de resurse pentru care nu s-a oferit același preț unitar, cum ar fi spre exemplificare:

- Cod 6202818 Apa industrială pentru mortare și betoane la rețea se regăsește atât cu prețul unitar de 3.46 lei/mc, cât și cu prețul unitar de 4 lei/mc, rezultând un preț mediu în extrasul total de materiale de 3.5085 lei/mc;

- Cod 0010742 Dulgher 42 se regăsește atât cu prețul unitar de lei 22/ora(deviz 001 structura), dar are un preț mediu în extrasul total de manopera de 24.87 lei/ora;

- Cod 985 Restaurator specialist se regăsește atât cu prețul unitar de lei 35/ora(deviz 005 arhitectura-restaurare componente litice), dar are un preț mediu în extrasul total de manopera de 21.0835 lei/oră.

Or, cotele aceleiași resurse cu preturi diferite, în cadrul aceleiași oferte, este nelegală și neconformă cu cerințele documentației de atribuire.

2) Cu privire la oferta prezentată de ofertantul ..., contestatorul reiterează faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind informații solicitate în mod explicit de autoritatea contractantă.

Astfel, se poate constata din dosarul achiziției faptul că ofertantul ... a depus o ofertă care nu îndeplinește cerințele legale privind modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, respectiv cerința privind experiența similară, și în același timp depune o propunere tehnică ce conține o serie de omisiuni și necorelări fără de cerințele caietului de

sarcini, ca cele prezentate în contestație: neîndeplinirea cerințelor privind personalul de specialitate, neîndeplinirea cerințelor minime privind amortizorii și izolatorii seismici, neîndeplinirea cerințelor privind prezentarea propunerii tehnice, etc, reieșind în mod evident că oferta depusă de ofertantul ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, devenind aplicabile dispozițiile Art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016.

IV. Cu privire la acuzațiile nefondate regăsite în contestația formulate de ofertantul ..., contestatorul solicită respingerea motivelor invocate de acesta, reiterând pe această cale toate justificările aduse prin intervenția depusă și menținerea rezultatului procedurii cu privire la oferta ..., în asociere, care a fost declarată admisibilă pe locul I, urmând a se pronunța cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor depuse de ofertanții ... și ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o achiziție publică prin procedură simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. SCN1069675/11.06.2020.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 15.624.535,51 lei, fără T.V.A.

Conform declarației de participare, în termenul limită de depunere a ofertelor, următorii cinci ofertanți au depus oferte: 1) ...; 2) ...; 3) ...; 4) Asocierea ... și 5) ...

După finalizarea evaluării documentelor de calificare (DUAЕ) au fost declarate admise ofertele prezentate de: 1) ...; 2) ... și 3) Asocierea ...

În urma evaluării conformităților propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, au fost declarate admise ofertele depuse de către 1) ... și 2) Asocierea ..., oferta operatorului economic ... fiind declarată neconformă.

După etapa evaluării propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire, oferta depusă de către Asocierea ... a fost desemnată câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 118583/22.10.2020, cu o ofertă în valoare de 13.999.891,04 lei, fără TVA, pe locul al II-lea situându-se oferta depusă de către ..., cu o valoare de 15.569.444,28 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii au formulat contestație ..., ... și ..., în asociere, ultimul fiind și intervenient în contestațiile primilor doi.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor formulate de către ... și ..., a depus cereri de intervenție Asocierea ..., înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 48945/09.11.2020, respectiv nr. 48946/09.11.2020, solicitând admiterea acestora, respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate și menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de Asocierea ..., Consiliul are în vedere că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care cererile de intervenție vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție accesorii, în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă și de către ... a excepțiilor tardivității, prematurității și lipsei de interes în formularea contestației de către ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației de către asocierea formată din ..., invocată atât de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 49539/11.11.2020 cât și de către ... prin documentul intitulat „Punct de vedere”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 49736/12.11.2020,

Consiliul are în vedere că în urma prezentei proceduri de achiziție publică urmează a fi atribuit un contract de lucrări, iar valoarea estimată a acestuia este de 15.624.535,51 lei, ce este mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare (25.013.925 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări) astfel că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, Consiliul constată că dreptul asocierii în cauză de a formula o contestație în prezenta procedură de atribuire s-a născut odată cu postarea în SICAP a contestației formulate de ... prin care este criticată oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv data de 30.10.2020, astfel că transmiterea contestației de către asocierea ..., prin e-mail, în data de 06.11.2020 și înregistrată la C.N.S.C. în data de

09.11.2020 cu nr. 47271, s-a realizat în termen, fiind respectat termenul de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, Consiliul are în vedere că Consiliul constată că actele autorității contractante considerate nelegale de către asocieria contestatoare sunt reprezentate de „Procese-verbale privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 117796/28.08.2020 și nr. 117956/10.09.2020, a anexelor nr. 2 și 3 la acestea - „Fișa de evaluare privind principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE în cazul ofertantului ... respectiv „Fișa de evaluare privind principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE în cazul ofertantului ... SRL, precum și anularea actelor subsecvente acestora”, acte a căror anulare se solicită prin contestația formulată.

Astfel, Consiliul constată că data luării la cunoștință a conținutului actelor autorității contractante considerate nelegale este data studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, respectiv 02.11.2020.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante și pe cele ale ... potrivit cărora termenul de formulare a contestației trebuie să se raporteze la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv la data publicării în SICAP a raportului procedurii, întrucât din cuprinsul acestor documente (comunicate contestatorului) nu rezultă evaluarea efectuată de către membrii comisiei de evaluare a documentelor de calificare prezentate de ... și ..., și nici modul în care s-a realizat această verificare.

Se reține că asocieria formată din ... a luat cunoștință despre conținutul contestației formulate de către ... cu ocazia postării acesteia în SICAP de către autoritatea contractantă, iar de spre conținutul actelor considerate nelegale emise de autoritatea contractantă a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante în data de 02.11.2020.

Într-o atare situație, Consiliul constată că asocieria formată din ... a transmis contestația prin email în data de 06.12.2020, aceasta fiind înregistrată la C.N.S.C. în data de 09.11.2020, astfel fiind respectat termenul legal.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către asocieria formată din ..., invocată de către autoritatea contractantă și de către ...

Cu privire la excepția prematurității contestației formulate de asocieria formată din ..., invocată de către ..., Consiliul constată că este invocat faptul că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, documentele justificative privind probarea îndeplinirii cerințelor de calificare vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că actele autorității contractante considerate nelegale de către contestatorul în cauză au fost emise anterior depunerii contestației de către acesta, astfel încât, în măsura în care ofertantul în cauză s-a considerat vătămat de conținutul documentelor indicate, acesta are dreptul de a formula o contestație împotriva acestora, în termen legal, de la data luării la cunoștință a conținutului lor.

Prin urmare, Consiliul constată că, indiferent dacă în cuprinsul documentației de atribuire este prevăzut că doar ofertantul declarat câștigător va prezenta documentele justificative privind îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum au fost precizate în DUAЕ, în măsura în care ... și ... au prezentat documente justificative împreună cu DUAЕ și autoritatea contractantă a întocmit înscrisuri în urma analizării acestora, actele autorității contractante pot fi contestate de orice ofertant care se consideră vătămat de conținutul acestuia, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016.

În acest context, constatând că asocierea contestatoare a formulat o contestație cu privire la conținutul unor acte deja emise de autoritatea contractantă în derularea procedurii de atribuire, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția prematurității contestației formulate de asocierea formată din ..., invocată de către ...

Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației de către asocierea formată din ..., invocată de către ..., Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr 101/2016 *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea la art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ se aduc precizări cu privire la persoana vătămată, care este reprezentată de *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Totodată, se reține că la art. 33 din Codul de Procedură Civilă se precizează că *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”*.

Astfel, Consiliul constată că, în condițiile în care oferta sa a fost contestată de ..., prin depunerea contestației în prezenta procedură de atribuire, asocierea formată din ... a acționat în scopul preîntâmpinării producerii unei pagube în ipoteza în care contestația formulată de către ... ar fi admisă.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că însăși ... a precizat că *„Un eventual interes al ... se va naște doar dacă subscrisa are câștig de cauză în prezenta contestație și se dispune reevaluarea ofertelor. Într-o astfel de ipoteză, dacă la reevaluare oferta subscrisei va fi declarată câștigătoare, abia atunci se va naște interesul ... de a contesta oferta subscrisei”* și constată că, în condițiile admiterii contestației formulate de ... și declararea ca neconformă a ofertei prezentată de asocierea în

cauză, singura posibilitate a asocierii formate din ... să îi poată fi atribuit contractul este declararea ca inacceptabilă sau neconformă a ofertei ...

Consiliul reține că în mod similar s-a pronunțat și Curtea de Apel București în cuprinsul Deciziei Civile Nr. 349/16.03.2020, pronunțată în Dosarul nr. 7238/2/2019, aceasta precizând că *„Relevant este faptul că actul contestat de petentă referitor la lotul nr. 2 nu conține numai clasamentul final ci și considerarea ofertelor celor doi competitori, respectiv petenta ... și ..., ca fiind acceptabile.*

Or, petenta prin contestația sa referitoare la lotul nr. 2, ca de altfel și cu privire la celelalte loturi, a susținut că ofertele competitorilor erau inacceptabile și trebuiau respinse ca atare, cu consecința înlăturării acestora din procedură.

Consecința acestui fapt ar fi refacerea tuturor clasamentelor, inclusiv pentru lotul nr. 2, unde oferta sa ar fi fost singura admisibilă și acceptabilă, în cazul în care s-ar fi respins contestația formulată de către ..., ori toate ofertele ar fi fost respinse, caz în care procedura de achiziție urma a fi reluată, iar petenta ar fi avut posibilitatea participării la procedură cu un produs conform astfel încât să aibe șanse reale de a-i fi atribuit acordul cadru referitor la produsul ce forma obiectul lotului nr. 2.

Deși CNSC nu a invocat expres faptul că interesul ... nu ar fi unul actual, în fapt, lipsa vătămării invocate se referă tocmai la aspectul că această contestatoare fiind câștigătoare a lotului nr. 2 nu ar avea un interes legat de refacerea clasamentului, adică a unui interes actual,

însă, așa cum corect a invocat petenta, aceasta a acționat în scopul preîntâmpinării producerii unei pagube în ipoteza în care contestația formulată de către ... ar fi admisă, fapt ce s-a și realizat prin decizia atacată. (...)

Prin urmare este corectă susținerea petentei că a formulat contestația cu scopul de a preîntâmpina producerea unei pagube iminente, interesul său îndeplinind condițiile prevăzute de lege.”

În aceste condiții, Consiliul constată că asocierea formată din ... are interes în prezenta cauză, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de către ...

I. Procedând la analiza pe fond a contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că în ceea ce privește contestația formulată de ..., aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 118586/22.10.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.*

Motivele concrete care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare:

În cadrul propunerii tehnice a fost desemnată aceiași persoană, respectiv ... să îndeplinească atât funcția de șef de șantier cât și funcția de inginer construcții civile-specialist/expert atestat MC, în condițiile în care autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire menționează că «este permisă nominalizarea unei persoane în cadrul mai multor funcții/repere din personalul cheie solicitat doar pentru inginer instalații»”.

Raportat la motivul reținut de autoritatea în motivarea deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 5.4 „Personalul Contractului” din cuprinsul documentației de atribuire, caietul de sarcini, potrivit căroră „*în etapă de execuție sunt necesari anumiți specialiști având în vedere activitatea specifică care se bazează pe competențele unor persoane absolut necesare în echipa proiectului dat fiind specificul activității pentru consolidarea specială prin metoda de izolare a bazei, în conformitate cu cerințele de conservare și restaurare cerute de Legea nr. 422 / 2001 privind protejarea monumentelor, republicată.*”

Contractantul are obligația de a prezenta la ofertare atestatele privind competențele profesionale specifice ale personalului, în termen de valabilitate și de a le menține valabile până la finalizarea Contractului”, fiind solicitată nominalizarea următoarelor categorii de specialiști, pentru care s-a solicitat și prezentarea pregătirii profesionale și a eventualelor autorizări, abilitări, fiind precizate, în mod clar și sarcinile și responsabilitățile fiecăruia în cadrul contractului, astfel:

- Responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului (manager de proiect);
- șef de șantier;
- inginer construcții civile – specialist/expert atestat MC;
- Artist plastic specializat pe metal / restaurator metal, atestat MC
- Artist plastic, specialist/ expert atestat MC (domeniul componente artistice - restaurare/conservare piatră, stucatură - specializarea E);
- Inginer construcții – CQ (calitatea în construcții);
- Ingineri instalații pe specialități sau firmă de instalații, specializați pe domeniile corespunzătoare din proiect;
- Inginer topo;
- Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier;
- Inginer construcții – responsabil tehnic cu execuția.

Totodată, Consiliul constată că în cuprinsul adresei nr. 117272, postată în SICAP în data de 15.07.2020 sub denumirea de „Răspuns consolidat clarificări, semnat”, ca răspuns la întrebarea nr. 11 „Vă rugăm să ne clarificați următoarele aspecte asupra cerințelor legate de personalul specializat, respectiv: - Inginerul construcții – CQ trebuie să fie atestat de Ministerul Culturii – Inginerii instalații trebuie să fie atestați de Ministerul Culturii – Inginerii construcții RTE trebuie să fie atestați de Ministerul Culturii – Este permisă nominalizarea unei persoane în cadrul mai multor funcții/repere din personalul cheie solicitat”, formulată în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a precizat că „Cerințe legate de personalul contractului/specialiști:

- Inginer construcții – CQ nu se mai autorizează de către ISC potrivit Ordinului I.G.S. nr. 356/2009 și nici de către Ministerul Culturii. Pentru acesta operatorul economic va prezenta decizia de numire a responsabilului cu controlul calității și diploma de studii de specialitate (de preferat inginerie civilă).
- Inginerii instalații nu trebuie să fie atestați de Ministerul Culturii.
- Inginer construcții RTE – obligativitate atestare MLPAT/MDRAP, nu este obligativitate atestare Ministerul Culturii.

- Este permisă nominalizarea unei persoane în cadrul mai multor funcții/repere din personalul cheie solicitat doar pentru inginer instalații".

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a indicat, în mod clar, specialiștii necesari precum și pregătirea profesională, autorizările și abilitățile acestora, precum și responsabilitățile în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, fiind furnizate toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, se reține că autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că din personalul specializat doar inginerul instalații poate fi nominalizat și pentru alte funcții/repere în cadrul contractului.

Cu privire la susținerile contestatorului ..., exprimate atât în cuprinsul contestației nr. 47217/29.10.2020 cât și în cuprinsul documentului intitulat „Răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 49779/12.11.2020, prin care arată că se impun a fi luate în considerare prevederile Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, Consiliul are în vedere că nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini nu se face referire la „personal cheie” ci doar la „specialiști” sau „personal specializat” cu competențe profesionale specifice activității de consolidare, așa cum se precizează, în mod clar, la punctul 5.4 „Personalul contractului” din cuprinsul caietului de sarcini.

Notiunea de „personal cheie” a fost prevăzută doar în răspunsul la întrebarea nr. 11 din solicitarea de clarificări, însă a făcut referire la specialiștii nominalizați în caietul de sarcini, în condițiile în care deși în întrebarea nr. 11 a menționat „personalul cheie”, în fapt achizitoarea a făcut referire, în mod evident, la personalul specializat, prevăzut în caietul de sarcini.

Într-o atare situație, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 11 a avut în vedere personalul specializat prevăzut în mod clar în cuprinsul caietului de sarcini, menționând fără echivoc faptul că permite nominalizarea în cadrul mai multor funcții din cadrul contractului ce urmează a fi executat doar pentru inginerul instalații.

Relevante sub acest aspect sunt reținute și susținerile intervenientului asocierea formată din ..., care, în cuprinsul cererii de intervenție nr. 48.945/09.11.2020 precizează că „In motivarea contestației. ... face referire la sintagma "personal cu rol de coordonare a activității economice specifice aflate în relație directă cu obiectul contractului", ce nu se regăsește în cerința din caietul de sarcini și nici în răspunsul la solicitările de clarificări, fără a lua în considerare informațiile regăsite în documentația de atribuire, în integralitatea lor, ca un tot unitar, fără trunchieri ale conținutului acestora cu scopul unei interpretări subiective a cerințelor minime”.

Consiliul are în vedere că și în situația în care autoritatea contractantă ar fi avut în vedere doar personalul cheie, așa cum susține contestatorul, în exemplul prezentat la art. 2 alin. (1) lit. b) din

Instrucțiunea nr. 1 din 2017 emisă de ANAP, unde sunt prezentate situațiile în care o persoană se consideră că face parte din „*personalul permanent, în special de conducere, al operatorului economic*”, se face referire la „coordonatorul șefilor de șantier” și nu la șeful de șantier.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că deși pentru șeful de șantier nu sunt necesare anumite autorizări specifice, așa cum se solicită pentru experți, este necesar ca acesta să dețină competențe tehnice în toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, întrucât, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, acesta trebuie să contribuie la execuția corespunzătoare a lucrărilor cu experiența sa tehnică prin prezentarea de propuneri potrivite ori de câte ori este necesar, având și alte atribuții, cum ar fi gestionarea tehnică și operațională a activităților de pe șantier, gestionarea și supravegherea tuturor activităților desfășurate pe șantier și actualizarea tuturor documentațiilor necesare execuției lucrărilor, inclusiv cartea tehnică a construcției, atribuții care nu pot fi îndeplinite decât de personal calificat.

Prin urmare, Consiliul constată că persoana nominalizată pentru postul de șef de șantier, așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, se încadrează în prevederile art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 1 din 2017 emisă de ANAP, unde se precizează ce se înțelege prin sintagma „personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”, respectiv experții/personalul-cheie ce răspunde de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum acestea au fost clarificate prin răspunsul la întrebarea nr. 11 din răspunsul consolidat la clarificări, postat în SICAP în data de 15.07.2020, s-a stabilit că doar persoana nominalizată pentru funcția de inginer instalații poate fi nominalizată și pentru îndeplinirea altor funcții în cadrul contractului, inclusiv cea de șef de șantier.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire și clarificările ulterioare la acestea nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel că și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără

rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achizițoare în documentația de atribuire, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., Consiliul constată că în cuprinsul tabelului 5: Specialiști/Experți desemnați (pag. 8-14 din propunerea tehnică), ing. ... este menționat atât la poziția 5 – Șef de șantier cât și la poziția 3 – Inginer construcții civile – specialist/expert atestat MC.

Astfel, Consiliul constată că deși prin documentația de atribuire s-a stabilit că doar inginerul instalației poate îndeplini și alte funcții în cadrul contractului, ofertantul ... a nominalizat aceeași persoană pentru îndeplinirea a două funcții diferite în cadrul contractului, însă niciuna dintre aceste funcții nu este de inginer instalației, ci inginer construcții civile și șef de șantier.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a respectat cerințele din documentația de atribuire referitoare la personalul contractului, astfel că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au reținut, în mod corect, acest motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție nr. 48945/09.11.2020, formulată de asocieria formată din ...

II. Cu privire la contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, referitoare la următoarele aspecte:

A. autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul la studierea propunerii financiare și propunerii tehnice depuse de asocieria ...

B. oferta ... este neconformă, din următoarele considerente:

1. Amortizoarele și izolatorii seismici ofertați nu respectă cerințele Caietului de Sarcini și a Proiectului tehnic;
2. Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap. 5.2 din Caietul de Sarcini: Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor;
3. Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap. 5.3 din Caietul de Sarcini: Rezultatele ce trebuie obținute de contractant;
4. Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap. 5.4. din Caietul de Sarcini: Personalul Contractului;
5. Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap.5.5. din Caietul de Sarcini: Utilaje, Echipamente, Materiale, tehnologia de lucru;
6. Propunerea tehnică aduce modificări substanțiale la cerințele din Caietul de Sarcini și din Proiectul Tehnic;
7. Propunerea nu respectă cerințele Caietului de Sarcini cu privire la Planul Calității: nu descrie informațiile de la fila 33 CS (pct. i.-iv) și nu include informațiile din partea finală a filei 33- fila34 CS (pct. i - v).
8. Planul de control al calității nu conține informațiile solicitate de CS și nu îndeplinește condițiile de la fila 34 CS;
9. Prin răspunsuri la clarificări ofertantul câștigător și-a modificat/compelat Propunerea tehnică;

C. Neconformități privind informațiile prezentate în DUAE și privind dovezile aferente informațiilor prezentate în DUAE;

D. Neconformități ale Propunerii Financiare

- Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică;

- Propunerea financiară nu este elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat după cum impune Fișa de Date;

E. Lipsa declarațiilor privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă.

În urma analizării conținutului contestației nr. 47463/30.10.2020, Consiliul a transmis către ... adresa nr. 48467/2393/C7 din 05.11.2020 prin care a solicitat, în temeiul art. 11 alin. (1) și art. 20 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, să completeze contestația cu elementele obligatorii prevăzute la art.10 lit.f) din Legea nr. 101/2016, respectiv "*motivarea în fapt*", în ceea ce privește criticile formulate din cadrul Cap.IV "*Neconformitățile ofertei asocierii ...*" din cuprinsul contestației (pag. 17-18), cu precizarea concretă a neconformităților menționate la punctele 2 – 9.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49238/10.11.2020, ... reia susținerile referitoare la înlăturarea confidențialității ofertei declarate câștigătoare, prezintă detalieri cu privire la preținsele neconformități ale informațiilor cuprinse în DUAЕ prezentat de asocieria ..., iar în ceea ce privește motivarea în fapt a neconformităților menționate la punctele 2 – 9, a prezentat o detaliere doar pentru motivele de la punctul 2 (*Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap. 5.2 din Caietul de Sarcini: Date de intrare utilizate de Contractant în execuția lucrărilor*), de la punctul 5 (*Nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap. 5.5. din Caietul de Sarcini: Utilaje, Echipamente, Materiale, tehnologia de lucru*) și de la punctul 9 (*Prin răspunsuri la clarificări ofertantul câștigător și-a modificat/compelat Propunerea tehnică*).

Într-o atare situație, constatând că ... nu a prezentat motivarea în fapt pentru criticile formulate la punctele 3-4 și 6-8 din cadrul Cap.IV "*Neconformitățile ofertei asocierii ...*" din cuprinsul contestației, nici după solicitarea de către Consiliu a motivării în fapt a acestora, în temeiul prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va considera că respectivele critici sunt simple afirmații neargumentate și neprobate, motiv pentru care va proceda la respingerea, acestora, ca nefondate.

A. Procedând la soluționarea celorlalte critici formulate de ... în cadrul contestației nr. 47463/30.10.2020, Consiliul are în vedere, în primul rând, aspectul legat de refuzul autorității contractante de a-i permite ofertantului contestator accesul integral la dosarul achiziției publice, motivat de faptul că asocieria ..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și că aceasta a declarat, la data depunerii ofertelor, că o serie de documente din ofertă, sunt confidențiale, ținând seama și de faptul că, în cadrul contestației formulate, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară*

confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace”.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea contestatorului ... de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor”.*

La art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 *„Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public”*, iar alin. (5) și (6) din cadrul aceluiași aliniat se stipulează că:

„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele: *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.*

Iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică*

și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante precizările ... din cuprinsul Declarației de confidențialitate, intitulată „Scrisoare de ofertă”, respectiv „Văzând prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 precizăm că părțile/informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară prezentate mai jos au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (propunerea tehnică – pag. 1-pag. 716 și propunerea financiară pag. 1-pag. 90). De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele: Fișele tehnice și studiile cu privire la tehnologiile propuse conțin informații cu privire la descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice esențiale ale echipamentelor ce urmează a fi puse în operă, însoțite de declarații de performanță și/sau orice alte asemenea documente. Aceste documente prezintă materialele și echipamentele selectate pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul Procedurii de Atribuire. Această selecție este proprie fiecărui ofertant în parte, astfel încât produsul finit să fie de cea mai înaltă calitate. Metodologia proprie de realizare a contractului conține informații cu privire la detaliile tehnice și de organizare a activității membrilor asocierii (documente și politici interne, aspecte privind modalitatea de stabilire a prețurilor în prestarea activității membrilor Asocierii, furnizori ori alți parteneri comerciali). Acestea cuprind, printre altele, secrete comerciale și/sau tehnice esențiale privitoare la activitatea membrilor Asocierii. Astfel, apreciem că orice dezvăluire neautorizată a informațiilor precizate anterior ar putea aduce prejudicii semnificative membrilor Asocierii din perspectiva participării la proceduri de atribuire ulterioare ori a stabilirii de noi colaborări cu potențiali parteneri comerciali, întrucât elementele particulare ale ofertei membrilor Asocierii ar fi aduse în mod neîngrădit la cunoștința altor competitori, ceea ce ar conduce la pierderea avantajului concurențial pe care îl avem prin raportare la metodologia de realizare a contractului. Mai mult decât atât, avantajul concurențial se va pierde și din perspectiva respectării ori agreării clauzelor de confidențialitate în contractele pe care le avem în curs de desfășurare sau pe care le vom încheia în viitor - aceasta deoarece păstrarea caracterului confidențial al metodologiei s-ar realiza cu dificultate în contextul în care astfel de informații ar deveni accesibile oricărei persoane care ar formula o cerere de consultare a documentației de atribuire. În privința confidențialității propunerii financiare, accesul contraofertanților la prețurile unitare ale materialelor și echipamentelor cuprinse în oferta financiară dezvăluie în mod nejustificat ofertele particulare negociate de membrii Asocierii cu furnizorii, fapt care încalcă secretul comercial, precum și obligațiile de confidențialitate asumate în derularea convențiilor cu acești furnizori. Drept dovadă a confirmării caracterului de confidențialitate pentru

informațiilor indicate în ofertă, se anexează următoarele documente: Contract prestări servicii nr. 7/24.06.2020".

Astfel, ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse, aflată în cadrul dosarului achiziției publice se regăsește declarația de confidențialitate din partea ... privind anumite documente, Consiliul, cu ocazia invitării contestatorului la studierea dosarului achiziției publice, a comunicat acestuia, atât prin adresa nr. 50151/2393/C7 din 16.11.2020 cât și prin adresa nr. 50414/2393/C7 din 17.11.2020, următoarele:

„Totodată ținând seama că dosarul achiziției conține documentele ofertei Asocierii ... declarate confidențiale, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestora, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016", respectiv „Totodată, vă facem cunoscut faptul că la dosarul cauzei se regăsesc înscrisuri în vederea dovedirii caracterului confidențial propunerii tehnice și financiare a ofertei câștigătoare, potrivit art. 19 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, iar consultarea acestora este permisă numai cu acordul scris al respectivului ofertant, potrivit art. 19. alin.(3) din Lege, diligențele pentru obținerea acordului fiind în sarcina dvs."

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse de către asocieria ..., anumite documente depuse sunt marcate sau indicate de către ofertant, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale, Consiliul a pus la dispoziția contestatorului dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de ofertant, așa cum au fost mai sus amintite.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, situație în care nu au fost puse la dispoziția autoarei contestației, documentele mai sus amintite, întrucât constituie informații declarate confidențiale. Conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Mai mult, Consiliul constată că în mod similar a procedat și contestatorul ... care a declarat în cuprinsul declarației de confidențialitate că informațiile din propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale.

Ținând seama de cele menționate anterior, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului ... privind repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la ofertele depuse de societățile respective, clasate pe primele două locuri, care vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, un astfel de demers nefiind permis de legislația în materia achizițiilor publice care instituie termenele în care poate fi formulată o contestație, aceste termene fiind de decădere.

Un argument în plus îl reprezintă și faptul că potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior*

termenului legal de formulare a acesteia". Deși textul respectiv se referă la situația depunerii de noi motive de contestare după depunerea contestației, în afara termenului legal de contestare a unui act, cu atât mai mult nu se poate depune contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ca în prezenta speță, după expirarea termenului legal, motivat doar de faptul că ... a avut acces la informațiile de la dosarul achiziției publice, ca urmare a studierii dosarului la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (*relevantă în acest sens este și Hotărârea nr. 1478/06.12.2019, a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 6356/2/2019*).

În aceste condiții, constatând că prin demersul efectuat ..., de studiere a dosarului *inclusiv* cu intenția repunerii în termenul de contestare a rezultatului procedurii de atribuire, rezultat ce i-a fost transmis de către autoritatea contractantă ... prin adresa nr. 19328/14.08.2020, fapt nepermis de legislația în materia achizițiilor publice, care la art. 8 din Legea nr. 101/2016, prevede termenele în care pot fi formulate contestații împotriva actelor emise de autoritățile contractante, aceste termene fiind de decădere, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului ... privind repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la ofertele depuse de societățile respective, clasate pe primele două locuri, care vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.

Procedând la soluționarea celorlalte critici formulate de ..., respectiv cele ce vizează informațiile prezentate în propunerea tehnică, în propunerea financiară și în DUAE de asocierea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată următoarele:

B. Cu privire la criticile ce vizează propunerea tehnică, respectiv faptul că amortizoarele și izolatorii seismici ofertați nu respectă cerințele Caietului de Sarcini și a Proiectului tehnic (punctul 1 de la Cap.IV "Neconformitățile ofertei asocierii ..." din contestație), Consiliul reține că ... susține că „asocierea câștigătoare a ofertat amortizoare seismice cu caracteristică de amortizare alpha 0.1 și 0.2” și că „Izolatorul seismic ofertat de asocierea câștigătoare are diametrul de 850 mm, ceea ce încalcă cerința obligatorie care impune ofertarea de izolator seismic cu diametrul de 750 mm”.

Raportat la aspectele criticate, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv în Fișele tehnice nr. S1 și S2, corespunzătoare Structurii, unde sunt prevăzute următoarele specificații tehnice:

În ceea ce privește amortizoarele:

„Amortizor seismic cu fluid vâscos – 5 bucăți;

- capacitate: 1500kN; forța axială maximă va fi de 1500kN atât pentru întindere cât și pentru compresiune, cu cursa maxim întinsă, comprimată sau în oricare alt punct intermediar;*
- amortizorul va fi proiectat să susțină o accelerație laterală de «1g» pe orice direcție și în orice poziție a cursei pistonului;*
- cursa ± 500 mm (se acceptă și valori mai mari);*

- cand este supus la mișcări lente la o viteză de maximum 0,0005 m/s, amortizorul va produce o forță mai mare de 150kN (10% din forța nominală);
- constanta amortizare $C=1500\text{kN sec/m}$, **exponent $\alpha=1.00$** (amortizori seismici cu comportare liniar elastică dependentă de viteză);
- diametrul maxim 320 mm (+5mm), lungime maximă între axele articulațiilor de prindere 3215 mm (+15 mm);
- fluidul interior este ulei siliconic inert față de mediul ambiant și cae nu atacă pielea, neinflamabil și necombustibil;
- nu se recomandă rezervoare, conducte de presiune, indicatoare de nivel, acumulatori exteriori;
- fluidul intern nu se schimbă în perioada de serviciu.

Montajul în structură al amortizorilor seismici se va efectua prin intermediul articulațiilor sferice (reglaj de finețe prin înfiletare), capetele amortizoarelor fiind executate cu respectarea acestor procedee”.

În ceea ce privește izolatorul seismic:

„Izolator seismic – 18 buc.;

- modulul de elasticitate transversal al cauciucului $G=0.4\text{MPa}$;
- deplasare maximă de proiectare $\Delta_{pr}=500\text{ mm}$ sub sarcina de 200 kN și 3200kN conform caiet de sarcini;
- **diametru efectiv izolator 750 mm;**
- 34 straturi de cauciuc de 6.3 mm grosime fiecare – total cauciuc = 214.3 mm;
- 33 straturi intermediare de oțel de grosime 2.8 mm fiecare + 1 strat superior de oțel de 32 mm grosime – total laminate =124.4 mm;
- placa de bază superioară de oțel galvanizat de 25 mm grosime, placa de bază inferioară de oțel galvanizat de 38 mm grosime;
- înălțime totală reazem = 401.2 mm;
- plate jack – 18 buc 650 mm diametru, min 500tf, 35 mm extensie, umplere cu rășină epoxidică bi-componentă cu vâscozitate redusă și înaltă rezistență (min 75 N/mm² – compresiune, min. 45 N/mm² – întindere, min. 60 N/mm² – forfecare);
- manometre pentru fiecare plate-jack + 1 central, compresor, pompă de încărcare, sistemul de conducte, furtune și fittinguri, lichid de spălare instalație între încărcări, sistemul de control și protecția finală a sistemului de încărcare izolator”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea ..., Consiliul constată că ofertantul în cauză a oferat amortizori seismici vâscoși Taylor, pentru care a prezentat, la pagina 72 din propunerea tehnică, schița cu specificațiile acestora, la punctul 9 fiind precizat: „Funcția de ieșire nominală: $F=CV\alpha$ ”, fiind indicat, în mod expres că C (constantă de amortizare) este 1500 kN s/m și **α (exponent) = 1.0**, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, în ceea ce privește diametrul izolatorilor ofertați, asocierea în cauză a propus izolatori HDRB Freyssinet, cu **diametrul de**

750 mm, așa cum rezultă din secțiunea de la pag. 130-142 din propunerea tehnică.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației potrivit căroră *„oferta câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire și acest ofertant nu va putea executa contractul atribuit, fiindcă montarea amortizoarelor seismice oferite de acesta este de natură a pune în pericol clădirea”*, întrucât acestea s-au dovedit a fi nefondate, în condițiile în care din cuprinsul propunerii tehnice a asocierii declarate câștigătoare rezultă îndeplinirea respectivelor cerințe privind amortizoarele seismice și izolatorii seismici.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că nu sunt îndeplinite condițiile solicitate la cap. 5.2 din Caietul de Sarcini, respectiv că au fost utilizate alte date de intrare în execuția lucrărilor, Consiliul constată că la punctul indicat din caietul de sarcini este prezentată situația obiectivului înainte de demararea prezentei proceduri de atribuire, fiind prezentate datele generale și degradările constatate pe categorii de lucrări.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocieria ..., Consiliul constată că datele generale și degradările existente au fost indicate la pag. 470-472 din propunerea tehnică, fiind în concordanță cu informațiile de la punctul 5.2 din caietul de sarcini în ceea ce privește toate categoriile de lucrări, respectiv starea tencuielii și a paramentului, degradările tâmplăriei, degradarea finisajelor interioare/pardoseli/elemente arhitecturale și componente artistice, degradări instalații electrice/sanitare, degradări metal, degradări învelitoare, echipamente, mobilier, etc.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că nu sunt îndeplinite condițiile cerute la cap.5.5. din Caietul de Sarcini: „Utilaje, Echipamente, Materiale, tehnologia de lucru”, Consiliul reține că prin adresa nr. 49238/10.11.2020, la solicitarea C.N.S.C. în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a motivat în fapt critica formulată, apreciind că oferta câștigătoare nu face dovada calității echipamentelor/materialelor oferite, respectiv nu sunt depuse documentele necesare pentru a face dovada că echipamentele/Materialele îndeplinesc specificațiile tehnice cerute de CS (documente de calitate, rezultatele probelor, certificări, declarații de performanță, certificate de garanție, etc.), calitatea materialelor propuse nu respectă specificațiile marcate pe planșele desenate și în Caietele de Sarcini elaborate de proiectanți, iar etapele și tehnologia de execuție nu respectă etapele și descrierea lucrărilor pe etape conform Caietului de Sarcini (etapele I-VI).

Raportat la criticile formulate, Consiliul constată că asocieria ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 542, etapele și tehnologia de execuție pentru consolidarea obiectivului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, așa cum acestea au fost prevăzute de autoritatea contractantă la punctul 5.5 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește echipamentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și răspunsul consolidat, Consiliul constată că, pentru acestea, asocieria declarată câștigătoare a prezentat fișe tehnice din care rezultă corespondența specificațiilor tehnice

cu cele solicitate de autoritatea contractantă, cu precizarea că acestea dețin certificat CE, unde a fost cazul, și a prezentat proceduri tehnice de execuție a lucrărilor din care rezultă că materialele utilizate au agrement tehnic și că este respectată calitatea armăturilor și clasa betoanelor ce vor fi folosite, acestea fiind verificate.

Astfel, Consiliul constată că la pag. 485 și următoarele din propunerea tehnică, sunt prezentate lucrări ce urmează a fi executate și materiale folosite, modul de preparare a balastului optimal, prepararea betoanelor și mortarelor, agregate folosite, încercarea și controlul betoanelor, precum și standardele și normativele de referință.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea ... a făcut dovada calității echipamentelor și materialelor ce vor fi utilizate în derularea contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că prin răspunsuri la clarificări ofertantul câștigător și-a modificat/compelat propunerea tehnică, Consiliul are în vedere că ... invocă faptul că *„În răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2969/08.10.2020, Asocierea câștigătoare și-a adăugat la ofertă «asumări/justificări/documente inițial lipsă»”,* astfel că va analiza răspunsul ofertantului în cauză la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă.

Astfel, analizând solicitarea de clarificări nr. 118243/1 din 05.10.2020, formulată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că unele întrebări formulate în cadrul acesteia au făcut referire la confirmarea de către ofertantul în cauză a îndeplinirii unor cerințe din documentația de atribuire, singura solicitare de prezentare de documente suplimentare, a reprezentat-o întrebarea nr. 4, prin care s-a solicitat prezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru un număr de 9 persoane.

Cu privire la acest aspect, analizând răspunsurile formulate de asocierea ... prin adresa nr. 2969/08.10.2020, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 118312/09.10.2020, Consiliul reține că în ceea ce privește solicitarea de la punctul 4, asocierea în cauză a răspuns că *„vă precizăm faptul că în propunerea tehnică depusă se regăsesc documente care atestă modul în care asocierea noastră dispune de personalul de specialitate declarat pentru îndeplinirea contractului, după cum urmează:*

- ... - raport de salariat al ... pagina 279;*
- ... - raport de salariat al ... pagina 285;*
- ... - raport de salariat al ... pagina 310;*
- ... - Declarație de disponibilitate pagina 329;*
- ... - raport de salariat al ... pagina 347;*
- ... - raport de salariat al ... pagina 357;*
- ... - raport de salariat al ... pagina 374;*
- ... - raport de salariat al ..., pagina 385;*
- ... - raport de salariat al ... pagina 395.*

Totodata, pentru a răspunde solicitării transmise, va anexăm și declarațiile de disponibilitate solicitate”, acestea fiind singurele documente prezentate cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea ... nu a modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări din cadrul adresei nr. 2969/08.10.2020, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul ..., relevante sub acest aspect fiind susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 48072/03.11.2020, care a precizat că *„Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ulterior primirii unei oferte, autoritatea contractantă stabilește care sunt și cere autoarei „clarificările și completările formale sau de confirmare necesare” pentru evaluarea ofertei. Adiacent acestei reguli, se reține și prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.” Coroborând cele două prevederi, se constată că legiuitorul a admis posibilitatea ca, într-o ofertă, să fie omise a fi inserate documente a căror completare este permis a fi solicitată și primită ulterior momentului depunerii acesteia”*.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395 și a art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și au solicitat ofertantului în cauză clarificări formale sau de confirmare în vederea evaluării propunerii tehnice, fără a determina apariția vreunui avantaj acestui ofertant față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în același mod a procedat autoritatea contractantă și cu ofertantul ..., respectiv prin adresa nr. 118243/2 din 05.10.2020 i s-a solicitat printr-un număr de 22 întrebări să confirme modul de respectare a unor cerințe din caietul de sarcini, iar prin adresa nr. 2/scn 1069675/08.10.2020, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 118313/09.10.2020, acesta a precizat că *„declarăm și confirmăm în mod expres și neechivoc faptul că respectăm cerințele caietului de sarcini cu privire la (...)”* și a reluat toate întrebările indicate de comisia de evaluare în solicitarea de clarificări.

Consiliul constată că răspunsurile formulate de asocierea ... au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 12.10.2020, în cuprinsul procesului verbal încheiat cu această ocazie fiind consemnat că *„în urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, inclusiv în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare declară conformă oferta depusă de asocierea ...”*

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsurile la solicitarea de clarificări asocierea ... nu și-a modificat propunerea tehnică, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens de contestatorul ...

C. În ceea ce privește neconformitățile propunerii tehnice invocate de contestatorul ..., Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare

prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, este prevăzut că „Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

3) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016;

4) Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, prin care ofertantul declară că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă).

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Ofertanții au obligația de a indica sau marca documentele/informațiile din propunerea tehnică pe care le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Cerințele caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat".

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la întrebarea nr.14 din răspunsul consolidate la clarificări, autoritatea contractantă a precizat, între altele că *„propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Utilizarea formularului nr. 12 (Nota Consiliului – formularul pentru propunerea tehnică) este facultativă”,* iar prin răspunsul la întrebarea nr. 16, din cadrul aceluiași document, a precizat că *„Prin documente tehnice se va înțelege documente în baza cărora ofertantul înțelege să întocmească propunerea tehnică. Autoritatea contractantă nu poate indica anumite documente întrucât stă la latitudinea fiecărui ofertant să-și aleagă strategia de întocmire a propunerii tehnice”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților modul de întocmire a propunerii tehnice, condiția fiind ca modul de întocmire a acesteia să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocieria ..., prin raportare criticile formulate de ..., la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, având în vedere considerațiile prezentate în cele ce urmează.

Consiliul constată că unele aspecte criticate de ... nu se referă la cerințe din cadrul documentației de atribuire din prezenta procedură de achiziție publică, respectiv se referă la cerințe ce vizează lucrări de drumuri, piste de bicicliști și trotuare, lucrări ce nu fac parte dintre cele indicate în cuprinsul caietului de sarcini.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocieria în cauză, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia sunt detaliate toate etapele corespunzătoare execuției lucrărilor, respectiv: Etapa I: lucrări pregătitoare și organizare de șantier; Etapa II: lucrări de săpătură generală și îmbunătățirea terenului de fundații; Etapa III: realizarea cadrului purtător inferior- CPI; Etapa III': pre-instalarea amortizorilor seismici; Etapa IV: realizarea cadrului purtător superior- CPS; Etapa V: montarea reazemelor izolatoare, desființarea zidăriei intermediare și finalizare montaj amortizori seismici; Etapa VI: executarea lucrărilor de finisaje, tâmplărie, pardoseli, trepte, trotuare, injectarea fisurilor din

pereți, iar la pag. 543-554 fiind prezentată descrierea lucrărilor de rezistență pe etape.

De asemenea se constată în cadrul propunerii tehnice este prezentat „Planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor”, care a fost întocmit în conformitate cu specificul contractului și este personalizat și adaptat la prevederile documentației de atribuire, fiind prezentată o descriere a sistemului calității aplicat la lucrare, împreună cu prezentarea generală a lucrărilor, cerințele generale, obiectivele, responsabilitatea managementului și controlului, organizarea de șantier și lucrările pregătitoare, gospodărirea deșeurilor, managementul resurselor, asigurarea resurselor, monitorizarea și măsurarea produselor, controlul echipamentelor de monitorizare și măsurare, păstrarea produsului, personalul responsabil -responsabilități, furnizorii de materiale - produse, controlul calității lucrărilor, acțiuni corective și preventive, [...] activități legate de recepția finală și de expirarea perioadei de garanție de buna execuție, managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor, impactul asupra comunității locale/masuri pentru dezvoltarea locală.

De asemenea, este prezentat „Planul propriu de securitate și sănătate în muncă”, precum și fisele tehnice, (pag 68-270), personalul specializat pentru realizarea lucrării, (pag 271-405), Studiile legate de tehnologiile propuse, (pag 406-436), Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii comenzii de lucrare fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G nr. 395/2016, (pag 437), precum și Declarațiile privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, prin care ofertantul declară că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului (pag 438- 441).

Astfel, în condițiile în care susținerile contestatorului nu au fost probate în mod concret, acestea se dovedesc a fi simple afirmații nedovedite, context în care Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatorul ... cu privire la modul de întocmire de către asocierea declarată câștigătoare a propunerii sale tehnice, motiv pentru care le respinge în consecință.

În ceea ce privește neconformitățile propunerii tehnice a ..., indicate de contestator după studierea dosarului cauzei, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere următoarele considerente.

Cu privire la durata de execuție a lucrărilor, Consiliul constată că la pag. 617 din propunerea tehnică prezentată de asocierea câștigătoare este prevăzut că *„Durata de realizare este de 18 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a lucrărilor”*.

În ceea ce privește lucrările referitoare la *„Amenajare incintă”*, acestea au fost descrise la pag. 483, 484 și 485 din propunerea tehnică,

precum și la pag. 600-603 (corpuri de iluminat, instalații sanitare – fântână).

Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței „Date generale și degradări pe categorii de lucrări”, contrar celor susținute de contestator, informațiile referitoare la acest aspect au fost prezentate la pag. 470 și următoarele din propunerea tehnică, în cadrul secțiunii „Starea de conservare – Date generale și degradări pe categorii de lucrări”.

Cu privire la faptul că nu au fost incluse toate costurile legate de execuție, transport, manipulări, sisteme la cheie, avize, autorizări, se constată că în cuprinsul secțiunii „Metodologia de execuție a lucrărilor” sunt prezentate în detaliu standardele și prevederile legale ce se impun a fi respectate, tehnologiile de lucru, materialele și echipamentele utilizate, iar în cuprinsul listelor de cantități fără valori sunt indicate materialele, manopera și transportul.

Cu privire la criticile referitoare la informațiile privind zona de lucru, utilități și facilitățile șantierului, acestea au fost prezentate în cadrul Metodologiei de executare a lucrărilor, respectiv la punctele „Lucrări pregătitoare”, „Pregătirea amplasamentului” și „Pregătirea șantierului” (pag. 442-448 din propunerea tehnică).

Referitor la faptul că nu au fost prezentate responsabilitățile legate de controlul calității lucrărilor executate, se constată că asocierea declarată câștigătoare a prezentat „Planul de management al calității lucrărilor” (pag. 616 - 672 din propunerea tehnică).

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la asigurările solicitate contractantului, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientului potrivit cărora *„asigurările solicitate sunt asumate de asocierea noastră prin «Declarația privind însușirea modelului de contract» depusă în cadrul ofertei alături de documentul DUAE, în care se regăsesc detaliat toate tipurile de asigurări ce se vor încheia de către contractant și sunt cotate în cadrul ofertei financiare, la capitolul cheltuieli indirecte, așa cum prevede legislația aplicabilă”*.

c. În ceea ce privește neconformitățile privind informațiile prezentate în cuprinsul DUAE prezentat de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul reține că acestea se referă la lipsa împuternicirii dată liderului asocierii de către membrii asocierii în vederea depunerii ofertei, la lipsa Acordului de asociere - Acordul de asociere nu respectă cerințele legale, la lipsa documentelor doveditoare a informațiilor prezentate în DUAE de către membrilor asocierii câștigătoare și la faptul că documentele doveditoare a informațiilor prezentate în DUAE de către membrilor asocierii câștigătoare nu demonstrează îndeplinirea condițiilor cerute de Fișa de Date/Caietul de Sarcini.

Procedând la verificarea documentelor prezentate de asocierea ..., Consiliul constată că între acestea se regăsesc următoarele:

- împuternicire dată de ... pentru ... în vederea reprezentării la prezenta procedură de atribuire;
- împuternicire dată de ... pentru ... în vederea reprezentării la prezenta procedură de atribuire;
- împuternicire dată de ... pentru ... în vederea reprezentării la prezenta procedură de atribuire;

- acord de asociere nr. 1660/16.07.2020 încheiat între ..., ..., ... și ... în vederea participării la prezenta procedură de atribuire, din care rezultă că ... este liderul asocierii, reprezentat de ...;

Astfel, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, asocierea declarată câștigătoare a prezentat împuterniciri date de toți membrii asocierii pentru dl. ... pentru reprezentarea asocierii la prezenta procedură de atribuire precum și acordul de asociere.

Cu privire la faptul că dl. ... nu este administrator al ... și al ..., Consiliul are în vedere că asocierea declarată câștigătoare a prezentat Certificatul constatator nr. 485496/27.08.2019, eliberat de Registrul Comerțului București, din care reiese calitatea de persoană împuternicită a dlui ... pentru ..., această persoană fiind numită ca administrator în data de 12.04.2017 și având drept de semnătură din data de 05.05.2017.

De asemenea, în ceea ce privește calitatea de reprezentant (împuternicit) al ... al dlui. ..., Consiliul reține că la dosarul cauzei se regăsește Certificatul de înregistrare mențiuni din 27.07.2020 cu privire la Rezoluția nr. 89567/24.07.2020 pronunțată de Oficiul Național al Registrului Comerțului, din cuprinsul căruia rezultă că în data de 24.07.2020 a fost înscrisă în Registrul Comerțului mențiunea privind înregistrarea modificării actului constitutiv al ... prin care dl. ... a fost numit în calitatea de reprezentant legal al acestei societăți comerciale.

Consiliul constată că la data depunerii ofertelor, 22.07.2020, numirea dlui. ... nu avea cum să producă efecte, această persoană nu avea drept de reprezentare a ..., astfel că, în mod corect, actele de reprezentare au fost semnate de dl. ... care, până la data de 24.07.2020 a avut drept de reprezentare a acestei societăți comerciale.

Sub acest aspect sunt reținute ca fiind relevante prevederile art. 5 alin. (1) și (2) și alin. 26 alin. (1) din Legea nr. 26/1990 privind Registrul Comerțului, potrivit căroră *„Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.*

(2) Persoana care are obligația de a cere o înregistrare nu poate opune terților actele ori faptele neînregistrate, în afară de cazul în care face dovada că ele erau cunoscute de aceștia”, respectiv „Data înregistrării în registrul comerțului este data la care înregistrarea a fost efectiv operată în acest registru”.

Prin urmare, Consiliul constată că la data depunerii ofertelor, dl. ... a avut calitatea de reprezentant al tuturor operatorilor economici din cadrul asocierii formate din ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat documentele doveditoare a informațiilor prezentate în DUAE de către membrii asocierii câștigătoare și la faptul că documentele doveditoare a informațiilor prezentate în DUAE de către membrii asocierii câștigătoare nu demonstrează îndeplinirea condițiilor cerute de Fișa de Date/Caietul de Sarcini, Consiliul constată că ... nu indică în mod concret ce documente nu au fost prezentate și care dintre cerințele de calificare nu au fost îndeplinite.

Analizând conținutul dosarului achiziției, Consiliul constată că prin adresa nr. 118370/15.10.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului reprezentat de asocierea formată din ..., în baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...*autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate,...*) să depună documentele justificative actualizate prin care să facă dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 3139/19.10.2020, la care a anexat documentele solicitate, ce au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare, aspect rezultat din cuprinsul fișei de evaluare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, anexată la procesul verbal nr.118570 din 21.10.2020, unde se precizează că „*În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate, drept pentru care a declarat oferta ADMISIBILĂ în faza de verificare a documentelor justificative depuse în susținerea informațiilor prezentate în DUAЕ*”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, asocierea formată din ... a prezentat toate documentele suport necesare în vederea demonstrării informațiilor cuprinse în DUAЕ, aspect analizat de membrii comisiei de evaluare, care au constatat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, astfel că respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

D. Referitor la criticile ce vizează propunerea financiară prezentată de asocierea declarată câștigătoare, respectiv faptul că aceasta nu este corelată cu propunerea tehnică și nu este elaborată astfel încât să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat după cum impune fișa de date, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „*Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:*

1) *Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;*

2) *Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul, doar la solicitarea autorității contractante, pe procesul de evaluare a ofertelor.*

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat, astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce

trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/ art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante”.

Analizând propunerea financiară prezentată de asocieria formată din ..., Consiliul constată că în cadrul acesteia au fost prezentate următoarele documente:

- Formularul propunerii financiare – Formularul nr. 6;
- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv F1;
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări F2 atât Organizare șantier, pentru Obiectivul 1 – ... cât și pentru Obiectivul 2 – Amenajări exterioare;
- Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări F3 atât pentru organizare șantier, pentru Obiectivul 1 – ... cât și pentru Obiectivul 2 – Amenajări exterioare;
- Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări – F4 atât pentru Obiectivul 1 – ... cât și pentru Obiectivul 2 – Amenajări exterioare;

Astfel, Consiliul constată că propunerea financiară prezentată de asocieria declarată câștigătoare cuprinde toate informațiile solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv informații referitoare la formarea prețului ofertat pentru toate activitățile, la nivelul cantitativ și calitativ solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că propunerea financiară prezentată de asocieria ... a fost analizată de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 15.10.2020, în cuprinsul procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu nr. 118370/15.10.2020, fiind consemnat că „În urma evaluării propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- *propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice prezentate;*
- *propunerile financiare nu conțin erori aritmetice;*
- *propunerile financiare se încadrează în valorile estimate ale achiziției;*
- *prețurile propuse în cadrul propunerilor financiare nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate.*

Comisia de evaluare a constatat că nu este necesar a se solicita clarificări în legătură cu propunerile financiare depuse de ofertanți”.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare prezentate de ofertanți prin raportare la prevederile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră *„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”* și, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a considerat că oferta prezentată de asocierea ... este admisibilă.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la propunerea financiară prezentată de asocierea declarată câștigătoare a prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

E. Cu privire la faptul că din oferta prezentată de asocierea câștigătoare lipsesc declarațiile privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul în cauză, Consiliul constată că la pag. 438 -441 se regăsesc documentele intitulate *„Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă”* – Formularul nr. 7, pentru toți cei patru operatori economici participanți la prezenta procedură de atribuire în cadrul ..., criticile formulate sub acest aspect fiind nefondate.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere că niciuna dintre criticile formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de asocierea ... nu s-a dovedit a fi întemeiată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție nr. 48946/09.11.2020, formulată de asocierea formată din ...

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu soluționarea contestației, având în vedere, pe de o parte, caracterul nefondat al contestației sale, iar, pe de pe de altă parte, că nu au fost prezentate documente doveditoare privind cuantumul și detalierea acestora, în

temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge acest capăt de cerere.

III. În ceea ce privește contestația formulată de ..., în calitate de lider al ..., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ... și de ...

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate în referire la oferta prezentată de ..., Consiliul constată că acestea vizează faptul că din cuprinsul documentelor prezentate de acest ofertant nu reiese că acesta face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” din fișa de date a achiziției, este prevăzut că *„Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au executat lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 15.624.535,51 lei fără TVA.*

Pentru calculul echivalenței euro/altă valută se va avea în vedere cursul mediu anual comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

**Prin lucrări similare se înțelege: Lucrări de consolidare și modernizare*

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați/terți susținători/subcontractanți) participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității/entității contractante.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări, valoarea fără TVA, moneda, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor
- procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea, perioada și locul executării lucrării;

- recomandări;

- alte documente echivalente”.

Analizând documentele prezentate de către ..., în cadrul ofertei, Consiliul constată că în cuprinsul DUAЕ s-a precizat că cerința privind experiența similară este îndeplinită prin următoarele contracte:

1. CONTRACT Nr. 10244/20.08.2018-Lucrari de restaurare fațadă clădire Rectorat UNIVERSITATEA TRANSILVANIA BRASOV-monument istoric A LMI 2004 cu indicativul BV-tl-m-A-11402. Valoare 2.647.854.5 Moneda: RON; Data inceput:20/08/2018; Data sfârșit: 08/04/2019; Beneficiar: Universitatea Transilvania Brașov-strada: Eroilor, nr.29, Localitatea: Brașov;
2. CONTRACT NR. 5497/27.05.2019-Lucrari de reparații șarpanta și învelitoare, lucrări de restaurare-conservare balustrade metalice,

lucrări de restaurare-conservare curte de lumina interioara clădire Rectorat-monument istoric A LMI 2004 cu indicate vul BV-fl-m-A-11402; Valoare:2.980.372.91; Moneda: RON; Data început:28.08.2019; Data sfârșit: 14.05.2020; Beneficiar: Universitatea Transilvania Brașov-Strada Eroilor, nr 29, Localitatea Brașov;

3. Contract Nr. 1/05.06.2020 -"CONSOLIDAREA, RESTAURAREA, CONSERVAREA și PUNEREA în VALOARE A ANSAMBLULUI MONUMENT ISTORIC-MANASTIREA BERISLAVEȘTI- Lucrare în CURS DE FINALIZARE NERECEPȚIONATĂ LA TERMINAREA LUCRĂRILOR PENTRU CARE AVEM RECOMANDARE monument istoric A.

Obiectivul de investiții-Mănăstirea Berislăvești-este nominalizat în Lista monumentelor istorice a județului Vâlcea 2015 la poziția 308, cod VL-II-a-A-09665 (grupa valorica A-cu valoare națională și universală), cu denumire de " Fosta mănăstire Berislăvești", datată în intervalul 1754-62. În componenta ansamblului sunt incluse:

-la poziția 309, cod VL-II-m-B-09665.01, biserica cu hramurile " Sf. Trei Ierarhi" și " SF. Gheorghe". datată în intervalul 1754-62 (grupa valorica B-cu valoare locală)'

-la poziția 310, col VL-II-m-B-09665.02 "Ruinele stăreției", datată în anul 1762 (grupa valorica B-cu valoare locală);

-la poziția 311, cod VL-II-m-B-09665.03 "Turnul clopotniță, datat în anul 1754 (grupa valorica B-cu valoare locală)

-la poziția 312, cod VL-II-m-B09665.04 "zidul de incinta", datat în anul 1762 (grupa valorică B-cu valoare locală)

Valoare: 5.324.746,63, Moneda: RON; Data început: 04/06/2018; Data Sfârșit: 30/04/2020; Beneficiari: YUCEMA CONSTRUCT SRL- ANTREPRENOR GENERAL, BENEFICIAR FINAL: MANASTIREA BERSLAVEȘTI cu sediul în comuna Berislăvești, sat Berislăvești, strada Principala nr. 107 județul Vâlcea;

4. CONTRACT NR.9464/19.04.2018-Servicii de proiectare și execuție

lucrări de amenajare, consolidare, conservare și restaurare a sitului arheologic Cetatea Turnu, Etapa I, conform proiectului "Podurile timpului: o abordare integrate pentru îmbunătățirea utilizării durabile a patrimoniului cultural transfrontalier Turnu Magurele-Nikopole" LUCRARE în CURS DE FINALIZARE NERECEPȚIONATĂ LA TERMINAREA LUCRĂRILOR PENTRU CARE AVEM RECOMANDARE, monument istoric A nominalizat în Lista Monumentelor Istorice 2010-Ord, Nr.2361/12.07.2010 al M.C.P publicat în M.O nr. 670bis/01.10.2010, cod TR-I-s-A-14229, la poziția 70 Situl arheologic de la Turnu Măgurele, punct "turnu" sec. XVI-XIX, Epoca medievală. Valoare: 6.409.536,64; Moneda : Ron, Data început: 06/07/2018; Data sfârșit: 31/12/2019, Beneficiari: Primăria Turnu Măgurele str. Republicii nr.2 Turnu Măgurele, Teleorman, Localitatea: Turnu Măgurele.

De asemenea, Consiliul constată că deși prin documentația de atribuire este prevăzut că documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc, ofertantul ... a prezentat documentele justificative privind

îndeplinirea cerințelor de calificare odată cu oferta, respectiv la pag. 22 – 129 din cuprinsul dosarului intitulat „Oferta ... – Documente de calificare. Propunere tehnică (confidențială)”.

Consiliul reține că în data de 28.08.2020, comisia de evaluare a analizat informațiile din DUAЕ și documentele ce o însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, fiind încheiat procesul verbal, înregistrat cu nr. 117796/28.08.2020, în cuprinsul căruia, referitor la ..., se precizează că „a) Evaluarea informațiilor din DUAЕ precum și îndeplinirea cerințelor de calificare – se regăsește în anexa nr. 3 la prezentul proces verbal.

Din analiza DUAЕ depusă rezultă că ofertantul îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.(...)”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ... în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat că acest ofertant îndeplinește această cerință de calificare, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să fi executat, în ultimii 5 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 15.624.535,51 lei fără TVA., precizându-se, în mod clar, că „Prin lucrări similare se înțelege: Lucrări de consolidare și modernizare”.

Or, sub acest aspect, analizând documentele prezentate de ofertantul în cauză, se constată că printre acestea nu se regăsesc procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, din care să reiasă valoarea finală a lucrărilor executate, astfel că nu poate fi identificată valoarea concretă a lucrărilor de consolidare și modernizare executate, ci doar valoarea contractelor, în condițiile în care, chiar autoritatea contractantă, răspunzând la întrebarea nr. 1 din cadrul răspunsului consolidat la clarificări a precizat că „Pentru îndeplinirea cerinței, din documentele prezentate comisiei de evaluare trebuie să rezulte că lucrările se încadrează în definiția experienței similare, au fost executate în perioada solicitată prin anunțul de participare simplificat și valoarea acestora este de cel puțin 15.624.535,51 lei, fără T.V.A.”.

Mai mult, Consiliul constată că pentru contractele de la pozițiile 3 și 4, respectiv Contract Nr. 1/05.06.2020 , având ca obiect „Consolidarea, restaurarea, conservarea și punerea în valoare a ansamblului monument istoric-MANASTIREA BERISLAVEȘTI” și Contract nr. 9464/19.04.2018, având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări de amenajare, consolidare, conservare și restaurare a sitului arheologic Cetatea Turnu, Etapa I, conform proiectului „Podurile timpului: o abordare integrată pentru îmbunătățirea utilizării durabile a patrimoniului cultural transfrontalier Turnu Magurele-Nikopole”, în cuprinsul DUAЕ se precizează

că aceste lucrări sunt în curs de finalizare, nefiind recepționate la terminarea lucrărilor, fiind prezentate doar recomandări din cuprinsul cărora nu rezultă care este valoarea lucrărilor de consolidare și modernizare executate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat că ofertantul ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, și, în mod eronat, a stabilit caracterul admisibil al acestei oferte, impunându-se reanalizarea documentelor prezentate de acest ofertant și, eventual, aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 117496/28.08.2020 privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv a mențiunilor referitoare la îndeplinirea de către ... a cerinței privind experiența similară, precum și anularea, în parte a raportului procedurii nr. 118583/22.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire și reanalizarea documentelor prezentate de ... în vederea stabilirii modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire.

Referitor la criticile formulate de asocierea ... cu privire la oferta prezentată de ..., Consiliul constată că acestea vizează modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, precum și aspecte din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant.

Astfel, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, se reține că este criticat faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare prevederile art. 6 alin. (2) din Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 6 alin. (2) din Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă de ANAP potrivit căroră *„în cazul aplicării procedurii simplificate prevăzute la art. 113 din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv art. 126 din Legea nr. 99/2016, autoritatea/entitatea contractantă va formula cerința de calificare referitoare la experiența similară numai în variantele menționate la alin. (1) lit. b), c), e) sau f), având în vedere că în cazul acestui tip de procedură de atribuire se poate invoca susținerea unei terțe părți pentru îndeplinirea plafonului aferent criteriului referitor la experiența similară doar pentru maximum 50% din nivelul acestuia”*.

Raportat la acest aspect, analizând prevederile din fișa de date a achiziției în ceea ce privește experiența similară, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prevăzut în cuprinsul fișei de date că în cazul procedurii simplificate se poate invoca susținerea unei terțe pentru

îndeplinirea plafonului valoric aferent experienței similare doar pentru maximum 50% din nivelul acestuia.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere caracterul obligatoriu al Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, astfel că, deși nu au fost avute în vedere la stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară, prevederile acesteia se impuneau a fi aplicate de către comisia de evaluare în etapa de verificare a îndeplinirii acestei cerințe de calificare și respectate de toți ofertanții participanți la procedură, nimeni neputând invoca necunoașterea legii, respectiv a actelor normative aplicabile în materia achizițiilor publice.

Analizând documentele prezentate de ..., Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, acesta a prezentat documentul intitulat „Angajament ferm privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică – experiența similară”, emis de terțul susținător tehnic ..., din care rezultă că principalele lucrări similare executate în ultimii 5 ani au fost executate în baza Contractului privat din data de 18.01.2015 având ca obiect restaurarea clădirii „Palazzo Poste e Telegraf” din Salerno – Italia, clădire încadrată în echivalentul categoriei a II a din Lista monumentelor Istorice din România, având valoarea executată de către ... în echivalentul a 39.777.118 lei, beneficiar fiind Rainone Real Estate s.r.l. Roma – Italia, aceleași informații fiind menționate și în cuprinsul DUAE depus de ...

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat informațiile din DUAE și documentele ce o însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare în cadrul ședinței din data de 28.08.2020, în cuprinsul procesului verbal încheiat cu această ocazie fiind consemnat că „Documentele corespund cerințelor autorității contractante”, iar în cuprinsul fișei de evaluare privind principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE în cazul ofertantului ... și ... – terț susținător este prevăzut că ofertantul în cauză „îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că în etapa de analiză a documentelor prezentate în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 6 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice și, în mod eronat, a acceptat susținerea unui terț într-un procent mai mare de 50% din plafonul valoric stabilit în cerința de calificare, deși prezenta procedură de atribuire este simplificată, în conformitate cu prevederile art. 113 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, în condițiile în care prezenta procedură de atribuire este una simplificată, se impunea ca, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul în cauză să prezinte documente din care să rezulte că a realizat, în ultimii 5 ani, lucrări similare, respectiv de consolidare și modernizare, în procent de cel puțin 50% din plafonul valoric solicitat prin cerința privind experiența similară.

Or, în situația în care susținerea terțului acoperă în proporție de 100% (39.777.118 lei) din valoarea solicitată prin cerința de calificare privind experiența similară (15.624.535,51 lei), Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au apreciat că „Documentele corespund cerințelor autorității contractante” și că respectiva cerință este îndeplinită.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de asocierea ... sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de asocierea ... cu privire la propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că acestea vizează faptul că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerința din cuprinsul fișei tehnice nr. S1 referitoare la prezentarea unei liste de cel puțin trei proiecte în care amortizorii au fost instalați pentru protecție seismică și faptul că nu respecta cerințele minime cu privire la personalul specializat pentru îndeplinirea contractului, așa cum acestea au fost modificate prin răspunsul consolidat la clarificări.

Referitor la primul motiv de neconformitate a ofertei prezentate de ..., invocat de asocierea ..., Consiliul are în vedere că în cuprinsul fișei tehnice nr. S1 referitoare la Amortizor cu fluid vâscos – 5 bucăți, este prevăzut, între altele că *„Se va prezenta o listă de cel puțin trei proiecte în care amortizorii au fost instalați pentru protecție seismică. Pentru fiecare proiect trebuie să se fi comportat corespunzător cel puțin 3 ani. Este recomandabilă certificarea de compatibilitate cu reazemele izolatoare. Se atrage atenția beneficiarului asupra necesității achiziționării de echipamente de protecție seismică testate conform SR EN 15129 și care și-au demonstrat eficacitatea printr-o funcționare corespunzătoare pe parcursul unor evenimente seismice moderate sau severe. Se vor respecta prevederile SR EN 15129 capitolul 7.4 Testare”*.

Verificând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că, în vederea îndeplinirii cerinței anterior menționate, ofertantul în cauză a precizat „a se consulta [....html](#) Se vor respecta prevederile SR EN 15129 capitolul 7.4 Testare”, fără însă a indica, în mod concret, cel puțin trei proiecte în care amortizorii ofertați au fost instalați pentru protecție seismică, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Accesând site-ul indicat de ... în propunerea tehnică, Consiliul constată că acesta aparține Companiei ..., producător de amortizori, care însă oferă o gamă variată de echipamente, astfel că în condițiile în care ofertantul în cauză nu a indicat soluția propusă în cadrul ofertei, aceasta nu a putut fi identificată în cadrul respectivului site.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din cuprinsul documentației de atribuire, astfel că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au apreciat că nu se mai impune solicitarea de clarificări cu privire la aceste aspecte, așa cum au procedat în cuprinsul procesului verbal nr. 118340/14.10.2020 când a precizat că „Această cerință făcea obiectul unei solicitări de clarificări dar având în vedere faptul că oferta este declarată neconformă, nu se mai impune solicitarea de clarificări”, în loc să rețină și acest motiv de neconformitate.

În ceea ce privește faptul că ... nu a îndeplinit cerința referitoare la personalul specializat pentru îndeplinirea contractului, așa cum a fost modificată prin răspunsul consolidat la clarificări, respectiv a nominalizat aceiași persoană, respectiv inginerul construcției civile, pentru două funcții, deși această posibilitate a fost permisă doar pentru inginerul instalației, Consiliul constată că această neconformitate a fost reținută și de către autoritatea contractantă și a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Prin urmare, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., ocazie cu care a constatat caracterul întemeiat al motivului de respingere reținut de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul constată se impune anularea, în parte a procesului verbal nr. 117496/28.08.2020 privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 118340/14.10.2020, precum și a raportului procedurii nr. 118583/22.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ..., în conformitate cu cele precizate în motivare.

Acestea fiind, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de asocierea ..., motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 117496/28.08.2020 privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv a mențiunilor referitoare la îndeplinirea de către ... și de către ... a cerinței privind experiența similară.

Anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 118340/14.10.2020, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea tehnică prezentată de ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 118583/22.10.2020 și actele subsecvente acestuia cu privire la mențiunile referitoare la verificarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate de către ... și de către ... și la verificarea propunerii tehnice prezentate de către ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea

informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate de către ... și de către ... și la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al ...

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.