



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., persoană juridică română, cu sediul în ..., România, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj sub nr. ..., C.I.F. RO, reprezentată prin dl., având funcția de Director Comercial, în baza împuternicirii din data de 29.11.2016 emise de dna Carmen-..., având funcția de Director General, în calitate de ofertantă, împotriva adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. ... de răspuns la notificarea prealabilă, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Înlocuire transformatoare MT/JT în posturi ..., etapa 2016*”, s-a solicitat raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul 1 și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, inclusiv prin solicitarea de clarificări, în măsura în care se consideră necesare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Înlocuire transformatoare MT/JT în posturi ..., etapa 2016*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că motivele reținute de autoritatea contractantă au fost:

1. Propunerea tehnică depusă nu conține Anexa I și Anexa 2 a memoriului tehnic, formulare solicitate în documentația de atribuire, prin anexa la formularul de ofertă.

2. În propunerea tehnică depusă pentru SPECIFICAȚIA TEHNICĂ NR, 2 - DTN-ST-15-032- Cutii de distribuție de joasă tensiune pentru posturile de transformare aeriene la rețea, în Anexa I în coloana „Date Tehnice Oferite” la pct.3.2.3 caracteristicile oferite nu corespund celor cerute (s-au ofertat socluri tripolare verticale „gr.00(160A)/gr.II (400A)” în loc de fuzibile tip MPR SIST201).

La data de 28.11.2016, contestatoarea a depus Notificarea prealabilă nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... (Anexa 2), solicitând anularea Adresei nr. ... și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, pentru motivele pe care le vom prezenta în continuare în cadrul prezentei contestații.

Prin Adresa nr. ... (Anexa 3), autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, comunicând că își menține punctul de vedere și rezoluțiile comunicate prin adresa nr. ..., motivat de următoarele argumente:

Cu privire la motivul 1 - depunerea Anexelor 1 și 2 a fost solicitată în mod clar și explicit prin documentația de atribuire, acestea fiind singurele documente în care sunt specificate tipul și cantitatea lucrărilor și echipamentelor solicitate în lucrare, astfel că prin nedepunerea lor subscrisa nu și-ar fi însușit exact lucrările care fac obiectul achiziției - cu privire la motivul 2 - cutiile de distribuție ofertate de subscrisa nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, întrucât o parte componentă a acestor cutii (soclurile tripolare verticale) nu ar corespunde solicitărilor autorității contractante cu privire la procedura de evaluare - comisia de evaluare nu trebuia să solicite clarificări, nefiind incidente prevederile art. 221 din Legea 99/2016, nici cele ale art. 141 din HG 394/2016.

Contestatoarea menționează, referitor la motivul nr. 1 (propunerea tehnică demisă nu conține Anexa 1 și Anexa 2 a memoriului tehnic, formulare solicitate în documentația de atribuire,

prin anexa la formularul de ofertă) că nu a depus Anexa 1 la caietul de sarcini „Situația necesarului de lucrări ... - PTA” și Anexa 2 „Situația necesarului de lucrări ... - PTZ”, deoarece necesitatea de depunere nu rezultă în mod clar din cuprinsul documentației de atribuire, cel mult putând considera că necesitatea depunerii poate fi dedusă doar prin interpretarea succesivă a mai multor documente care fac parte din părți diferite ale documentației de atribuire, conform legislației aplicabile, documentația de atribuire trebuind să asigure informarea completă și explicită a operatorilor economici, care să permită acestora depunerea unei oferte corespunzătoare, fiind invocate art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 99/2016 și art. 22 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Aceasta arată că solicitarea acestor documente nu se regăsește în modul de prezentare a propunerii tehnice, ci în modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv în anexa la formularul de ofertă care conține o listă de documente inclusiv anexele 1 și 2, care, în opinia sa, reprezintă doar centralizatoare ale documentelor depuse în cadrul ofertei, conținând doar enumerarea fișelor tehnice care trebuie aplicate la fiecare post de transformare, fără precizarea vreunor cantități și fără vreo rubrică la care ofertantul să fi avut posibilitatea completării unor cantități.

Contestatoarea precizează că a detaliat cantitățile aferente fiecărei localități în Formularele F2 și F4, care sunt parte din oferta financiară, prin semnarea acestor Formulare însușindu-și cantitățile de lucrări și echipamente solicitate de Autoritatea contractantă.

Totodată, arată că, în cadrul documentației depuse, a fost inclusă și o declarație pe proprie răspundere prin care a dat asigurări că la elaborarea ofertei a ținut cont de toate cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și Proiectul Tehnic și de asemenea, toate produsele, serviciile și lucrările ce urmează a fi furnizate/executate vor fi conforme cu cerințele solicitate, eventuala eroare materială constând în nedepunerea Anexei 1 și Anexei 2. fiind acoperită prin prezentarea acestei Declarații, autoritatea contractantă nerespectând art. 221 din Legea nr. 99/2016 și art. 141 din HG nr. 394/2016.

Referitor la cel de al doilea motiv de neconformitate, contestatoarea susține că, în concret, a ofertat cutii de distribuție de joasă tensiune pentru posturile de transformare aeriene la rețea, produse care fac parte din gama ..., dezvoltată și este produsă în conformitate cu standardele internaționale și naționale relevante, fiind utilizate componente care la rândul lor respectă aceste cerințe, însoțite de Declarația de conformitate și un extras din testele de tip efectuate la laborator independent pentru această gamă de produse și care atestă îndeplinirea cerințelor standardelor internaționale și naționale, precum și de Scrisoare de Acceptare din partea ... pentru gama de produse ..., pe baza dosarului tehnic depus.

Contestatoarea prezintă detalii tehnice din care, în opinia sa, rezultă clar că produsul oferit este echivalent cu cel solicitat în caietul de sarcini și invocă, în acest sens, prevederile art. 166 din Legea nr. 99/2016, susținând că, și în acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări înainte de a respinge oferta sa.

Aceasta mai menționează că, referitor la celelalte critici invocate de către autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, nu sunt admisibile deoarece nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acesteia către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele solicitate.

Autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire există distinct fișierul denumit „Anexă formular ofertă ...”, în care, este exprimată în mod clar și explicit cerința ca propunerea tehnică să conțină Anexa 1 și Anexa 2, în acest fișier se găsește documentul „Anexa Ia Formularul de oferta”, având titlul: „Lucrare nr.: DTN-I-DTE-15-533 / înlocuire transformatoare 20/0,4 kV SDEE ... - Etapa 2016 / Caiet de Sarcini” și care, pe primul rând după titlu, are înscris „Ofertant:” (unde ofertanții ar fi trebuit să-și înscrie numele societății) și conține un tabel în care sunt înscrise în coloana „Cerințe solicitate” documentele ce fac parte din Caietul de Sarcini pe care ofertantul ar fi trebuit să le depună în propunerea tehnică și în propunerea financiară. Prin deschiderea și citirea conținutului acestui fișier ofertantul ar fi constatat fără dubiu că i se cere să depună în propunerea tehnică Anexa 1 și Anexa 2, acestea fiind înscrise în mod clar și distinct în coloana „Cerințe solicitate”.

Aceasta susține că, în mod eronat, contestatarul consideră că Anexa 1 și Anexa 2 reprezintă doar „centralizatoare ale documentelor depuse” și că acestea nu „conțin niciun element/informație suplimentară”. Aceste Anexe sunt „Situția necesarului de lucrări SDEE ... - PTA” în Anexa I, respectiv „Situția necesarului de lucrări SDEE ... - PTZ” în Anexa 2, așa cum sunt denumite încă din titlu. Tabelul din fiecare anexă conține CEM care îl are în gestiune, localitatea în care este amplasat și denumirea fiecărui post de transformare în care se vor executa lucrări și pentru fiecare post de transformare sunt specificate, în coloane distincte, lucrările și echipamentele/aparatele/materialele solicitate, inclusiv tipul fiecărui echipament/aparat/material și Specificația Tehnică pe care trebuie să o respecte, informații care nu se mai regăsesc în alte

capitole ale Memoriului Tehnic sau în alte documente ale propunerii tehnice.

Referitor la motivul 2 (în propunerea tehnică depusă pentru SPECIFICAȚIA TEHNICĂ NR. 2 - D TN-ST-15-032 - Cutii de distribuție de joasă tensiune pentru posturile de transformare aeriene de rețea, în Anexa I în coloana „Date Tehnice Oferite” la pct. 3.2.3. caracteristicile oferite nu corespund celor cerute, s-au oferit socluri tripolare verticale „gr. 00(160A)/gr. II(400A)”, în loc de fuzibile tip MPR SIST 201), autoritatea contractantă menționează următoarele: în documentația de Atribuire pentru SPECIFICAȚIA TEHNICĂ NR. 2 - DTN-ST-15-032 - Cutii de distribuție de joasă tensiune pentru posturile de transformare aeriene de rețea, în Anexa 1, la pct.3.2. cerința este „Siguranțe fuzibile tip MPR” și la pct.3.2.3 cerința este „Tip constructiv SIST 201”. În propunerea tehnică depusă de contestator pentru SPECIFICAȚIA TEHNICĂ NR. 2 - DTN-ST-15- 032 - Cutii de distribuție de joasă tensiune pentru posturile de transformare aeriene de rețea, în Anexa 1, în coloana „Date Tehnice Oferite”, la pct.3.2.3 a înscris „gr,00(160A)/gr.II(400A)”, această notare fiind caracteristică aparatelor denumite „socluri tripolare verticale”, acest tip de aparat fiind precizat explicit ca parte componentă a cutiilor de distribuție gama „...” oferite de contestatoare, în descrierea acestora din propunerea tehnică.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, deși aparatul denumit „soclu tripolar vertical” și aparatul denumit „siguranță fuzibilă tip MPR” îndeplinesc aceeași funcție de protecție din punct de vedere al circuitului electric, acestea nu pot fi considerate aparate de același tip sau similare sau echivalente, deoarece sunt tipuri distincte de aparate, au număr de poli diferit și diferă atât din punct de vedere constructiv cât și ca modalitate de operare/acționare.

În ceea ce privește referirea făcută de contestatoare la Legea 99/2016 art. 166 alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă arată că acesta nu are ca obiect subiectul discuției, ci trimiterile la standarde, evaluări, specificații comune etc., trimiteri făcute ca modalități de stabilire a unei specificații tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în fișele tehnice în care sunt descrise cutiile de distribuție gama „...”, regăsite din paginile 7-9 inclusiv ale propunerii tehnice, a remarcat mai multe neconcordanțe cu cerințele din cap.3.2. din SPECIFICAȚIA TEHNICĂ NR. 2 - DTN-ST-15-032, în ceea ce privește compartimentarea și aparatele componente ale fiecărui compartiment (de ex.: TC sunt amplasate incorrect în compartimentul de intrare și nu în compartimentul de măsură conform cerințelor din cap. 3.2.3. a ST, în compartimentul de măsură nu este cuprins contorul, antena și cofretul de securizare a grupului de măsură cu descărcători etc.), neconcordanțe care au fost

constatate de către experții tehnici cooptați, în faza de verificare și evaluare a propunerilor tehnice și care au fost consemnate în raportul de expertiză tehnică nr. 4725/03.10.2016, care se regăsește în copia dosarului achiziției anexat.

Ca urmare, cutiile de distribuție oferite de contestatoare nu corespund, în opinia autorității contractante, cerințelor din SPECIFICAȚIA TEHNICĂ NR. 2 - DTN-ST-15-032 - Cutii de distribuție de joasă tensiune pentru posturile de transformare aeriene de rețea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Înlocuire transformatoare MT/JT în posturi ..., etapa 2016”, pe loturi, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului pentru lotul 1 „Înlocuire transformatoare MT/JT în posturi SDEE ...” fiind 2.365.541 lei, fără TVA.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 5812/21.12.2016, pentru lotul 1 au fost depuse 5 oferte, respinse, ca inadmisibile, procedura de atribuire pentru acest lot fiind anulată de către autoritatea contractantă în temeiul art. 255 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016; oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, din următoarele motive:

1. Propunerea tehnică depusă nu conține Anexa I și Anexa 2 a memoriului tehnic, formulare solicitate în documentația de atribuire, prin anexa la formularul de ofertă.

2. În propunerea tehnică depusă pentru SPECIFICAȚIA TEHNICĂ NR. 2 - DTN-ST-15-032- Cutii de distribuție de joasă tensiune pentru posturile de transformare aeriene la rețea, în Anexa I în coloana „Date Tehnice Oferite” la pct.3.2.3 caracteristicile oferite nu corespund celor cerute (s-au ofertat socluri tripolare verticale „gr.00(160A)/gr.II (400A)” în loc de fuzibile tip MPR SIST201).

Contestatoarea a formulat prezenta contestație, susținând că propunerea sa tehnică a fost evaluată fără respectarea tuturor prevederilor legale, legat de primul motiv de respingere, prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, respectiv „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.” și ale art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori

sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”, iar, legat de cel de al doilea motiv de respingere, prevederile art. 166 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, respectiv „În cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.”

Consiliul reține că ..., în susținerile sale, confirmă faptul că nu a depus în propunerea tehnică, anexa 1 și anexa 2, așa cum s-a solicitat prin anexa la formularul de ofertă, precum și faptul că a oferat socluri tripolare verticale „gr. 00(160A)/gr. II(400A)” în loc de fuzibile tip MPR SIST 201, dovedind că nu depus diligențele necesare pentru a întocmi o ofertă care să corespundă atât formal cât și concret cerințelor documentației de atribuire, deși, în condițiile în care nu a formulat contestații cu privire la conținutul acesteia, avea obligația, referitor la primul motiv, de a detalia oferta în modul solicitat de autoritatea contractantă, iar, referitor la cel de al doilea motiv, de a oferta echipamente care să respecte toate cerințele tehnice, așa cum au fost descrise în caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că prevederile legale invocate de către contestatoare nu se referă la remedierea erorilor dintr-o ofertă cauzate de faptul că ofertantul respectiv nu a studiat cu atenție conținutul și cerințele de formă existente în documentația de atribuire, neprezentând documente și ofertând alte echipamente decât cele solicitate, sintagma „*viciu de formă*” referindu-se la remedierea unui document deja existent, nu la cazul completării cu documente lipsă, iar acceptarea încadrării în prevederile art. 166 din Legea nr. 99/2016, ar conduce la acceptarea unui produs cu unic furnizor de care autoritatea contractantă ar ajunge dependentă din punctul de vedere al pieselor de schimb, pentru lotul în cauză, în condițiile în care pentru produsul solicitat există mai mulți furnizori.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.