

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1167/C1/1285**

**Data: 04.06.2021**

Prin contestația nr. 255/25.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 27097/25.05.2021, formulată de SC ..... SRL cu sediul în Aleea Carpați, bl. 39/55, ....., județul Mureș, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii nr. 6912/18.05.2021, emis de către .....", ....., în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Echipamente Medicale din cadrul proiectului «Dezvoltarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID -19 a Institutului»”, cod CPV: 33100000-1, lotul 11 „Lampa UV portabilă”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 6912/18.05.2021 și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a adresei nr 6913/18.05.2021, privind rezultatul procedurii, în sensul înlăturării declarației ca necâștigătoare a ofertei SC ..... SRL depusă pentru lotul 11 și continuarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că autoritatea contractantă în prezenta procedură pentru lotul 11 „Lampa UV portabilă”, a declarat câștigătoare oferta operatorului SC ..... SRL.

Ulterior studierii dosarului la autoritatea contractantă, a constatat neconcordanțe între oferta depusă de SC ..... SRL și cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

În temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 27424/1285/C1/27.05.2021, Consiliul a solicitat contestatorului, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 7608/28.05.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. 27921/28.05.2021, autoritatea contractantă transmite măsuri de remediere potrivit cărora oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta SC ..... SRL, în urma reevaluării ofertelor.

Ulterior, contestatorul transmite adresa nr. 256/28.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27924/28.05.2021, prin care renunță la prezenta contestație în urma măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Totodată, prin adresa nr. 257/28.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27951/28.05.2021, precizează expres: „(...) *nu vom constitui cauțiunea în vederea soluționării contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 27097/25.5.2021, ce face obiectul dosarului nr. 1285/2021*”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.....” CLUJ, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului pentru „*Echipamente Medicale din cadrul proiectului «Dezvoltarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID -19 a Institutului»*”, cod CPV: 33100000-1, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1026303/19.11.2020. Criteriul de atribuire ales este: „*Cel mai bun raport calitate – pret*”.

SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare pentru lotul 11, oferta operatorului SC ..... SRL.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 27424/1285/C1/27.05.2021, Consiliul a solicitat contestatorului, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 7608/28.05.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. 27921/28.05.2021, autoritatea contractantă transmite măsuri de remediere potrivit cărora oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta SC ..... SRL, în urma reevaluării ofertelor.

Ulterior, contestatorul transmite adresa nr. 256/28.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27924/28.05.2021, prin care renunță la prezenta contestație în urma măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Totodată, prin adresa nr. 257/28.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27951/28.05.2021, precizează expres: *„(...) nu vom constitui cauțiunea în vederea soluționării contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 27097/25.5.2021, ce face obiectul dosarului nr. 1285/2021”*.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL , în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....” CLUJ, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....” ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.