

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 18.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3150/19.01.2023, ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul procedural ales la Cabinet Avocat ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ..., CUI ..., privind procedura proprie, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *Furnizare pachet alimentar (servicii de catering) destinat elevilor Școlii profesionale Comuna ..., județul ..., cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 164/13.01.2023; anularea raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca ofertă câștigătoare a ofertei ... SRL și în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, la reevaluarea ofertei sale și la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de *Furnizare pachet alimentar (servicii de catering) destinat elevilor Școlii profesionale Comuna ..., județul ..., cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli (Rev.2)*, de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Prin contestația datată 18.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 3150/19.01.2023, ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că data de 09.01.2023 a fost publicat pe site-ul autorității contractante anunțul de participare nr. 88, fără ca la anunț să fie anexată documentația de atribuire sau să se facă trimitere la modalitatea de obținere a acesteia.

numărul specificat în anunț, cât și la numărul de pe site-ul primăriei.

În lipsa caietului de sarcini și fiind timpul foarte scurt, contestatoarea afirmă că, bazându-se pe experiența anterioară în participarea la proceduri similare, a formulat o ofertă, pe care a depus-o în termenul indicat de autoritatea contractantă, respectiv la data de 11.01.2023.

În ziua depunerii, reprezentantul ofertantei a adus la cunoștința comisiei că nu au fost respectate dispozițiile legale în materie, caietul de sarcini nefiind public.

La data de 13.01.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, fiind anunțată că a avut un punctaj de 90 de puncte, fiind declarată necâștigătoare. Astfel, ofertant câștigător a fost declarat operatorul economic ... SRL, cu un punctaj de 90,38 de puncte.

Contestatoarea solicită să se constate că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat oferta sa necâștigătoare și a declarat o altă ofertă câștigătoare, ofertă ce a fost punctată eronat.

Aceasta consideră că, prin nepublicarea caietului de sarcini, s-au încălcat flagrant dispozițiile referitoare la principiile tratamentului egal și al transparenței, reglementate de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în comunicarea referitoare la rezultatul procedurii, contestatoarea afirmă că nu i s-au adus la cunoștință criteriile și punctajele acordate acestor criterii, pentru a putea verifica dacă oferta sa a fost evaluată corect.

Societatea contestatoare afirmă că procedura organizată nu este una de achiziție directă, cum eronat figurează titlul anunțului, potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă neavând dreptul să achiziționeze direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, depășește pragul prescris de lege, respectiv, 270.120 lei.

Aceasta subliniază că, întrucât în cauză devenea operabilă procedura simplificată, și nu o procedură de achiziție directă, sunt incidente acțiunile și căile de atac reglementate de Legea nr. 101/2016, cum este și cea administrativ jurisdicțională. În consecință, solicită să se constate competența materială a Consiliului.

Pe fondul cauzei, contestatoarea solicită admiterea contestației, motivat de considerentul că procedura s-a derulat cu încălcarea principiului transparenței și al egalității, principii prescrise atât de legea națională, cât și de legislația și jurisprudența unională. În lipsa furnizării informațiilor elementare în anunțul de participare și în imposibilitatea

obținerii caietului de sarcini nu se poate îndeplini condiția transparenței și, implicit, nici cea a tratamentului egal, operatorii economici având acces în mod diferit la documentația procedurii.

Totodată, contestatoarea solicită să se constate că, în mod eronat, oferta sa a obținut un punctaj mai mic cu 0,38 de puncte decât cea declarată câștigătoare, oferta ... SRL fiind cea care trebuia să aibă punctajul cel mai mare.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze situația prezentată și să constate caracterul întemeiat al contestației formulate.

Prin adresa nr. 381/27.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 4421/27.01.2023, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere față de contestația depusă de ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, în vederea atribuirii contractului *Furnizarea pachet alimentar (servicii de catering) destinat elevilor Școlii Profesionale Comuna ..., jud. ..., a inițiat o procedură proprie, prin publicarea pe pagina de internet <https://www.valeaursului.ro/achizitii-publice/> a anunțului nr. 88/09.01.2023. Procedura proprie a fost organizată în baza HCL nr. 1/04.01.2023. Tot prin aceea procedură a fost aprobat și caietul de sarcini aferent procedurii.*

Ulterior publicării anunțului, anumiți potențiali ofertanți s-au arătat interesați de prezenta procedură. Tuturor celor interesați le-a fost pusă la dispoziție documentația necesară: anunț, caiet de sarcini, modele de formulare, draft-ul de contract, procedura simplificată proprie, HCL nr. 1/04.01.2023.

Ca urmare, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, au fost depuse un număr de 3 (trei) oferte conforme și admisibile. Printre aceste oferte se numără și cea depusă de ... SRL.

Legat de critica nepublicării pe site-ul primăriei a documentației de atribuire complete, autoritatea contractantă transmite că, din cauza vechimii platformei pe care este publicat site-ul PRIMĂRIEI ..., nu a avut posibilitatea fizică de a publica caietul de sarcini scanat. În anunțul publicat au fost oferite 3 posibilități de a lua legătura cu autoritatea contractantă (persoana de contact, e-mail, punerea la dispoziție a documentației fizice la sediul Primăriei).

Legat de critica conform căreia în urma evaluării ofertelor, oferta contestatoarei s-a situat pe locul 2, autoritatea contractantă subliniază că societatea ... SRL nu este în măsură să indice de ce oferta sa ar trebui să fie câștigătoare și să demonstreze o greșeală a comisiei de evaluare în calculul punctajului. Singura cerință a acestuia este constatarea faptului că oferta sa ar trebui să fie pe locul 1. Punctajul acordat fiecăruia dintre cei trei ofertanți este cel prezentat în caietul de

sarcini, acesta a fost analizat și decis în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, pe baza documentelor justificative depuse, respectiv pe baza prețului ofertelor.

Legat de critica contestatoarei conform căreia procedura simplificată proprie la care a participat (așa cum este denumită în anunțul publicat pe site-ul primăriei) s-ar încadra la procedură simplificată și ar fi trebuit publicată în SEAP, autoritatea contractantă transmite următoarele:

Procedura este o procedură simplificată proprie, definită prin Normele procedurale interne, drept urmare, conform bibliotecii de spețe ANAP, aceasta nu intră sub incidența Legii nr. 101/2016, iar soluționarea contestației nu ar trebui să fie în apanajul Consiliului.

Autoritatea contractantă menționează că modul de acordare a punctajului este cel detaliat în anexa la procesul-verbal nr. 134/11.01.2023 și este cel calculat în timpul ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor, cunoscut ofertanților, asumat și recunoscut de către aceștia, inclusiv de reprezentantul ... SRL (a se vedea semnătura și ștampila de pe procesul-verbal). Concret, oferta contestatoarei a fost punctată cu punctaj maxim la propunerea financiară, precum și la trei factori de evaluare din propunerea tehnică. În schimb, pentru factorul de evaluare *Pt3* a fost punctată cu 0 (zero) puncte din 10 (zece) puncte posibile. ... SRL nu a putut face dovada, nici în cadrul ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor, nici ulterior, nici în cadrul contestației, asupra faptului că acceptă un termen de plată de 45 de zile (pentru care ar fi primit 5 puncte) sau de 90 de zile (pentru care ar fi primit 5 puncte).

Având în vedere motivele invocate, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) solicită respingerea contestației formulate.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6388/08.02.2023, contestatoare a depus concluzii scrise și dovada achitării suplimentului de onorariu avocațial.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de *Furnizare pachet alimentar (servicii de catering) destinat elevilor Școlii profesionale Comuna ..., județul ..., cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli (Rev.2)*, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr. 88/09.01.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 11.01.2023, ora 14:00. Valoarea estimată a contractului este 887.217,28 lei, fără TVA.

Nemulțumită de modul de derulare a procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 3150/19.01.2023, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 17.745,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a), fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208827441/1 din 25.01.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Piatra

Analizând prioritar excepția lipsei de competență a Consiliului, invocată de contestatoare și de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, atât din punctul de vedere la contestație, cât și din anunțul publicat pe site rezultă că procedura aplicată este o procedură proprie. Într-adevăr, anunțul a fost denumit "solicitare de ofertă de preț pentru *achiziția directă*", însă, având în vedere documentele întocmite și atașate anunțului, rezultă că este vorba despre o eroare materială.

Potrivit art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

d) 3.636.150 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.

Potrivit art. 7 alin. (5) din lege Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei.

Întrucât valoarea contractului este de 887.217,28 lei, fără TVA, peste pragul prevăzut la art. 7 alin. (5) din lege, în mod corect a fost aplicată procedura proprie.

Conform art. 68 alin. (1) din lege **Procedurile de atribuire** reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

- i) procedura simplificată.

Relevante sunt și dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la **procedurile de atribuire** a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

Dat fiind că serviciile de catering sunt prevăzute în anexa 2 a Legii nr. 98/2016 și procedura aplicată pentru astfel de servicii este o procedură de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr.

98/2016, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestația în analiză.

De asemenea este de reținut că art. 101 alin. (1) din normele metodologice reglementează aplicarea procedurii simplificate, nu a procedurii de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice (Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condițiile prevăzute la art. 7 alin. 2 din Lege), iar alin. (2) al aceluiași articol, în forma invocată de ambele părți (Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege) a fost abrogat.

Față de cele de mai sus, se determină că a fost aplicată o procedură proprie pentru servicii prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, Consiliul având competență în a soluționa contestațiile care privesc astfel de proceduri.

Trecând la soluționarea pe fondul cauzei a contestației, se poate constata că operatorul economic SC ... SRL este nemulțumit de modul de derulare a procedurii de atribuire, urmărind anularea raportului procedurii nr. 144/12.01.2023, a comunicării raportului procedurii nr. 164/13.01.2023, obligarea autorității la reluarea procedurii.

Din dosarul achiziției rezultă că, în data de 09.01.2023, a fost publicat pe site-ul UAT ... anunțul de participare nr. 88, cu dată de depunere a ofertelor în data de 11.01.2023, ora 14:00.

Contestatoarea comunică faptul că nu a avut la cunoștință că există un caiet de sarcini și că a depus oferta pe baza experienței sale, exprimându-și nemulțumirea că nu au fost respectate principiile transparenței, în fața comisiei autorității contractante, cu ocazia deschiderii ofertelor.

Referitor la critica privind lipsa furnizării informațiilor pentru depunerea ofertei „Or, în lipsa furnizării informațiilor elementare în anunțul de participare și în imposibilitatea obținerii caietului de sarcini, nu se poate îndeplini condiția transparenței, și implicit nici cea a tratamentului egal, operatorii economici având acces în mod diferit la documentația procedurii”, Consiliul reține că, vizavi de acest aspect, în punctul său de vedere achizitoarea a adus în discuție faptul că toate ofertele depuse în cadrul procedurii au fost declarate admisibile, inclusiv cea depusă de contestatoare.

Or, trebuie avut în vedere că, într-adevăr, societatea contestatoare a depus formularele care au fost puse la dispoziție prin publicarea pe site-ul primăriei, însă, aceasta nu a avut nicio informație legată de modul de acordare a punctajului și cum ar fi trebuit să își întocmească oferta pentru a obține punctajul maxim.

Astfel, în caietul de sarcini, s-a prevăzut factorul de evaluare PT3 care a determinat depunctarea ofertei contestatoarei care era reprezentat de termenul limită de plată de la emiterea facturii de către prestator, pentru punctajul maxim fiind necesară ofertarea unui termen de 90 zile, iar pentru punctajul minim 30 zile.

În fișa de lucru atașată procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 134/11.01.2023, ofertanta ... SRL a obținut 0 puncte, în punctul său de vedere, achizitoarea explicând că ofertanta nu a putut face dovada nici în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, nici prin contestație, că poate accepta un termen de plată de 45 zile (pentru care ar fi primit 5 puncte) sau 90 zile (pentru care ar fi primit 5 puncte).

În comunicarea privind rezultatul procedurii, nu au fost prezentate avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta contestatoarei, fiind menționat doar punctajul acordat.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, nefiind publicat pe site-ul primăriei caietul de sarcini și nefiind făcută vreo mențiune vizavi de faptul că există un caiet de sarcini care ar putea fi ridicat de la sediul primăriei, societatea contestatoare a luat cunoștință de faptul că există un caiet de sarcini în care sunt prevăzuți factorii de evaluare cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor (11.01.2023), ocazie cu care a semnat, prin reprezentant, procesul-verbal de deschidere nr. 133/11.01.2023 și procesul-verbal de evaluare nr. 134/11.01.2023.

Așadar, factorii de evaluare a ofertelor care au determinat depunctarea ofertei sale și clasarea pe locul 2 i-au fost cunoscuți în data de 11.01.2023.

Întrucât contestația a fost transmisă prin e-mail la data de 18.01.2023, a fost respectat termenul legal de 7 zile pentru depunerea contestației prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, valoarea estimată a procedurii (887.217,28 lei, fără TVA) fiind mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (3.636.150 lei, fără TVA).

Contrar susținerilor autorității contractante, societatea contestatoare critică modul de derulare a procedurii și nerespectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, urmare luării la cunoștință de faptul că a existat un caiet de sarcini în care erau descriși factorii de evaluare *la data ședinței de deschidere a ofertelor*.

Faptul că oferta a fost conformă și admisibilă nu înseamnă că nu au fost încălcate cele două principii amintite, câtă vreme ofertanta nu a cunoscut un element esențial pentru desemnarea ofertei sale câștigătoare, respectiv, factorii de evaluare și modul de acordare a punctajului pentru aceștia.

Prin concluziile scrise nr. 6388/08.02.2023 contestatoarea a adus în discuție termenul scurt de depunere a ofertelor și faptul că nu a fost pus la dispoziție caietul de sarcini.

În ceea ce privește anunțul publicat de autoritate la pagina sa de internet <https://www.valeaursului.ro/achizitii-publice/>, cum s-a arătat anterior, din acest anunț, nu reiese faptul că documentația de atribuire conține un caiet de sarcini care ar trebui ridicat de la achizitoare.

Autoritatea contractantă a susținut că acesta nu a putut să fie atașat, având în vedere vechimea platformei.

Or, imposibilitatea atașării caietului de sarcini și, implicit, a factorilor de evaluare, element esențial în evaluarea ofertelor, au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- b) tratamentul egal;
- d) transparența;
- f) asumarea răspunderii.

De altfel, se observă că operatorii economici aveau la dispoziție o zi pentru ridicarea caietului de sarcini și depunerea ofertelor, anunțul fiind publicat în data de 09.01.2023, iar termenul limită pentru primirea ofertelor fiind 11.01.2023.

În cazul de față neputând fi dispuse măsuri de remediere, fără încălcarea principiilor amintite, Consiliul va admite contestația și va anula procedura de atribuire, potrivit art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Totodată, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, solicitarea privind reevaluarea ofertei contestatoarei, având în vedere că nu pot fi dispuse măsuri de remediere.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de SC ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 3000 lei inițial pentru formularea contestației justificate cu factura nr. MON208/18.01.2023, emisă de Cabinet de avocat Mihaela Iosub, plătită prin ordinul de plată nr. 12886835, emis de CEC Bank, și 2000 lei supliment onorariu avocațial, conform chitanței seria MI nr. 0451 din 31.01.2023, atașată concluziilor scrise.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform documentelor depuse la dosar, însumează suma de 5000 lei, la suma de 3000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de Cabinet Avocat Mihaela Iosub, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 5000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere, precum și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea lor, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), și anulează procedura organizată pentru atribuirea contractului de *Furnizare pachet alimentar (servicii de catering) destinat elevilor Școlii profesionale Comuna ..., județul ..., cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli (Rev.2).*

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 3000 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...