



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1371/C11/1424

Data: 10.08.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 13.07.2020, depusă la poștă în data de 14.07.2020, (cod AWB VA49994040300), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28845 din data de 17.07.2020, formulată de SRL, cu sediul social în, reprezentată legal de în calitate de administrator, și convențional de, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, prin avocat Septimiu Oprea, în baza împuternicirii avocațiale Seria CJ/827143/2020 nr. 143 din data de 13.07.2020, depusă în original la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind Av. Oana Lungu, Av. Dragoș Harapu și Av. Septimiu Oprea, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 23448 (n.n. 29448) din data de 09.07.2020, transmisă prin fax la data de 09.07.2020, emisă de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, cu sediul în alea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 9 – „Catetere”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea parțială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23448 (n.n. 29448) din data de 09.07.2019 cu privire la lotul nr. 9;

- anularea parțială a procedurii de achiziție publică în ceea ce privește lotul nr. 9, inclusiv a documentelor, rapoartelor, acte etc. emise de către autoritatea contractantă prealabil atribuirii acestui lot;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în ceea ce privește lotul nr. 9, în sensul reanalizării documentației tehnice depusă de către ceilalți ofertanți și a ofertelor financiare, inclusiv ale SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 13.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28845 din data de 17.07.2020, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare consumabile medicale”, având ca obiect „Furnizare consumabile medicale - conform caiet de sarcini”, cu referire exclusivă la lotul nr. 9 – „Catetere”, inițiată la data de 23.10.2018 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de 25.10.2018.

Contestatoarea SRL formulează critici cu privire la rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 29448/09.07.2020 cu referire exclusivă la lotul nr. 9 – „Catetere” prin care oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 9”. În acest sens, autoarea contestației susține că ofertele pentru lotul nr. 9, depuse

de Micromat Grup SRL, Medical Grup SRL și Velmed International SRL nu ar fi conforme cu cerințele autorității contractante.

....SRL susține că ulterior Deciziei Consiliului nr. 1779/C11/1757/1802/1803/1816/1869 din 11.10.2019, a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante și, subsecvent, prin notificarea nr. 9/23.01.2020, comunicată autorității contractante prin e-mail în data de 23.01.2020, a învederat unele neconformități ale ofertelor depuse de Micromat Grup SRL, Medical Grup SRL și Velmed International SRL, solicitând luarea măsurilor care se impun pentru clarificare și remediere.

Astfel, ...SRL susține că a învederat autorității contractante faptul că ofertații Micromat Grup SRL, Medical Grup SRL și Velmed International SRL au prezentat fișe tehnice generale, disponibile pe pagina de internet a producătorului Smiths Medical ASD Inc. SUA, fiind depuse copii după acestea și fără a exista traducerea autorizată a documentelor.

Mai mult, aceștia nu au depus declarații de conformitate și certificate CE ale produsului emise de către producător, cel mai probabil fiindcă acestea nu erau disponibile pe pagina de internet a acestuia și nu au fost oferite acestora.

Avizele de funcționare, emise de A.N.M.D.M.R. și depuse de acești ofertanți în susținerea celor declarate în DUAE, nu conțin producătorul Smiths Medical ASD Inc. SUA, în cazul niciunui ofertant; astfel, aceștia nu sunt autorizați pentru punerea pe piață a produselor pe teritoriul României.

În privința Lot nr. 9, poziția 9.10 (Kit inserție CVC), ...SRL susține că, caietul de sarcini prevede următoarele cerințe: *„Kitul trebuie să conțină 1 fir de sutură monofilament, neresorbabil din polibutester, de 210, ac maxim de 24 mm, vârf triunghiular cu lungime minimă de 45 cm”* iar din fișele tehnice depuse de ofertanții Micromat Grup SRL, Medical Grup SRL și Velmed International SRL, nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe, aceștia furnizând alte specificații tehnice decât cele solicitate prin caietul de sarcini.

Față de această notificare (nr. 9/23.01.2020, comunicată autorității contractante prin e-mail în data de 23.01.2020), dar mai ales față de neconformitățile sesizate, ...SRL susține că, autoritatea contractantă nu doar că nu a răspuns notificării, dar nici nu a realizat cercetări suplimentare sau să fi emis solicitări de clarificare către ofertanții în discuție.

În data de 09.07.2020 a procedat direct la comunicarea rezultatului procedurii către SRL (via fax), fiind informată că pentru lotul nr. 9 oferta nu a fost declarată câștigătoare. În acest context, autoarea contestației deduce că, implicit, una din ofertele celorlalți 3 ofertanți a fost declarată câștigătoare, în pofida neregulilor sesizate (prin notificarea nr. 9/23.01.2020, comunicată

autorității contractante prin e-mail în data de 23.01.2020), în ceea ce privește documentația depusă, lipsa unor documente sau neconformitățile tehnice ale produselor indicate în oferta tehnică.

....SRL susține totodată că, prin demersuri proprii, efectuate într-un cadru extrajudiciar, a realizat o serie interpelări cu privire la declarații de conformitate și certificatele CE existente la dosarul procedurii. Conform documentelor depuse de către ceilalți ofertanți, se face trimitere la SMITHS MEDICAL CZECH REPUBLIC A.S., fără a se face vreo referire la autorizarea/conexiunea cu producătorul SMITHS MEDICAL ASD Inc. S.U.A., aceasta în condițiile în care s-au depus documente referitoare la acesta din urmă (Certificatul CE nr. 669121 emis pentru SMITHS MEDICAL ASD Inc., S.U.A) și la SMITHS MEDICAL INTERNATIONAL LTD. (Certificatul CE nr. 661325).

În acest context, dar mai ales raportat la împrejurarea că avizele de funcționare, emise de A.N.M.D.M.R. și depuse de acești ofertanți în susținerea celor declarate în DUAE, nu conțin producătorul Smiths Medical ASD Inc. SUA, ...SRL consideră că este utilă interpelarea A.N.M.D.M.R., departamentul de Dispozitive Medicale, în vederea transmiterii avizelor de funcționare eliberate pentru Micromat Grup SRL, Medical Grup SRL și Velmed International SRL, în vederea confirmării conținutului și valabilității acestora, dar și pentru comunicarea documentației depuse de către aceste entități pentru eliberarea avizelor de funcționare. Această solicitare este justificată în contextul în care conform art. 926 din Legea nr 95/2006 și Ordinului ministrului sănătății nr. 309/2015 se impune o asemenea autorizare prealabilă. Mai mult, relevanța acestei solicitări e atestată și de necesitatea ca avizul de funcționare eliberat de A.N.M.D.M.R. să fie unul valabil de la începutul procedurii până la data comunicării rezultatului procedurii, dar și ulterior.

Menționăm că verificarea acestei condiții e utilă și în contextul în care de la debutul procedurii, 15.10.2018, și până în prezent a trecut o perioadă considerabilă, perioadă în care pot apărea schimbări în ceea ce privește valabilitatea și conținutul avizelor.

....SRL arată că a solicitat anularea inclusiv a documentelor, rapoartelor, acte etc. emise de către Spitalul Județean de Urgență prealabil atribuirii lotului nr. 9 întrucât, până la data comunicării documentului nr. 29448/09.07.2020 nu a primit alte acte emise de către autoritatea contractantă și care să vizeze analizarea ofertelor din perspectiva documentației tehnice și a înscrisurilor doveditoare depuse de către ceilalți 3 ofertanți. De altfel, nici în SEAP nu au fost înregistrate asemenea acte emise de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, ...SRL susține că autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016

întrucât, prin comunicarea nr. 29448/09.07.2020, a omis să comunice „(...) caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.” Prin documentul „Comunicare rezultat procedura nr. 29448/09.07.2020” autoritatea contractantă s-a mărginit să indice că oferta subscrisei nu a fost câștigătoare raportat la criteriul aplicat.

În drept, ...SRL invocă dispozițiile art. 167 alin. (1), art. 209 alin. (1), art. 215 alin. (4) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Răspunzând solicitării Consiliului nr. 29020/1424/C11 din data de 20.07.2020, prin adresa nr. 34071/04.09.2019, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 30730/20.07.2020 referitor la contestația formulată de SRL și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, respectiv documentele întocmite/primate ulterior Deciziei Consiliului nr. 1779/C11/1757/1802/1803/1816/1869 din 11.10.2019.

Autoritatea contractantă arată că a demarat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică ce face obiectul cauzei, prin publicarea anunțului de participare având codul de identificare În data de 25.10.2018.

Autoritatea contractantă arată că, inițial, oferta SRL a fost declarată inacceptabilă, deoarece comisia de evaluare a ofertelor a constatat inadvertențe de fond la analizarea conținutului DUAЕ depus și nu a ținut cont de DUAЕ revizuit al autorității contractante din data de 16.11.2018.

Autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, pentru lotul 6 și lotul 9 conform deciziei nr. 1779/C11/1757/1802/1803/1816 din data de 11.10.2019 a CNSC.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatoarei SRL că „autoritate contractantă nu a răspuns și nu a solicitat clarificări ulterior sesizării formulate de către aceasta din data de 23.01.2019”, sunt netemeinice și nelegale.

Autoritatea contractantă susține că a răspuns la sesizarea SRL înregistrată cu nr. 3023/23.01.2020, prin adresa cu numărul 3479/28.01.2020, anexată prezentei și mai mult decât atât, a dispus ca măsuri de remediere calificarea tehnică a ofertei SRL și descalificarea celorlalți ofertanți.

Autoritatea contractantă susține totodată că, urmare a declarării câștigătoare la lotul 9, a ofertei SRL, la etapa tehnică, în data de 29.04.2019, Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-Ante a emis un Aviz Conform Condiționat prin care i-a pus în vedere faptul că motivarea comisiei

de evaluare a ofertelor nu este în concordanță cu documentația suport relevantă, încălcându-se prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează : *„fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertei în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”*. Astfel, prin solicitarea de către autoritatea contractantă a avizelor Smiths Medical ASD Inc. SUA, nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini, acesta nefiind un criteriu de selecție și ofertanții nefiind obligați să prezinte aceste avize.

În această situație, comisia de evaluare a reluat procedura și a solicitat clarificări tuturor ofertanților - Micromat Grup SRL, Medical Grup SRL și Velmed International SRL - și conform criteriilor de selecție și calificare pentru lotul nr. 9 a fost declarată câștigătoare, conform art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 34 din HG nr. 395/2016 oferta depusă de Micromat Grup SRL, contestatoarea SRL aflându-se pe locul 4, cu un punctaj de 85, 65 puncte.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că ofertele depuse de ofertanții Micromat Grup SRL, Medical Grup SRL și Velmed International SRL cu privire la produsul de la poziția 9.10 Kit inserție CVC din cadrul Lotului nr. 9 – „Catetere” nu îndeplinesc specificațiile tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate deoarece urmare a solicitării de clarificări din data 21.05.2020, aceștia au răspuns la clarificare în data de 22.05.2020, comunicând documente doveditoare că produsul îndeplinește caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SRL ca netemeinică și nelegală.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, la data de 22.07.2020, ...SRL a transmis prin poșta electronică (e-mail), documentul intitulat „note scrise”, înregistrat la Consiliu cu nr. 29506/22.07.2020.

Astfel, ...SRL învederează Consiliului poziția sa procesuală raportat la apărările autorității contractante, exprimându-și dezacordul față de conduita autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ la data de

23.10.2018, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare consumabile medicale”, având ca obiect „Furnizare consumabile medicale - conform caiet de sarcini”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 29.11.2018 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 25.10.2018, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 11.747.265,25 lei și 23.494.530,50 lei, fără TVA, lotul nr. 9 având ca obiect „Catetere” și o valoare estimată între 1.189.372,50 lei și 2.378.745 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original 2 (două) recipise de consemnare a cauțiunii în sumă totală de 47.574,90 lei și anume recipisa nr. 206380627/1 emisă de CEC Bank în data de 14.07.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 23.787,45 lei, precum și recipisa nr. 206395483/1 emisă de CEC Bank în data de 21.07.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 23.787,45 lei.

Prin decizia nr. 1779/C11/1757, 1802, 1803, 1816, 1869 din data de 11.10.2019, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația fără număr de înregistrare din data de 06.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 35093 din data de 09.09.2019, depusă de SRL împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 32554 din data de 26.08.2019, transmisă prin fax la data de 27.08.2019, emisă de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, cu sediul în alea Spitalului nr. 36, municipiul, județul Argeș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, cu titlul „Furnizare consumabile medicale”, având ca obiect „Furnizare consumabile medicale - conform caiet de sarcini”, cu referire exclusivă la lotul nr. 6 – „Set protecție pacient” și lotul nr. 9 – „Catetere”. Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

2. a anulat comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție publică pentru loturile nr. 6 și 9, raportului procedurii nr. 31470 din data de 19.08.2019, în partea dedicată DUAЕ depuse de SRL pentru loturile nr. 6 și 9 și actele subsecvente ale raportului procedurii ce vizează aceste loturi,

3. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să solicite și să analizeze DUAЕ revizuit pentru loturile nr. 6 și 9, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente,

4. a respins ca nedovedită, cererea contestatoarei SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1779/C11/1757, 1802, 1803, 1816, 1869 din data de 11.10.2019, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac împotriva acesteia, autoritatea contractantă a procedat la analiza DUAЕ revizuit pentru loturile nr. 6 și 9 depus de SRL.

În urma analizării documentul unic de achiziții european revizuit depus de SRL pentru lotul nr. 9, autoritatea contractantă a declarat admisă oferta acesteia.

Potrivit informațiilor din ultimul raport al procedurii nr. 29444 din data de 09.07.2020, (fila 279), autoritatea contractantă a aprobat raportul procedurii nr. 2075 din data de 16.01.2020, comunicarea privind rezultatul procedurii pentru lotul nr. 9 fiind comunicată contestatoarei în data de 17.01.2020.

În urma primirii rezultatului procedurii pentru lotul nr. 9 din data de 17.01.2020, ...SRL a studiat dosarul achiziției publice precum și ofertele depuse de MICROMAT GRUP SRL, MEDICAL GRUP SRL și VELMED INTERNATIONAL SRL în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin notificarea nr. 9 din data de 23.01.2020 transmisă autorității contractante prin poșta electronică (e-mail) în data de 23.01.2020 ora 09:05, ...SRL solicită: *„reevaluarea ofertelor depuse de MICROMAT GRUP SRL, MEDICAL GRUP SRL și VELMED INTERNATIONAL SRL, luarea măsurilor rectificative care se impun și să ne comunicați punctul Dvs de vedere în termen de 3 zile de la primirea prezentei”*.

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ răspunde acestei notificări prin adresa nr. 3479 din data de 28.01.2020 transmisă prin fax, la numărul din antetul notificării, în data de 28.01.2020 ora

11:58 (fila 1) (n.n. raport fax ok - fila 2) prin care arată următoarele:

„SJU în calitate de autoritate contractantă în raport de dispozițiile art.196 alin 2 și 3 din Legea 98/2016 «Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).», va adopta toate măsurile pe care le consideră necesare ca urmare a notificării dumneavoastră.

Astfel, în situația în care, în urma demersurilor realizate de unitatea noastră în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, se va solicita ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.”

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 29448 din data de 09.07.2020, trimisă prin fax, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 9. În adresă se precizează că „Urmare a finalizării evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire raport calitate-preț, conform art. 187, alin. (3), lit. a) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 34 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare pentru lotul 9 la care ați participat”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, susținând că autoritatea contractantă nu a ținut cont de criticile formulate în notificarea nr. 9, pe care le formulează, solicitând să dispună:

- anularea parțială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23448 (n.n. 29448) din data de 09.07.2019 cu privire la lotul nr. 9;

- anularea parțială a procedurii de achiziție publică în ceea ce privește lotul nr. 9, inclusiv a documentelor, rapoartelor, acte etc.

emise de către autoritatea contractantă prealabil atribuirii acestui lot;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii în ceea ce privește lotul nr. 9, în sensul reanalizării documentației tehnice depusă de către ceilalți ofertanți și a ofertelor financiare, inclusiv ale SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea, deși a primit în luna ianuarie un rezultat defavorabil pentru lotul 9, a ales să atragă atenția autorității contractante asupra motivelor sale de nemulțumire și nu a formulat contestație, în condițiile în care neprimind adresa de răspuns, conform propriei declarații, ar fi urmat încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Totodată, Consiliul reține autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților cu privire la inadvertențele sesizate de contestatoare în notificarea nr. 9 și a considerat concludente răspunsurile primite.

Ca urmare a celor de mai sus, în condițiile în care prin contestația formulată SRL nu aduce critici noi sau dovezi concrete din care să rezulte că produsele declarate câștigătoare sunt neconforme sau nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini și se limitează la elemente formale, Consiliul apreciază că în fapt aceasta a profitat de atitudinea autorității contractante și încearcă o repunere în termen față de informații cunoscute din luna ianuarie 2020 și va respinge criticile formulate, ca nefondate și tardiv formulate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte

persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.