

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2632/C8/2673/2830

Data: 13.12.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53637/02.11.2022, formulată de CABINET DE AVOCAT CLIZA MARTA-CLAUDIA, prin avocat titular Cliza Marta-Claudia, cu sediul profesional în București, str. Foișorului nr. 126, sc. A, et. 4, ap. 14, sector 3, în calitate de lider al Asocierii „Cliza și Borcea”, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în București, Bd. Mircea Vodă nr. 39H, et. 1, ap. 1, sector 3, cod poștal 030663, împotriva Raportului procedurii nr. 156526/21.10.2022, a Procesului-verbal nr. 156525/21.10.2022 și a adresei nr. 157755/24.10.2022, emise de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, cod poștal 050013, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unor „Acorduri-cadru de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică a intereselor Municipiului București, Primarului General al Municipiului București și ale aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București”, cod CPV 79110000-8, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea Raportului procedurii înregistrat la PMB cu nr. 156526/21.10.2022, anularea Procesului-verbal înregistrat la PMB cu nr. 156525/21.10.2022 și anularea Adresei PMB nr. 157755/ 24.10.2022;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii Cliza și Borcea», cu acordarea punctajului corect, luând în considerare informațiile și documentele justificative depuse în vederea conformării cu criteriile de selecție „Servicii de reprezentare juridică în litigiile de natură patrimonială” (pagina 11 din documentația aferentă Invitației), „Servicii de consultanță și reprezentare juridică acordate autorităților publice în cadrul procedurilor de expropriere conform Legii nr. 255/2010 și Legii nr. 33/1994” (pagina 11 din documentația aferentă Invitației) și „Pregătirea profesională în domeniul dreptului” (pagina 12 din documentația aferentă Invitației);

3. Obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților, în baza noului punctaj acordat ofertei Asocierii «Cliza și Borcea»”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56592/17.11.2022, formulată de GRIGORESCU, ȘTEFĂNICĂ ȘI ASOCIAȚII SPARL, lider al asocierii „GRIGORESCU, ȘTEFĂNICĂ, DRĂJNEANU, DUȚU”, cu sediul profesional în București, str. Dionisie Lupu nr. 33, sector 1, cod poștal 020021, unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva Raportului procedurii nr. 156526/21.10.2022 și a Procesului-verbal nr. 156525/21.10.2022, comunicate în 09.11.2022, emise de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, cu sediul în București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, cod poștal 050013, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unor „Acorduri-cadru de consultanță, asistență și/sau reprezentare juridică a intereselor Municipiului București, Primarului General al Municipiului București și ale aparatului de specialitate al Primarului General al Municipiului București”, cod CPV 79110000-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a actelor contestate în ceea ce privește evaluarea ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, sub aspectul evaluării ofertei tehnice.

Prin cererea de intervenție nr. 3388/15.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 56286/16.10.2022, SOCIETATEA PROFESIONALĂ CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ „MOCANU ȘI ASOCIAȚII”, cu sediul în București, str. Jean Louis Calderon nr. 70, sector 2, înregistrată la Baroul București conform Certificatului nr. 3/03.02.2009, având Cod de identificare fiscală R08078374, reprezentată legal prin Laura Mocanu - Avocat Coordonator, lider al Asocierii constituite din Societatea Profesională cu Răspundere Limitată „Mocanu și Asociații” și Cabinet de Avocat „Negoită Monica-Elena” a solicitat următoarele:

1. Pe cale de excepție:
 - admiterea excepției inadmisibilității contestației, pentru lipsa depunerii cauțiunii;
 - admiterea excepției tardivității capătului 1 de cerere, prin raportare la tardivitatea criticilor formulate și, pe cale de consecință, respingerea acestui capăt de cerere ca fiind tardiv formulat;
 - admiterea excepției lipsei de interes cu privire la modalitatea de analiza a altor oferte și, pe cale de consecință, respingerea acestor argumente ca fiind lipsite de interes.

2. Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de CABINET DE AVOCAT CLIZA MARTA-CLAUDIA, ca nefondată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de către CABINET DE AVOCAT CLIZA MARTA-CLAUDIA și de către GRIGORESCU, ȘTEFĂNICĂ ȘI ASOCIAȚII SPARL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și a cererii de intervenție formulată de SOCIETATEA PROFESIONALĂ CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ „MOCANU ȘI ASOCIAȚII”, în favoarea TRIBUNALULUI BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.