



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 222/08.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17420/08.06.2016, depusă de S.C. ...S.A., cu sediul în ..., nr. ..., sectorul ..., având CUI RO ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin director general ..., formulată împotriva adresei nr. 60922/03.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte/procedură simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „*Convertizoare și surse statice pentru alimentarea serviciilor auxiliare ale vehiculelor cu tracțiune electrică și piese de schimb pentru acestea*”, s-a solicitat anularea adresei nr. 60922/03.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a lua în considerare certificatele emise de O.N.R.C. în acest an, din care rezultă că obiectul activității contestatorului și codurile CAEN aferente sunt în concordanță cu fișa de date a achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ...S.A. reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Contestatorul precizează că, începând cu anul 2014, Oficiul Național al Registrului Comerțului eliberează societăților comerciale interesate, două tipuri de documente care relevă activitățile pe care acestea le desfășoară, și anume „Certificat constatator” și/sau „Furnizare informații extinse” (adresa O.N.R.C. nr. 250942/26.05.2016 anexată), documente care au fost înaintate către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul anexează „Certificatul constatator” eliberat în forma compactă de către O.N.R.C. în anul 2013, care cuprinde exact aceleași activități principale și secundare, care sunt prezentate acum în cele două acte eliberate către S.C. ...S.A., precum și o copie a actelor ce sunt eliberate în prezent de către O.N.R.C., susținând că aceste documente au conținut identic, cu deosebirea că acum se emit 2 acte cu același conținut ca cel din 2013.

Contestatorul arată că activitățile desfășurate de acesta și codurile CAEN aferente lor, sunt în conformitate cu certificatele constatatoare din 09.01.2004, 17.06.2008 și a Ordinului nr. 337/2007, activități ce nu au suferit modificări în timp.

Astfel, contestatorul apreciază că din documentele mai sus menționate, reiese că acesta are ca domeniu de activitate producția și comercializarea echipamentelor electrice, iar obiectul său de activitate este în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției.

Totodată, contestatorul menționează că, potrivit „Certificatului constatator” emis de către O.N.R.C., are ca domeniu principal de activitate, conform codurilor CAEN 2711 și 3110, „Producția de motoare, generatoare și transformatoare electrice”, care include și convertizoare și surse statice pentru alimentarea serviciilor auxiliare ale vehiculelor cu tracțiune electrică (cod CAEN 2790 Fabricarea altor echipamente electrice), precum și comercializarea acestora conform cod CAEN 4652 din „Furnizare informații extinse O.N.R.C.” (comerț cu ridicata de componente și echipamente electronice și de telecomunicații).

S.C. ...S.A. consideră că este producător și furnizor al reperelor anterior menționate, iar autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentul emis de O.N.R.C. „Furnizare informații extinse”.

Concluzionând, S.C. ...S.A. solicită anularea adresei nr. 60922/03.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a lua în considerare certificatele emise de O.N.R.C. în acest an, din care rezultă că obiectul activității contestatorului și codurile CAEN aferente sunt în concordanță cu fișa de date a achiziției.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. ...S.A. a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”*.

De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că *„(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”*

Constatând că S.C. ...S.A. nu a atașat la contestația nr. 222/08.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17420/08.06.2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, astfel cum impun prevederile art. 11 alin. (2) din legea de remedii în vigoare din data de 26.05.2016, prin adresa nr. 17655/1211/C7/10.06.2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice, în termen de cel mult două zile, începând cu cea următoare primirii solicitării, în copie, documentele menționate anterior.

Prin adresa nr. 225/1306.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17793/13006.2016, contestatorul răspunde solicitării acestuia, doar transmitând „contestația” sa nr. 218/07.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10700/07.06.2016 și precizând faptul că la aceasta nu a primit niciun răspuns.

Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației nr. 17420/08.06.2016 rezultă că actul autorității contractante pe care S.C. ...S.A. l-a considerat nelegal și pe care l-a contestat este reprezentat de adresa nr. 60922 din 03.06.2016, comunicarea rezultatului procedurii, și nu răspunsul autorității contractante sau lipsa acestuia, la o notificare prealabilă formulată cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, așa cum impun prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, constatând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ...S.A. nu s-a conformat solicitărilor înaintate prin adresa nr. 17655/1211/C7/10.06.2016 și nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, respectiv notificarea și răspunsul autorității contractante la aceasta, Consiliul are în vedere că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...)”*.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.A., cu sediul în ..., ... nr. ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., sectorul ..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.