

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin BIROU DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 99212/03.11.2021, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect **„Lucrare de întărire rețea în amonte de punctul de racordare-înlocuire la PTA 3 ... transformator de putere 20/0,4 kV – 63 kVA cu transformator de putere 20/0,4 kV - 160 kVA”**, cod CPV 45231400-9 Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2), (anunț de participare simplificat ...), s-a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului procedurii nr. 99212/03.11.2021, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei societății, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 99212/03.11.2021, document emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect **„Lucrare de întărire rețea în amonte de punctul de racordare-înlocuire la PTA 3 ... transformator de putere 20/0,4 kV – 63 kVA cu transformator de putere 20/0,4 kV - 160 kVA”**, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, autoarea contestației menționează că entitatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta societății sale, deoarece nu a îndeplinit condițiile privind experiența similară, potrivit dispozițiilor art. 143 din H.G. nr. 394/2016.

Cu privire la acest aspect, susține că, prin adresa nr. „20693”/17.09.2021, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări privind experiența similară, la care a răspuns prin adresa nr. 182/20.09.2021, dar entitatea contractantă „a interpretat în mod eronat atât răspunsul formulat cât și situația de fapt și de drept aplicabilă în speță”.

Astfel, în ceea ce privește experiența similară, contestația se raportează la cerințele pct. III. 1.3 din anunțul de participare și cele de la pct. II.1.4 din fișa de date a achiziției, considerând că a dovedit experiența similară, sens în care indică răspunsul nr. 182/20.09.2021, precum și documentele pe care le-a anexat acestuia.

Precizează că la „data executării lucrărilor (septembrie 2020)”, societatea sa deținea atestat ANRE (atestat tip C1A nr. 15889/25.05.2020 și atestat tip C2A nr. 15990/25.05.2020, iar prin documentele justificative a confirmat lucrările similare, contractul de execuție din data de 08.10.2019, întocmit cu ... SRL, având ca obiect Execuție rețea 20 kV și rețea 0,4kV, cu mențiunea că „devizul general este devizul ofertă întocmit la data încheierii contractului”.

Invocând jurisprudența C.N.S.C., contestația susține că, într-o speță similară, având ca obiect contestarea unui alt raport al procedurii, Consiliul a admis contestația formulată de societatea sa în contradictoriu cu ... SA, reținând faptul că, față de aceleași documente, a fost făcută dovada experienței similare.

Raportat „inclusiv la efectul pozitiv al puterii lucrului judecat, corolar al autorității de lucru judecat”, contestația apreciază că, în cauza dedusă judecătii, există o „prezumție - mijloc de probă de natură a clarifica conținutul raporturilor juridice stabilite între părți - evidențiind modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase, fără posibilitatea de a statua diferit”.

Efectul pozitiv al autorității de lucru judecat se transpune în cel deal doilea proces care nu se identifică cu primul, dar care are legătură cu situația litigioasă dezlegată anterior, consideră autoarea contestației, sens în care detaliază.

Prin „lucru judecat se înțelege tot ceea ce s-a decis printr-o hotărâre judecătorească, iar puterea autorității lucrului judecat reprezintă forța cu care se impune lucrul judecat și care este aceea a unei prezumții absolute în virtutea căreia ceea ce a decis instanța corespunde adevărului, astfel încât împotriva acesteia nicio probă contrară nu poate fi admisă”, conchide contestația.

În condițiile în care, prin decizia nr. ... din 23.07.2021, C.N.S.C. a statuat că documentele prezentate de către societatea sa dovedesc experiența similară, în mod greșit entitatea contractantă i-a respins

oferta, subliniază ... SRL, considerând că nu au fost întrunite condițiile reglementate de prevederile art. 143 din H.G. nr. 394/ 2016, reținute de către organizatoarea procedurii.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost solicitate și depuse înscrisuri.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, autoarea contestației a atașat factura nr. AVG0328 din 08.11.2021, în valoare de 1.785,00 lei, inclusiv TVA, precum și chitanța seria 1017713 nr. 0067 din data de 08.11.2021, aferentă acestei sume.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 871,49 lei.

Totodată, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat să indice sediul societății sale, precum și reprezentantul legal al acesteia, iar în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, să facă dovada datei comunicării contestației și către entitatea contractantă.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a indicat sediul societății sale și numele reprezentantului legal.

De asemenea, a transmis dovada comunicării prin poștă, în data de 10.11.2021, a contestației către entitatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 871,49 lei.

Prin adresa nr. 248570/15.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ..., a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, deoarece instituția nu a încălcat prevederile legale.

În motivare, organizatoarea procedurii arată că s-a criticat modalitatea de evaluare a îndeplinirii cerinței experienței similare, respectiv cap. III.1.3 a) din fișa de date, prin care a solicitat demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a operatorului economic de a executa lucrări similare cu obiectul contractului și cu respectarea duratei impuse prin contract.

Precizează că lucrările de realizat în cadrul contractului sunt necesare a se executa astfel încât să nu fie afectată siguranța în alimentarea cu energie electrică a consumatorilor pe durata execuției contractului, iar conform standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice emis de ANRE cu Ordinul nr. 11/2016, executantul va trebui să respecte cu strictețe programele pentru acordarea pauzelor de tensiune în vederea execuției lucrărilor. Ofertantul trebuie să fie capabil să execute un volum mare de lucrări într-un interval de timp limitat acordat de către Dispeceratul Energetic Local.

Acceptarea unui ofertant care nu deține experiență în tipurile de lucrări electrice solicitate sau similare acestora, implică nerealizarea lucrărilor la termen, precum și neîncadrarea în pauzele de tensiune, subliniază entitatea contractantă, sens în care detaliază.

Susținând că și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 133, alin. (1), lit. b), din H.G. nr. 394/2016, respectiv a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, entitatea contractantă invocă aspectele consemnate în procesul verbal nr. 89372/12.10.2021.

Menționează că lucrarea indicată ca experiență similară de către contestatoare în cadrul DUAE a fost „Execuție rețea electrică 20kV și rețea 0,4kV”, iar în temeiul dispozițiilor art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prin adresa nr. 206931/17.09.2021, i-a solicitat să transmită documente justificative, conform cap. III.1.3 a) din fișa de date.

După ce enumeră documentele transmise de către societatea contestatoare ca răspuns la această solicitare, entitatea contractantă susține că lucrarea indicată ca experiență similară, respectiv contractul încheiat între ... SRL și SC ... SRL, este o lucrare de construcție a unei linii electrice, parte dintr-o lucrare mai amplă, lucrare care a avut ca beneficiar entitatea contractantă ... SA (societate absorbantă a ... SA), făcând obiectul a două contracte, și anume:

- contractul nr. 3718/30.09.2019 având ca obiect „Trecere la 20 kV Municipiul ...-zona ..., jud. ...”;

- contractul nr. 4338/06.11.2019 având ca obiect „Modernizare PTZ 7633 BI. ... și PTZ BI.

Arată că aceste contracte nu au fost duse la bun sfârșit, fiind emisă notificarea nr. 98856/05.05.2021 de încetare a contractului nr. 3718/30.09.2019, iar pentru contractul nr. 4338/06.11.2019 a fost emisă somația nr. 193511/31.08.2021.

De asemenea, susține că societatea contestatoare nu apare declarată ca subcontractant în contractele încheiate între SC ... SRL și entitatea contractantă ... SA (societate absorbită), precizează organizatoarea procedurii.

Invocând și redând prevederile art. 2, art. 3, art. 5-8 și art. 11 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, conform H.G. nr. 343/2017, prevederile art. 9 din Ordinul nr. 59/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public, precum și cele ale art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, entitatea contractantă susține că a solicitat documente justificative de bună execuție a lucrării, respectiv procesul verbal de recepție și procesul verbal de recepție la punerea în funcțiune de către operatorul de rețea, menționate de contestatoare la pct. 6 din declarația de conformitate nr. 3069/08.10.2019, dar aceasta nu le-a transmis ca răspuns.

Subliniază că procesele verbale transmise de contestatoare ca răspuns la solicitarea de clarificare, încheiate între administratorii unor

societăți comerciale, nu dovedesc calitatea, respectiv buna execuție a lucrărilor respective, deoarece acestea nu au fost verificate de către un diriginte de șantier autorizat în domeniu, conform prevederilor legale și conform pct. 4 din model „Proces verbal de recepție parțială”, respectiv pct. 5 din model „Proces verbal de recepție la terminarea lucrării”, documente anexate.

Prin neprezentarea unui proces verbal de recepție parțială/ la terminarea lucrării sau de punere în funcțiune de către operatorul de rețea, care dovedesc buna execuție și calitatea lucrărilor, contestatoarea nu a justificat buna execuție a lucrării declarate ca experiență similară, conchide entitatea contractantă.

În cadrul procesului verbal de recepție nr. 23/10.09.2020, transmis de contestatoare ca document justificativ de bună execuție a lucrării, cu denumire generică „Execuție rețea electrică 20kV și rețea 0.4kV”, s-au executat lucrări de LES 20 kV și LES 0,4 kV pe șantier și ..., menționează organizatoarea procedurii.

Consideră că evaluarea ofertei contestatoarei a fost corectă, fiind respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228, alin. (4) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 143, alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu a îndeplinit cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară, conform cap. III.1.3.a) pentru executarea de lucrări de tipul specificat, din fișa de date, coroborat cu art. 140, alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, întrucât prin documentele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări nu a dovedit buna execuție a lucrării.

Decizia C.N.S.C. nr. ... din 23.07.2021 nu are autoritate de lucru judecat în prezenta contestație, nefiind identitate de părți, obiect și cauză, subliniază entitatea contractantă.

În concluzie, ..., solicită respingerea contestației.

În dovedire, organizatoarea procedurii anexează înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 248708/15.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ..., a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, organizată pentru atribuirea contractului sectorial având ca obiect *„Lucrare de întărire rețea în amonte de punctul de racordare-înlocuire la PTA 3 ... transformator de putere 20/0,4 kV – 63 kVA cu transformator de putere 20/0,4 kV - 160 kVA”*, cod CPV 45231400-9 Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare simplificat nr.

....

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de ... lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut la punctul II.2.5) din același anunț a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - pondere 80%, „Garanția acordată lucrării” – pondere 10% și „Durata garanției echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj” – pondere 10 %.

Conform raportului procedurii nr. 99212/03.11.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse patru oferte, de către SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, iar în etapa de verificare a condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 228, alin. (4) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 143, alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu a îndeplinit cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară, conform cap. III.1.3.a) pentru executarea de lucrări de tipul specificat, din fișa de date, coroborat cu art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, întrucât clarificările/completările transmise nu au fost concludente.

După evaluarea celorlalte oferte, aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL.

Această decizie a entității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 239713/03.11.2021 către ... SRL, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, susținând că, prin documentele pe care le-a depus, societatea sa a confirmat lucrările similare.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția puterii de lucru judecat, invocată de către contestatoare, față de jurisprudența CNSC, ... SRL susținând că, *„într-o speță similară”*, a fost admisă *„contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... SA, reținând faptul că, raportat la aceleași documente, a fost făcută dovada experienței similare”*.

Față de acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că această excepție există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, invocarea, în susținerea excepției de mai sus, a jurisprudenței CNSC, respectiv a Deciziei nr. ... din 23.07.2021, doar pentru că societatea ... SRL a avut calitatea de contestatoare într-o altă cauză, altă procedură de atribuire, cu o altă entitate contractantă etc., cauză, posibil similară, nu poate constitui element care să conducă la existența acestei excepții, în accepțiunea dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția puterii de lucru judecat și va soluționa cauza pe fond.

Potrivit raportului procedurii nr. 99212/03.11.2021, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, respectiv cu art. 143 alin. (2) din HG nr. 394/2016, *„deoarece nu îndeplinește cerința ... referitoare la experiența similară , conform cap. III.1.3. a) pentru executarea de lucrări de tipul specificat, din Fișa de date, coroborat cu art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, clarificările/completările transmise nu sunt concludente”*.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, se solicită, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor din care să rezulte că a executat, la nivelul unuia sau maxim 2 contracte, lucrări similare cu obiectul contractului, a căror valoare cumulată este de minim 43.574,55

lei fara TVA. *Experiența similară se confirmă prin prezentarea de certificări/documente de bună execuție, semnate de beneficiar, din care să rezulte modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari (indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați), valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor avute în vedere la încadrarea în pragul valoric minim impus.*

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;*
- recomandări;*
- procese verbale de recepție;*
- certificări de bună execuție;*
- certificate constatatoare.*

Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții/terții/asociații/ subcontractanții vor completa formularul online DUAЕ, Partea IV: Criterii de selecție, Secțiune C: Capacitatea tehnică și profesională, cu informații relevante care să demonstreze îndeplinirea cerințelor, urmând ca documentele justificative sa fie prezentate la solicitarea entității contractante."

Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/ solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, ..., prin adresa nr. 206931/17.09.2021, a solicitat contestatoarei „documente care să confirme buna execuție a lucrărilor similar cu cele supuse achiziției/obiectul contractului (ex.: proces verbal recepție, proces verbal de recepție la punerea în funcțiune de către operatorul de rețea)".

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr.182/20.09.2021, atașând următoarele documente:

- Declarația de conformitate nr. 3069/08.10.2019;*
- Contractul de execuție lucrări nr. 3069/08.10.2019,*
- Deviz general al obiectivului de investiții Execuție rețea electrică 20kV și rețea 04 kV;*
- Proces-verbal de recepție cantitativă/calitativă nr. 23/ 10.09.2020;*
- Proces-verbal de recepție cantitativă/calitativă nr. 20/01.09.020;*
- Proces-verbal de predare-primire a documentației proiectare detalii de execuție aferentă zonei ..., Județul*

Din verificarea raportului procedurii nr. 99212/03.11.2021, Consiliul constată că entitatea contractantă s-a limitat doar în a consemna simplist „*nu îndeplinește cerința ...referitoare la experiența similară, respectiv clarificările/completările nu sunt concludente*” și a indica temeiurile de drept care au stat la baza deciziei sale de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, fără a prezenta motivele concrete în acest sens, care ar fi rezultat ca urmare a analizei conținutului documentelor transmise de către societatea ... SRL în urma cererii de clarificări nr. 206931/17.09.2021, situație care conduce la faptul că entitatea nu a respectat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

Menționarea motivelor concrete în raportul procedurii, care ar fi determinat inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, era cu atât mai necesară cu cât dispozițiile art. 230 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 99/2016, stabilesc:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; (...);

*(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b\)](#) sunt următoarele: (...) b) denumirea candidaților sau ofertanților respinși și **motivele respingerii** ”*

În aceste condiții, Consiliul nu va reține explicațiile date de entitatea contractantă în punctul său de vedere nr. 248570/15.11.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ..., referitoare la contractele nr. 3718/30.09.2019 și nr. 4338/06.11.2019, altele față de contractul nr. 3069/08.10.2019 (transmis după solicitarea de clarificări), deoarece acestea trebuiau să se regăsească în conținutul raportului procedurii, astfel încât să fie cunoscute și opozabile contestatoarei.

În concluzie, Consiliul stabilește că etapa de verificare a conținutului documentelor comunicate de către contestatoare ulterior cererii de lămuriri, precizată anterior, nu este finalizată, astfel că va obliga entitatea contractantă să efectueze o analiză concretă a acestor documente care să se regăsească în raportul procedurii, ținând seama de cerințele impuse prin documentația de atribuire, întrucât invocarea doar a normelor legale, fără prezentarea concluziilor/motivelor care ar conduce la respingerea sau nu a unei oferte, este contrară principiului transparenței.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține invocarea, de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC, întrucât soluționarea cauzelor se efectuează pe fiecare dosar în parte, raportat doar la conținutul acestuia.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 99212/03.11.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei ... SRL, conform celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I din Codul de Procedură Civilă, va obliga entitatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 1.785,00 lei, reprezentând cheltuielile de judecată, conform documentelor anexate ca probatoriu: factura nr. AVG0328/08.11.2021, chitanța seria 1017713 nr. 0067/08.11.2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția puterii de lucru judecat, invocată de către contestatoare.

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 99212/03.11.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Obligă entitatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 1.785,00 lei, reprezentând cheltuielile de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.