



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 703/C1/752

Data: 07.04.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16997/02.04.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., jud., cu sediu procesual în, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, și convențional prin Cabinet de avocat, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în loc., str., jud., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare sistem iluminat public în, jud.”, cod CPV 45316110-9, s-a solicitat:

1. În principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

2. În subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire;

3. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL, formulează contestația înregistrată la CNSC cu nr. 16997/02.04.2021, împotriva documentației de atribuire solicitând:

- în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire

prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prin prezenta contestație, SC SRL susține că urmărește clarificarea/remedierea unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de autoritatea contractantă (necorelări între fișele tehnice și cerințele caietului de sarcini sau cerințe restrictive care ar trebui eliminate), dar și eventuala anulare a procedurii de atribuire în măsura în care nu mai pot fi aplicate soluții de remediere. Consideră că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

În cadrul contestației contestatorul prezintă succint fiecare aspect ce se dorește a fi corectat sau eliminat din înscrisurile autorității.

Prin adresa nr. 895/05.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 17334/05.04.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207112762/1, tranzacția nr. 1072623912/1861888282 din data de 02.04.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 20.400 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare sistem iluminat public în, jud.”, cod CPV 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1083787/29.03.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 1.019.368,00 RON. Conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

SC SRL critică documentația de atribuire, solicitând în principal, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire.

Ținând seama de obiectul contestației formulate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, măsura

anulării procedurii fiind postată în SEAP, la secțiunea: „Vizualizare procedură”, unde, la subsecțiunea „stare procedură” este specificat: „Anulată”, acesta putând fi accesibilă oricărui operator economic interesat.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat măsurile de remediere, respectiv anularea procedurii.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, se reține că au fost anulate implicit toate actele și documentele achiziției în cauză, prin urmare și caietul de sarcini contestat de SC SRL, acesta neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic, la fel cum nici solicitarea de a obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă unei proceduri anulate, nu poate să producă vreun efect juridic.

Față de aceste aspecte, solicitările contestatorului SC SRL, rămân fără obiect, motiv pentru care, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a contestației formulată de SC SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Referitor la solicitarea contestatorului, privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Ori, având în vedere că SC SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea privind plata de cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC
SRL în contradictoriu cu

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de acordare a
cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini