



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 243/C3/2641

Data: 03.02.2021

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52288/26.11.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator și, convențional, prin avocat, ..., formulată ca urmare a punerii în aplicare a dispozițiilor deciziei nr. 2031/C3/1839, prin care i s-a permis accesul la o parte din dosarul achiziției publice, de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru pentru „Activitatea de dezinsecție, dezinfecție, deratizare în", inițiată cu anunțul de participare nr. CN1019795/17.03.2020, s-a solicitat Consiliului:

- constatarea faptului că oferta depusă de SC SRL este neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale SC SRL și să-i respingă oferta, ca neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- anularea raportului procedurii nr. 30977/14.07.2020, precum și a actelor subsecvente, fiind întocmite cu nesocotirea prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- acordarea cheltuielilor de judecată, constând în onorariu de avocat.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 08.12.2020, ... SRL, cu sediul în, .., ..., ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin avocat, cu sediul

ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., a înaintat o Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicitând Consiliului să constate că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, nefiind incidente prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și să mențină, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 30977 din 14.07.2020, actele care au stat la baza emiterii acestuia, precum și actele subsecvente aceluiași raport.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52288/26.11.2020, SC SRL critică punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei nr. 2031/C3/1839, prin care i s-a permis accesul la o parte din dosarul achiziției publice de către autoritatea contractantă, în procedura de atribuire menționată anterior, considerând că oferta depusă de SC SRL trebuia respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, împotriva refuzului nejustificat al autorității contractante de a-i pune la dispoziție, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) și art. 57 alin. (4) din Lege nr. 98/2016 a documentelor solicitate, a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. 1839/C3/2020 a CNSC, admisă, în parte, de Consiliu, prin Decizia nr. 2031/C3/1839, care a dispus autorității contractante să-i pună la dispoziție documentele/informațiile prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că, la data de 16.11.2020, s-a prezentat la sediul autorității contractante, care a pus în aplicare dispozițiile Deciziei nr. 2031/C3/1839 a CNSC, prin înscrisul denumit: „Proces-verbal al ședinței de evaluare nr. 9”, înregistrat sub nr. 49996/16.11.2020, fiindu-i prezentate, spre studiu, documentele menționate în decizie.

În continuare, contestatoarea solicită să se constate că oferta SC SRL este neconformă, în raport cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea arată că, urmare a analizării documentelor, a constatat că produsele biocide propuse a fi utilizate, de către ofertantul declarat câștigător, încalcă prevederile art. 23 alin. (2) din caietul de sarcini, respectiv obligativitatea ca acestea să respecte condițiile legale pentru utilizare, așa cum au fost avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Contestatoarea precizează că această cerință din caietul de sarcini se referă la efectuarea serviciului de dezinsecție prin aviotratament și prin tratament la sol.

Din lista substanțelor propuse de ofertantul câștigător, rezultă că acesta a propus a utiliza, pentru dezinsecție, următoarele substanțe:

-, concentrație și doza de utilizare 3%, cu 1 litru de soluție se tratează 1.000 mp;
-, concentrația și doza de utilizare 563 gr, în 10 litri apă și se tratează 10.000 mp;
-, concentrația și doza de utilizare: 50 ml în 3 litri solvent adecvat, pentru o suprafață de 10.000 mp;
-, concentrația și doza de utilizare: 300 ml în 10 litri apă, se tratează 1.000 mp.

Contestatoarea susține că, din analiza avizelor sanitare ale celor patru produse biocide, rezultă că niciun produs biocid propus nu este avizat pentru efectuarea aviotratamentelor pentru combaterea țânțarilor adulți.

De asemenea, contestatoarea menționează că, din anexa nr. 2 la caietul de sarcini, rezultă că suprafața maximă/acord-cadru pe care urmează a se aplica aviotratament, pentru dezinsecție aeriană, este de 26.400.000 mp, care este cea mai mare suprafață vizată în caietul de sarcini, fiind deci semnificativă abaterea tehnică.

Contestatoarea mai arată că folosirea unor produse biocide necorespunzătoare, neautorizate de către CNPB pentru efectuarea aviotratamentului, conduce la nerealizarea unor servicii de calitate și eficiență, nerespectând prevederile caietului de sarcini.

Singurul produs biocid, prezentat de ofertantul câștigător, care se poate aplica prin aviotratament este, dar acesta este indicat numai pentru combaterea larvelor de țânțari, nefiind eficient în combaterea țânțarilor adulți.

Contestatoarea susține că, prin Certificatul pentru Autorizarea Produsului Biocid nr. RO/2017/0202/MRA/FR-2015-0038, CAP. XIV- *Indicații de utilizare și dozele de aplicare* se menționează următoarele:

- aplicare aeriană pentru țânțari, stadii larve;
- domeniu de aplicare: utilizare exterioară suprafața apei, fose septice, canalizare și canale colectoare;
- metoda de aplicare: aplicare aeriană prin dispersare de granule înghețate (dispozitiv de împrăștiere a granulelor înghețate montat pe o aeronavă).

Ținând cont că dezinsecția aeriană urmează a se efectua pe o suprafață de 26.400.000 mp, nu numai pe suprafețele apei, fose septice, canalizare și canale colectoare, precum și faptul că este indicat a fi folosit numai pentru combaterea țânțarilor în stadiu de larve, nu și asupra țânțarilor adulți, contestatoarea consideră că acest produs biocid nu poate fi folosit pentru dezinsecția aeriană pentru combaterea țânțarilor adulți.

De asemenea, contestatoarea arată că lipsește mențiunea faptului că ofertantul câștigător deține un dispozitiv special pentru împrăștiere granule înghețate în oferta sa tehnică, respectiv din lista materialelor și utilajelor folosite.

În continuare, contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 26, *CAP. 6 Dezinsecție-delarvizare* din caietul de sarcini, care prevăd obligativitatea efectuării tratamentelor de larvicidare numai cu aparate autopurtate sau purtate de către agenții, aplicându-se de la sol, sub formă de ceață caldă și/sau rece în sistem ULV.

Contestatoarea susține că efectuarea tratamentelor de delarvicidare prin aviotratement nu este permisă de prevederile caietului de sarcini, astfel încât produsul biocid, singurul autorizat pentru tratamente avio nu poate fi folosit nici pentru combaterea larvelor de țânțari.

Produsele biocide, ... și sunt autorizate numai pentru combaterea țânțarilor adulți, fără însă a se putea efectua aviotratement.

Singurul produs autorizat pentru combaterea larvelor de țânțari este, dar care trebuie, în mod obligatoriu, având în vedere cerința din caietul de sarcini, să se aplice la sol, prin aparatură autopurtată sau atomizoare purtate de către agenții

Contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 24 - Modul de protecție a mediului, liniuța ultimă a caietului de sarcini, prin încălcarea obligației privind respectarea diluațiilor recomandate de producător, în cazul dezinsecției și prevederile art. 30 alin. (4) din caietul de sarcini în cazul dezinfecției.

Contestatoarea susține că obligația a fost încălcată în ceea ce privește două produse biocide propuse a fi folosite de către ofertantul declarat câștigător:

a.produsul biocid, se indică că se utilizează 50 ml în 3 litri solvent adecvat pentru o suprafață de 10.000 mp (1 ha), în cazul dezinsecției.

Din Avizul sanitar nr. 3272BIO/I 8/12.24, emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, *CAP X Indicații de utilizare*, rezultă următoarele concentrații pentru principalii vectori:

- pentru țânțari, soluție în concentrație de 0,2%, ceea ce reprezintă 6 gr în 3 litri de solvent, dar ofertantul câștigător a indicat utilizare 50 ml în 3 litri solvent;

- pentru musca domestică, soluție în concentrație de 1%, ceea ce reprezintă 30 gr în 3 litri de solvent, dar ofertantul câștigător a indicat utilizare 50 ml în 3 litri solvent;

- pentru căpușe, soluție în concentrație de 0,5%, ceea ce reprezintă 15 gr în 3 litri de solvent, dar ofertantul câștigător a indicat utilizare 50 ml în 3 litri solvent.

Cea mai mare concentrație a soluției autorizată a fi folosită este de 2%, ceea ce reprezintă 60 ml în 3 litri apă, dar aceasta se poate folosi numai pentru combaterea viespilelor.

Deci, pentru toți vectorii principali care fac obiectul serviciului de dezinsecție concentrația soluției propusă a fi utilizată de către ofertantul declarat câștigător este mult mai mare, care poate avea consecință gravă asupra sănătății oamenilor și animalelor.

Contestatoarea menționează că, din fișa tehnică de securitate a produsului, rezultă că produsul este periculos:

2.1. Clasificarea substanței sau a amestecului Produsul este clasificat drept periculos în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) 1272/2008 (CLP) (cu modificările și completările ulterioare). Prin urmare, produsul necesită o fișă tehnică de securitate care să respecte prevederile Regulamentului (UE) 2015/830.

b. produsul biocid, se indică că se folosește o concentrație de 2%, iar 40 ml soluție se aplică pe 1 mp, în cazul dezinfecției interioare și exterioare.

Contestatoarea menționează că, potrivit Avizului sanitar nr. 4489BIO/02/12.24, emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, la *CAP. X-Indicații de utilizare*, se prevăd concentrațiile de soluții care se pot aplica în două situații: în cazul unităților medicale (care nu fac obiectul prezentului contract) și altor instituții, altele decât unitățile medicale.

Contestatoarea arată că serviciile de dezinsecție interioară achiziționate prin procedura din speță vizează clădirile și spații aflate în subordinea primăriei, potrivit art. 31 din caietul de sarcini și anexei nr. 1 și, în această situație, se vor aplica concentrațiile autorizate pentru alte instituții, respectiv 1%, iar doza de aplicare este de 40 ml pe 1 mp.

Contestatoarea susține că, în oferta sa tehnică, în lista de substanțe propuse a fi utilizate, ofertantul declarat câștigător indica o concentrație de 2%, ceea ce este mult mai mult decât concentrația autorizată prin avizul sanitar, ceea ce conduce la punerea în pericol a sănătății oamenilor care muncesc în aceste instituții.

Contestatoarea susține că aceste cerințe ale caietului de sarcini nu au fost îndeplinite de SC SRL la data depunerii ofertei, fiind o ofertă care trebuia declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 207 alin. (1), lit. a) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 51657/27.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 52677/27.11.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca tardiv formulată.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă precizează că SC SRL nu atacă punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 2031/C3/1839/04.11.2020, materializată prin procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 9, înregistrat cu nr. 49996/16.11.2020,

ci raportul procedurii și oferta câștigătoare a SC SRL, care au făcut deja obiectul contestațiilor anterioare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în data de 15.07.2020, contestatoarei i-a fost transmisă adresa nr. 30982/14.07.2020, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prețul total al propunerii financiare o situa pe locul II, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă susține că, împotriva rezultatului procedurii putea fi depusă contestația într-un termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului considerat nelegal, termen care a expirat la data de 27.07.2020, iar contestatoarea a atacat deja raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, în termenul prevăzut de legislație, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 29580/23.07.2020 și înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 32689/23.07.2020.

Asupra contestației amintite, CNSC s-a pronunțat, prin Decizia nr. 1401/C3/1474, din data de 12.08.2020, prin care s-a dispus (pag. 13), următoarele: "În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Lege, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de anulare a rezultatului procedurii (adică, anularea adresei nr. 30982/14.07.2020, a raportului procedurii nr. 30977/14.07.2020, precum și a actelor subsecvente)... În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondată și cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire, neexistând motive întemeiate, pentru a dispune o astfel de măsură".

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, împotriva Deciziei CNSC cu nr. 2031/C3/1839/04.11.2020, contestatoarea a formulat plângere la Curtea de Apel Oradea, care a pronunțat Decizia nr. 609/CA/2020-R, în dosarul nr. 303/35/CA/2020, prin care a respins plângerea formulată de către SC SRL, ca nefondată, menținând, în totalitate, Decizia CNSC.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./08.12.2020, ... SRL a înaintat o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând Consiliului să constate că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în speță, nefiind incidente prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și să mențină, ca temeinic și legal, raportul procedurii nr. 30977 din 14.07.2020, actele care au stat la baza emiterii acestuia, precum și actele subsecvente aceluiași raport.

În prealabil, intervenienta susține că cererea sa, formulată în termenul legal, este admisibilă, fiind îndeplinite prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură Civilă.

De asemenea, intervenienta prezintă scurt istoric al desfășurării procedurii din speță.

În continuare, pe cale de excepție, intervenienta invocă excepția tardivității solicitării contestatoarei privind: „Reevaluarea documentelor de calificare depuse de către acest ofertant și să respingă ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de SC SRL, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 385/2016”

Amintește că, potrivit art. 217 alin. (4) - (6) din Legea nr. 98/2016:

“(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Intervenienta susține că tardivitatea solicitării privind reevaluarea documentelor de calificare, a fost constatată de CNSC prin Decizia nr. 1401/C3/1474 din 12.08.2020, la data prezentă, definitivă prin recurare, în care a precizat: „Având în vedere că, în fapt, la momentul formulării cererii, calitatea de document public a dosarului achiziției publice încă nu era dobândită, procedura de atribuire nefiind încă finalizată, contestatoarea putea uza...de regula de excepție, rezultând din calitatea de ofertant la procedură, pentru a lua la cunoștință de informațiile enumerate la alineatul (6) al articolului 217, sus evocat.

Or, în contextul în care raportul procedurii, a cărei anulare o solicită, a fost cunoscut de contestatoare la data de 15.07.2020, în mod evident, o astfel de solicitare, este tardiv formulată, raportat la 26.11.2020, data depunerii contestației la CNSC.

De asemenea, intervenienta invocă excepția autorității de lucru judecat, raportat la solicitarea contestatoarei privind: ”3. Să dispuneți anularea Raportul procedurii nr. 30977/14.07.2020, precum a actelor subsecvente, fiind întocmit cu nesocotire prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016”, în condițiile în care această solicitare a fost deja analizată și soluționată, în mod definitiv, prin Decizia nr. 1401/C3/1474 din 12.08.2020, prin respingerea plângerii, de către Curtea de Apel Oradea, care a precizat: ”În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Lege, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de anulare a rezultatului procedurii (adică, anularea adresei nr. 30982/14.07.2020, a

raportului procedurii nr. 30977/14.07.2020, precum a actelor subsecvente), precum și cererile de obligare la accesul liber la întregul dosar al achiziției, ca nefondate. În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondată și cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire, neexistând motive întemeiate, pentru a dispune o astfel de măsură” (fila 13 a Deciziei nr. 1401/C3/1474).

Pe fond, intervenienta solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea, ca temeinică și legal, a raportului procedurii nr. 30977 din 14.07.2020, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și actelor subsecvente aceluiași raport.

Referitor la critica privind produsele CY 10, ..., ... și, propuse pentru executarea serviciilor, intervenienta susține că acestea sunt pentru întreg serviciul de dezinsecție, respectiv dezinsecție spații interioare - toate obiectivele și spații exterioare, de asemenea, pentru toate obiectivele.

Intervenienta arată că, contestatoarea nu argumentează și nu dovedește de ce a fost încălcată prevederea caietului de sarcini, ținând cont de faptul că produsele propuse a fi utilizate de societatea sa sunt avizate de CNPB, fapt care instituie acordul de utilizare legală, în profilaxia sanitară umană, pe teritoriul României.

Intervenienta susține că, pentru dezinsecție exterioară, pe cale terestră, potrivit cerințelor caietului de sarcini, s-au propus pentru utilizare produsele CY 10 (pentru dezinsecție insecte adulte) și (pentru dezinsecție larve).

Insecticidul CY 10, potrivit avizului nr. 3400 BIO/18/12.24, emis de CNPB, respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, Capitolul 5 Dezinsecția, respectiv art. 19: ”Speciile de insecte cu rol de vector și care produc disconfort, cele mai des întâlnite în acest domeniu de activitate sunt: țânțarii (Culex - C.pipiens - țânțarul comun, Aedes, Anopheles, etc), căpușele (Ixodes ricinus), ploșnița de casă, ploșnița porumbeilor, etc.” fiind un produs insecticid care combate insectele zburătoare (țânțari) și insectele târâtoare (căpușe).

Intervenienta menționează că, așa cum a precizat și în cadrul ofertei tehnice, produsul CY 10 se va utiliza pentru efectuarea dezinsecției pe cale terestră, pentru combaterea insectelor zburătoare și târâtoare, conform cerinței caietului de sarcini și cu respectarea indicațiilor de utilizare prevăzute în avizul nr. 3400 BIO/18/12.24, emis de CNPB.

Potrivit propunerii tehnice, intervenienta arată că, pentru combaterea larvelor, a propus pentru utilizare produsul larvicid cu aplicare de la sol, cu aparatură purtată de agenți, cu respectarea cerinței caietului de sarcini de la art. 26 alin. (1), astfel că afirmația contestatoarei că ar fi propus executarea serviciilor de dezinsecție cu biocide necorespunzătoare și neautorizate de către CNPB, pentru efectuarea aviotratementului, este numai o simplă supoziție a acesteia și nu poate fi reținută.

În plus, intervenienta invocă faptul că societatea contestatoare face confuzie între domeniul de aplicare (spații exterioare) și metoda de aplicare, respectiv echipamentele sau dispozitivele cu care se aplică biocidul în cauză.

Ținând cont că există o gamă diversificată de echipamente și/sau dispozitive de aplicare a insecticidelor, intervenienta susține că denumirea generică utilizată în cadrul avizelor emise de CNPB este evidențiată la modul general, diferența făcându-se prin pulverizare de ceață rece (ULV) sau ceață caldă (termic).

Pentru dezinsecție aeriană, intervenienta menționează că, prin oferta sa tehnică, a propus pentru utilizare insecticidul, produs avizat de CNPB, în conținutul avizului de introducere pe piață al acestui produs fiind precizat: domeniul de aplicare (mediu extern) și metoda de aplicare cu generatoare de ceață sau ULV, în medii externe.

În conținutul avizului CNPB nr. 3272 BIO/18.12.24, prin extinderea emisă din 16.03.2020, nu este interzisă utilizarea produsului prin aviotratament, avizul permite utilizarea în medii exterioare, cu orice dispozitive generatoare de ceață sau ULV, aparatul de zbor fiind dotat cu dispozitiv de pulverizare de ceață rece, în sistem ULV:

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare		de Timpul acțiune
Generatoare de ceață sau ULV, în medii externe	Insecte zburătoare (mediu extern)	30-50 ml diluați în 2-3 litri de solvent adecvat pentru o suprafață de 10000 mp	

Intervenienta mai susține că CNPB avizează substanțele biocide pentru utilizare în spații interioare și/sau exterioare, cu precizarea modalității de aplicare/pulverizare, în cazul ofertei sale, în sistem ULV (Ultra Low Volume), sistem de dispersie cu care este dotată aeronava.

Intervenienta precizează că insecticidul este avizat și pentru utilizare în spații exterioare, ceea ce implică și aviotratamentul, fapt pentru care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Pentru dezinsecție interioară clădiri ale UAT, intervenienta arată că a propus spre utilizare produsul, care îndeplinește cerințele caietului de sarcini și condițiile de utilizare din cuprinsul avizului CNPB nr. 4683 BIQ/18/05.21, din cuprinsul căruia, prezintă în facsimil indicații de utilizare:

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare		Timpul de acțiune
Pulverizare/	Combaterea țânțarilor adulți: 25ml produ/1 L apă/100 m ²		
	Combatere a muștelor	Tratament inițial(infestare mare)- 60ml produs/1 L apă/100 m ²	
		Tratament de întreținere(infestare mică)- 30ml produs/1 L apă/100 m ²	
	Combaterea insectelor țărătoare(gândaci de bucătărie, plosnite, purici, căpuse):		

Tratamente ULV	Tratament inițial(infestare mare)- 60ml produs/1 L apă/100 m ²
	Tratament de întreținere(infestare mică)- 30ml produs/1 L apă/100 m ²
	Combaterea țânțarilor în spații exterioare: 50ml produs/ha Combaterea larvelor de țânțari în focare în ape poluate în care nu sunt pești: soluție de stropire a zonei 5 ml produs/1 L

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la nerespectarea prevederilor art. 26, din cap. 6 *Dezinsecția – delarvizarea*, activitate care se efectuează cu aparate autopurtate sau purtate de către agenții, aplicându-se de la sol sub formă de ceață caldă și/sau rece în sistem ULV, intervenienta susține că a respectat aceste prevederi, în sensul că a propus spre utilizare doar produsul larvicid , metoda de aplicare fiind pulverizare cu aparatură specifică, purtată de agenți, de la sol, așa cum a precizat la fila 10 din propunerea tehnică.

Intervenienta precizează că celelalte produse la care face referire contestatoarea, respectiv, *CY 10*, ..., nu sunt produse propuse pentru delarvizare, ci pentru utilizare în vederea combaterii insectelor adulte în spații interioare și exterioare.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la nerespectarea prevederilor art. 24 alin. (4) și 30 alin. (4) din caietul de sarcini, intervenienta susține că insecticidul, propus pentru dezinsecție în mediul exterior, prin aviotratament, este avizat de către CNPB prin avizul nr. 3272 BIO/18.12.24, extins prin avizul de extindere emis la data de 16.03.2020.

În avizul de extindere, este precizată norma de utilizare în medii exterioare prin pulverizare în sistem ULV, de 30-50 ml, diluați în 2-3 litri solvent adecvat, pentru o suprafață de 10.000 mp.

Intervenienta arată că a precizat, atât în Lista substanțelor propuse, cât și în cadrul propunerii tehnice, la fila 10, norma de utilizare de 50 ml produs, diluat în 3 litri solvent adecvat pentru 10.000 mp, nor care respectă Avizul de extindere nr. 3272BIO/18/12.24.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la produsul biocid, în activitatea de dezinsecție interior și exterior, cu o concentrație de 2%, intervenienta susține că, potrivit avizului nr. 4489 BIO/02/12.24, emis de CNPB,:

A.Domeniul de utilizare	Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale.
B, Aria de aplicare	Detergent dezinfectant utilizat pentru curățarea și dezinsecția suprafețelor din faianță, gresie, sticlă, ciment, marmură, linoleum, a pubelelor de gunoi, platforme de depozitare a acestora, grupuri sanitare, băi în colectivități (zone instituționale): zone industriale. Detergent dezinfectant utilizat pentru curățare și dezinsecția suprafețelor din domeniul medical (cabinete consultații, săli de așteptare, culoare și saloane spital), cu excepția suprafețelor din sălile de operații.

Intervenienta precizează că, una dintre cerințele caietului de sarcini, prevăzută la art. 30 alin. (2), de care societatea contestatoare nu a ținut cont, preciza: "În funcție de riscul de apariție a infecțiilor, trebuie alese dezinfectantele care acționează specific asupra agenților patogeni incriminați."

Astfel, raportat la această cerință, intervenienta susține că a propus doza (norma de utilizare) pentru produsul de 2%, 40 ml soluție pentru 1 mp, pentru a acoperi o arie extinsă de eficacitate, inclusiv virucidă, ținând cont de pandemia cu virusul SARS COV 2, iar singurul test de eficacitate prevăzut în Avizul nr. 4489 BI0/02/12.24 a fost pentru suprafețele din domeniul medical.

Fiind testat pentru aplicare în domeniul sanitar, este evident că poate fi utilizat și pentru dezinfecția în cadrul instituțiilor publice și, în cazul în care acest produs ar pune în grav pericol sănătatea oamenilor care muncesc în aceste instituții, așa cum susține, fără fundament, contestatoarea, acest produs ar pune, evident, în pericol și personalul medical sau pacienții, din cadrul instituțiilor sanitare.

În drept, intervenienta invocă prevederi din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 101/2006, HG nr. 395/2016, precum și oricare alte acte normative incidente.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 1340/11.01.2021, SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației, formulată, atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientă, respingerea excepției autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă și admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 17.03.2020, o licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Activitatea de dezinfecție, dezinsecție, deratizare în”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1019795 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, dar pentru motive diferite, au fost promovate contestații, prin care SC SRL a solicitat Consiliului să constate incorecta analiză a ofertei desemnate câștigătoare, ce ar trebui respinsă.

După punerea în aplicare a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 2031/C3/1839, prin care i s-a permis accesul la o parte din dosarul achiziției publice, de către autoritatea contractantă, SC SRL a formulat contestația de față.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat

recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206674790/1, în valoare de 29.468 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 27.11.2020.

De asemenea, Consiliul reține și că, în speță, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către SRL, prin care solicită să se constate că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, nefiind incidente prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 30977 din 14.07.2020, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și celor subsecvente lui.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută oferta în competiție, fiind considerată admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, analiza ei pe fond va fi realizată odată cu cererile pe fond ale contestatoarei, în condițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul calificând-o drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, ... SRL susținând apărările achizitorului.

Consiliul are în vedere că, în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, CNSC a emis Decizia nr. 1401/C3/1474 din 12.08.2020, împotriva căreia SC SRL a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 303/35/CA/2020, de pe rolul Curții de Apel Oradea.

De asemenea, Consiliul a emis și Decizia nr. 2031/C3/1839 din 04.11.2020, ce a fost atacată cu plângere de SC SRL și care a făcut obiectul dosarului nr. 409/35/2020, de pe rolul Curții de Apel Oradea.

Întrucât autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare Decizia CNSC, deși aceasta era atacată cu plângere, iar ulterior a fost înaintată și prezenta contestație (demersuri cu autor comun), cele două cauze au avut, pentru o perioadă, derulare concomitentă.

Prin urmare, pentru a preîntâmpina apariția unor efecte contradictorii, care să afecteze stabilitatea raporturilor juridice dintre părți, datorate unor decizii cu finalitate neconcordantă, Consiliul a suspendat soluționarea contestației aflate pe rolul său, până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce făcea obiectul dosarului nr. 409/35/2020, aflat pe rolul Curții de Apel Oradea (Încheierea nr. 2377/C3/2641 din 14.12.2020).

Or, prin decizia nr. 920/CA/2020 – R din 16.12.2020, Curtea de Apel Oradea a respins plângerea formulată de SC SRL, soluția pronunțată de CNSC, pe fondul cauzei anterioare, fiind definitivă.

Ulterior, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 938/07.01.2021, ... SRL a solicitat Consiliului repunerea pe rol a cauzei. De asemenea, prin adresa nr. 1131/11.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 1513/11.01.2021, și

autoritatea contractantă a solicitat Consiliului repunerea pe rol a cauzei prezente. Încetând motivele de suspendare, Consiliul a repus cauza pe rol.

Datorită complexității cauzei, dată și de modul de derulare a acțiunilor înaintate, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a prezentei acțiuni, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit cu 10 zile, prelungirea fiind comunicată autorității contractante.*

Prin precedentă contestație, SC SRL a solicitat și acces la informații de detaliu privind modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul obligând autoritatea contractantă la indicarea acelor care nu au caracter confidențial.

Raportat la ultimul rezultat al procedurii, precum și la data luării la cunoștință a modului de evaluare a conținutului propunerii tehnice a ofertei SC SRL, contestatoarea solicită Consiliului: să constate că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; să dispună reevaluarea documentelor de calificare depuse de către acest ofertant, ce trebuie respins; să anuleze Raportul procedurii nr. 30977 din 14.07.2020, precum și actele prealabile/subsecvente lui; să acorde cheltuielile de judecată, constând în onorariu de avocat.

Din analiza globală a cererilor contestatoarei și a motivelor de fapt și de drept prezentate, Consiliul înțelege că aceasta nu combate modalitatea de analiză a documentelor/cerințelor de calificare a ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu cele impuse ofertanților la capitolul specific din fișa de date a achiziției (adică cele impuse prin: *III.1) CONDITII DE PARTICIPARE*), ci atacă (autoarea criticilor) modul de analiză și acceptare a documentelor ce fac parte din propunerea tehnică a amintitei oferte, raportat la caietul de sarcini, cu privire la substanțele propuse pentru activități de

În raport cu obiectul cauzei și cererile părților, Consiliul are în vedere nevoia de analiză, cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și de intervenienta accesorie.

Consiliul consideră că excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenienta accesorie, este nefondată, întrucât autoarele ei se raportează, exclusiv, la data luării la cunoștință a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, consemnată în raportul procedurii emis la 14.07.2020, nu la informațiile luate la cunoștință de contestatoare după acea dată.

Punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2031/C3/1839/04.11.2020, materializată prin Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 9, înregistrat cu nr. 49996/16.11.2020, a reconfirmat menținerea rezultatului arătat, iar contestația de față a fost formulată de SC SRL în termen, față de această reconfirmare.

Or, raportat la modalitatea de analiză a propunerii tehnice a ofertei desemnate câștigătoare, al cărei conținut nu a fost relevat de raportul

procedurii, dar și față de imposibilitatea contestatoarei de a accede la informații relevante din aceasta (constatată prin deciziile anterioare ale CNSC), termenul de contestare, de 10 zile de la luarea la cunoștință a actului vătămător, este respectat de prezenta contestație. Contestatoarea a luat act de modalitatea de analiză a propunerii tehnice a ofertei SC SRL, pentru aspectele contestate, la data de 16.11.2020, iar contestația a fost înaintată la 26.11.2020.

Astfel, este nerelevant, în susținerea excepției de tardivitate analizate, că i s-a adus la cunoștință contestatoarei, la data de 15.07.2020, prin adresa nr. 30982/14.07.2020, că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC SRL, câtă vreme nu a avut acces la informațiile pe baza cărora a înaintat acțiunea de față.

Consiliul va respinge excepția de tardivitate, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor amintitului art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/2016.

Analizând excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenienta accesorie SRL, opusă cererii contestatoarei de anulare a Raportului procedurii nr. 30977/14.07.2020, precum a actelor subsecvente, Consiliul constată că nu sunt incidente în speță prevederile art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Pretinsa soluționare a cererii contestatoarei, prin Decizia CNSC nr. 1401/C3/1474 din 12.08.2020, rămasă definitivă, este o susținere eronată a autoarei excepției, întrucât Consiliul nu a rezolvat, prin decizia referită, chestiunea litigioasă din cauza prezentă.

Motivele de pretinsă neconformitate a ofertei intervenientei SRL (desemnată câștigătoare), invocate prin prezenta contestație, nu au fost invocate și/sau analizate în cauza/ele precedentă/e.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenienta accesorie, ca nefondată.

La analiza pe fond a disputei, Consiliul are în vedere cerințele caietului de sarcini și conținutul ofertei desemnate câștigătoare, raportat la legislația aplicabilă, în privința produselor propuse pentru activitățile de

În concordanță cu cerințele caietului de sarcini, produsele biocide care urmează a fi utilizate în derularea activităților din cadrul contractului trebuie să respecte reglementările din domeniul specific, respectiv HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

Consiliul are în vedere că oferta desemnată câștigătoare a cuprins informații de detaliu (paginile 10-20 din propunerea tehnică) privind propunerea spre utilizare a următoarelor produse pentru dezinfecție: (dezinfecția aeriană), CY 10 (dezinfecția terestră), (combaterea larvelor de țânțari) și (dezinfecția în spații închise).

De asemenea, pentru activitatea de dezinfecție, a fost propus produsul

Propunerea tehnică cuprinde și mențiunea, explicită, alăturată fiecăruia dintre numele de produse anterior enumerate: "sau alte substanțe insecticide/produse dezinfectante avizate de Ministerul Sănătății, cu înștiințarea Beneficiarului".

Prin urmare, intervenienta a avut în vedere nu doar să prezinte, succint, modul de derulare a viitoarelor servicii, așa cum se stipula în secțiunea specifică a fișei de date a achiziției (*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu următoarele: 1. Prezentarea modului de realizare a serviciilor prin care ofertantul va descrie succint, următoarele capitole din Caietul de sarcini: 5, 6, 7, 8.*), ci a înțeles să acopere și orice riscuri care ar conduce la eventuale înlocuiri, dar și acea recomandare de alternare a produselor, regăsită la articolul 23 alin. (3) al caietului de sarcini.

În privința modului de derulare a acțiunilor de dezinsecție, caietul de sarcini indica aviotratament, tratament la sol și tratamente punctuale/la cerere, funcție de locul aplicării produsului (locuri accesibile sau nu) și de eficiența cuprinderii unui spațiu oarecare (spații întinse sau focare).

În cazul delarvizării, caietul de sarcini indica nevoia utilizării de "aparatură specifică, autopurtată sau purtată de agenții", cu aplicare la sol, sub formă de ceață rece/caldă.

Sușținerile contestatoarei că produsele propuse de intervenientă nu ar putea fi împrăștiate prin aviotratament, întrucât nu există mențiunea specifică, în avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, sunt nefondate.

În fapt, mențiunea privind posibilitatea de utilizare prin aviotratament nu este obligatorie într-un astfel de aviz. Conform mențiunilor din Anexa 2 la Ordinul comun nr. 10/368/11 din 2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, emis de Ministerul Sănătății, Ministerul Mediului și Pădurilor și Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor, metoda de aplicare a produsului biocid face parte din punctul X. *Indicații de utilizare*, alături de concentrația soluției de lucru și de timpii de acțiune.

Din aceste reguli, se înțelege că nu este obligatoriu ca, prin avizul BIO, să se indice dacă produsul se poate utiliza prin pulverizare doar la sol sau/și prin pulverizare din aer (aviotratament).

Metoda de aplicare este condiționată de forma de ambalare (soluție, praf, ceață, granule etc.) și de destinația produsului biocid.

De altfel, chiar contestatoarea amintește faptul (confirmat de documentele din oferta intervenientei) că produsul (propus pentru combaterea larvelor de țânțari) are indicația de utilizare prin metoda aviotratament (nu doar prin tratament la sol), deși destinația sa privește insecte în stadii de larve și nu insectele zburătoare.

În cazul aviotratamentului, oferta desemnată câștigătoare a indicat produsul (sau alt produs), iar Avizul Bio (inclusiv avizul de extindere din 16.03.2020) prezentat indică aria de aplicare adecvată

(insecte zburătoare și târătoare, inclusiv țânțari și căpușe, conform caietului de sarcini), dar și metodele de aplicare (prin pulverizare cu: atomizoare, pompe cu presiune, aparate de ceață și aparate ULV sau generatoare de ceață sau ULV), la concentrații conforme cu cele din propunerea tehnică.

Amintitul aviz Bio indică posibilitatea ca, în mediul extern (prin metoda generator de ceață sau ULV) să fie utilizată o concentrație de 30-50 ml, la 2-3 litri solvent, pentru 10.000/mp, contrar susținerilor contestatoarei. De asemenea, propunerea tehnică menționează că aparatul de zbor este dotat cu dispozitiv de pulverizare ceață, în sistem ULV.

Prin urmare, sunt nefondate susținerile contestatoarei privind neconformitatea ofertei privitoare la produsul utilizat în aviotratament.

În privința susținerilor că produsul (propus pentru combaterea larvelor de țânțari) nu se poate utiliza decât în aviotratamente, nu și la sol, pentru delarvizare, Consiliul constată contrariul. Certificatul pentru autorizarea produsului biocid (Nr. RO/2017/0202/MRA/FR-2015-0038) indică utilizări prin aplicare terestră și/sau prin aplicare aeriană, prin metode de pulverizare și/sau dispersare de granule înghețate (după caz). Prin urmare, produsul se poate aplica, așa cum s-a indicat în propunerea tehnică (pag. 11), concordant și cu prevederile caietului de sarcini, prin pulverizare, la sol, cu aparatură autopurtată sau purtată de agenți

Astfel, sunt nefondate susținerile contestatoarei că produsul nu ar putea fi utilizat în activitatea de delarvizare la sol.

Văzând susținerile contestatoarei că diluțiile produselor și (propuse prin oferta câștigătoare) ar fi periculoase pentru mediu, depășind limitele recomandate de producător, adică ar fi contrare regulilor din caietul de sarcini, privind protecția mediului, Consiliul constată că sunt lipsite de temei.

Din cuprinsul amintitului aviz Bio, prezentat pentru, așa cum a reținut mai sus Consiliul, rezulta posibilitatea ca, în mediul extern, să fie utilizată o concentrație de 30-50 ml, la 2-3 litri solvent, pentru dezinfecția a 10.000mp, prin metoda generator de ceață sau ULV.

Prin urmare, indicația din propunerea tehnică (50ml la 3 litri apă/1ha) nu depășește concentrația cea mai mare a produsului, pentru a fi utilizat în dezinfecția aeriană/externă, așa cum este precizată în avizul de introducere pe piață-Avizul Bio.

În privința concentrației (2%) produsului propus pentru dezinfectie (interior și exterior), ..., cu aplicare soluție 40ml/1mp, așa cum este indicat în propunerea tehnică, Consiliul constată că susținerile contestatoarei că ar fi depășite limitele indicate de producător se bazează pe informații trunchiate.

Conform Avizului Nr. 4489BIO/02/12.24 din 07.06.2018, detergentul dezinfectant propus poate fi utilizat și în domeniul instituțional, nu doar în domeniul medical, iar activitatea virucidă a fost testată, la o concentrație

de 2% (condiții de curățenie și murdărie), atât în domeniu medical cât și în domeniu industrial și instituțional.

Produsul inactivează virusul (.....tip 5), în concentrația amintită, în cazul suprafețelor din domeniul industrial și instituțional.

De asemenea, produsul are activitate bactericidă și fungicidă, și în alt domeniu decât cel medical, care rezultă din testarea produsului la concentrații mai mici de 2%.

Însă, conform caietului de sarcini (alineat 3 al art. 30), dezinfectantele alese trebuie să țină seama de riscurile produse de agenți patogeni care ar putea produce infecții. În situația de față (comună cu cea de la momentul ofertării), riscul de apariție a unor infecții cu viruși (ce ar trebui combătuți/inactivați, prin dezinfecție) reclamă utilizarea unor produse biocide cu spectru adecvat, la concentrații sigure/eficace.

Prin urmare, inactivarea virușilor (ceea ce reprezintă un stadiu premergător eficacității virucide dovedite), la o concentrație de 2%, dar și eficacitatea virucidă, la aceeași concentrație, cu utilizarea de 40 ml soluție/mp suprafețe din domeniul medical, rezultând din avizul Bio, concordă și cu susținerea intervenientei că eficacitatea produsului propus este corespunzătoare nevoii de achiziție, indicată în caietul de sarcini (în activități de dezinfectare, pentru diverși factori patogeni).

Astfel, susținerile contestatoarei privind neconformitatea produselor biocide propuse de către ofertantul desemnat câștigător (intervenientă), care stau la baza criticilor aduse deciziei de stabilire a admisibilității ofertei SRL sunt considerate nefondate, iar Consiliul va respinge contestația, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție, pe fond, menținând actele atacate.

De asemenea, Consiliul va respinge solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație, constând în onorariu de avocat, în temeiul dispozițiilor de la alin. (9) al aceluiași art. 26 din Lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie a SRL, în contradictoriu cu contestația SC SRL, formulată împotriva rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, în licitația deschisă inițiată cu anunțul de participare nr. CN1019795.

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenienta accesorie, în contradictoriu cu SC SRL, ca nefondată.

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenienta accesorie, în contradictoriu cu SC SRL, ca nefondată.

Respinge contestația SC SRL, ca nefondată, inclusiv cererea de acordare a cheltuielilor de promovare a ei.

Admite cererea de intervenție accesorie a SRL, pe fond, menținând actele atacate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....