

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 473/24.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 15469/24.03.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CIF....., reprezentată legal de....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 1789/17.03.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *servicii de realizare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție, POE, PAC și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului «Asfaltare drumuri comunale, ..., județul*», s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea deciziei, prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei anterior menționate, inclusiv a raportului procedurii nr.1789/17.03.2022;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare de la verificarea admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire anterior menționată, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii în cauză și, invocând jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată în materie, arată că documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

Într-un prim aspect, ..., clasată pe locul II în cadrul procedurii, critică acordul de asociere prezentat de ofertantul câștigător, asocierea, susținând că acest acord este neconform nefiind însoțit de ambele firme semnatare, având număr de înregistrare doar de la un singur operator economic (nr. AA_01/14.10.2021).

Referitor la același acord de asociere, contestatoarea remarcă și faptul că, în baza acestui document, adunând procentele pe care le va executa fiecare dintre asociați, respectiv $97,0012\% + 1,9988\% = 99,00\%$, rezultă că asocierea se angajează să execute numai 99% din lucrare, în contradicție cu prevederile legislative, conform cărora ofertele trebuie elaborate pentru toate lucrările supuse contractului, și nu pentru părți din acesta.

În continuare, autoarea contestației aduce argumente în susținerea faptului că oferta Asocierii este neconformă, în sensul dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Precizând că, în urma solicitării sale, nu i s-a oferit accesul la studierea propunerii tehnice și a celei financiare a câștigătoarei, declarate confidențiale, ... subliniază că *bănuiește* că ofertantul clasat pe locul I a prezentat numai un formular de ofertă, unde a pus un preț pe execuție, un preț pe proiectare și cam atât: *fără alte anexe cuprinzătoare, fără alte detalieri de prețuri, pentru a arăta cum a ajuns la valoarea declarată, cu care execută lucrările și prestează serviciile, așa cum este solicitat în Fișa de date a achiziției.*

Astfel, contestatoarea detaliază cele criticate mai sus prin următoarele aspecte:

- La Capitolul IV.4.2.Modul de prezentare a propunerii financiare, se specifică: *Ofertantul trebuie sa prezinte formularul de oferta, inclusiv anexele care reprezinta elementul principal al propunerii financiare. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor*". Reclamanta întreabă retoric unde sunt aceste anexe, cum a verificat autoritatea contractantă dacă sumele ofertate sunt reale sau nu și care este modul de calcul al ofertei finale.

- Tot la capitolul sus invocat, se specifică: *Contravaloarea primelor de asigurare va fi suportată de către executant din capitolul „Cheltuieli indirecte”*. întreabă retoric unde, în oferta câștigătoare, se află capitolul „Cheltuieli indirecte", dacă acestea nu au fost prezentate.

- La același capitol, se precizează: *Oferta de preț va conține si cheltuielile aferente asigurării pe perioada execuției lucrărilor si perioada*

de garanție ... ". Contestatoarea notează că în oferta financiară criticată, nu se regăsesc aceste cheltuieli.

- La capitolul IV.4.3.Modul de prezentare al ofertei, se specifică: *Documentele de calificare solicitate, propunerea tehnică, Formularul de oferta și centralizatoarele de preturi si listele de consumuri vor fi semnate cu semnătura electronica extinsă de către ofertant si se vor încărca în format electronic, în SEAP în secțiunea „Documente de calificare si propunere tehnica”*. Autoarea contestației reclamă faptul că respectivele centralizatoare de prețuri și liste de consumuri ale asocierii criticate nu se regăsesc nicăieri.

În contextul lipsei depunerii documentelor solicitate de autoritatea contractantă, ... consideră că se impune a se reține caracterul inacceptabil și neconform al ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, în opinia reclamantei, ... avea obligația de a verifica dacă operatorii economici care au depus ofertă au luat în considerare, în elaborarea propunerilor financiare, toate cerințele documentației de atribuire. Ținând cont de lipsa solicitării unei eventuale clarificări cu privire la neconcordanța semnalată, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei clasate pe locul I s-a făcut în mod *superficial*, fiind încălcat principiul tratamentului egal, care stă la baza contractelor de achiziție publică.

O altă critică vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei Asocierii

Invocând dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ... notează că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita operatorului economic a cărui ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, transmiterea unor detalii și precizări cu privire la oferta astfel întocmită, cât și obligația de a verifica răspunsurile care ar justifica prețul respectiv.

Totodată, în vederea respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, ținând cont și de complexitatea contractului, contestatoarea apreciază că achizițarea trebuia să aibă în vedere necesitatea atribuirii contractului ofertantului care prezintă un preț real, sustenabil, justificat, care să asigure îndeplinirea acestuia la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire.

În final, reclamanta arată că, potrivit prevederilor art.65 alin. (2) și art. 127 alin.(1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a cifrelor declarate, astfel cum a procedat, în opinia sa, ..., ci este un proces care constă în verificarea conformității cu propunerile tehnice, în urma căruia autoritatea contractantă să aibă certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În susținere, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2071/29.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr.16282/29.03.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia.

..... precizează că, în vederea atribuirii contractului în cauză, a realizat evaluarea ofertelor conform prevederilor legale în vigoare în materie de achiziții publice, evaluare descrisă în documentele evaluării atașate punctului de vedere

În susținere, invocă dispozițiile art. 133 alin. (1), (2) și (3), art. 134 alin. (5) și (6), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. e) – g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Totodată, ... arată că, în cuprinsul Deciziei CNSC nr. din, *s-a motivat reluarea procedurii* în cauză, comisia de evaluare ducând la îndeplinire cerințele și verificând documentele depuse de către ofertanți.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 17628/05.04.2022, autoritatea contractantă a transmis copii ale înscrisurilor emise ulterior deciziei nr. din

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *servicii de realizare proiect tehnic, caiete de sarcini și detalii de execuție, POE, PAC și asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului «Asfaltare drumuri comunale, ..., județul»*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1094024/01.10.2021. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 1.703.609,98 Ron, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul prezentei proceduri, împotriva rezultatului comunicat la data de 23.11.2021, ... în calitate de lider al asocierii – a depus o primă contestație, soluționată de către Consiliu, prin *decizia nr. /*, în sensul admiterii acesteia și anulării actului de respingere a ofertei contestatoare și a comunicării nr. 7743/23.11.2021. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii – și la emiterea unui nou act de evaluare, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Decizia Consiliul nu a fost atacată cu plângere.

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a emis noul rezultat materializat în raportul procedurii nr. 1789/17.03.2022, conform căruia oferta asocierii

- a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare, iar cea a asocierii -, câștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, susținând necesitatea excluderii din procedură a ofertei asocierii

-, ... a depus contestația de față, consemnând și cauciunea aferentă.

Într-un prim aspect, autoarea contestației reclamă faptul că acordul de asociere prezentat de asocierea - nu este însoțit de către ambele firme semnatare și nu are număr de înregistrare decât de la o singură firmă.

Parcurgând acordul de asociere nr. AA_1/14.10.2021, aflat la dosarul cauzei, încheiat între și, Consiliul observă, contrar aprecierii contestatoarei, că înscrisul este asumat, prin semnătura reprezentatului legal și ștampilă, de către fiecare dintre ambele societăți constituate ale asocierii. Cât privește numărul de înregistrare al înscrisului ca aparținând unei singure firme, acest aspect nu poate atrage o eventuală nulitate a acordului de asociere, neexistând nicio prevedere legală care să sancționeze actul din această pricină, câtă vreme acesta este asumat de către semnatarii săi.

Următoarea critică privește cota de participare a fiecăruia dintre membrii asocierii, contestatoarea susținând că din adunarea procentelor la care se angajează fiecare dintre asociați rezultă executarea a numai 99% din lucrare.

Se reține că, potrivit acordului de asociere antemenționat, art. 7 - asociații au convenit ca cotele de participare în cadrul asocierii vor fi următoarele:

- 97,0012%
- 1,9988%

De asemenea, în documentul *Declarație privind lista asociaților și a subcontractorilor și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite către aceștia precum și specializarea acestora (Formularul nr. 6)*, se regăsesc următoarele mențiuni:

Nume entitate legală (asociat sau subcontractor)	Activități din contract	Valoarea aproximativă	0% din valoarea contractului
.....	Lucrări de drumuri	Cf oferta financiară	97,0012
.....	Servicii de proiectare și asistență tehnică	Cf oferta financiară	1,9988

Așadar, potrivit celor relatate de asocierea ofertantă, procentul venit fiecăruia dintre membrii asocierii, s-a stabilit luând în considerare valoarea contractului (conform propunerii financiare) și valoarea aferentă activității din contract la care fiecare dintre membrii s-a angajat.

În propunerea financiară a asocierii, s-a ofertat:

- pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, valoarea de **28.600 lei**, fără TVA,

- pentru lucrările de drumuri, valoarea de **1.402.262,00 lei**, fără TVA,
- totalul general fiind de **1.430.862,00**, fără TVA.

Având a stabili procentual cât reprezintă valorile ofertate pentru fiecare dintre cele două activități, prin raportare la valoarea totală ofertată, fără TVA, rezultă că pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, servicii ce revin asociatului, procentul convenit este de **1,9988 %** ($28.600 \times 100 / 1.430.862,00$) iar pentru lucrările de drumuri, ce cad în sarcina liderului asocierii, procentul este de **98,0012 %** ($1.402.262,00 \times 100 / 1.430.862,00$).

În condițiile date, este limpede că procentul de 97,0012% indicat de asocierea ofertantă, în cazul liderului, în loc de cel de 98,0012 %, este ușor de lămurit cu ofertantul și nu poate fi interpretat decât ca o eroare materială dat fiind rezultatul calculului efectuat (susținut de informațiile indicate de asociere la nivelul documentelor ofertei), și nu poate atrage sancționarea ofertei asocierii din acest motiv.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Relativ la criticile asupra propunerii financiare a asocierii, privind lipsa anexelor cuprinzătoare, Consiliul face apel la secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* a fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă stabilind: (...) Propunerea financiară va conține: 1.- **Formularul nr. 11 (Formularul de oferta)**. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Propunerea financiară va fi întocmită în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini cap.V-Propunerea financiară. **Ofertantul trebuie să prezinte formularul de oferta, inclusiv anexele care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor: - formularul de oferta (formular anexat); - centralizator care cuprinde valoarea serviciilor de proiectare și valoarea lucrărilor (formular anexat); - centralizator cu lucrările/serviciile executate/prestate de asociați, subcontractanți (formular anexat); oferta financiară va fi întocmită în conformitate cu Evaluarea estimativă a lucrărilor anexată. (...).**

Față de aceste rigori, prezentarea de către asocierea ofertantă a formularului de ofertă, a centralizatorului care cuprinde valoarea serviciilor de proiectare și valoarea lucrărilor și a centralizatorului cu

lucrările/serviciile executate/prestate de asociați, subcontractanți, nu poate fi apreciată ca o neîndeplinire a cerințelor.

În ceea ce privește lipsa listelor de cantități, reclamată de asemenea, de către, se are în vedere că asupra acestui aspect, Consiliul s-a pronunțat anterior prin decizia nr. /, rămasă definitivă, prin neatacarea ei.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior (primul raport de evaluare), Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul Ori, cum nu a fost înregistrată nicio plângere împotriva deciziei Consiliului, decizia este opozabilă, și prin prisma considerentelor, acceptate în mod tacit, atât părților, cât și Consiliului, prin prisma art. 431 alin. (2) C. proc. civ. (Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.).

În considerentele deciziei antereferite, Consiliul a reținut, între altele:

(...)

În privința prezentării formularelor F1, F2, F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare stradă în parte, C6, C7, C8, C9, însăși autoritatea contractantă a stabilit că **listele de cantități vor fi elaborate după semnarea contractului, la faza de elaborare a proiectului tehnic.**

În acest sens, relevante sunt considerentele experților ANAP de la nivelul *Notificării privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivului de investiții (realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor)*, publicată pe site-ul ANAP, la data de 30.05.2019, potrivit căroră:

(...) elaborarea unor liste de cantități la această fază de proiectare – studiu de fezabilitate are drept scop doar estimarea valorii totale a obiectivului de investiții, amintită mai sus, cu un grad de acuratețe suficient de adecvat pentru a permite bugetarea investiției, această activitate (i.e, de elaborare a formularelor F3) realizându-se la faza de proiectare – proiect tehnic de execuție, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016.

În cazul în care autoritatea contractantă utilizează pentru realizarea obiectivului de investiții **abordarea bazată pe atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora** în conformitate cu legislația de specialitate, respectiva autoritate trebuie să conștientizeze faptul că viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire pe baza căreia se desfășoară procedura de atribuire. Astfel, **elementul principal care trebuie avut în vedere de autoritatea contractantă atunci când elaborează caietul de sarcini al achiziției (specificațiile tehnice) este că**

acestea din urmă nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate).

(...)

Descrierea obiectului contractului este realizată prin specificații de performanță care prezintă de o manieră obiectivă rezultatele care trebuie atinse de obiectivul de investiții. Prin urmare, încă de la faza de studiu de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, autoritate contractantă trebuie să-și adapteze modul în care pregătește achiziția viitoarelor lucrări, conținutul studiului de fezabilitate/**DALI-ului urmând a fi axat pe: estimarea costurilor, prezentarea soluției tehnice conceptuale, aferentă opțiunii selectate, cerințele funcționale, condițiile de funcționare, de mentenanță/întreținere, interfațarea cu alte echipamente/instalații în timpul și după finalizarea construcției, etc.**

(...)

Astfel, în cazul contractelor care au ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor, modul de exprimare al prețului contractului are la bază sume forfetare care corespund pachetelor/categoriilor de activități aferente implementării acestuia. Conform acestei abordări clasice, contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/fază determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă, la nivelul de calitate și performanță impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare, de contractant. Autoritatea contractantă este de acord să plătească acest preț, prin contract fiind stabilite, de obicei, mai multe tranșe (plăți periodice) în corelare cu progresul fizic al lucrărilor. **În acest context, Lista de prețuri/Graficul de eșalonare al prețurilor elaborată de autoritatea contractantă nu trebuie să aibă asociate liste de cantități obligatorii pentru ofertanți (acestea urmând a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), lista de prețuri fiind utilizată, în primul rând, pentru stabilirea unui mod unitar de întocmire a propunerilor financiare.** În cazul acestor contracte unde prețul total are la bază defalcarea pe sume forfetare, documentația de atribuire (în special formularul de propunere financiară, respectiv Lista de prețuri/Graficul de eșalonare a prețurilor) trebuie să includă o listă a principalelor componente ale construcției care trebuie proiectate, executate, instalate, testate și puse în funcțiune împreună cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente. **Nu se recomandă ca autoritățile contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și pot fi utilizate doar pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări.**

Ori, în raport de cele stabilite expres la nivelul fișei de date a achiziției, mai sus evocată, și de cele notificate de experții ANAP, este subînțeles că organizatoarea procedurii nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente, în speță, formularele enunțate, care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor astfel cum au fost stabilite la nivelul documentației de atribuire.

Așadar, ... nu poate descalifica o ofertă pe temeiul neîndeplinirii unei condiții care nu este scrisă ori nu îi este aplicabilă potrivit documentației de atribuire. Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

În cuprinsul fișei de date a achiziției nu apare trecută obligația operatorilor economici de a prezenta formularele F1, F2, F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru fiecare stradă în parte, C6, C7, C8, C9, la care se raportează organizatoarea.

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată** (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

Deosebit de relevantă este concluzia la care aceeași instanță de la Luxemburg a statuat-o în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura ... împotriva.....:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**.

Contrar părerii și argumentelor, evaluarea și concluzia la care s-au oprit cei patru membri ai comisiei desemnate excedează cadrului rezervat și strict delimitat în documentația de licitație. Nu puteau fi introduse în ecuație formularele respective, cu titlu de componente ale propunerii financiare, întrucât listele de cantități au fost prevăzute expres a fi prezentate la faza de elaborare a proiectului tehnic.

În continuare, plecând de la criticile reclamantei, axate pe nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al asocierii ofertante, organul administrativ-jurisdicțional observă că achiziția a fost estimată valoric la 1.703.609,98 lei, iar asocierea a propus prețul de 1.430.862,00 lei, reprezentând 83,98% din valoarea estimată, și asocierea 1.486.114,73 lei, reprezentând 87,23%. Privite comparativ cu estimarea maximală realizată de autoritate, niciuna dintre cele două oferte nu apare a fi anormal de scăzută, astfel încât să pună în pericol îndeplinirea viitorului acord contractual. Un preț de aproximativ 84% sau 87% din estimare nu este unul care să ridice suspiciuni legate de imposibilitatea îndeplinirii contractului.

Legislația pe linie de achiziție publică nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare de peste 80% din aceea

estimată și anunțată de autoritate, cum este prețul câștigătoarei sau cel al contestatoarei. Așadar, nu este contrară legislației specifice atribuirea contractului la un preț de 1.430.862,00 lei, în contextul în care estimarea făcută de autoritate a fost de 1.703.609,98 lei.

Se impune precizarea faptului că autoritatea contractantă nu a uzat de dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016 și nici nu a reținut în documentele evaluării că oferta asocierii câștigătoare ar avea un preț neobișnuit de scăzut.

Totodată, se observă, din analiza argumentelor furnizate pe parcursul contestației, că nu este indicat, la modul concret, care sunt *prețurile suspecte* care ar fi trebuit să oblige autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări.

Față de considerațiile de ordin general ale, Consiliul nu poate conchide asupra trasării în sarcina autorității contractante a vreunui demers de clarificare cu asocierea ofertantă, desemnată câștigătoare. Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, autoarea contestației nu explică într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre documentele ofertei asocierii și legislația aplicabilă. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea evaluării, pentru anularea raportului procedurii nr. 1789/17.03.2022 prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.