CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 433/24.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 15232/24.04.2017, depusă de către SC ... SRL cu sediul în …, identificat prin CUI …, număr înregistrare Oficiul Registrului Comerţului …, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „...”, aferentă anunțului de participare simplificat nr. 397316 din 06.12.2016, s-a solicitat:

- *admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată;*
- *anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;*
- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu cele stabilite prin decizia CNSC.*

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. ... din ..., Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins.

La data de 25.04.2017, SC ...SA cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal de Director general - ing. …, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de către SC ... SRL și, în consecință, menținerea raportului/rezultatului procedurii.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ..., SC ... SRL în calitate de ofertant în procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 1983/12.04.2017 și solicită Consiliului: admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor pentru motivele expuse în cele ce urmează.

În fapt, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 397316/06.12.2016, stabilind termenul limită de deschidere a ofertelor - 21.12.2016, criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată fără TVA de 773.172,00 lei.

Din raportul procedurii nr. 1983/12.04.2017 (publicat în SEAP la data de 18.04.2017 ora 10.21 și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1990/12.04.2017 (recepționată în data de 12.04.2017 ora 12:58 prin e-mail și înregistrată de contestatoare sub nr. 402/12.04.2017), rezultă că oferta acesteia a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece, în urma criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, ofertantul desemnat câștigător este SC ...SA cu o ofertă financiară de 627.327,06 lei.

În conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 a fost transmisă autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 414 din 18.04.2017 însă, prin adresa de răspuns nr. 2106/20.04.2017, transmisă în SEAP, autoritatea contractantă a comunicat că nu va întreprinde nicio măsură de remediere, menținându-și decizia cu privire la rezultatul procedurii din raportul procedurii nr. 1983/12.04.2017.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității este netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

1) Caracterul neconform și inacceptabil al ofertei SC ... SA.

Conform cerințelor din Fișa de date, Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: “Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a serviciilor, conform caietului de sarcini, punctul 3. Resurse (personal și instalații/echipamente), ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”.

În raportul procedurii, la pagina 3, se precizează că ofertantul sus-numit *nu prevede alocarea personalului necesar, lipsind fascinarul și pavatorul*. Răspunsul acestuia este considerat concludent, deși doar se precizează că *fascinarul și pavatorul este cuprins în extrasul de*

manoperă la pozițiile 14 și 15. Contestatoarea consideră că răspunsul ofertantului este neconcludent.

În privința prevederii din Fișa de date, Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, punct IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", arată că ofertantul trebuia să prezinte declarația pe proprie răspundere (Formular 2) din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. În raportul procedurii, la pagina 3, se precizează că ofertantul sus-numit nu a prezentat această declarație.

Contestatoarea susţine că în urma notificăriii prealabile, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificarea anumitor aspecte. Astfel, arată că prin solicitarea de clarificări anterioară, s-a precizat că oferta nu indică tot personalul necesar la realizarea lucrărilor conform cerinței caietului de sarcini pct. 3, lipsind *fascinarul și pavatorul*. S-a solicitat ca, în răspunsul la solicitarea de clarificări să se indice pagina din ofertă unde se face referire la această persoană. În răspuns, ofertantul precizează că personalul respectiv se găsește în extrasul de resurse la pag. 75. pozițiile 14 și 15.

Având în vedere prevederile caietul de sarcini pct. 3, conform cărora „ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice, în mod clar, tot personalul pe care acesta intenționează să îl utilizeze în realizarea lucrărilor" și ținând cont de faptul că extrasul de resurse indică necesitatea prezentării personalului în cauză, și nu existența acestuia, se va preciza unde în ofertă se fac referiri la organigrama ofertantului care să identifice, în mod foarte clar, acest personal necesar, conform extrasului de resurse prezentat în ofertă.

Drept urmare, petenta consideră că răspunsul acestui ofertant este neconcludent. Având în vedere cele de mai sus și prevederile din fișa de date de la punctul VI.3) ALTE INFORMAȚII, care precizează că *solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă*, apreciază că oferta SC ... SA este neconformă și inacceptabilă.

2) Caracterul neconform și inacceptabil al ofertei SC ...SA.

Conform prevederii din Fișa de date, Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. „Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a serviciilor, conform caietului de sarcini, care precizează, la punctul 3 Resurse (personal și instalații/echipamente), că ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice, în mod clar, tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor".

În raportul procedurii, la pagina 6, se precizează că ofertantul sus-numit *nu prevede alocarea personalului necesar, lipsind fascinarul*. Răspunsul acestuia este considerat concludent, deși prin acesta doar se

precizează că *normele de deviz sunt orientative și va asigura execuția lucrărilor efectuate de fascinari cu zidari și pietrari*. Dat fiind că zidarii și pietrarii au calificări radical diferite de cea a fascinarilor, contestatoare susţine că nu este clar cum vor putea aceștia efectua munca fascinarului. De asemenea, numărul de ore de lucru al fascinarilor este foarte mare și nu poate fi acoperit de câțiva zidari și pietrari.

Drept urmare, contestatoarea consideră că și răspunsul acestui ofertant este neconcludent.

Contestatoarea mai arată că prin solicitarea de clarificări anterioară, autoritatea a precizat că ofertantul nu indică tot personalul necesar la realizarea lucrărilor, conform cerinței caietului de sarcini pct. 3, lipsind fascinarul. Analizând răspunsul ofertantului, comisia constată că tocmai pentru că actele normative arătate indică faptul că indicatoarele de norme de deviz sunt orientative, ofertantul avea întreaga libertate de a asimila, de a renunța sau de a înlocui normele de deviz cu normele proprii. Cu toate acestea, ofertantul nu a folosit normele proprii, care în mod evident se folosesc la întocmirea devizelor ofertă și nu la întocmirea răspunsului la solicitările de clarificări. Având în vedere prevederile caietului de sarcini pct. 3, conform cărora *ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care acesta intenționează să îl utilizeze la realizarea lucrărilor* și ținând cont de faptul că extrasul de resurse indică necesitatea prezentării personalului în cauză, ofertantul în mod clar nu indică alocarea fascinarului, nerăspunzând astfel în mod concludent solicitării de clarificări.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că oferta SC ...SA este neconformă și inacceptabilă.

3) Caracterul neconform și inacceptabil al ofertei SC ... SA.

Conform prevederii din Fișa de date Cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, trebuie să reflecte asumarea, de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a serviciiior, conform caietului de sarcini care precizează, la punctul 3 Resurse (personal și instalații/echipamente), că ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.

În raportul procedurii, la pagina 8, se precizează că oferta societății sus-numite nu a fost verificată în totalitate, fiind incompletă. Mai exact, nu a fost verificat personalul pe specialități și organigrama utilaje, deoarece ofertantul nu a prezentat extrasele de resurse. Acestea au fost prezentate ulterior, în urma solicitărilor de clarificări.

Având în vedere cele de mai sus precum și prevederile din fișa de date de la punctul VI.3) ALTE INFORMAȚII, care precizează că *solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă*,

autoarea contestației consideră ca și oferta SC ... SA este neconformă și inacceptabilă.

Prin cererea de intervenţie voluntară accesorie în interesul autorității contractante nr. 2934/25.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 15564 din 25.04.2017, SC ...SA solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SC ... SRL și, în consecință, menținerea raportului/ rezultatului procedurii, pentru următoarele considerente:

Intervenienta învederează Consiliului că autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului admisă, dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, ofertantul desemnat câștigător fiind SC ...SA. Totodată, în urma solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă, societatea în cauză a răspuns în termen, prin adresele nr. 1947/113/16.03.2017 și nr. 2376/137/05.04.2017.

Intervenienta susține că a respectat întrutotul cerințele din documentația de atribuire, pentru a fi declarată admisibilă și conformă, deoarece în caietul de sarcini nu există nici o cerință conform căreia personalul (codul meseriei) rezultat din formularul C7, privind mâna de lucru, trebuie să fie angajat sau să fie prezentat în organigrama cerută la pct. 3 din propunerea tehnică, întrucât această cerință ar fi restrictivă.

Prin urmare, intervenienta apreciază că răspunsul oferit este concludent, acest fapt se poate vedea și în raportul procedurii nr. 1983/12.04.2017, pagina 6.

Autoarea intervenției consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Pentru aceste considerente, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulate și, în consecință, menținerea raportului/rezultatului procedurii.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa Consiliului nr. 16920/1298-C4/04.05.2017, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluţionării contestaţiei formulată de SC ... SRL precum şi punctul său de vedere nr. 259/02.05.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 16810/04.05.2017, în care apreciază contestaţia ca fiind nefondată.

1. Referitor la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei SC ... SA, în ceea ce privește pavatorul, solicită Consiliului să constate că acesta este prezentat de ofertant la pag. 53 din propunerea tehnică, astfel că oferta conține acest tip de personal prezentat ca necesar de către ofertant, conform extrasului de manoperă prezentat.

În ceea ce privește fascinarul, acesta este prezentat de ofertant la pag. 24-25 din clarificările prezentate. Ofertantul a prezentat extrase din REVISAL care indică că dispune de 2 fascinari, angajați în 2012, cu contracte de muncă active la data depunerii ofertei.

În ceea ce privește Formularul 2, declarație pe proprie răspundere că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de

muncă, ofertantul a prezentat această declarație în urma solicitării de clarificări.

2. Referitor la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei SC ...SA, în ceea ce privește fascinarul, solicită Consiliului să constate că ofertantul a precizat că activitățile necesare a fi desfășurate de fascinar, conform extrasului de manoperă, vor fi efectuate de către alt personal de care ofertantul arată că dispune, conform declarației de la pag. 33 din propunerea tehnică, precizând și că normele de deviz folosite sunt orientative.

3. Referitor la caracterul neconform și inacceptabil al ofertei SC ... SA, în ceea ce privește extrasele de resurse, învederează Consiliului că ofertantul a prezentat aceste extrase în urma solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă face precizarea că ofertanții SC ... SA și SC ... SA nu și-au prelungit perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, astfel că, la data prezentării punctului de vedere, ofertele și garanțiile acestor ofertanți sunt expirate.

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie având ca obiect „..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 397316 din 06.12.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Conform procesului verbal nr. 1160/10.03.2017 au fost depuse în SEAP cinci oferte. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1983 din 12.07.2017. Nemulţumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1990 din 12.04.2017), SC ... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 414/18.04.2017 la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 2105/20.04.2017 în sensul că nu va lua măsuri de remediere. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă SC ... SRL a formulat prezenta contestaţie solicitând:

- *admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată;*
- *anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;*
- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu cele stabilite prin decizia CNSC.*

În cauză, a formulat cerere de intervenţie voluntară accesorie SC ...SA (ofertantul desemnat câştigător), demers ce a fost încunoştiinţat părţilor. Cererea de intervenţie voluntară accesorie urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 şi 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menţinerea poziţiei de câştigătoare a contractului de achiziţie publică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de execuţie, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate

prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, însoţită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câştigătoare bazate pe faptul că din personalul alocat execuţiei contractului lipseşte fascinarul, sunt considerate de Consiliu nefondate.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.*

De asemenea, conform prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conţine:*

1. Prezentarea modului de realizare a serviciilor, conform caietului de sarcini:

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnică va conţine:*

3. Resurse (personal şi instalaţii/echipamente). Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. În cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini. În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, se va depune și abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câştigător a prezentat *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* şi *Tabelul privind personalul de execuţie*.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

Constatând că în cadrul *Tabelului privind personalul de execuţie* nu se regăseşte resursa umană fascinar, în baza procesului verbal de evaluare nr. 2 (înregistrat sub nr. 1286/14.03.2017) autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câştigător clarificări, în sensul: *Oferta nu indică tot personalul necesar la realizarea lucrărilor conform cerinţei caietului de sarcini pct. 3. lipsind fascinarul. În răspunsul la solicitarea de clarificări se va indica pagina din ofertă unde se fac referiri la acest personal*.

Ofertantul desemnat câştigător a răspuns prin adresa nr. 1947 din 16.03.2017, precizând:

„Articolele de norme de deviz prezentate de către proiectant în cadrul proiectului tehnic care au fost folosite de subscrisa în cadrul ofertei sunt conform indicatoarelor de norme de deviz, seria 1981. Aceste indicatoare de norme de deviz sunt orientative conform Ordinului comun MF-MLPAT nr. 1014/874 din 06.06.2001 punctul C.7 şi ordinului 1568/2002" c) *listele cuprinzând cantităţile de lucrări, completate capitole, aferente categoriilor de lucrări Ofertanţii au deplina libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor calitative şi cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuţia lucrărilor. Indicatoarele de norme de deviz, seria 1981, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de către proiectant, cât şi de către ofertant, în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare, a consumurilor specifice de materiale, manoperă şi utilaje;".* Conform listelor de cantităţi prezentate în cadrul ofertei financiare, resursa de manoperă "fascinar" rezultă din cadrul articolului de realizare a grinzii de anrocamente. Studiind detaliul prezentat de către proiectant în cadrul proiectului tehnic am constatat că acest detaliu nu cuprinde realizare de fascine, în consecinţă considerăm că activitatea de realizare a grinzii de anrocamente poate fi asigurată cu "zidari pietrari" meserie care se regăseşte în "Tabelul cuprinzând personalul de execuţie din cadrul DPJ ... SA" prezentat de subscrisa în cadrul propunerii tehnice”.

Ca urmare a depunerii unei notificări prealabile, prin procesul verbal de evaluare nr. 5 (înregistrat cu nr. 1818/31.03.2017), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câştigător clarificări suplimentare, în sensul:

1. Prin solicitarea de clarificări anterioară, s-a precizat că oferta nu indica tot personalul necesar la realizarea lucrărilor conform cerinţei Caietului de sarcini pct 3, lipsind fascinarul. S-a solicitat ofertantului ca în răspunsul la solicitarea de clarificări să indice şi pagina din ofertă unde se fac referiri la acest personal. Ofertantul a răspuns prezicând că indicatoarele de norme de deviz sunt orientative conform OrdMLPAT 1014/874/2001 şi conform Ord 1568/2002, motiv pentru care asimilează fascinarul cu zidarul pietrar. Analizând răspunsul ofertantului, comisia constată că, tocmai pentru că actele normative arătate indică faptul că indicatoarele de norme de deviz sunt orientative, ofertantul avea întreaga libertate de a asimila, de a renunţa la, sau de a înlocui normele de deviz cu normele proprii şi, cu toate astea, ofertantul nu a folosit normele proprii care, în mod evident, se folosesc la întocmirea devizelor ofertei şi nu la întocmirea răspunsului la solicitările de clarificari. Având în vedere prevederile Caietul de Sarcini pct 3, conform cărora "ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul... pe care acesta intenţionează să îl utilizeze la realizarea lucrărilor" şi ţinând cont de faptul că extrasul de resurse indica necesitatea prezentării personalului în cauză, se va preciza unde în ofertă se fac referiri la organigrama ofertantului care să identifice în mod foarte clar acest personal necesar conform extrasului de resurse prezentat în ofertă.

Ofertantul desemnat câştigător a răspuns prin adresa nr. 2376 din 05.04.2017, precizând:

1. Conform Caietului de sarcini pct. 3 "ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor" astfel pentru a îndeplini cerinţele din caietul de sarcini referitoare la organigrama cuprinzătoare, am prezentat la pagina 33-34 personalul pe care intenţionăm să îl utilizăm la realizarea lucrărilor.

În Caietul de sarcini nu există nici o cerinţă conform căreia personalul (codul meseriei) rezultat din formularul C7 privind mâna de lucru, trebuie să fie angajat sau să fie prezentat în organigrama cerută la pct. 3 din propunerea tehnică, deoarece ar fi restrictivă.

Considerăm faptul că comisia de licitaţie prin această solicitare de clarificare a dat dovada de un formalism excesiv, în privinţa evaluării ofertei declarate iniţial admisibilă şi conformă prin comunicarea de rezultat nr. 1520/21.03.2017.

Oferta noastră tehnică şi financiară a fost întocmită pe baza informaţiilor puse la dispoziţie de autoritate în documentaţia de atribuire la modul în care să asigure în opinia ofertantei, executarea întocmai a obligaţiilor contractuale.

Mai mult decât atât, după cum se poate observa în propunerea financiară (formularul C7) tariful mediu orar pentru mâna de lucru este acelaşi indiferent de specializarea muncitorilor, prin urmare avem oricând posibilitatea (firma dispunând de aproximativ 300 de angajaţi) să suplimentăm/înlocuim în funcţie de necesităţi personalul pe care intentionăm să îl folosim la data începerii lucrărilor, astfel încât să putem duce la bun sfârşit realizarea contractului. Având în vedere specificul

lucrărilor pentru care se solicită fascinar (execuţie de anrocamente), dar în detaliu de execuţie nu există soluţia de fascine, lucrările prevăzute în proiect implică aşezarea pietrei brute care se va executa cu zidar/pietrar.

În concluzie nu există nici o precizare/cerinţă în fişa de date, caietul de sarcini sau legislaţie în vigoare privind achiziţile publice sau legislaţia în domeniul muncii, care să indice "necesitatea prezentării personalului în cauză", care rezultă din extrasul de resurse privind mâna de lucru (C7). Astfel considerăm că în oferta prezentă şi în răspunsul la clarificări nr. 1947/113/16.03.2017 am respectat întru totul cerinţele din documentaţia de licitaţie pentru a fi declaraţi admisibili şi conformi.

Din cele prezentate, Consiliul constată că în cadrul formularului *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru* prezentat de ofertantul desemnat câştigător se regăseşte categoria de personal fascinar. Cu referire la acest aspect trebuie avut în vedere că resursa umană fascinar este rezultatul articolului de deviz *IFB04C1 – Anrocamente din piatră brută 51-100 kg/buc. Executate prin aşezare îngrijită la protecţia taluzelor,* articol prevăzut în listele de cantităţi de lucrări pentru execuţia unei *grinzi (traverse) din anrocamente*.

În cadrul *Tabelului cu personalul de execuţie*, ofertantul desemnat câştigător nu a inclus resursa umană fascinar însă a inclus cinci zidari şi pietrari pe care a declarat că-i va folosi pentru execuţia grinzii (traversei) de anrocamente şi s-a angajat ca în situaţia în care este nevoie de mai mulţi pietrari îi va aloca la momentul respectiv.

Consiliul consideră corectă argumentaţia ofertantului desemnat câştigător, deoarece, în cazul de faţă, pentru întărirea terasamentului se foloseşte piatră brută aşezată îngrijit (anrocamente) şi nu fascine (mănunchiuri de nuiele legate cu sârmă care uneori se umplu cu piatră, moloz sau pământ). Prin urmare aşezarea pietrelor brute se poate face prin utilizarea pietrarilor şi nu neapărat a fascinarilor.

Din acest punct de vedere decizia autorităţii contractante de a accepta explicaţiile ofertantului este considerată corectă de Consiliu.

În soluţionarea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertelor clasate pe locurile doi şi trei, Consiliul are în vedere faptul că oferta contestatoarei este clasată pe locul patru. Totodată, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestaţiei nu a putut demonstra (conform celor analizate mai sus) că oferta clasată pe primul loc prezintă elemente de inacceptabilitate/neconformitate, prin urmare, la acest moment aceasta este admisibilă.

Or, cum oferta clasată pe primul loc are un preţ mai mic decât al ofertei contestatoarei (criteriul de atribuire fiind *preţul cel mai scăzut*), orice demers al său faţă de ofertele clasate pe locurile doi şi trei fără a demonstra că oferta de pe primul loc nu este admisibilă nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic şi actual.

Cum criticile referitoare la ofertele clasate pe locurile doi şi trei nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziţie către ofertantul clasat pe primul loc, respectiv să îi asigure contestatoarei accesul la încheierea contractului de achiziţie, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere desfiinţarea măsurii de admitere a ofertelor clasate pe locurile doi şi trei. Contestatoarea nu a suferit, suferă

sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de admitere sau de respingere a ofertelor clasate pe locurile doi şi trei, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [prin persoană vătămată se înţelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice (...)].

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câştigătoare, este subînţeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de admitere a ofertei clasate pe locurile doi şi trei. În atari condiţii, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei faţă de actul autorităţii contractante care priveşte admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile doi şi trei.

Faţă de considerentele expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenţie formulată de SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 11 pagini.