CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin înscrisul nr...., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr...., emisă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată on-line, organizată în vederea atribuirii contractului de *„**...**”* **– ...**, cod CPV: ..., de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat *„reanalizarea specificațiilor tehnice și din prisma realității, funcționalității sau al scopului final dorit a se obține pentru echipamentele solicitate în caietul de sarcini la lotul 4”.*

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de ..., cu sediul în ..., având ... – administrator, se solicită următoarele:

„-declinarea competenței de soluționare a prezentei petiții (în realitate, o plângere) către ....;

-respingerea cererii ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin înscrisul înregistrat la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică Decizia C.N.S.C. nr...., emisă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată on-line, organizată în vederea atribuirii

contractului de *„...”* – ..., cod CPV: ..., de către ..., solicitând *„reanalizarea specificațiilor tehnice și din prisma realității, funcționalității sau al scopului final dorit a se obține pentru echipamentele solicitate în caietul de sarcini la lotul 4”*

În motivare, contestatorul precizează că, în urma analizării Deciziei C.N.S.C. nr...., a constatat că, *„Consiliul, prin comisia desemnată, a analizat specificaţiile tehnice indicate de către ofertantul contestator, fără a ține cont de descrierea oferită de către ... pentru specificaţiile tehnice solicitate și nici de faptul că autoritatea contractantă pentru a analiza specificaţiile tehnice a apelat la un specialist (expert) pentru a declara ofertele admisibile sau nu”.*

Totodată, subliniază că *„argumentele enumerate de Consiliu pentru a justifica neconformitatea celor două specificaţii sunt nefondate deoarece nu s-a făcut o analiză completă asupra formelor, descrierilor, realităţilor, utilităţilor, scopului cerinţelor și nici a datelor tehnice puse la dispoziţie în totalitate*”.

De asemenea, susține că produsul ofertat de ... este superior cerințelor autorității, respectând solicitările și din punct de vedere al utilității tehnice și a scopului urmărit pentru a se obține rezultatul medical dorit adică “*zone de redistribuire a presiunii ce oferă protecție”*.

În concluzie, apreciază că ... a ținut cont de utilitate, motiv pentru care a considerat oferta sa ca fiind admisibilă.

Prin punctul de vedere nr..... solicită respingerea contestației formulată de ..., potrivit prevederilor art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art.29 din același act normativ.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a măsurilor de remediere implementate, a reevaluat cele două oferte declarate acceptabile din punct de vedere DUAE și a decis, în corelare cu documentația de atribuire și cu decizia C.N.S.C., să solicite clarificări Asocierii ...- ... cu privire la modul de îndeplinire a următoarelor cerinţe: Totalitatea mişcărilor patului să fie acţionate electric; Posibilitatea de retractare a patului și saltelei cu cel puţin 15 cm pentru siguranţa pacientului; Salteaua să aibă minim 5 zone specifice de redistribuirea presiunii; Poziţionarea de urgență în ... până la minim 15 grade; Poziţionarea de urgență în ... până la minim 15 grade, la care a primit răspuns, în data de ..., detaliile regăsindu-se în Procesul verbal de evaluare intermediară.

În ceea ce privește înscrisul depus de ..., autoritatea afirmă că, potrivit Legii nr.101/2016, contestarea unei decizii a C.N.S.C. se face doar la organele judecătorești competente.

Întrucât, urmare a deciziei C.N..S.C., procedura a fost reluată de la etapa tehnică a procesului de evalure, anulându-se o serie de documente administrative ale comisiei de avaluare, autoritatea contractantă apreciază că, din punct de vedere legal, contestația formulată de ... ar trebui respinsă potrivit prevederilor art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art.29 din același act normativ.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de ..., se solicită următoarele:

„-declinarea competenței de soluționare a prezentei petiții (în realitate, o plângere) către ...;

-respingerea cererii ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă”.

În cuprinsul cererii de intervenție, intervenientul arată că, în opinia sa, C.N.S.C. se poate pronunţa numai în ceea ce priveşte solicitările care cad în competenţa sa, în condiţiile art.1 din Legea nr.101/2016. Aşa fiind, în ceea ce priveşte petiţia asumată de ... şi înregistrată în evidenţele C.N.S.C. cu nr...., consideră că aceasta urmează ca, în condiţiile art.12 alin.2, să fie calificată ca fiind plângere și să fie declinată către ....potrivit art.32 din Legea nr.101/2016.

... afirmă că cererea este formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, întrucât, potrivit art.29 din Legea nr.101/2016, plângerea este calea de atac împotriva deciziilor C.N.S.C. rezervată numai celor care au fost parte în procedura finalizată, nefiind cazul ...

De asemenea, subliniază că ... nu a formulat plângere prealabilă, fiind incidente dispoziţiile art.6 din Legea nr.101/2016 și nici cerere de intervenţie în procedura finalizată cu Decizia C.N.S.C. nr.... (obiect al criticilor susţinute în petiţia pendinte).

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată on-line, în vederea atribuirii contractului de *„**...**”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

Pentru lotul 4 – *„Pat ATI*”, au fost depuse două oferte, respectiv de către contestatorul ... și Asocierea formată din ..., care au fost vizualizate, în SEAP, la data de ....

Prin raportul procedurii nr...., a fost desemnată câștigătoare a lotului 4, oferta depusă de Asocierea formată din ..., în timp ce oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II.

Împotriva deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea formată din ..., ... a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr...., ulterior căreia, aceasta din urmă a adoptat măsuri de remedire comunicate tuturor ofertanților participanți în cadrul lotului, prin adresa nr...., constând în suspendarea procedurii, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii ...., revenirea în etapa de evaluare tehnică a ofertelor depuse și reevaluarea ofertelor tehnice declarate acceptabile din punct de vedere al formularelor DUAE.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr...., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă pe care a desemnat-o câștigătoare și cu ocazia primei evaluări, respectiv cea depusă de Asocierea formată din ....

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, ... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr...., soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr.....

Ulterior publicării deciziei Consiliului în SEAP, de către autoritatea contractantă, ... a înaintat C.N.S.C. înscrisul de față.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție formulată de ..., ia act de faptul că oferta sa este admisibilă, astfel că interesul acestuia de a interveni în prezenta cauză este unul justificat.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie*", se constată că cererea de intervenţie a fost depusă în termen.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3, art.63, art.65 şi art.67 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu.

Cererea de intervenție, conform dovezilor de la dosar, a fost comunicată părților cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin înscrisul depus, intitulat *„**CONTESTAȚIE DECIZIE**”*, adresat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ... critică Decizia C.N.S.C. nr...., solicitând *„Consiliului să reanalizeze specificațiile tehnice și din prisma realității funcționalității sau al scopului final dorit a se obține pentru echipamentele solicitate în caietul de sarcini la lotul 4.”*

În motivarea înscrisului depus, se observă că ... combate cele reținute de C.N.S.C. în decizia sa, prezentând argumente în sensul că produsele oferite îndeplinesc specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Față de aspectele enunțate, Consiliul determină, după cum corect susțin intervenientul și autoritatea contractantă, că, în fapt, ... a înțeles să formuleze o plângere împotriva Deciziei C.N.S.C. nr...., pe care, însă, a ales să o înainteze C.N.S.C., același organism administrativ-jurisdicțional care a pronunțat decizia atacată.

Potrivit art.29 alin.1 din Legea nr.101/2016, ***„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către oricare***

dintre părțile cauzei, <u>cu plângere la instanța de judecată competentă,</u> atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare."

Așadar, calea legală pe care o avea la îndemână ... pentru a înlătura efectele deciziei C.N.S.C. era aceea a plângerii care se depune la instanța de judecată competentă, în speța de față ....

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art.17 din Legea nr.101/2016, contestatorul avea dreptul să intervină în litigiul anterior, pentru conservarea calității sale de ofertant câștigător, prin formularea unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Contestația soluționată prin decizia în discuție, se regăsește a fi fost publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de ...., situație în care nimic nu îi oprea pe contestator să formuleze cererea de intervenție menționată.

Cum contestatorul nu a înțeles să procedeze astfel, rămânând în pasivitate, și-a asumat riscul înlăturării, ca nelegală, a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei sale.

După pronunțarea Deciziei nr...., C.N.S.C. s-a dezînvestit de soluționarea cauzei, o nouă analiză a aspectelor deja tranșate, așa cum dorește contestatorul să provoace, nemaifiind posibilă.

Verificarea legalității deciziei C.N.S.C. se face, după cum s-a arătat deja, de instanța de control judiciar competentă, organismul administrativ-jurisdicțional neavând atribuții de control asupra deciziilor sale proprii și nici posibilitatea legală de a infirma o decizie anterioară.

În aplicarea Deciziei nr...., obligatorie în temeiul art.28 alin.1 din Legea nr.101/2106, autorității contractante îi revenea obligația, în condițiile în care nu a înțeles să promoveze calea de atac a plângerii, să reevalueze oferta contestatorului în considerarea celor arătate în motivarea acesteia.

Referitor la solicitarea intervenientul ... de declinare a competenței către ..., Consiliul o reține ca inadmisibilă în lumina dispozițiilor art.29 alin.1 din Legea nr.101/2016, conform cărora, așa cum s-a arătat, plângerea se depune, de partea interesată, la instanța de judecată competentă.

Declinarea competenței de soluționare, despre care face vorbire art.12 alin.2 din Legea nr.101/2016 [***Contestațiile*** *care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ de activitate jurisdicțională competentă*.], presupune, așadar, că C.N.S.C. a fost investit cu soluționarea unei contestații în sensul art.10 din același act normativ, asupra căruia nu este competent material a se pronunța, iar nu cu soluționarea unei plângeri, așa cum este cea de față.

De asemenea, este inadmisibilă o apreciere a Consiliului cu privire la calitatea procesuală activă a ... în etapa plângerii, în lipsa competenței de a soluționa respectiva plângere. Competența C.N.S.C., potrivit art.12

alin.1 din Legea nr.101/2016, este limitată la soluționarea contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor.

În ceea ce privește susținerea intervenientului cu privire la inadmisibilitatea „contestației" pe motiv că nu a fost îndeplinită procedura notificării prealabile, prevăzută de art.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul consideră că nu se poate pune problema acestei sancțiuni de vreme ce nu ne aflăm în prezența unei contestații.

Având în vedere considerentele de mai sus, în temeiul art.26 alin.5 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge înscrisul denumit „Contestație decizie", ca inadmisibil.

Față de soluția pronunțată, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..., respectiv cu privire la aspectele învederate pe fond.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, înscrisul denumit „Contestație Decizie" depus de ..., în contradictoriu cu ....

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**