



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...

1. Prin contestația nr. 348/02.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 41725/03.07.2024 ..., depusă de ..., cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ...prin ..., Lot 1-5*”, **Lot 1** „*Varianta de ocolire ...*” contestat, cod CPV 79713000-5, de către ..., prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netelejnice și nelegale;
- reevaluarea ofertei depusă de către ...declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;
- admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției.

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 43119/09.07.2024 ..., depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ...prin ..., Lot 1-5*”, **Lot 2** „*Varianta de ocolire ...*” contestat, cod CPV 79713000-5, de către ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;

- obligarea autoritatii contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. 3/10112/01.07.2024 si a actelor subsecvente acestora, ca fiind neteleinice si nelegale;

- reevaluarea ofertei depusa de către ...declarata admisibila si castigatoare a procedurii, reevaluarea ofertei depusa de către ... declarata admisibila si clasată pe locul 2 si reevaluarea ofertei depusa de către SC ...declarata admisibila si clasata pe locul 3 in conformitate cu aspectele ce urmeaza a fi sesizate, respectiv cu legislația in vigoare;

- admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției in temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016.

3. Prin contestația nr. 353/08.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 43133/09.07.2024 ..., depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ...prin ..., Lot 1-5*”, ... „Sectia de Productie” contestat, cod CPV 79713000-5, de către ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestatiei asa cum a fost formulata;

- obligarea autoritatii contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. ...si a actelor subsecvente acestora, ca fiind neteleinice si nelegale;

- reevaluarea ofertei depusa de către ...declarata admisibila si castigatoare a procedurii, reevaluarea ofertei depusa de către SC ...declarata admisibila si clasata pe locul 2 in conformitate cu aspectele ce urmeaza a fi sesizate, respectiv cu legislația in vigoare;

- admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției in temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016.

4. Prin contestația nr. 374/11.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44132/12.07.2024 ... depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ...prin ..., Lot 1-5*”, ...contestat, cod CPV 79713000-5, de către ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestatiei asa cum a fost formulata;

- obligarea autoritatii contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. 3/10402/04.07.2024 si a actelor subsecvente acestora, ca fiind neteleinice si nelegale;

- reevaluarea ofertei depusa de către ...declarata admisibila si castigatoare a procedurii, reevaluarea ofertei depusa de către SC ...declarata admisibila si clasata pe locul 2 in conformitate cu aspectele ce urmeaza a fi sesizate, respectiv cu legislația in vigoare;

- admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției in temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016.

5. Prin contestația nr. 373/11.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44134/12.07.2024 ... depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis

În cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ...prin ..., Lot 1-5”, ...” contestat, cod CPV 79713000-5, de către ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. 3/10402/04.07.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netelejnice și nelegale;

- reevaluarea ofertei depusă de către ...declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, reevaluarea ofertei depusă de către ... declarată admisibilă și clasată pe locul 2, reevaluarea ofertei depusă de către ... declarată admisibilă și clasată pe locul 3, reevaluarea ofertei depusă de către SC ...declarată admisibilă și clasată pe locul 4, reevaluarea ofertei depusă de către ...declarată admisibilă și clasată pe locul 5 în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;

- admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44374/12.07.2024 ..., ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în ..., str. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației ce face obiectul acestui dosar.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44712/15.07.2024 (...), ..., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI: ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și art. 63 CPC, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 3, 4 și 5, ca neîntemeiate.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cele 5 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

1. ... învederează că a participat în calitate de ofertant la procedura susmenționată –

Oferta sa a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a clasat pe locul II.

Clasamentul in cadrul procedurii pentru acest lot, a fost dupa cum urmează:

LOCUL I - ...- valoare ofertată 1.265.366,25 lei fără TVA , reprezentând un tarif orar de 24,07 lei/ora fără TVA atat pentru tipul de post fix cat si pentru tipul de post mobil.

LOCUL II - ... - valoare ofertata de 1310.496,00 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,40 lei/ora fără TVA pentru tipul de post fix și 26,00 lei fără TVA pentru tipul de post mobil (patrulă).

Se arată că propunerea financiară a ofertantului ...conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum si cele implicite ce decurg din executarea contractului in privința prestării serviciilor. In preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful orar ofertat de ...nu se regăsesc costuri REALE prevăzute de legislația in vigoare si comisia de evaluare nu a verificat daca tariful orar ofertat este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), astfel declarând admisibilă oferta ...ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta situată pe locul 1 prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat, se prezintă următorul calcul, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 2 posturi permanente 24/24 ore cu un nr. total de ore = $2 \times 8.760 = 17520$ ore /an

- 1 post patrulă 24/24 ore cu un nr. total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore/an

2 posturi fixe x 24 ore/zi x 730 zile = 35040 ore/2 ani

1 post mobil x 24 ore/zi x 730 zile = 17520 ore/2 ani

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini:

8760 ore/an/post : 12 luni/an = 730 ore/post/luna

730 ore/post/luna : 165, 333 ore/agent /luna = 4,42 agenți /post /lună

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora libera plătită pentru munca de noapte) si pentru

a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie sa asigure agenți suplitori/înlocuitori

$365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ ora/zi} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ ore/post/luna}$

$30,42 \text{ ore/post/luna} : 165,333 \text{ ore/agent/luna} = 0,18 \text{ agenti/post/luna}$

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii si pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

$4,42 + 0,18 = 4,60 \text{ agenți/post/lună}$

$4,60 \text{ agenți /post/lună} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni /an} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,37 \text{ agenti/post/lună}$

$4,60 + 0,37 = 4,97 \text{ agenți de securitate/post/lună}$

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar si operatorul economic nu acordă ore suplimentare in condițiile aplicarii art. 126 lit a) din Codul Muncii.

Acest aspect a fost reținut de către CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin apel – autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul declarata admisibil si castigator, respectiv daca acesta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Această dispoziție se regăsește expres verbis în considerentele Deciziei CNSC nr. ...: *„Concret, trebuia autoritatea contractanta sa verifice daca asocierea dispune de un număr sufficient de agenți care sa ii permită sa nu prevada costuri cu orele suplimentare , asa cum a procedat la calculul tarifelor ofertate”.*

Astfel, elemente constitutive ale tarifului ofertat de ..., respectiv sporul de noapte sporul de munca prestata in zilele de sarbatoare legala, indemnizația de concediu, munca suplimentara, NU AU FOST VERIFICATE DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE RAPORTAT LA LEGISLAȚIA IN VIGOARE, LA NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI PE TIPUL DE POST DE 24/24 ORE.

POST 24/24 ore

Salariu minim brut de incadrare/lună conform HG 900/2023:

3300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

Art. 126 din Codul Muncii prevede:

Salariații de noapte beneficiază:

- a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*
- b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele doua variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor NU POATE FI "0"

In situatia art. 126 lit. a) sporul de noapte este: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 0,83 \text{ lei/ora/agent}$;

(365 zile/an : 12 luni/an = 30, 42 zile/luna)

În situația art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 1,66 \text{ lei/oră/agent.}$

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 126 ȘI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI, COSTUL SPORULUI DE NOAPTE NU POATE FI "0"

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic

În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuielă dublă în cuantum de:

$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,93 \text{ lei/oră/agent.}$

Art. 142 din Codul Muncii prevede:

Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]

(1) *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(2) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.*

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 142 ȘI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI, COSTUL SUPTAT DE ANGAJATOR PENTRU ZILELE DE SĂRBĂTORI LEGALE ESTE DUBLU

CRITICA CU PRIVIRE LA CONCEDIUL DE ODIHNĂ

Conform art. 150 alin. (1) din Legea 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariații beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

$3300 \text{ lei} \times 4,97 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post} = 1,87 \text{ lei/oră/agent}$ (în situația aplicării sporului de noapte conform art. 126 lit. a din Codul Muncii).

În acest sens a se vedea Hotărârea civilă nr. ...a Curții de Apel ...:

Astfel, având în vedere prevederile legale mai sus invocate, tariful orar minim este:

Salariu brut/norma de lucru lunară = 19,96 lei/oră

Spor de noapte - CM - art. 126 lit a) = 0, 83 lei/oră

Spor de week-end - art. 137(3) = 0,01 lei/oră

Sărbători legale - CM - art. 142 (2) = 0, 93 lei/oră

Concediu de odihnă - CM - art. 150 (1) = 1, 87 lei/oră

Total 23,60 lei/oră/agent

CRITICA CU PRIVIRE LA modul de calcul al CAM

Ofertantul NU calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă CONTRIBUTIE ASIGURATORIE MUNCĂ

OUG NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru munca în cuantum de 2,25 %. Baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴

OUG NR. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1, art. 140, art. 157 alin. 1 și ale art. 220 alin. 1 din Legea 227/2015 cu modificări și completări ulterioare, începând cu data de 01.01.2024

$23,60 \text{ lei/ora} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/ora/agent}$

Tariful orar inclusiv CAM devine MINIM: $23,60 + 0,50 = 24,10 \text{ lei/ora/agent}$

La această sumă se adaugă următoarele:

- fond de handicap - procentul este stabilit funcție de situația fiecărui ofertant în conformitate cu dispozițiile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap
- cheltuieli directe și cheltuieli indirecte

CRITICA CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE DIRECTE ȘI INDIRECTE conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003

CHELTUIELILE DIRECTE ȘI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comanda, faza , activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective .

Cheltuielile directe cuprind : costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă(salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor

si utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, s-a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertantul având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu insemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012.

Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 și examen psihologic.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012.

Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectuează obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor

Activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării ACTIVITĂȚII DE CONTROL a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, acest ofertant, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal trebuie să suporte cheltuielile aferente

controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferit în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Contestatorul invocă Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...pronunțată în DOSARUL NR. ..., prin care se obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețul oferit a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG 301/2012 și controalele medicale periodice.

Cuantumul invocat de ofertantul în cauză este DERIZORIU și NEDOVEDIT în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Ofertantul în cauză a oferit același tarif atât pentru posturile fixe cât și pentru postul mobil, aspect neverificat / neevaluat / neclarificat de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că postul mobil (patrula) implică o serie de cheltuieli suplimentare, ca de exemplu costuri cu autovehiculul necesar patrulării, costuri pentru combustibilul aferent patrulării, etc. Autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Astfel, oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA FONDUL DE HANDICAP

Ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare cu privire la fondul de handicap cum ar fi: declarația 1000 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din revisal, contracte de muncă, etc.

Astfel, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către COMISIA DE EVALUARE dacă OFERTANTUL ÎN CAUZĂ A RESPECTAT prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu CU NORMA ÎNTREAGĂ.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA PROFIT

Justificarea tarifului oferit se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, cuantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affection

societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „affection societatis” dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativa și prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplin concordant cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

PROFITUL INVOCAT DE OFERTANTUL ...ESTE DERIZORIU ÎN RAPORT CU SERVICIILE CE URMEAZĂ A FI PRESTATE și autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta ...încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Astfel, Modul de calcul al Fondului de handicap nu este dovedit/demonstrat de ofertantul în cauză.

Ofertantul în cauză trebuia să țină cont de CALCULUL INTEGRAL AL FONDULUI DE HADICAP, AVAND ÎN VEDERE CA ESTE VORBA DESPRE OBIECTIVE NOI/ANGAJAȚI NOI aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului oferat faptul că utilizează subvenții conform Legii 76/2002, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare TEMEINICĂ în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încalcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Așa cum reține Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. ..., trebuie subliniat faptul că „operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui

motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.”

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel ... - Decizia nr. ...).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, or probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

MAI MULT, REFERITOR LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR ÎN DIMINUAREA TARIFULUI OFERTAT, CONVENȚIILE UTILIZATE DE OFERTANT ÎN JUSTIFICAREA TARIFULUI NU SUNT ÎNCHEIATE EXPRES PENTRU ACEST CONTRACT PRIN RAPORTARE LA DATA ÎNCHEIERII ACESTORA ȘI DATA ÎNȚIERII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN CAUZĂ

Prin urmare, comisia de evaluate avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;

- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;

- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;
- Extrasul revisal care atesta ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauza art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016 (ofertă neconformă).

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul în cauză CUPRINDE în cadrul ofertei financiare CHELTUIELI CU CAZARE, DEPLASARE și DIURNA, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat NU AU DOMICILIUL PE RAZA OBIECTIVELOR SUPUSE PROCEDURII.

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. 2 Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

ACEST OFERTANT NU A FĂCUT DOVADA ANGAJĂRII DE PERSONAL DE PE RAZA ÎN CARE SE AFLĂ OBIECTIVELE SUPUSE PROCEDURII - AVEA OBLIGAȚIA INCLUDERII ÎN OFERTA FINANCIARĂ A CHELTUIELILOR PREVĂZUTE DE ART. 44 ALIN. 1 CODUL MUNCII

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel ... (Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ..., dosar ...), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia nr. ...).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu

privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016.

În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit a), e), d) și g) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi iustificate, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

CRITICA REFERITOARE LA ECHIPAJUL DE INTERVENȚIE

Ofertantul ...nu are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă pe raza județului ..., întrucât nu figurează în lista privind dispeceratele existente pe site-ul <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/reeistre-nationale>, secțiunea Evidență dispecerate, conform aviz nr 255493/19.06.2023, iar în cadrul prezentei proceduri nu a depus documente justificative, respectiv Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție, document ce demonstrează numărul de echipaje de intervenție deținute de societatea în cauză, precum și localitățile/județele unde are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă.

În conformitate cu dispozițiile art. 93 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003:

Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;
- să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;
- să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;
- să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;
- să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente;
- să dețină tehnică necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;
- să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;
- să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului".

Motivat de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica acest aspect și a concluziona că oferta depusă de ...nu îndeplinește condițiile stipulate și rămase definitive prin necontestarea lor în caietul de sarcini prin care se solicită intervenția.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Pentru motivele susmenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 42677/0507.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

În fapt, prin contestația formulată, ... solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. 3/9845/25.06.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale
- reevaluarea ofertei depuse de SC ...declarată administrabilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele sesizare, respectiv cu legislația în vigoare.

În contestația depusă, ... solicită reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, depusă de către ...și reclamă faptul că, deși nu a studiat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, aceasta conține prețuri care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

... face afirmații nefondate și nedovedite, bazându-se pe propriile presupuneri.

Comisia de evaluare a analizat printre altele și ofertele financiare depuse de ofertanți, cu referire la oferta depusă de ..., reținând îndeplinirea condițiilor cerute prin anunțul de participare și documentația de atribuire, astfel:

- ofertantul a semnat electronic propunerea financiară conform site-ului SEAP - [.../00138] oferta financiara lot 1 ,PDF.p7s

- prețul total ofertat în sumă de 1.265.366,25 lei fără TVA se încadrează în valoarea estimată a contractului, în cuantum de 1.324.547,04 lei fără TVA;

- a prezentat Formularului nr. 8 - Formular de ofertă și Anexele la formularul de ofertă;

- prețul ofertei prezentate reprezintă 95,53% din valoarea estimată, comisia considerând cu unanimitate de voturi că NU se încadrează la art. 210 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că doar *„în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”*

Potrivit art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Deși nu era cazul, pentru a se asigura o transparență și un tratament egal tuturor ofertanților, Comisia a solicitat modul de constituire a prețului ofertat tuturor ofertanților.

Ofertantul ...a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la ... cu nr. ACH24/550/29.05.2024.

Comisia de evaluare a analizat modalitatea de formare a prețurilor unitare prezentate de către ofertant și a considerat în unanimitate că ...a respectat prevederile legale în ceea ce înseamnă construcția prețului unitar, răspunsul primit fiind concludent.

Așa cum se observă din explicitarea prețului ofertat, ofertantul ...a luat în calcul și sporul de noapte, contrar criticilor aduse de

De asemenea, diferența dintre ofertele financiare a celor doi ofertanți este doar de 45.129,75 lei, diferență mică, dacă ne raportăm și la durata acordului-cadru pe care Autoritatea contractantă intenționează să îl încheie

și care poate să derive inclusiv din cota diferită de profit prevăzută în cele două oferte (0,1% față de 0,16%) sau din cheltuielile indirecte.

Așadar, așa cum se poate observa, comisia de evaluare a făcut demersurile necesare pentru a se asigura că oferta financiară respectă toate prevederile legale, inclusiv legislația muncii, criticile aduse de ... fiind netemeinice și nefondate.

Având în vedere toate aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, se invocă prevederile Legii 101/2016, ale Legii 98/2016 și ale HG 395/2016.

Prin adresa nr. 370/10.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 43855/11.07.2024, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului pentru ..., prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației referitoare la obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. 3/9845/25.06.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind neteleinice și nelegale, reevaluarea ofertei depusa de către ...declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare, pentru următoarele motive:

1. Vis-a-vis de critica numărului de agenți necesari exprimată prin contestație, contestatorul face următoarele precizări:

Ofertantul ...calculează numărul de agenți pe post astfel:

Nr. agenți/post

$8760 \text{ ore/an} / 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore/luna}$ $730 \text{ ore/luna} / 165,333 \text{ zi} = 4,42$

Ora plătită în plus conform articolului 126 lit a) CM

$1 \times 365 \text{ ZILE} = 365 \text{ ORE/AN} / 12 \text{ LUNI} = 30,42 \text{ ore/luna} / 165,333 = 0,18 \text{ agenți}$

Total agenți = $4,42 + 0,18 = 4,60 \text{ agenți}$

Conform criticii depuse sub acest aspect avem următoarea calculație:

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini : $8760 \text{ ore/an/post} : 12 \text{ luni/an} = 730 \text{ ore/post/luna}$ $730 \text{ ore/post/luna} : 165,333 \text{ ore/agent/luna} = 4,42 \text{ agenți /post /lună.}$

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplینitori/ înlocuitori

$365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ ora/zi} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ ore/post/luna}$

$30,42 \text{ ore/post/luna} : 165,333 \text{ ore/agent/luna} = 0,18 \text{ agenți/post/luna}$

$4,42 + 0,18 = 4,60 \text{ agenți /post/luna}$

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

$4,60 \text{ agenți /post/luna} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni /an} : 165,333 \text{ ore/agent/luna} = 0,37 \text{ agenți/post/luna}$ $4,60 + 0,37 = 4,97 \text{ agenți de securitate /post/luna}$

Rezulta faptul ca ofertantul in cauza nu tine cont de acoperirea orelor de paza avand in vedere caracterul continuu al prestării serviciilor in perioada in care cei 4,60 agenți sunt in concediu de odihna , astfel numărul de agenți este insuficient calculat si denota faptul ca ofertantul in cauza nu a prevăzut acoperirea serviciilor de paza in regim de continuitate in perioada acordarii concediilor de odihna , cu atat mai mult cu cat in calculatia depusa nu cuprinde costuri cu sporul de ore suplimentare .

In aceasta situatie oferta apare ca fiind neconforma si inacceptabila sub acest aspect tinand cont de faptul ca numărul acoperitor din punct de vedere legal a unui post de paza permanent este de 4,97 agenți de securitate conform calculelor inserate mai sus .

2. Critica cu privire la modul de calcul al sporului de noapte

Ofertantul în cauză nu respectă numărul de ore impus de autoritatea contractantă de 730 ore/ post/ luna (17.520 ore/2 ani /post: 24 luni), acesta in calculatia de pret raporteaza/invoca un număr de 732 de ore /luna, aspect care contravine prevederilor documentației de atribuire cu toate ca la toate celelalte calcule cum ar fi spor de weekend , concediu de odihna, etc invoca in mod corect numărul de 730 ore/luna diminuând in mod artificial prețul ofertat prin raportarea sporului de noapte la un număr de ore mai mare.

3. Critica cu privire la acordarea concediului de odihnă

Ofertantul în cauză - ...calculează concediul de odihnă într-un quantum de 1,677 lei/oră pentru un număr de 4,60 agenți de securitate.

Pe lângă criticile cu referire la numărul de agenți de securitate de 4,97 agenti/post asa cum s-a detaliat mai sus, la CRITICA 1 ofertantul în cauză nu respectă articolul 150 din CODUL MUNCII după cum urmează:

- Indemnizația privind concediul de odihnă:

1 . „Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

In fundamentarea tarifului orar, ofertantul a luat in calcul pentru componenta concediul de odihna - 20 zile/an suma de 1,677 lei/ora sub quantumul minim prevăzut de codul muncii respectiv,

Post 24/24 ore

$$4,60 \text{ agenți} \times 3300 \text{ lei/agent/CO} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/ post} = 1,733 \text{ lei/oră.}$$

Astfel dupa cum se poate observa, valoarea de 1,677 lei/ora prevăzută pentru indemnizația de concediu este inferioară cunatumului de 1,733 lei/oră și astfel se regăsește sub valoarea salariului de bază minim pe economie de 3.300 lei/lună așa cum prevede articolul 150 pct. 1, motiv pentru care oferta este nejustificata sub acest aspect si inacceptabila, chiar si in ipoteza calcularii concediului de odihna cu un număr insuficient de agenți de 4,60 față de numărul acoperitor de 4,97 agenți.

Modul de calcul legal al acestui drept este cel prevăzut in contestație.

4. Critica cu privire la modul de calcul al CAM

Contestatorul învederează că își menține critica cu privire la contribuția asiguratorie pentru muncă și în acest sens reiterează faptul că ofertantul nu respectă următoarele prevederi legale:

- OUG NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220 A 3 Cota contribuției asiguratorie pentru munca în cuantum de 2, 25 % . Baza de calcul al contribuției asiguratōrii pentru munca fiind prevăzută la art. 220 A4
- OUG NR. 115 /2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1 , art. 140 , art. 157 alin. 1 și ale art. 220 alin. 1 din Legea 227/2015 cu modif și completări ulterioare, începând cu data de 01.01.2024.

Astfel, costul total brut al calculatōiei de preț a ofertantului ..., în valoare de 23,404 lei/oră prin raportare la prevederile legale și la modul de calcul al CAM ar fi trebuit să rezulte valoarea de 0,50 lei/ora ca și obligație de plată către bugetul de stat al acestei contribuții.

Mod de calcul CAM conform prevederilor legale $(23,404 \times 165,333) - 200 \text{ lei} = 3669,45 \text{ lei}$. $(3669,45 : 165,333) \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/oră}$.

În aceste condiții și ținând cont de faptul că cuantumul invocat de 0,53 lei nu reflectă modul de calcul conform acestei contribuții, chiar și în ipoteza unei valori acoperitoare cu acest drept respectiv 0,53 lei, această contribuție nu este fundamentată corespunzător și nu reflectă legislația în vigoare și sub acest aspect oferta are un caracter inacceptabil și neconform.

5.Critica cu privire la cheltuielile directe și indirecte

Calculația de preț a ofertantului ...nu respectă prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor 1826/2003 astfel că în calculația de preț depusă de acesta calculează doar cheltuieli de regie în cuantum de 0,02 lei/oră, astfel contestatorul își menține motivele invocate:

CHELTUIELILE DIRECTE ȘI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune :

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime si materialelor directe consumate, energia consumata in scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurari si protectia sociala etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica si atribui direct pe un anumit obiect de calculatie, ci privesc intreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice in ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care raman relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi : amortizarea utilajelor si echipamentelor, intretinerea secțiilor si utilajelor. precum si cheltuielile cu conducerea si administrarea secțiilor regia variabila de producție, care consta in cheltuieli indirecte de producție, care variaza in raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material si forța de munca.

Valoarea contabila a cheltuielilor indirecte prinse in Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, in cuprinsul lor negasindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, s-a ofertat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atat cheltuieli directe cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta finaciară a tuturor consturilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu insemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson).

Conform art 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lantern, fluier, registre de pază Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012.

Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputand depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 și examen psihologic.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe frecare tura conform Legii 333/2003 si HG 301/2012 - Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și H.G. nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical

periodic se efectueaza obligatoriu tuturor lucratorilor, conform art. 20 din HG 355/2007.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor.

Activitatea de control specifica societărilor de paza reglementata de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 si art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării ACTIVITATII DE CONTROL a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, acest ofertant ca toti ceilalți ofertanti, în vederea respectării principiului tratamentului egal, trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Contestatorul invocă HOTARAREA CURȚII DE APEL ... NR ...pronunțată în DOSAR NR. ..., prin care se obligă autoritatea contactantă să reevalueze oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețul oferat a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG 301/2012 și controalele medicale periodice.

CUANTUMUL INVOCAT DE OFERTANTUL IN CAUZĂ ESTE DERIZORIU ȘI NEDOVEDIT IN RAPORT CU SERVICIILE CE URMEAZA A FI PRESTATE SI AUTORITATEA CONTRACTANTA NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUASA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

6.Critica cu privire la fondul de handicap.

Contestatorul își menține critica cu privire la fondul de handicap si menționează că în calculația depusă de ofertant, acesta invocă valoarea 0 motivat de faptul că are sub 50 de angajați, nedepunând dovezi concludente în acest sens cum ar fi declaratia 100.

La momentul depunerii ofertei, ofertantul în cauză nu a făcut dovada deținerii resurselor necesare, respectiv a personalului angajat pentru îndeplinirea contractului.

AUTORITATEA CONTRACTANTA NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUASA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

7.Critica referitoare la utilizarea convențiilor

Contestatorul își menține critica referitoare la utilizarea convențiilor în integralitatea ei ținând cont de faptul că ofertantul în cauză invocă utilizarea unei convenții pentru o perioadă de 12 luni fără a depune dovezi concludente în calculația pentru postul mobil, iar modul de calcul și

diminuarea tarifului ofertat este diminuată în mod artificial și nu acoperă integral perioada de executare a contractului motivat de următoarele:

-PERIOADA CONTRACTUALA 2 ANI (24 LUNI)

-NUMĂR ORE POST MOBIL Conform CAIET SARCINI 17.520 ORE

-TOTAL COST CALCULAT ÎNAINTEA DIMINUĂRII CU SUBVENȚIA DE CĂTRE ...27,34 LEI/ORA

27,34 LEI/ORA total cost înmulțit cu numărul de ore de 17.520 ore/ 24 luni este egal cu 478.996,80. Subvenția utilizată în diminuarea acestui cost este raportată pentru o perioadă de 12 luni, respectiv pentru un număr de 8.760 ore, valoarea subvenției este de 2.250 lei/lună x 12 luni = 27.000 pentru un număr de 8.760 ore respectiv un an.

Din tariful de 27,34 lei/oră acest ofertant diminuează valoarea costurilor prin invocarea subvenției raportat la un tarif de 3,08 lei/oră obținut ca urmare a calculului de 2.250 lei x 12 luni : 8760 ore, însă valoarea subvenției trebuia aplicată pe toată perioada contractuală de 24 luni ținând cont de faptul că tariful orar rezultat este înmulțit cu numărul de ore pe cele 24 luni, astfel rezultă valoarea totală contractuală.

Astfel că cuantumul corect de diminuare cu subvenția în cauză raportat la tariful orar trebuie avut în vedere pe întreaga perioadă de desfășurare a contractului, respectiv pentru un număr de 17.520 ore, rezultând astfel o diminuare de 1,54 lei/oră (2.250 lei x 12 luni : 17.520 ore cf. caiet de sarcini) în loc de 3,08 lei/oră.

În aceste condiții, tariful corect ar fi fost de 25,80 lei (27,34 - 1,54 lei/oră) în loc de 24,26 lei/oră conform calculației de preț.

Mai mult, în lipsa unor dovezi, respectiv a convețiilor și a dispozițiilor de repartizare încheiate cu ANOFM este imposibil de estimat dacă această convenție poate fi sau nu utilizată în cadrul procedurii și totodată dacă poate fi utilizată pentru un număr de 12 luni prin raportare la data obținerii facilităților și respectiv data depunerii ofertei în cadrul procedurii. Sub acest aspect, autoritatea contractantă nu a efectuat verificările de rigoare, iar oferta apare ca fiind neconformă și inacceptabilă.

8. Critica cu privire la echipajul de intervenție:

Contestatorul își menține critica cu privire la echipajul de intervenție, precizând că ...nu are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă pe raza județului ..., întrucât nu figurează în lista privind dispeceratele existente pe site-ul Poliției Române.

Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

A) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

B) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

C) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în

privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

D) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

E) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente;

F) să dețină tehnică necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

G) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

H) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

Motivat de cele prezentate anterior, autoritatea contractanta avea obligația de a verifica acest aspect și a concluziona că oferta depusă de ...nu îndeplinește condițiile stipulate și ramase definitive prin necontestarea lor în caietul de sarcini prin care se solicita intervenția.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul semnalat, oferta în cauză încălcând prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Contestatorul menționează că în studiul de dosar nu a identificat avizul de dispecerat și anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție.

Pentru motivele susmenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 42677/05.07.2024, nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 44775/15.07.2024, nr. 2/10894/15.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 45418/17.07.2024, nr. 2/10957/16.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 45521/18.07.2024 și nr. 2/10956/16.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 45520/18.07.2024, pentru toate cele 5 dosare care fac obiectul prezentei cauze, în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

2. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 43119/09.07.2024, depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ...prin ..., Lot 1-5”, Lot 2 „Varianta de ocolire ...” contestat, cod CPV 79713000-5, de către ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;

- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. 3/10112/01207.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind neteleinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei depusa de către ...declarata admisibila si castigatoare a procedurii, reevaluarea ofertei depusa de către ... declarata admisibila si clasată pe locul 2 si reevaluarea ofertei depusa de către SC ...declarata admisibila si clasata pe locul 3 in conformitate cu aspectele ce urmeaza a fi sesizate, respectiv cu legislația in vigoare;

- admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției in temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, pentru urmatoarele motive:

În fapt, contestatorul a participat in calitate de ofertant la procedura susmenționată -

Oferta depusă de către ... a fost considerata admisibila de către comisia de evaluare, dar nu a fost declarata castigatoare deoarece s-a clasat pe locul IV.

Clasamentul in cadrul procedurii **pentru ...**, clasamentul a fost după cum urmează:

LOCUL I - ...- valoare ofertata 372.650,40 lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de **21,27 lei/ora fara TVA.**

LOCUL II - (... SRL - SUBCONTRACTANT, ... SRL SUBCONTRACTANT) - valoare ofertata de 423.984,00 lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 24,20 lei/ora fara TVA.

LOCUL III - ...- valoare ofertata 425.035,20 Lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 24,26 lei/ora fara TVA

LOCUL IV - ...- valoare ofertata de 455.520,00 lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 26,00 lei/ora fara TVA pentru tipul de post mobil (patrulă).

CRITICA CU REFERIRE LA OFERTA DEPUASA DE CĂTRE OFERTANTUL

LOCUL I - ...- valoare ofertata 372.650,40 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 21,27 lei/ora fara TVA.

Propunerea finaciara a ofertantului ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum si cele implicate ce decurg din executarea contractului in privința prestării serviciilor. In preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful orar ofertat de ... nu se regăsesc costuri REALE prevăzute de legislația in vigoare si comisia de evaluare nu a verificat daca tariful orar ofertat este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), astfel declarând admisibilă oferta ... ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta situată pe locul 1 prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat, se prezintă următorul calcul, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 1 post patrulă 24/24 ore cu un nr. total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore/an

- 1 post mobil x 24 ore/zi x 730 zile = 17520 ore/2 ani

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini:

8760 ore/an/post: 12 luni/an = 730 ore/post/luna

730 ore/post/luna : 165, 333 ore/agent /luna = 4,42 agenți /post /lună

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora libera plătită pentru munca de noapte) si pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie sa asigure agenți suplinitori/înlocuitori

365 zile/an x 1 ora/zi : 12 luni/an = 30,42 ore/post/luna

30,42 ore/post/luna : 165,333 ore/agent/luna = 0, 18 agenti/post/luna

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii si pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

4,42 + 0,18 = 4, 60 agenți/post/lună

4,60 agenți /post/lună X 20 zile CO/an x 8 ore/zi : 12 luni /an : 165,333 ore/agent/lună = 0,37 agenti/post/lună

4,60 + 0,37 = 4,97 agenți de securitate/post/lună

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar si operatorul economic nu acordă ore suplimentare in condițiile aplicarii art. 126 lit a) din Codul Muncii.

Acest aspect a fost reținut de către CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin apel – autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul declarata admisibil si castigator, respectiv daca acesta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Această dispoziție se regăsește expres verbis în considerentele Deciziei CNSC nr. ...: „Concret, trebuia autoritatea contractanta sa verifice daca asocierea dispune de un număr sufficient de agenți care sa ii permită sa nu prevada costuri cu orele suplimentare , asa cum a procedat la calculul tarifelor ofertate”.

Astfel, elemente constitutive ale tarifului ofertat respectiv sporul de noapte sporul de munca prestata in zilele de sarbatoare legala, indemnizația de concediu, munca suplimentara, NU AU FOST VERIFICATE DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE RAPORTAT LA LEGISLAȚIA IN VIGOARE, LA NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI PE TIPUL DE POST DE 24/24 ORE.

POST 24/24 ore

Salariu minim brut de incadrare/lună conform HG 900/2023:

3300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

Art. 126 din Codul Muncii prevede:

Salariații de noapte beneficiază:

- c) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*
- d) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele doua variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor NU POATE FI "0"

In situatia art. 126 lit. a) sporul de noapte este: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 0,83 \text{ lei/ora/agent};$
(365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile/luna)

In situatia art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 1,66 \text{ lei/oră/agent}.$

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 126 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZATI, COSTUL SPORULUI DE NOAPTE NU POATE FI "0"

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de munca al operatorului economic

In vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii si avand in vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuiala dublă în cuantum de:

$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,93 \text{ lei/oră/agent}.$

Art. 142 din Codul Muncii prevede:

Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sarbatoare]

- (3) *Salariaților care lucreaza in unitatile prevăzute la art. 140, precum si la locurile de munca prevăzute la art. 141 li se asigura compensarea cu timp liber corespunzător in urmatoarele 30 de zile.*
- (4) *In cazul in care, din motive justificate, nu se acorda zile libere, salariații beneficiaza, pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de baza corespunzător muncii prestate in programul normal de lucru.*

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 142 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZATI, COSTUL SUPORTAT DE ANGAJATOR PENTRU ZILELE DE SĂRBĂTORI LEGALE ESTE DUBLU
CRITICA CU PRIVIRE LA CONCEDIUL DE ODIHNĂ

Conform art. 150 alin. (1) din Legea 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

$3300 \text{ lei} \times 4,97 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post} = 1,87 \text{ lei/oră/agent}$ (în situația aplicării sporului de noapte conform art. 126 lit. a din Codul Muncii).

In acest sens a se vedea Hotărârea civilă nr. ...a Curții de Apel ...:

Astfel, avand in vedere prevederile legale mai sus invocate, tariful orar minim este:

Salariu brut/norma de lucru lunara = 19,96 lei/ora

Spor de noapte - CM - art. 126 lit a) = 0, 83 lei/ora

Spor de week-end - art. 137(3) = 0,01 lei/ora

Sărbători legale - CM - art. 142 (2) = 0, 93 lei/ora

Concediu de odihna - CM - art. 150 (1) = 1, 87 lei/ora

Total 23,60 lei/ora/agent

CRITICA CU PRIVIRE LA modul de calcul al CAM

Ofertantul NU calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă CONTRIBUTIE ASIGURATORIE MUNCĂ

OUG NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea si completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru munca în cuantum de 2,25 %. Baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴

OUG NR. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1, art. 140, art. 157 alin. 1 si ale art. 220 alin. 1 din Legea 227/2015 cu modif si completări ulterioare, incepand cu data de 01.01.2024

$23,60 \text{ lei/ora} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/ora/agent}$

Tariful orar inclusiv CAM devine MINIM: $23,60 + 0,50 = 24,10 \text{ lei/ora/agent}$

La această sumă se adaugă următoarele:

- fond de handicap - procentul este stabilit funcție de situația fiecărui ofertant in conformitate cu dispozițiile Legii 448/2006 privind protecția si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap
- cheltuieli directe si cheltuieli indirecte

CRITICA CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003

CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut in fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe si indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise in Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele masuri referitoare la organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune;

Gruparea cheltuielilor in vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor si al costurilor perioadei, cheltuielile inregistrate in contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere

d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifica pe un anumit obiect de calculatie (produs, serviciu, lucrare, comanda, faza , activitate, funcție, centru etc.) inca din momentul efectuării lor si ca atare se include direct in costul obiectivelor respective .

Cheltuielile directe cuprind : costul de achiziție al materiilor prime si materialelor directe consumate, energia consumata in scopuri tehnologice, manopera directa(salarii, asigurari si protectia sociala etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica si atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixa de producție, formata din cheltuieli indirecte de producție care raman relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor si echipamentelor, intretinerea secțiilor si utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variaza în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, s-a ofertat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertantul având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta finaciară a tuturor consturilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu insemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012.

Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 si examen psihologic.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HOTĂRÂREA GUVERNULUI nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectuează obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor

Activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării ACTIVITĂȚII DE CONTROL a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, acest ofertant, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferit în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Contestatorul invocă Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...pronunțată în DOSARUL NR. ..., prin care se obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețul oferit a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG nr. 301/2012 și controalele medicale periodice.

Cuantumul invocat de ofertantul în cauză este DERIZORIU și NEDOVEDIT în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Ofertantul în cauză a oferit același tarif atât pentru posturile fixe cât și pentru postul mobil, aspect neverificat / neevaluat / neclarificat de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că postul mobil (patrula) implică o serie de cheltuieli suplimentare, ca de exemplu costuri cu autovehiculul necesar patrulării, costuri pentru combustibilul aferent patrularii, etc. Autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Astfel, oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA FONDUL DE HANDICAP

Ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare cu privire la fondul de handicap cum ar fi: declarația 1000 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din revisal, contracte de muncă, etc.

Astfel, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către COMISIA DE EVALUARE dacă OFERTANTUL ÎN CAUZĂ A RESPECTAT prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu CU NORMA ÎNTREAGA.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA PROFIT

Justificarea tarifului ofertat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, quantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affection societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „affection societatis” dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativa și prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

PROFITUL INVOCAT DE OFERTANTUL ...ESTE DERIZORIU ÎN RAPORT CU SERVICIILE CE URMEAZĂ A FI PRESTATE și autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta ...încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Astfel, Modul de calcul al Fondului de handicap nu este dovedit/demonstrat de ofertantul în cauză.

Ofertantul în cauză trebuia să țină cont de CALCULUL INTEGRAL AL FONDULUI DE HANDICAP, AVAND ÎN VEDERE CA ESTE VORBA DESPRE OBIECTIVE NOI/ANGAJAȚI NOI aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii 76/2002, autoritatea

contractanta prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare TEMEINICA în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Așa cum reține Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. ..., trebuie subliniat faptul că *„operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.”*

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donăție, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul oferit (Curtea de Apel ... - Decizia nr. ...).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, or probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții,

neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

MAI MULT, REFERITOR LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR ÎN DIMINUAREA TARIFULUI OFERTAT, CONVENȚIILE UTILIZATE DE OFERTANT ÎN JUSTIFICAREA TARIFULUI NU SUNT ÎNCHEIATE EXPRES PENTRU ACEST CONTRACT PRIN RAPORTARE LA DATA ÎNCHEIERII ACESTORA ȘI DATA ÎNȚIERII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN CAUZĂ

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;
- Extrasul revisal care atestă ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauza art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016 (ofertă neconformă).

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul în cauză CUPRINDE în cadrul ofertei financiare CHELTUIELI CU CAZARE, DEPLASARE ȘI DIURNA, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat NU AU DOMICILIUL PE RAZA OBIECTIVELOR SUPUSE PROCEDURII.

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. 2 Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare

pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

ACEST OFERTANT NU A FĂCUT DOVADA ANGAJĂRII DE PERSONAL DE PE RAZA ÎN CARE SE AFLĂ OBIECTIVELE SUPUSE PROCEDURII - AVEA OBLIGAȚIA INCLUDERII ÎN OFERTA FINANACIARĂ A CHELTUIELILOR PREVĂZUTE DE ART. 44 ALIN. 1 CODUL MUNCII

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel ... (Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ..., dosar ...), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia nr. ...).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016.

În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), e), d) și g) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi iustificate, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate

măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

CRITICA REFERITOARE LA OFERTA DEPUȘĂ DE SC ...(...):

Propunerea financiară a ofertantului SC ...(...) conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul oferit trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful orar oferit de SC ...(...) nu se regăsesc costuri REALE prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar oferit este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), astfel declarând admisibilă oferta SC ...(...) ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta situată pe locul 2 prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat, se prezintă următorul calcul, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 1 post patrulă 24/24 ore cu un nr. total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore/an

- 1 post mobil x 24 ore/zi x 730 zile = 17520 ore/2 ani

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini:

8760 ore/an/post: 12 luni/an = 730 ore/post/lună

730 ore/post/lună : 165, 333 ore/agent /lună = 4,42 agenți /post /lună

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplینitori/înlocuitori

$365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ ora/zi} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ ore/post/lună}$

$30,42 \text{ ore/post/lună} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,18 \text{ agenți/post/lună}$

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003

- Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

$4,42 + 0,18 = 4,60 \text{ agenți/post/lună}$

$4,60 \text{ agenți /post/lună} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni /an} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,37 \text{ agenți/post/lună}$

$4,60 + 0,37 = 4,97 \text{ agenți de securitate/post/lună}$

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și operatorul economic nu acordă ore suplimentare în condițiile aplicării art. 126 lit a) din Codul Muncii.

Acest aspect a fost reținut de către CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin apel – autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul declarata admisibil și castigator, respectiv dacă acesta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Această dispoziție se regăsește expres verbis în considerentele Deciziei CNSC nr. ...: *„Concret, trebuia autoritatea contractanta sa verifice daca asocierea dispune de un număr sufficient de agenți care sa ii permită sa nu prevada costuri cu orele suplimentare , asa cum a procedat la calculul tarifelor ofertate”.*

Astfel, elemente constitutive ale tarifului ofertat de ..., respectiv sporul de noapte sporul de munca prestata in zilele de sarbatoare legala, indemnizația de concediu, munca suplimentara, NU AU FOST VERIFICATE DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE RAPORTAT LA LEGISLAȚIA IN VIGOARE, LA NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI PE TIPUL DE POST DE 24/24 ORE.

POST 24/24 ore

Salariu minim brut de incadrare/lună conform HG 900/2023:

3300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

Art. 126 din Codul Muncii prevede:

Salariații de noapte beneficiază:

- e) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*
- f) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele doua variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor NU POATE FI "0"

In situatia art. 126 lit. a) sporul de noapte este: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 0,83 \text{ lei/ora/agent};$
($365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/luna}$)

In situatia art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 1,66 \text{ lei/oră/agent}.$

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 126 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI, COSTUL SPORULUI DE NOAPTE NU POATE FI "0"

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de munca al operatorului economic

În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuiala dublă în cuantum de:

$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,93 \text{ lei/oră/agent.}$

Art. 142 din Codul Muncii prevede:

Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sarbatoare]

(5) *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(6) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sarbatoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.*

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 142 ȘI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI, COSTUL SUPTAT DE ANGAJATOR PENTRU ZILELE DE SĂRBĂTORI LEGALE ESTE DUBLU

CRITICA CU PRIVIRE LA CONCEDIUL DE ODIHNĂ

Conform art. 150 alin. (1) din Legea 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariații beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

$3300 \text{ lei} \times 4,97 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post} = 1,87 \text{ lei/oră/agent}$ (în situația aplicării sporului de noapte conform art. 126 lit. a din Codul Muncii).

În acest sens a se vedea Hotărârea civilă nr. ...a Curții de Apel ...:

Astfel, având în vedere prevederile legale mai sus invocate, tariful orar minim este:

Salariu brut/norma de lucru lunară = 19,96 lei/oră

Spor de noapte - CM - art. 126 lit a) = 0, 83 lei/oră

Spor de week-end - art. 137(3) = 0,01 lei/oră

Sărbători legale - CM - art. 142 (2) = 0, 93 lei/oră

Concediu de odihna - CM - art. 150 (1) = 1, 87 lei/oră

Total 23,60 lei/oră/agent

CRITICA CU PRIVIRE LA modul de calcul al CAM

Ofertantul NU calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă CONTRIBUTIE ASIGURATORIE MUNCĂ

OUG NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru munca în cuantum de 2,25 %. Baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴

OUG NR. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1, art. 140, art. 157 alin. 1 si ale art. 220 alin. 1 din Legea 227/2015 cu modif si completări ulterioare, incepand cu data de 01.01.2024

$23,60 \text{ lei/ora} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/ora/agent}$

Tariful orar inclusiv CAM devine MINIM: $23,60 + 0,50 = 24,10 \text{ lei/ora/agent}$

La această sumă se adaugă următoarele:

- fond de handicap - procentul este stabilit funcție de situația fiecărui ofertant în conformitate cu dispozițiile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap
- cheltuieli directe și cheltuieli indirecte

CRITICA CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003

CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifica pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comanda, faza , activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective .

Cheltuielile directe cuprind : costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă(salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, s-a ofertat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertantul având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu insemne distinctivă - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012.

Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 și examen psihologic.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012.

Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectuează obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor

Activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării ACTIVITĂȚII DE CONTROL a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, acest ofertant, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a ofertat în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Contestatorul invocă Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...pronunțată în DOSARUL NR. ..., prin care se obligă autoritatea contractantă să reevalueze

oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețului ofertat a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG 301/2012 și controalele medicale periodice.

Cuantumul invocat de ofertantul în cauză este DERIZORIU și NEDOVEDIT în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Ofertantul în cauză a ofertat același tarif atât pentru posturile fixe cât și pentru postul mobil, aspect neverificat / neevaluat / neclarificat de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că postul mobil (patrula) implică o serie de cheltuieli suplimentare, ca de exemplu costuri cu autovehiculul necesar patrulării, costuri pentru combustibilul aferent patrularii, etc. Autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Astfel, oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA FONDUL DE HANDICAP

Ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare cu privire la fondul de handicap cum ar fi: declarația 1000 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din revisal, contracte de muncă, etc.

Astfel, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către COMISIA DE EVALUARE dacă OFERTANTUL ÎN CAUZĂ A RESPECTAT prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu CU NORMA ÎNTREAGA.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA PROFIT

Justificarea tarifului ofertat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, cuantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affection societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „affection societatis” dotată cu personalitate

juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativa și prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplin concordant cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

PROFITUL INVOCAT DE OFERTANTUL ...ESTE DERIZORIU ÎN RAPORT CU SERVICIILE CE URMEAZĂ A FI PRESTATE și autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta ...încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Astfel, Modul de calcul al Fondului de handicap nu este dovedit/demonstrat de ofertantul în cauză.

Ofertantul în cauză trebuia să țină cont de CALCULUL INTEGRAL AL FONDULUI DE HADICAP, AVAND ÎN VEDERE CA ESTE VORBA DESPRE OBIECTIVE NOI/ANGAJAȚI NOI aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului oferat faptul că utilizează subvenții conform Legii 76/2002, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare TEMEINICĂ în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Așa cum reține Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. ..., trebuie subliniat faptul că *„operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont*

de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.”

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel ... - Decizia nr. ...).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, or probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

MAI MULT, REFERITOR LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR ÎN DIMINUAREA TARIFULUI OFERTAT, CONVENȚIILE UTILIZATE DE OFERTANT ÎN JUSTIFICAREA TARIFULUI NU SUNT ÎNCHEIATE EXPRES PENTRU ACEST CONTRACT PRIN RAPORTARE LA DATA ÎNCHEIERII ACESTORA ȘI DATA ÎNȚIERII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN CAUZĂ

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenții;
- Extrasul revisal care atestă ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;

- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauza art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016 (ofertă neconformă).

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul în cauză CUPRINDE în cadrul ofertei financiare CHELTUIELI CU CAZARE, DEPLASARE și DIURNA, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat NU AU DOMICILIUL PE RAZA OBIECTIVELOR SUPUSE PROCEDURII.

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. 2 Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

ACEST OFERTANT NU A FĂCUT DOVADA ANGAJĂRII DE PERSONAL DE PE RAZA ÎN CARE SE AFLĂ OBIECTIVELE SUPUSE PROCEDURII - AVEA OBLIGAȚIA INCLUDERII ÎN OFERTA FINANCIARĂ A CHELTUIELILOR PREVĂZUTE DE ART. 44 ALIN. 1 CODUL MUNCII

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel ... (Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ..., dosar ...), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia nr. ...).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;

- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016.

În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit a), e), d) și g) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi iustificate, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

CRITICA REFERITOARE LA DECLARAȚIA DUAE DEPUȘĂ DE CĂTRE SC ...ȘI SUBCONTRACTANTUL PROPUȘ - ...:

...are emis certificat constatator negativ cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Subcontractantul propus, ..., are emise două certificate constatatoare negative cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale, care pot fi accesibile în SICAP. Astfel, subcontractantul avea obligația de a declara în conținutul DUAE date și informații reale și actualizate, iar prin omisiunea declarării acestora a încălcat principiul transparenței. Astfel, contestatorul este de părere că oferta acestui operator economic este neconformă și inacceptabilă, iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificări asupra aspectelor sesizate.

CRITICA REFERITOARE LA OFERTA DEPUȘĂ DE SC ...:

Propunerea financiară a ofertantului ...conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile

directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful orar ofertat de ...nu se regăsesc costuri REALE prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar ofertat este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), astfel declarând admisibilă oferta ...ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta situată pe locul 3 prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat, se prezintă următorul calcul, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 1 post patrulă 24/24 ore cu un nr. total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore/an

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini:

8760 ore/an/post: 12 luni/an = 730 ore/post/lună

730 ore/post/lună : 165, 333 ore/agent /lună = 4,42 agenți /post /lună

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplینitori/înlocuitori

365 zile/an x 1 ora/zi : 12 luni/an = 30,42 ore/post/lună

30,42 ore/post/lună : 165,333 ore/agent/lună = 0, 18 agenți/post/lună

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

$4,42 + 0,18 = 4,60$ agenți/post/lună

$4,60 \text{ agenți /post/lună} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni /an} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,37 \text{ agenți/post/lună}$

$4,60 + 0,37 = 4,97$ agenți de securitate/post/lună

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și operatorul economic nu acordă ore suplimentare în condițiile aplicării art. 126 lit a) din Codul Muncii.

Acest aspect a fost reținut de către CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin apel – autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul declarata admisibil și castigator, respectiv dacă acesta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Această dispoziție se regăsește expres verbis în considerentele Deciziei CNSC nr. ...: *„Concret, trebuia autoritatea contractanta sa verifice daca asocierea dispune de un număr sufficient de agenți care sa ii permită sa nu prevada costuri cu orele suplimentare , asa cum a procedat la calculul tarifelor ofertate”.*

Astfel, elemente constitutive ale tarifului ofertat de ..., respectiv sporul de noapte sporul de munca prestata in zilele de sarbatoare legala, indemnizația de concediu, munca suplimentara, NU AU FOST VERIFICATE DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE RAPORTAT LA LEGISLAȚIA IN VIGOARE, LA NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI PE TIPUL DE POST DE 24/24 ORE.

POST 24/24 ore

Salariu minim brut de incadrare/lună conform HG 900/2023:

3300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

Art. 126 din Codul Muncii prevede:

Salariații de noapte beneficiază:

- g) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*
- h) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele doua variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor NU POATE FI "0"

In situatia art. 126 lit. a) sporul de noapte este: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 0,83 \text{ lei/ora/agent};$

$(365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/luna})$

In situatia art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 1,66 \text{ lei/oră/agent}.$

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 126 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI, COSTUL SPORULUI DE NOAPTE NU POATE FI "0"

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de munca al operatorului economic

In vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii si avand in vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuiala dublă în cuantum de:

$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,93 \text{ lei/oră/agent}.$

Art. 142 din Codul Muncii prevede:

Art. 142. *[compensarea muncii în zilele de sarbatoare]*

- (7) *Salariaților care lucreaza in unitatile prevăzute la art. 140, precum si la locurile de munca prevăzute la art. 141 li se*

asigura compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

- (8) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.*

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 142 ȘI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI, COSTUL SUPORTAT DE ANGAJATOR PENTRU ZILELE DE SĂRBĂTORI LEGALE ESTE DUBLU

CRITICA CU PRIVIRE LA CONCEDIUL DE ODIHNĂ

Conform art. 150 alin. (1) din Legea 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariații beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

$3300 \text{ lei} \times 4,97 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post} = 1,87 \text{ lei/oră/agent}$ (în situația aplicării sporului de noapte conform art. 126 lit. a din Codul Muncii).

În acest sens a se vedea Hotărârea civilă nr. ...a Curții de Apel ...:

Astfel, având în vedere prevederile legale mai sus invocate, tariful orar minim este:

Salariu brut/norma de lucru lunară = 19,96 lei/oră

Spor de noapte - CM - art. 126 lit a) = 0,83 lei/oră

Spor de week-end - art. 137(3) = 0,01 lei/oră

Sărbători legale - CM - art. 142 (2) = 0,93 lei/oră

Concediu de odihnă - CM - art. 150 (1) = 1,87 lei/oră

Total 23,60 lei/oră/agent

CRITICA CU PRIVIRE LA modul de calcul al CAM

Ofertantul NU calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă CONTRIBUTIE ASIGURATORIE MUNCĂ

OGU NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru munca în cuantum de 2,25 %. Baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴

OGU NR. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1, art. 140, art. 157 alin. 1 și ale art. 220 alin. 1 din Legea 227/2015 cu modif și completări ulterioare, începând cu data de 01.01.2024

$23,60 \text{ lei/oră} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/oră/agent}$

Tariful orar inclusiv CAM devine MINIM: $23,60 + 0,50 = 24,10 \text{ lei/oră/agent}$

La această sumă se adaugă următoarele:

- fond de handicap - procentul este stabilit funcție de situația fiecărui ofertant în conformitate cu dispozițiile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap
- cheltuieli directe și cheltuieli indirecte

CRITICA CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE DIRECTE ȘI INDIRECTE conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003

CHELTUIELILE DIRECTE ȘI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifica pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comanda, faza , activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective .

Cheltuielile directe cuprind : costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă(salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, s-a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertantul având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu insemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012.

Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 si examen psihologic.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012.

Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectueaza obligatoriu tuturor lucratorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările si completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor

Activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării ACTIVITATII DE CONTROL a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, acest ofertant, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal trebuie sa suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația in vigoare in domeniu la obiectivul apartinand autorității contractante din prețul pe care l-a oferat in cadrul procedurii si nu din alte fonduri.

Contestatorul invocă Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...pronunțată în DOSARUL NR. ..., prin care se obligă autoritatea contactantă să reevalueze oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețul oferat a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG 301/2012 și controalele medicale periodice.

Cuantumul invocat de ofertantul in cauza este DERIZORIU si NEDOVEDIT in raport cu serviciile ce urmeaza a fi prestate si autoritatea contractanta NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUASA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Ofertantul în cauză a oferat același tarif atat pentru posturile fixe cat si pentru postul mobil, aspect neverificat / neevaluat / neclarificat de către autoritatea contractanta avand in vedere faptul ca postul mobil (patrula) implica o serie de cheltuieli suplimentare, ca de exemplu costuri cu

autovehiculul necesar patrulării, costuri pentru combustibilul aferent patrulării, etc. Autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Astfel, oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA FONDUL DE HANDICAP

Ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare cu privire la fondul de handicap cum ar fi: declarația 1000 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din revisal, contracte de muncă, etc.

Astfel, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către COMISIA DE EVALUARE dacă OFERTANTUL ÎN CAUZĂ A RESPECTAT prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu CU NORMA ÎNTREAGA.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA PROFIT

Justificarea tarifului ofertat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, quantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affection societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „affection societatis” dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativa și prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

PROFITUL INVOCAT DE OFERTANTUL ...ESTE DERIZORIU ÎN RAPORT CU SERVICIILE CE URMEAZĂ A FI PRESTATE și autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta ...încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Astfel, Modul de calcul al Fondului de handicap nu este dovedit/demonstrat de ofertantul în cauză.

Ofertantul in cauză trebuia să țină cont de CALCULUL INTEGRAL AL FONDULUI DE HADICAP, AVAND IN VEDERE CA ESTE VORBA DESPRE OBIECTIVE NOI/ANGAJAȚI NOI aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmentionate si se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii 76/2002, autoritatea contractanta prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare TEMEINICA în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării si al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Așa cum reține Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. ..., trebuie subliniat faptul că *„operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.”*

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește

un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel ... - Decizia nr. ...).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, or probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

MAI MULT, REFERITOR LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR ÎN DIMINUAREA TARIFULUI OFERTAT, CONVENȚIILE UTILIZATE DE OFERTANT ÎN JUSTIFICAREA TARIFULUI NU SUNT ÎNCHEIATE EXPRES PENTRU ACEST CONTRACT PRIN RAPORTARE LA DATA ÎNCHEIERII ACESTORA SI DATA ÎNȚIERII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN CAUZĂ

Prin urmare, comisia de evaluate avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;
- Extrasul revisal care atesta ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauza art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016 (ofertă neconformă).

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul în cauză CUPRINDE în cadrul ofertei financiare CHELTUIELI CU CAZARE, DEPLASARE și

DIURNA, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat NU AU DOMICILIUL PE RAZA OBIECTIVELOR SUPUSE PROCEDURII.

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. 2 Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

ACEST OFERTANT NU A FĂCUT DOVADA ANGAJĂRII DE PERSONAL DE PE RAZA ÎN CARE SE AFLĂ OBIECTIVELE SUPUSE PROCEDURII - AVEA OBLIGAȚIA INCLUDERII ÎN OFERTA FINANACIARĂ A CHELTUIELILOR PREVĂZUTE DE ART. 44 ALIN. 1 CODUL MUNCII

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel ... (Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ..., dosar ...), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia nr. ...).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016.

În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit a), e), d) și g) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi iustificate, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

CRITICA REFERITOARE LA ECHIPAJUL DE INTERVENȚIE

Ofertantul ...nu are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă pe raza județului ..., întrucât nu figurează în lista privind dispeceratele existente pe site-ul <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/reeistre-nationale>, secțiunea Evidență dispecerate, conform aviz nr 255493/19.06.2023, iar în cadrul prezentei proceduri nu a depus documente justificative, respectiv Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție, document ce demonstrează numărul de echipaje de intervenție deținute de societatea în cauză, precum și localitățile/iudețele unde are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă.

În conformitate cu dispozițiile art. 93 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003:

Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;
- să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;
- să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;
- să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;
- să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente;

- să dețină tehnică necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;
- să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;
- să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului".

Motivat de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica acest aspect și a concluziona că oferta depusă de ...nu îndeplinește condițiile stipulate și rămase definitive prin necontestarea lor în caietul de sarcini prin care se solicită intervenția.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Pentru motivele susmenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44374/12.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației ce face obiectul acestui dosar. În susținere, invocând și redând prevederile art. 16 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, intervenientul a invocat excepția tardivității formulării contestației, sens în care a afirmat următoarele:

În situația de față, raportul procedurii nr. 3/10112/01.07.2024 a fost publicat în S.E.A.P. la 01.07.2024 ora 13:20, conform prevederilor legale, contestațiile față de acest act al autorității contractante putând fi depuse până la 08.07.2024, inclusiv. Așa cum rezultă din consultarea portalului CNSC, contestația ... a fost depusă la 09.07.2024, în afara termenului legal.

... a formulat și depus oferta de participare cu respectarea întru totul a cerințelor documentației de atribuire, precum și a legislației incidente acestui domeniu, în vigoare, fiind ADMISIBILĂ și CONFORMĂ. S-au prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă - deci toate cerințele din caietul de sarcini au fost îndeplinite.

Elementele esențiale ale ofertei ... au fost declarate/ dovedite ca având caracter confidențial, drept urmare, contestatorul, neavând acces la datele ofertei, încearcă să argumenteze că ofertantul declarat câștigător va avea în viitor o conduită nelegală în raport cu cerințele impuse prin procedura de achiziție. Astfel, contestatorul își justifică demersul prin presupuneri și elemente cu caracter nespecificat, cum ar fi *„Apreciem că propunerea financiară a ofertantului ...conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate...”*, fără a detalia cum anume ... va încălca legislația fiscală și a muncii în derularea prezentului contract de prestări servicii.

Față de criticile formulate intervenientul învederează următoarele argumente:

Contestatorul apreciază că ... nu a prevăzut în ofertă „costuri reale” - sintagmă care nu poate fi ancorată în raport cu prevederile legale. În

opinia societății, costurile pot fi doar legale, exprimând corelarea între oferta financiară și prevederile legale ce guvernează domeniul achizițiilor publice și codul muncii.

Raportat strict la cele precizate de contestator, oferta financiară a ...conține „costuri legale” privind toate sporurile prevăzute de legislația muncii, C.A.M, fond de handicap, concedii de odihnă, cheltuielile indirecte (echipament, logistică, asigurări, conectivitate, mobilitate, asigurări, autorizări, controale periodice, ș.a), și cu evidențierea profitului.

De asemenea, contestatorul își permite să indice în amănunt conduita ce ar fi trebuit de urmat de către autoritatea contractantă pentru verificare unui context de „preț nejustificat de scăzut”, fără să observe că nici unul dintre ofertanți nu s-a aflat sub pragul procentual prevăzut de lege pentru considerarea ofertei ca fiind nejustificat de scăzută.

În concluzie, intervenientul apreciază că oferta sa este conformă și admisibilă sub toate aspectele, astfel că se impune respingerea demersului promovat de către contestator.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 42677/0507.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

În fapt, prin contestația formulată, ... solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată,
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. 3/9845/25.06.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale
- reevaluarea ofertei depuse de SC ...declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele sesizare, respectiv cu legislația în vigoare.

În contestația depusă, ... solicită reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, depusă de către ...și reclamă faptul că, deși nu a studiat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, aceasta conține prețuri care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 44775/15.07.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

În fapt, prin contestația formulată, ... solicită:

„- admiterea contestației așa cum a fost formulată

- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. 3/10112/01.07.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale*

- reevaluarea ofertei depuse de ...declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L. declarată admisibilă și clasată pe locul 2 și reevaluarea ofertei depuse de către

S.C. ...S.R.L. declarata adminibila si clasata pe locul 3, in conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația in vigoare”.

În apărare, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Contestatoarea susține ca ofertele clasate pe primele trei poziții in clasament conțin preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertelor in cauza. In plus, apreciază ca oferta depusa de S.C. ...S.R.L. apare ca neconforma și inacceptabilă prin nominalizarea unui subcontractant, respectiv ..., care are emise două documente constatatoare negative cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale.

La o analiză „in oglindă” a celor patru oferte admisibile, se constată ca datele de referință luate in considerare de ofertanți la formarea tarifului, precum salariul de baza brut lunar, total ore lunare, sărbători legale, etc, sunt aceleași.

Preturile ofertelor nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată maximă a acordului-cadru. Cu toate acestea, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților să justifice prețul unitar ofertat, pentru a asigura transparența și tratamentul egal.

Din analiza informațiilor suplimentare depuse, comisia a concluzionat ca ofertanții au respectat prevederile legale in formarea/construcția prețului unitar.

Cat privește observația ca ofertantul ...S.R.L. are un subcontractant, pe ... SRL, cu două documente constatatoare negative cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale, este necesar a fi observate următoarele:

Motivele care au determinat autoritatea contractantă să considere ca, contractul subsecvent nu a fost îndeplinit corespunzător, respectiv *„exista diferente între patrimoniu predat către prestator la începerea contractului subsecvent și patrimoniul preluat de la prestator la terminarea contractului cu privire la lipsa gardului de împrejmuire fixat pe stâlpi metalici”*, nu au avut drept consecință rezilierea și nici stabilirea de prejudicii imputabile prestatorului. În acest sens, autoritatea contractantă anexează documentele constatatoare nr. 10/131 din 13.01.2023, nr. 10/141 din 13.01.2023 și nr. 10/130 din 13.01.2023, invocă și redă prevederile art 167 din Lege anr. 98/2016 și susține că faptele savarsite de ...și ... SRL nu sunt de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, sunt invocate prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 474/26.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 54332/27.08.2024, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului pentru ..., prin care a solicitat:

„- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii

nr. 3/10112/01.07.2024 si a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice si nelegale

- reevaluarea ofertei depusa de către ...declarata admisibila si castigatoare a procedurii, reevaluarea ofertei depusa de către SC (... - SUBCONTRACTANT, SC ... S.R.L.SUBCONTRACTANT) declarata admisibila si clasat pe locul 2 si reevaluarea ofertei depusa de către SC ...declarata admisibila si clasata pe locul 3 in conformitate cu aspectele ce urmeaza a fi sesizate , respectiv cu legislația in vigoare”, sens în care a reiterat și dezvoltat argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

3. Prin contestația nr. 353/08.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 43133/09.07.2024 (...), depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ...prin ..., Lot 1-5”, ... „Sectia de Productie” contestat, cod CPV 79713000-5, de către ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestatiei asa cum a fost formulata;
- obligarea autoritatii contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. ...si a actelor subsecvente acestora, ca fiind neteleinice si nelegale;

- reevaluarea ofertei depusa de către ...declarata admisibila si castigatoare a procedurii, reevaluarea ofertei depusa de către SC ...declarata admisibila si clasata pe locul 2 in conformitate cu aspectele ce urmeaza a fi sesizate, respectiv cu legislația in vigoare;

- admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției in temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, pentru urmatoarele motive:

În fapt, contestatorul a participat in calitate de ofertant la procedura susmenționată – Lotul 3.

Oferta depusă de către ... a fost considerata admisibila de către comisia de evaluare, dar nu a fost declarata castigatoare deoarece s-a clasat pe locul III.

Clasamentul in cadrul procedurii pentru Lotul 3, clasamentul a fost după cum urmează:

LOCUL I - ... SRL- valoare ofertata 357.232,80 lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 20,39 lei/ora fara TVA.

LOCUL II - ...- valoare ofertata 420.129,60 Lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 23,98 lei/ora fara TVA.

LOCUL III - ...- valoare ofertata de 427.488,00 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,40 lei/ora fără TVA pentru tipul de post fix 24/24.

CRITICA CU REFERIRE LA OFERTA DEPUASA DE CĂTRE OFERTANTUL ... SRL.

LOCUL I - ... SRL - valoare ofertata 357.232,80 lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 20,39 lei/ora fara TVA.

Propunerea financiară a ofertantului ... SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful orar ofertat de ... SRL nu se regăsesc costuri REALE prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar ofertat este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), astfel declarând admisibilă oferta ... SRL ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta situată pe locul 1 prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat, se prezintă următorul calcul, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 1 post fix 24/24 ore cu un nr. total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore/an

- 1 post fix x 24 ore/zi x 730 zile = 17520 ore/2 ani

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini:

8760 ore/an/post: 12 luni/an = 730 ore/post/lună

730 ore/post/lună : 165, 333 ore/agent /lună = 4,42 agenți /post /lună

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplینitori/înlocuitori

365 zile/an x 1 ora/zi : 12 luni/an = 30,42 ore/post/lună

30,42 ore/post/lună : 165,333 ore/agent/lună = 0, 18 agenți/post/lună

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

4,42 + 0,18 = 4, 60 agenți/post/lună

4,60 agenți /post/lună X 20 zile CO/an x 8 ore/zi : 12 luni /an : 165,333 ore/agent/lună = 0,37 agenți/post/lună

4,60 + 0,37 = 4,97 agenți de securitate/post/lună

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar

si operatorul economic nu acordă ore suplimentare in condițiile aplicarii art. 126 lit a) din Codul Muncii.

Acest aspect a fost reținut de către CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin apel – autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul declarata admisibil si castigator, respectiv daca acesta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Această dispoziție se regăsește expres verbis în considerentele Deciziei CNSC nr. ...: „*Concret, trebuia autoritatea contractanta sa verifice daca asocierea dispune de un număr sufficient de agenți care sa ii permită sa nu prevada costuri cu orele suplimentare , asa cum a procedat la calculul tarifelor oferitate*”.

Astfel, elemente constitutive ale tarifului ofertat de ..., respectiv sporul de noapte sporul de munca prestata in zilele de sarbatoare legala, indemnizația de concediu, munca suplimentara, NU AU FOST VERIFICATE DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE RAPORTAT LA LEGISLAȚIA IN VIGOARE, LA NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI PE TIPUL DE POST DE 24/24 ORE.

POST 24/24 ore

Salariu minim brut de incadrare/lună conform HG 900/2023:

3300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

Art. 126 din Codul Muncii prevede:

Salariații de noapte beneficiază:

- i) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*
- j) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele doua variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor NU POATE FI "0"

In situatia art. 126 lit. a) sporul de noapte este: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 0,83 \text{ lei/ora/agent};$
($365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/luna}$)

In situatia art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 1,66 \text{ lei/oră/agent}.$

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 126 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZATI, COSTUL SPORULUI DE NOAPTE NU POATE FI "0"

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de munca al operatorului economic

In vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii si avand in vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are

obligatia de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuiala dublă în cuantum de:
 $17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,93 \text{ lei/oră/agent.}$

Art. 142 din Codul Muncii prevede:

Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sarbatoare]

- (9) *Salariaților care lucreaza in unitatile prevăzute la art. 140, precum si la locurile de munca prevăzute la art. 141 li se asigura compensarea cu timp liber corespunzător in urmatoarele 30 de zile.*
- (10) *In cazul in care, din motive justificate, nu se acorda zile libere, salariații beneficiaza, pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de baza corespunzător muncii prestate in programul normal de lucru.*

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 142 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZATI, COSTUL SUPORTAT DE ANGAJATOR PENTRU ZILELE DE SĂRBĂTORI LEGALE ESTE DUBLU

CRITICA CU PRIVIRE LA CONCEDIUL DE ODIHNĂ

Conform art. 150 alin. (1) din Legea 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

$3300 \text{ lei} \times 4,97 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post} = 1,87 \text{ lei/oră/agent}$ (în situația aplicării sporului de noapte conform art. 126 lit. a din Codul Muncii).

In acest sens a se vedea Hotărârea civilă nr. ...a Curții de Apel ...:

Astfel, avand in vedere prevederile legale mai sus invocate, tariful orar minim este:

Salariu brut/norma de lucru lunara = 19,96 lei/ora

Spor de noapte - CM - art. 126 lit a) = 0, 83 lei/ora

Spor de week-end - art. 137(3) = 0,01 lei/ora

Sărbători legale - CM - art. 142 (2) = 0, 93 lei/ora

Concediu de odihna - CM - art. 150 (1) = 1, 87 lei/ora

Total 23,60 lei/ora/agent

CRITICA CU PRIVIRE LA modul de calcul al CAM

Ofertantul NU calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă CONTRIBUTIE ASIGURATORIE MUNCĂ

OUG NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea si completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru munca în cuantum de 2,25 %. Baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴

OUG NR. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1, art. 140, art. 157 alin. 1 si ale art. 220 alin. 1 din Legea 227/2015 cu modif si completări ulterioare, incepand cu data de 01.01.2024

$23,60 \text{ lei/ora} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/ora/agent}$

Tariful orar inclusiv CAM devine MINIM: $23,60 + 0,50 = 24,10 \text{ lei/ora/agent}$

La această sumă se adaugă următoarele:

- fond de handicap - procentul este stabilit funcție de situatia fiecărui

ofertant in conformitate cu dispozițiile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

- cheltuieli directe și cheltuieli indirecte

CRITICA CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE DIRECTE ȘI INDIRECTE
conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003

CHELTUIELILE DIRECTE ȘI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comanda, faza , activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective .

Cheltuielile directe cuprind : costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă(salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, s-a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertantul având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012.

Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 și examen psihologic.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012.

Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectuează obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor

Activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării ACTIVITĂȚII DE CONTROL a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, acest ofertant, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferit în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Contestatorul invocă Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...pronunțată în DOSARUL NR. ..., prin care se obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețul oferit a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG 301/2012 și controalele medicale periodice.

Cuantumul invocat de ofertantul în cauză este DERIZORIU și NEDOVEDIT în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Ofertantul în cauză a oferat același tarif atât pentru posturile fixe cât și pentru postul mobil, aspect neverificat / neevaluat / neclarificat de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că postul mobil (patrula) implica o serie de cheltuieli suplimentare, ca de exemplu costuri cu autovehiculul necesar patrulării, costuri pentru combustibilul aferent patrularii, etc. Autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Astfel, oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA FONDUL DE HANDICAP

Ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare cu privire la fondul de handicap cum ar fi: declarația 1000 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din revisal, contracte de muncă, etc.

Astfel, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către COMISIA DE EVALUARE dacă OFERTANTUL ÎN CAUZĂ A RESPECTAT prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu CU NORMA ÎNTREAGA.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA PROFIT

Justificarea tarifului oferat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, quantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affection societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „affection societatis” dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativa și prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplin concordant cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

PROFITUL INVOCAT DE OFERTANTUL ...ESTE DERIZORIU ÎN RAPORT CU SERVICIILE CE URMEAZĂ A FI PRESTATE și autoritatea contractantă NU

A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta ...încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Astfel, Modul de calcul al Fondului de handicap nu este dovedit/demonstrat de ofertantul în cauză.

Ofertantul în cauză trebuia să țină cont de CALCULUL INTEGRAL AL FONDULUI DE HADICAP, AVAND IN VEDERE CA ESTE VORBA DESPRE OBIECTIVE NOI/ANGAJAȚI NOI aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmentionate si se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii 76/2002, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare TEMEINICA în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Așa cum reține Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. ..., trebuie subliniat faptul că *„operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.”*

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract

care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel ... - Decizia nr. ...).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, or probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

MAI MULT, REFERITOR LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR ÎN DIMINUAREA TARIFULUI OFERTAT, CONVENȚIILE UTILIZATE DE OFERTANT ÎN JUSTIFICAREA TARIFULUI NU SUNT ÎNCHEIATE EXPRES PENTRU ACEST CONTRACT PRIN RAPORTARE LA DATA ÎNCHEIERII ACESTORA ȘI DATA ÎNȚIERII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN CAUZĂ

Prin urmare, comisia de evaluate avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;
- Extrasul revisal care atesta ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauza art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016 (ofertă neconformă).

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul în cauză CUPRINDE în cadrul ofertei financiare CHELTUIELI CU CAZARE, DEPLASARE și DIURNA, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat NU AU DOMICILIUL PE RAZA OBIECTIVELOR SUPUSE PROCEDURII.

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. 2 Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

ACEST OFERTANT NU A FĂCUT DOVADA ANGAJĂRII DE PERSONAL DE PE RAZA ÎN CARE SE AFLĂ OBIECTIVELE SUPUSE PROCEDURII - AVEA OBLIGAȚIA INCLUDERII ÎN OFERTA FINANCIARĂ A CHELTUIELILOR PREVĂZUTE DE ART. 44 ALIN. 1 CODUL MUNCII

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel ... (Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ..., dosar ...), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia nr. ...).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016.

În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul

acestui a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit a), e), d) și g) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi iustificate, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

CRITICA REFERITOARE LA OFERTA DEPUȘĂ DE SC ...:

Propunerea financiară a ofertantului ...conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful orar ofertat de ...nu se regăsesc costuri REALE prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar ofertat este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), astfel declarând admisibilă oferta ...ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta situată pe locul 2 prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat, se prezintă următorul calcul, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 1 post fix 24/24 ore cu un nr. total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore/an

- 1 post fix x 24 ore/zi x 730 zile = 17520 ore/2 ani.

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini:

8760 ore/an/post: 12 luni/an = 730 ore/post/luna

730 ore/post/luna : 165, 333 ore/agent /luna = 4,42 agenți /post /lună

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora libera plătită pentru munca de noapte) si pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie sa asigure agenți suplinitori/înlocuitori

365 zile/an x 1 ora/zi : 12 luni/an = 30,42 ore/post/luna

30,42 ore/post/luna : 165,333 ore/agent/luna = 0, 18 agenti/post/luna

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003

- Codul Muncii si pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

4,42 +0,18= 4, 60 agenți/post/lună

4,60 agenți /post/lună X 20 zile CO/an x 8 ore/zi : 12 luni /an : 165,333 ore/agent/lună = 0,37 agenti/post/lună

4,60 + 0,37 = 4,97 agenți de securitate/post/lună

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar si operatorul economic nu acordă ore suplimentare in condițiile aplicarii art. 126 lit a) din Codul Muncii.

Acest aspect a fost reținut de către CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin apel – autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul declarata admisibil si castigator, respectiv daca acesta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Această dispoziție se regăsește expres verbis în considerentele Deciziei CNSC nr. ...: „Concret, trebuia autoritatea contractanta sa verifice daca asocierea dispune de un număr sufficient de agenți care sa ii permită sa nu prevada costuri cu orele suplimentare , asa cum a procedat la calculul tarifelor ofertate”.

Astfel, elemente constitutive ale tarifului ofertat de ..., respectiv sporul de noapte sporul de munca prestata in zilele de sarbatoare legala, indemnizația de concediu, munca suplimentara, NU AU FOST VERIFICATE DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE RAPORTAT LA LEGISLAȚIA IN VIGOARE, LA NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI PE TIPUL DE POST DE 24/24 ORE.

POST 24/24 ore

Salariu minim brut de incadrare/lună conform HG 900/2023:

3300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

Art. 126 din Codul Muncii prevede:

Salariații de noapte beneficiază:

k) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*

- 1) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele doua variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor NU POATE FI "0"

In situatia art. 126 lit. a) sporul de noapte este: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 0,83 \text{ lei/ora/agent}$;
($365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/luna}$)

In situatia art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 1,66 \text{ lei/oră/agent}$.

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 126 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZATI, COSTUL SPORULUI DE NOAPTE NU POATE FI "0"

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de munca al operatorului economic

In vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii si avand in vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuiala dublă în cuantum de:

$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,93 \text{ lei/oră/agent}$.

Art. 142 din Codul Muncii prevede:

Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sarbatoare]

(11) *Salariaților care lucreaza in unitatile prevăzute la art. 140, precum si la locurile de munca prevăzute la art. 141 li se asigura compensarea cu timp liber corespunzător in urmatoarele 30 de zile.*

(12) *In cazul in care, din motive justificate, nu se acorda zile libere, salariații beneficiaza, pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de baza corespunzător muncii prestate in programul normal de lucru.*

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 142 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZATI, COSTUL SUPORTAT DE ANGAJATOR PENTRU ZILELE DE SĂRBĂTORI LEGALE ESTE DUBLU

CRITICA CU PRIVIRE LA CONCEDIUL DE ODIHNĂ

Conform art. 150 alin. (1) din Legea 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

$3300 \text{ lei} \times 4,97 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post} = 1,87 \text{ lei/oră/agent}$ (în situația aplicării sporului de noapte conform art. 126 lit. a din Codul Muncii).

In acest sens a se vedea Hotărârea civilă nr. ...a Curții de Apel ...:

Astfel, avand in vedere prevederile legale mai sus invocate, tariful orar minim este:

Salariu brut/norma de lucru lunara = 19,96 lei/ora
Spor de noapte - CM - art. 126 lit a) = 0, 83 lei/ora
Spor de week-end - art. 137(3) = 0,01 lei/ora
Sărbători legale - CM - art. 142 (2) = 0, 93 lei/ora
Concediu de odihna - CM - art. 150 (1) = 1, 87 lei/ora
Total 23,60 lei/ora/agent

CRITICA CU PRIVIRE LA modul de calcul al CAM

Ofertantul NU calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă **CONTRIBUTIE ASIGURATORIE MUNCĂ**

OUG NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea si completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru munca în cuantum de 2,25 %. Baza de calcul a contribuției asigurătorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴

OUG NR. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1, art. 140, art. 157 alin. 1 si ale art. 220 alin. 1 din Legea 227/2015 cu modif si completări ulterioare, incepand cu data de 01.01.2024

$23,60 \text{ lei/ora} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/ora/agent}$

Tariful orar inclusiv CAM devine MINIM: $23,60 + 0,50 = 24,10 \text{ lei/ora/agent}$

La această sumă se adaugă următoarele:

- fond de handicap - procentul este stabilit funcție de situația fiecărui ofertant în conformitate cu dispozițiile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap
- cheltuieli directe și cheltuieli indirecte

CRITICA CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003

CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifica pe un anumit obiect de calculatie (produs, serviciu, lucrare, comanda, faza , activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective .

Cheltuielile directe cuprind : costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă(salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixa de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, s-a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertantul având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012.

Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 și examen psihologic.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii nr. 333/2003 și HG 301/2012.

Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectuează obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii

sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor

Activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării ACTIVITATII DE CONTROL a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, acest ofertant, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferit în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Contestatorul invocă Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...pronunțată în DOSARUL NR. ..., prin care se obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețul oferit a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG 301/2012 și controalele medicale periodice.

Cuantumul invocat de ofertantul în cauză este DERIZORIU și NEDOVEDIT în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Ofertantul în cauză a oferit același tarif atât pentru posturile fixe cât și pentru postul mobil, aspect neverificat / neevaluat / neclarificat de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că postul mobil (patrula) implică o serie de cheltuieli suplimentare, ca de exemplu costuri cu autovehiculul necesar patrulării, costuri pentru combustibilul aferent patrulării, etc. Autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Astfel, oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA FONDUL DE HANDICAP

Ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare cu privire la fondul de handicap cum ar fi: declarația 1000 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din revisal, contracte de muncă, etc.

Astfel, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către COMISIA DE EVALUARE dacă OFERTANTUL ÎN CAUZĂ A RESPECTAT prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu CU NORMA ÎNTREAGĂ.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA PROFIT

Justificarea tarifului ofertat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, cuantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affection societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „affection societatis” dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativa și prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplin concordant cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

PROFITUL INVOCAT DE OFERTANTUL ...ESTE DERIZORIU ÎN RAPORT CU SERVICIILE CE URMEAZĂ A FI PRESTATE și autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta ...încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Astfel, Modul de calcul al Fondului de handicap nu este dovedit/demonstrat de ofertantul în cauză.

Ofertantul în cauză trebuia să țină cont de CALCULUL INTEGRAL AL FONDULUI DE HADICAP, AVAND ÎN VEDERE CA ESTE VORBA DESPRE OBIECTIVE NOI/ANGAJAȚI NOI aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii 76/2002, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare TEMEINICĂ în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încalcând principiile

tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Așa cum reține Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. ..., trebuie subliniat faptul că *„operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.”*

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel ... - Decizia nr. ...).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, or probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

MAI MULT, REFERITOR LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR ÎN DIMINUAREA TARIFULUI OFERTAT, CONVENȚIILE UTILIZATE DE OFERTANT ÎN JUSTIFICAREA TARIFULUI NU SUNT ÎNCHEIATE EXPRES PENTRU ACEST CONTRACT PRIN RAPORTARE LA DATA ÎNCHEIERII ACESTORA ȘI DATA ÎNȚIERII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN CAUZĂ

Prin urmare, comisia de evaluate avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;
- Extrasul revisal care atesta ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauza art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016 (ofertă neconformă).

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul în cauză CUPRINDE în cadrul ofertei financiare CHELTUIELI CU CAZARE, DEPLASARE și DIURNA, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat NU AU DOMICILIUL PE RAZA OBIECTIVELOR SUPUSE PROCEDURII.

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. 2 Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

ACEST OFERTANT NU A FĂCUT DOVADA ANGAJĂRII DE PERSONAL DE PE RAZA ÎN CARE SE AFLĂ OBIECTIVELE SUPUSE PROCEDURII - AVEA OBLIGAȚIA INCLUDERII ÎN OFERTA FINANCIARĂ A CHELTUIELILOR PREVĂZUTE DE ART. 44 ALIN. 1 CODUL MUNCII

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel ... (Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ..., dosar ...), în urma plângerii cu privire la aceeași

autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia nr. ...).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016.

În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit a), e), d) și g) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi iustificate, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

CRITICA REFERITOARE LA ECHIPAJUL DE INTERVENȚIE

Ofertantul ...nu are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă pe raza județului ..., întrucât nu figurează în lista privind dispeceratele existente pe site-ul <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/reeistre-nationale>, secțiunea Evidență dispecerate, conform aviz nr 255493/19.06.2023, iar în cadrul prezentei proceduri nu a

depus documente justificative, respectiv Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție, document ce demonstrează numărul de echipaje de intervenție deținute de societatea în cauză, precum și localitățile/iudețele unde are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă.

În conformitate cu dispozițiile art. 93 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003:

Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;
- să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;
- să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;
- să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;
- să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente;
- să dețină tehnică necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;
- să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;
- să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului".

Motivat de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica acest aspect și a concluziona că oferta depusă de ...nu îndeplinește condițiile stipulate și rămase definitive prin necontestarea lor în caietul de sarcini prin care se solicită intervenția.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Pentru motivele susmenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2/10894/15.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44774/15.07.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

În fapt, prin contestația formulată, ... solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată

- obligarea autoritatii contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. ...si a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice si nelegale

- reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. declarata adminibila si castigatoare a procedurii, reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L. declarata admisibila si clasata pe locul 2, in conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația in vigoare.

În apărare, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Contestatoarea susține ca ofertele clasate pe primele două poziții in clasament conțin preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente si care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunand o verificare efectiva a ofertelor in cauza.

La o analiza „in oglinda” a celor 3 oferte admisibile, se constată ca datele de referința luate in considerare de ofertanți la formarea tarifului, precum salariul de baza brut lunar, total ore lunare, sărbători legale, etc, sunt aceleași.

Preturile ofertelor nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimata maxima a acordului-cadru. Cu toate acestea, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților sa justifice prețul unitar ofertat, pentru a asigura transparenta si tratamentul egal.

Din analiza informațiilor suplimentare depuse, comisia a concluzionat ca ofertanții au respectat prevederile legale in formarea/constructia prețului unitar.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, sunt invocate prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44712/15.07.2024 (...), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 și art. 63 CPC, ...a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 3, 4 și 5, ca neîntemeiate, sens în care a afirmat următoarele:

Cu titlu preliminar, intervenientul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care menționează că oferta societății sale a fost desemnata castigatoare a loturilor 3, 4 si 5, fapt din care rezultă interesul de a interveni in prezentul litigiu.

Pe fondul cauzei, referitor la motivele invocate de contestator în cele 3 contestatii formulate, care sunt identice în ceea ce privește criticile invocate împotriva ofertei depuse da către ..., intervenientul solicită respingerea acestor cereri introductive, sens în care afirmă următoarele:

În principiu, contestatoarea susține ca preturile ofertate de către societatea ... SRL nu sunt rezultatul liberei concurente, ca nu pot fi justificate si ca autoritatea contractanta nu a dispus o verificare efectivă a ofertei acesteia.

Asa cum rezulta din raportul procedurii, contestatorul a depus aceeași oferta pentru fiecare lot contestat, ofertând un pret de 427488 de lei, reprezentând un tarif orar de 24.40 de lei.

Ofertele de pret depuse de ... SRL pentru cele 3 loturi in discuție sunt urmatoarele: Lotul 3: 357232.80 lei, reprezentând un tarif orar de 20.39 lei/ora; Lotul 4: 370022.40 lei, reprezentând un tarif orar de 21.12 lei/ora și Lotul 5: 402084 lei, reprezentând un tarif orar de 22.95 lei/ora.

Ofertele de pret sunt sustinute cu subvenții in baza Legii nr. 76/2002, prețul fiind justificat fara deducerea subvențiilor pentru toate cele 3 loturi, asa cum rezulta din documentul intitulat *Justificarea propunerii financiare* depus odata cu oferta, fiind de 24.50 Iei/ora, si aceasta inainte de a adauga cheltuielile directe si indirecte, respectiv profitul.

Deci, tinand cont de acest aspect, valoarea mai mica a ofertei ... SRL fata de oferta de 24.40 de lei/ora depusa de contestator se datoreaza deducerii subvenției, prețul ofertat de către ... SRL fiind mai inare fata de cel al contestatorului inainte de scaderea subvenției.

Deci, in condițiile in care ... SRL a ofertat o valoarea mai mare a costurilor contractului decât contestatoarea, este logic ca, daca tariful societății ... SRL nu s-ar putea justifica, nici cel al contestatoarei nu ar putea fi justificat si ca toate criticile aduse sunt neintemeiate.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la incalcarea obligației autoritatii contractante de a verifica efectiv oferta ... SRL trebuie observate urmatoarele:

Autoritatea contractanta este tinuta, in primul rand, sa respecte propria documentație de atribuire, care este impusa si ofertanților participanți, in contextul in care aceasta nu a fost contestata. Conform fisei de date a achiziției, rezulta ca autoritatea contractanta a exclus din start ofertele subevaluate precizând faptul ca nu trebuie sa se afle in situatia prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Aceste doua reguli au fost respectate de către toti ofertanții, deoarece nu au existat oferte de pret subevaluate.

Mai mult decât atat, pe langa formularele solicitate de autoritatea contractanta in cadrul Propunerii financiare, pentru fiecare lot in parte, ... SRL a depus documentul intitulat „*Justificarea propunerii financiare*” reprezentând modul de calcul pentru tariful unitar ofertat, rezultând ca a detaliat toate categoriile de cheltuieli pe care le indica si contestatorul. Autoritatea contractanta nu avea de ce sa faca verificări suplimentare in ceea ce privește cheltuielile indicate in justificarea prețului.

In plus, art. 210 din Legea nr. 98/2016 instituie o obligație in sarcina autoritatii contractante de a solicita clarificari cu privire la prețul ofertat in detaliu doar in situatia in care sesizeaza ca oferta are un pret aparent neobișnuit de scăzut. În acest sens, intervenientul invocă și redă și prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Dar, in speța de fata, raportat la valoarea estimata a achiziției, oferta ... SRL, pe fiecare lot in parte, reprezintă un procent de:

Pentru lotul 3: 82.40%

Pentru lotul 4: 85.35%

Pentru lotul 5: 92.75%.

Astfel, intrucât nicio oferta nu este mai mica de 80% din valoarea estimata, nu se poate vorbi despre un pret aparent neobișnuit de scăzut. Având in vedere acest aspect, intervenientul consideră ca autoritatea contractanta nu avea obligația efectuării unei analize in detaliu in ceea ce privește valorile cheltuielilor cuprinse in justificările anexate formularului de oferta.

Cu privire la calculele pe care le prezintă contestatoarea pentru cheltuielile care ar alcatui un tarif minim legal, ... SRL susține că nu exista modele de devize etalon.

Fiecare operator are propriile soluții economice, care daca sunt diferite de cele ale contestatorului nu inseamna ca sunt greșite sau ilegale. De exemplu, pentru orele lucrate in zilele de sambata si duminica se acorda zile libere corespunzătoare si un spor la salariu prevăzut in contractul colectiv/individual de munca care diferă de la o societate la alta si care genereaza costuri diferite pentru fiecare ofertant in parte, de aici rezultând si diferentele de tarife orare in ceea ce privește cheltuielile de natura salariala.

Costurile pentru acoperirea programului redus cu o ora in cazul muncii de noapte si pentru zilele libere, care se acorda in cazul muncii in zile de sarbatoare legala, genereaza un anumit număr de agenți pe post, care poate fi mai mare sau mai mic, in funcție de opțiunea fiecărei societati de a-si asuma plata de ore suplimentare sau nu si, desigur, genereaza si costuri diferite, etc.

Cu privire la fondul de handicap, autoritatea contractanta nu avea de ce sa faca verificări suplimentare, deoarece valoarea ofertata de ... SRL nu are la baza deduceri, nefiind angajate persoane cu handicap.

Nu in ultimul rand, autoritatea contractanta a făcut verificările impuse de dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru subvențiile utilizate in diminuarea prețului ofertat. In condițiile in care in speța de fata nu se poate vorbi despre prețuri subevaluate, singura obligație in ceea ce privește modul de alcatuire al prețului era aceea de a verifica daca ajutorul de stat de care societatea beneficiaza a fost obtinut in mod legal, obligație îndeplinita de autoritatea contractantă.

Odata cu depunerea ofertei, ... SRL a depus copii conforme de pe Convențiile încheiate cu A.J.O.F.M in baza Legii nr. 76/2002, precum si dispozițiile de intrare in plata si tabelul cu persoanele subvenționate. ... SRL a depus si detaliat modalitatea de calcul a sumei deduse din subvențiile încasate in baza Legii nr. 76/2002, autoritatatea contractanta dispunând din start de toate documentele pentru a putea constata ca ajutorul de stat a fost obtinut in mod legal.

Astfel, autoritatea contractanta si-a îndeplinit obligația de a face verificările care se impuneau cu privire la oferta ... SRL. Așadar, contestatoarea nu emite critici punctuale, susținerile acesteia fiind neîntemeiate.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii sale și respingerea contestațiilor pentru cele 3 loturi vizate.

În probatoriu, s-a făcut trimitere la înscrisurile existente în dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 415/26.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 54346/27.08.2024, contestatorul a transmis „Concluzii scrise”, prin care a solicitat:

„- obligarea autoritatii contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. ...si a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice si nelegale

- reevaluarea ofertei depusa de către ...declarata admisibila si castigatoare a procedurii, si reevaluarea ofertei depusa de către SC ...declarata admisibila si clasata pe locul 2 in conformitate cu aspectele ce urmeaza a fi sesizate , respectiv cu legislația in vigoare”, sens în care a reiterat și dezvoltat argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

4. Prin contestația nr. 374/11.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44132/12.07.2024 (**DOSAR 2403**), depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ...prin ..., Lot 1-5*”, ...contestat, cod CPV 79713000-5, de către ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;

- obligarea autoritatii contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. 3/10402/04.07.2024 si a actelor subsecvente acestora, ca fiind neteleinice si nelegale;

- reevaluarea ofertei depusa de către ...declarata admisibila si castigatoare a procedurii, reevaluarea ofertei depusa de către SC ...declarata admisibila si clasata pe locul 2 in conformitate cu aspectele ce urmeaza a fi sesizate, respectiv cu legislația in vigoare;

- admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

În fapt, contestatorul a participat în calitate de ofertant la procedura susmenționată – Lotul 5.

Oferta depusă de către ... a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, dar nu a fost declarată castigatoare deoarece s-a clasat pe locul III.

Clasamentul în cadrul procedurii pentru Lotul 5, clasamentul a fost după cum urmează:

LOCUL I - ... SRL- valoare ofertată 402.084,00 lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 22,95 lei/ora fara TVA pentru tipul de post fix.

LOCUL II - ...- valoare ofertată 420.129,60 Lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 23,98 lei/ora fara TVA pentru tipul de post fix 24/24.

LOCUL III - ...- valoare ofertata de 427.488,00 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,40 lei/ora fără TVA pentru tipul de post fix 24/24.

CRITICA CU REFERIRE LA OFERTA DEPUȘA DE CĂTRE OFERTANTUL ... SRL.

LOCUL I - ... SRL - valoare ofertata 402.084,00 lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 22,95 lei/ora fara TVA pentru tipul de post fix.

Propunerea financiară a ofertantului ... SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful orar ofertat de ... SRL nu se regăsesc costuri REALE prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar ofertat este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), astfel declarând admisibilă oferta ... SRL ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta situată pe locul 1 prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat, se prezintă următorul calcul, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 1 post fix 24/24 ore cu un nr. total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore/an

- 1 post fix x 24 ore/zi x 730 zile = 17520 ore/2 ani

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini:

8760 ore/an/post: 12 luni/an = 730 ore/post/lună

730 ore/post/lună : 165, 333 ore/agent /lună = 4,42 agenți /post /lună

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplinitori/înlocuitori

365 zile/an x 1 ora/zi : 12 luni/an = 30,42 ore/post/lună

30,42 ore/post/lună : 165,333 ore/agent/lună = 0, 18 agenți/post/lună

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

$4,42 + 0,18 = 4,60$ agenți/post/lună

$4,60 \text{ agenți /post/lună} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni /an} = 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,37 \text{ agenți/post/lună}$

$4,60 + 0,37 = 4,97$ agenți de securitate/post/lună

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și operatorul economic nu acordă ore suplimentare în condițiile aplicării art. 126 lit a) din Codul Muncii.

Acest aspect a fost reținut de către CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin apel – autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul declarata admisibil și castigator, respectiv dacă acesta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Această dispoziție se regăsește expres verbis în considerentele Deciziei CNSC nr. ...: *„Concret, trebuia autoritatea contractanta sa verifice daca asocierea dispune de un număr sufficient de agenți care sa ii permită sa nu prevada costuri cu orele suplimentare , asa cum a procedat la calculul tarifelor ofertate”*.

Astfel, elemente constitutive ale tarifului ofertat de ..., respectiv sporul de noapte sporul de munca prestata in zilele de sarbatoare legala, indemnizația de concediu, munca suplimentara, NU AU FOST VERIFICATE DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE RAPORTAT LA LEGISLAȚIA IN VIGOARE, LA NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI PE TIPUL DE POST DE 24/24 ORE.

POST 24/24 ore

Salariu minim brut de incadrare/lună conform HG 900/2023:

3300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

Art. 126 din Codul Muncii prevede:

Salariații de noapte beneficiază:

m) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*

n) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele doua variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor NU POATE FI "0"

In situatia art. 126 lit. a) sporul de noapte este: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 0,83 \text{ lei/ora/agent};$

$(365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/luna})$

In situatia art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 1,66 \text{ lei/oră/agent}.$

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 126 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZATI, COSTUL SPORULUI DE NOAPTE NU POATE FI "0"

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de munca al operatorului economic

In vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii si avand in vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuiala dublă în cuantum de:

17 zile x 24 ore/zi x 19,96 lei : 12 luni : 730 ore/post/lună = 0,93 lei/oră/agent.

Art. 142 din Codul Muncii prevede:

Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sarbatoare]

(13) *Salariaților care lucreaza in unitatile prevăzute la art. 140, precum si la locurile de munca prevăzute la art. 141 li se asigura compensarea cu timp liber corespunzător in urmatoarele 30 de zile.*

(14) *In cazul in care, din motive justificate, nu se acorda zile libere, salariatii beneficiaza, pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de baza corespunzător muncii prestate in programul normal de lucru.*

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 142 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZATI, COSTUL SUPORTAT DE ANGAJATOR PENTRU ZILELE DE SĂRBĂTORI LEGALE ESTE DUBLU

CRITICA CU PRIVIRE LA CONCEDIUL DE ODIHNĂ

Conform art. 150 alin. (1) din Legea 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

3300 lei x 4,97 ag/post : 12 luni/an : 730 ore/post = 1,87 lei/oră/agent (în situația aplicării sporului de noapte conform art. 126 lit. a din Codul Muncii).

In acest sens a se vedea Hotărârea civilă nr. ...a Curții de Apel ...:

Astfel, avand in vedere prevederile legale mai sus invocate, tariful orar minim este:

Salariu brut/norma de lucru lunara = 19,96 lei/ora

Spor de noapte - CM - art. 126 lit a) = 0, 83 lei/ora

Spor de week-end - art. 137(3) = 0,01 lei/ora

Sărbători legale - CM - art. 142 (2) = 0, 93 lei/ora

Concediu de odihna - CM - art. 150 (1) = 1, 87 lei/ora

Total 23,60 lei/ora/agent

CRITICA CU PRIVIRE LA modul de calcul al CAM

Ofertantul NU calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă CONTRIBUTIE ASIGURATORIE MUNCĂ

OUG NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea si completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției

asiguratorie pentru munca în cuantum de 2,25 %. Baza de calcul a contribuției asigurătorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴

OUG NR. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1, art. 140, art. 157 alin. 1 și ale art. 220 alin. 1 din Legea 227/2015 cu modificări și completări ulterioare, începând cu data de 01.01.2024

$23,60 \text{ lei/ora} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/ora/agent}$

Tariful orar inclusiv CAM devine MINIM: $23,60 + 0,50 = 24,10 \text{ lei/ora/agent}$

La această sumă se adaugă următoarele:

- fond de handicap - procentul este stabilit funcție de situația fiecărui ofertant în conformitate cu dispozițiile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap
- cheltuieli directe și cheltuieli indirecte

CRITICA CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE DIRECTE ȘI INDIRECTE conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003

CHELTUIELILE DIRECTE ȘI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comanda, faza , activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective .

Cheltuielile directe cuprind : costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă(salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, s-a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertantul având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu insemne distinctivă - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012.

Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 și examen psihologic.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012.

Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectuează obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor

Activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării ACTIVITĂȚII DE CONTROL a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, acest ofertant, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul

apartinand autorității contractante din prețul pe care l-a oferat in cadrul procedurii si nu din alte fonduri.

Contestatorul invocă Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...pronunțată în DOSARUL NR. ..., prin care se obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețul oferat a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG 301/2012 și controalele medicale periodice.

Cuantumul invocat de ofertantul in cauza este DERIZORIU si NEDOVEDIT in raport cu serviciile ce urmeaza a fi prestate si autoritatea contractanta NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUASA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Ofertantul în cauză a oferat același tarif atat pentru posturile fixe cat si pentru postul mobil, aspect neverificat / neevaluat / neclarificat de către autoritatea contractanta avand in vedere faptul ca postul mobil (patrula) implica o serie de cheltuieli suplimentare, ca de exemplu costuri cu autovehiculul necesar patrulării, costuri pentru combustibilul aferent patrularii, etc. Autoritatea contractanta NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUASA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Astfel, oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA FONDUL DE HANDICAP

Ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare cu privire la fondul de handicap cum ar fi: declarația 1000 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din revisal, contracte de muncă, etc.

Astfel, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către COMISIA DE EVALUARE dacă OFERTANTUL ÎN CAUZĂ A RESPECTAT prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu CU NORMA ÎNTREAGA.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUASA DE ACEST OFERTANT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA PROFIT

Justificarea tarifului oferat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, cuantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affection societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale,

potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „*affection societatis*” dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativa și prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplin concordant cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

PROFITUL INVOCAT DE OFERTANTUL ...ESTE DERIZORIU ÎN RAPORT CU SERVICIILE CE URMEAZĂ A FI PRESTATE și autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta ...încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Astfel, Modul de calcul al Fondului de handicap nu este dovedit/demonstrat de ofertantul în cauză.

Ofertantul în cauză trebuia să țină cont de CALCULUL INTEGRAL AL FONDULUI DE HADICAP, AVAND ÎN VEDERE CA ESTE VORBA DESPRE OBIECTIVE NOI/ANGAJAȚI NOI aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului oferat faptul că utilizează subvenții conform Legii 76/2002, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare TEMEINICĂ în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încalcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Așa cum reține Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. ..., trebuie subliniat faptul că „*operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează*

a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.”

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel ... - Decizia nr. ...).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, or probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

MAI MULT, REFERITOR LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR ÎN DIMINUAREA TARIFULUI OFERTAT, CONVENȚIILE UTILIZATE DE OFERTANT ÎN JUSTIFICAREA TARIFULUI NU SUNT ÎNCHEIATE EXPRES PENTRU ACEST CONTRACT PRIN RAPORTARE LA DATA ÎNCHEIERII ACESTORA ȘI DATA ÎNȚIERII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN CAUZĂ

Prin urmare, comisia de evaluate avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții;

- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;
- Extrasul revisal care atesta ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauza art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016 (ofertă neconformă).

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul în cauză CUPRINDE în cadrul ofertei financiare CHELTUIELI CU CAZARE, DEPLASARE și DIURNA, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat NU AU DOMICILIUL PE RAZA OBIECTIVELOR SUPUSE PROCEDURII.

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. 2 Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

ACEST OFERTANT NU A FĂCUT DOVADA ANGAJĂRII DE PERSONAL DE PE RAZA ÎN CARE SE AFLĂ OBIECTIVELE SUPUSE PROCEDURII - AVEA OBLIGAȚIA INCLUDERII ÎN OFERTA FINANCIARĂ A CHELTUIELILOR PREVĂZUTE DE ART. 44 ALIN. 1 CODUL MUNCII

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel ... (Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ..., dosar ...), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia nr. ...).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016.

În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit a), e), d) și g) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

CRITICA REFERITOARE LA OFERTA DEPUȘĂ DE SC ...:

Propunerea financiară a ofertantului ...conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful orar ofertat de ...nu se regăsesc costuri REALE prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar ofertat este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), astfel declarând admisibilă oferta ...ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta situată pe locul 2 prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat, se prezintă următorul calcul, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 1 post fix 24/24 ore cu un nr. total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore/an

- 1 post fix x 24 ore/zi x 730 zile = 17520 ore/2 ani.

...calculează numărul de agenți pe post astfel:

Nr. agenți/post

$8760 \text{ ore/an} / 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore/lună}$

$730 \text{ ore/lună} / 165,333 / \text{zi} = 4,42$

O oră plătită în plus conform art. 126 lit. a) Codul muncii

$1 \times 365 \text{ zile} = 365 \text{ ore/an} / 12 \text{ luni} = 30,42 \text{ ore/lună} / 165,333 = 0,18$ agenți

Total agenți = $4,42 + 0,18 = 4,60$ agenți.

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini:

$8760 \text{ ore/an/post} : 12 \text{ luni/an} = 730 \text{ ore/post/luna}$

$730 \text{ ore/post/luna} : 165,333 \text{ ore/agent /luna} = 4,42 \text{ agenți /post /lună}$

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora libera plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplینitori/înlocuitori

$365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ ora/zi} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ ore/post/luna}$

$30,42 \text{ ore/post/luna} : 165,333 \text{ ore/agent/luna} = 0,18$ agenți/post/luna

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

$4,42 + 0,18 = 4,60$ agenți/post/lună

$4,60 \text{ agenți /post/lună} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni /an} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,37 \text{ agenți/post/lună}$

$4,60 + 0,37 = 4,97$ agenți de securitate/post/lună.

Rezultă faptul că ofertantul în cauză nu ține cont de acoperirea orelor de pază, având în vedere caracterul continuu al prestării serviciilor în perioada în care cei 4,60 agenți sunt în concediu de odihnă, astfel că numărul de agenți este insuficient calculat și denotă faptul că ofertantul respectiv nu a prevăzut acoperirea serviciilor de pază în regim de continuitate în perioada acordării concediilor de odihnă, cu atât mai mult cu cât calculația depusă nu cuprinde costuri cu sporul de ore suplimentare. În opinia contestatorului, oferta depusă de ...este neconformă și inacceptabilă.

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și operatorul economic nu acordă ore suplimentare în condițiile aplicării art. 126 lit a) din Codul Muncii.

Acest aspect a fost reținut de către CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin apel – autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul declarata admisibil și castigator, respectiv dacă acesta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Această dispoziție se regăsește expres verbis în considerentele Deciziei CNSC nr. ...: „*Concret, trebuia autoritatea contractanta sa verifice daca asocierea dispune de un număr sufficient de agenți care sa ii permită sa nu prevada costuri cu orele suplimentare , asa cum a procedat la calculul tarifelor oferite*”.

Astfel, elemente constitutive ale tarifului ofertat de ..., respectiv sporul de noapte sporul de munca prestata in zilele de sarbatoare legala, indemnizația de concediu, munca suplimentara, NU AU FOST VERIFICATE DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE RAPORTAT LA LEGISLAȚIA IN VIGOARE, LA NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI PE TIPUL DE POST DE 24/24 ORE.

POST 24/24 ore

Salariu minim brut de incadrare/lună conform HG 900/2023:

3300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

Art. 126 din Codul Muncii prevede:

Salariații de noapte beneficiază:

- o) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*
- p) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele doua variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor NU POATE FI "0"

In situatia art. 126 lit. a) sporul de noapte este: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 0,83 \text{ lei/ora/agent};$

($365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/luna}$)

In situatia art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 1,66 \text{ lei/oră/agent}.$

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 126 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI, COSTUL SPORULUI DE NOAPTE NU POATE FI "0"

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de munca al operatorului economic

În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuiala dublă în cuantum de:

$$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,93 \text{ lei/oră/agent.}$$

Art. 142 din Codul Muncii prevede:

Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]

(15) *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

(16) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.*

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 142 ȘI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI, COSTUL SUPORTAT DE ANGAJATOR PENTRU ZILELE DE SĂRBĂTORI LEGALE ESTE DUBLU

CRITICA CU PRIVIRE LA CONCEDIUL DE ODIHNĂ

...calculcaza concediul de odihna într-un cuantum de 1,677 lei/ora pentru un număr de 4,60 agenți de securitate.

Pe lângă criticile cu referire la numărul de agenți de securitate de 4,97 agenți/post așa cum am detaliat mai sus, ofertantul în cauză nu respecta articolul 150 din Codul muncii, dispoziții pe care contestatorul le și redă.

În fundamentarea tarifului orar, ofertantul a luat în calcul pentru componenta concediul de odihna - 20 zile/an suma de 1,677 lei/ora sub cuantumul minim prevăzut de codul muncii respectiv:

Post 24/24 ore.

$4,60 \text{ agenți} \times 3300 \text{ lei/agent/CO} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post} = 1,733 \text{ lei/ora.}$

Astfel după cum se poate observa valoarea de 1,677 lei /ora prevăzută pentru indemnizația de concediu este inferioară cunatumului de 1,733 lei/ora și astfel se regăsește sub valoarea salariului de bază minim pe economie de 3300 lei/lună așa cum prevede articolul 150 pct. 1, motiv pentru care apreciem că oferta este nejustificată sub acest aspect și inacceptabilă, chiar și în ipoteza calculării concediului de odihna cu un număr insuficient de agenți de 4,60 față de numărul acoperitor de 4,97 agenți.

CRITICA CU PRIVIRE LA modul de calcul al CAM

Ofertantul NU calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă CONTRIBUTIE ASIGURATORIE MUNCĂ

OUG NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru munca în cuantum de 2,25 %. Baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴

OUG NR. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1, art. 140, art. 157 alin. 1 si ale art. 220 alin. 1 din Legea 227/2015 cu modif si completări ulterioare, incepand cu data de 01.01.2024.

In valoarea de 23,404 lei/ora, prin raportare la prevederile legale si la modul de calcul al CAM, ar fi trebuit sa rezulte valoarea de 0,50 lei/ora ca si obligatie de plata către bugetul de stat al acestei contributii.

Mod de calcul CAM conform prevederilor legale (23,404 x 165,333) - 200 lei = 3669,45 lei . Acest $(3669,45 : 165,333) \times 2,25\% = 0,50$ lei/ora.

In aceste conditii si tinand cont de faptul ca cuantumul invocat de 0,53 lei nu reflecta modul de calcul conform acestei contributii, chiar si in ipoteza unei valori acoperitoare cu acest drept respectiv 0,53 lei apreciem faptul ca aceasta contributie nu este fundamentata corespunzător si nu reflecta legislația in vigoare si apreciem astfel ca sub acest aspect oferta are un caracter inacceptabil si neconform.

La această sumă se adaugă următoarele:

- fond de handicap - procentul este stabilit funcție de situația fiecărui ofertant in conformitate cu dispozițiile Legii 448/2006 privind protecția si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

- cheltuieli directe si cheltuieli indirecte.

CRITICA CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003:

CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut in fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe si indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise in Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune;

Gruparea cheltuielilor in vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor si al costurilor perioadei, cheltuielile inregistrate in contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifica pe un anumit obiect de calculatie (produs, serviciu, lucrare, comanda, faza , activitate, funcție, centru etc.) inca din momentul efectuării lor si ca atare se include direct in costul obiectivelor respective .

Cheltuielile directe cuprind : costul de achiziție al materiilor prime si materialelor directe consumate, energia consumata in scopuri tehnologice, manopera directa(salarii, asigurari si protecția sociala etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica si atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixa de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care raman relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor si echipamentelor, intretinerea secțiilor si utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variaza în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, s-a oferat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertantul având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu insemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012.

Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 si examen psihologic.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012.

Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectueaza obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările si completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor

Activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării ACTIVITATII DE CONTROL a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, acest ofertant, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferit în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Contestatorul invocă Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...pronunțată în DOSARUL NR. ..., prin care se obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețul oferit a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG 301/2012 și controalele medicale periodice.

Cuantumul invocat de ofertantul în cauză este DERIZORIU și NEDOVEDIT în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Ofertantul în cauză a oferit același tarif atât pentru posturile fixe cât și pentru postul mobil, aspect neverificat / neevaluat / neclarificat de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că postul mobil (patrula) implică o serie de cheltuieli suplimentare, ca de exemplu costuri cu autovehiculul necesar patrulării, costuri pentru combustibilul aferent patrularii, etc. Autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Astfel, oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA FONDUL DE HANDICAP

Ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare cu privire la fondul de handicap cum ar fi: declarația 1000 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din revisal, contracte de muncă, etc.

Conform site-ului: <https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale> secțiunea societăți de pază, situația actualizată 03.06 din care rezultă că la data respectivă SC ...figurează cu un singur angajat ca agent de securitate, motiv pentru care apreciem că se impunea din partea autorității contractante verificarea sub acest aspect motivat de faptul că pentru 1 post de pază supuse procedurii și a numărului de salariați invocați de acest ofertant pe post acesta ar avea nevoie de numai puțin de 5 agenți de securitate. Pentru acest motiv, contestatorul consideră că, la momentul depunerii ofertei, ofertantul în cauză nu a făcut dovada deținerii resurselor necesare, respectiv a personalului angajat pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de

achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către COMISIA DE EVALUARE dacă OFERTANTUL ÎN CAUZĂ A RESPECTAT prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu CU NORMA ÎNTREAGA.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA PROFIT

Justificarea tarifului ofertat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, quantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affection societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „affection societatis” dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativa și prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplin concordant cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

PROFITUL INVOCAT DE OFERTANTUL ...ESTE DERIZORIU ÎN RAPORT CU SERVICIILE CE URMEAZĂ A FI PRESTATE și autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta ...încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Astfel, Modul de calcul al Fondului de handicap nu este dovedit/demonstrat de ofertantul în cauză.

Ofertantul în cauză trebuia să țină cont de CALCULUL INTEGRAL AL FONDULUI DE HADICAP, AVAND ÎN VEDERE CA ESTE VORBA DESPRE OBIECTIVE NOI/ANGAJAȚI NOI aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare TEMEINICĂ în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Așa cum reține Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. ..., trebuie subliniat faptul că *„operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.”*

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel ... - Decizia nr. ...).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, or probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

MAI MULT, REFERITOR LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR ÎN DIMINUAREA TARIFULUI OFERTAT, CONVENȚIILE UTILIZATE DE OFERTANT ÎN JUSTIFICAREA TARIFULUI NU SUNT ÎNCHEIATE EXPRES PENTRU ACEST CONTRACT PRIN RAPORTARE LA DATA ÎNCHEIERII ACESTORA ȘI DATA ÎNȚIERII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN CAUZĂ

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;
- Extrasul revisal care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauza art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016 (ofertă neconformă).

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul în cauză CUPRINDE în cadrul ofertei financiare CHELTUIELI CU CAZARE, DEPLASARE ȘI DIURNA, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat NU AU DOMICILIUL PE RAZA OBIECTIVELOR SUPUSE PROCEDURII.

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. 2 Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică,

cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

ACEST OFERTANT NU A FĂCUT DOVADA ANGAJĂRII DE PERSONAL DE PE RAZA ÎN CARE SE AFLĂ OBIECTIVELE SUPUSE PROCEDURII - AVEA OBLIGAȚIA INCLUDERII ÎN OFERTA FINANACIARĂ A CHELTUIELILOR PREVĂZUTE DE ART. 44 ALIN. 1 CODUL MUNCII

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel ... (Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ..., dosar ...), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia nr. ...).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016.

În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit a), e), d) și g) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi iustificate, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să

determine existența unui conflict de interese si/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

CRITICA REFERITOARE LA ECHIPAJUL DE INTERVENTIE

Ofertantul ...nu are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă pe raza județului ..., întrucât nu figurează în lista privind dispeceratele existente pe site-ul <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/reeistre-nationale>, secțiunea Evidență dispecerate, conform aviz nr 255493/19.06.2023, iar în cadrul prezentei proceduri nu a depus documente justificative, respectiv Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție, document ce demonstrează numărul de echipaje de intervenție deținute de societatea în cauză, precum și localitățile/iudetele unde are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă.

În conformitate cu dispozițiile art. 93 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003:

Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;
- să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;
- să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;
- să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;
- să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente;
- să dețină tehnică necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;
- să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;
- să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului".

Motivat de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica acest aspect și a concluziona că oferta depusă de ...nu îndeplinește condițiile stipulate și rămase definitive prin necontestarea lor în caietul de sarcini prin care se solicită intervenția.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Pentru motivele susmenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2/10957/16.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 45061/16.07.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

În fapt, prin contestația formulată, ... solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. 3/10403/04.07.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale

- reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. declarată admisibilă și castigatoare a procedurii, reevaluarea ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. declarată admisibilă și clasată pe locul 2, în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

În apărare, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Contestatoarea susține ca ofertele clasate pe primele două poziții în clasament conțin preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare efectivă a ofertelor în cauză.

Afirmațiile contestatorului sunt nefondate, fiind bazate pe presupunerile acestuia.

Comisia de evaluare a analizat toate ofertele financiare depuse. Prețurile acestora depășesc praul de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru. Cu toate acestea, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților să justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar ofertat, pentru a asigura transparența și tratamentul egal.

La o analiză „în oglindă” a celor 3 oferte admisibile, se constată că datele de referință luate în considerare de ofertanți la formarea tarifului, precum salariul de bază brut lunar, total ore lunare, sărbători legale, etc, sunt aceleași.

Din analiza informațiilor suplimentare depuse, comisia a concluzionat că ofertanții au respectat prevederile legale în formarea/construcția prețului unitar.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, sunt invocate prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 417/26.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 54348/27.08.2024, contestatorul a transmis „Concluzii scrise”, prin care a solicitat:

„- obligarea autoritatii contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. 3/10402/04.07.2024 si a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice si nelegale

- reevaluarea ofertei depusa de către ...declarata admisibila si castigatoare a procedurii, si reevaluarea ofertei depusa de către SC ...declarata admisibila si clasata pe locul 2 in conformitate cu aspectele ce urmeaza a fi sesizate , respectiv cu legislația in vigoare”, sens în care a reiterat și dezvoltat argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

5. Prin contestația nr. 373/11.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44134/12.07.2024 (...), depusă de ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ...prin ..., Lot 1-5”, ... **contestat**, cod CPV 79713000-5, de către ..., prin ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;

- obligarea autoritatii contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. 3/10402/04.07.2024 si a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice si nelegale;

- reevaluarea ofertei depusa de către ...declarata admisibila si castigatoare a procedurii, reevaluarea ofertei depusa de către ... declarata admisibila si clasata pe locul 2, reevaluarea ofertei depusa de către ... declarata admisibila si clasata pe locul 3, reevaluarea ofertei depusa de către SC ...declarata admisibila si clasata pe locul 4, reevaluarea ofertei depusa de către ...declarata admisibila si clasata pe locul 5 in conformitate cu aspectele ce urmeaza a fi sesizate, respectiv cu legislația in vigoare;

- admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției in temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016.

În fapt, contestatorul a participat in calitate de ofertant la procedura susmenționată – Lotul 4.

Oferta depusă de către ... a fost considerata admisibila de către comisia de evaluare, dar nu a fost declarata castigatoare deoarece s-a clasat **pe locul VI**. În acest sens, contestatorul prezintă clasamentul rezultat în urma evaluării ofertelor.

CRITICA CU REFERIRE LA OFERTA DEPUȘA DE CĂTRE OFERTANTUL ... SRL.

LOCUL I - ... SRL - valoare ofertata 402.084,00 lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 22,95 lei/ora fara TVA pentru tipul de post fix.

Propunerea financiară a ofertantului ... SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum si cele implicite ce decurg din executarea contractului in privința prestării

serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful orar oferit de ... SRL nu se regăsesc costuri REALE prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar oferit este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), astfel declarând admisibilă oferta ... SRL ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta situată pe locul 1 prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat, se prezintă următorul calcul, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 1 post fix 24/24 ore cu un nr. total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore/an

- 1 post fix x 24 ore/zi x 730 zile = 17520 ore/2 ani

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini:

8760 ore/an/post: 12 luni/an = 730 ore/post/lună

730 ore/post/lună : 165, 333 ore/agent /lună = 4,42 agenți /post /lună

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplinitori/înlocuitori

365 zile/an x 1 ora/zi : 12 luni/an = 30,42 ore/post/lună

30,42 ore/post/lună : 165,333 ore/agent/lună = 0, 18 agenți/post/lună

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

$4,42 + 0,18 = 4, 60$ agenți/post/lună

$4,60$ agenți /post/lună X 20 zile CO/an x 8 ore/zi : 12 luni /an : 165,333 ore/agent/lună = 0,37 agenți/post/lună

$4,60 + 0,37 = 4,97$ agenți de securitate/post/lună

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și operatorul economic nu acordă ore suplimentare în condițiile aplicării art. 126 lit a) din Codul Muncii.

Acest aspect a fost reținut de către CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin apel – autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul declarata admisibil și

castigator, respectiv daca acesta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Această dispoziție se regăsește expres verbis în considerentele Deciziei CNSC nr. ...: „Concret, trebuia autoritatea contractanta sa verifice daca asocierea dispune de un număr sufficient de agenți care sa ii permită sa nu prevada costuri cu orele suplimentare , asa cum a procedat la calculul tarifelor ofertate”.

Astfel, elemente constitutive ale tarifului ofertat de ..., respectiv sporul de noapte sporul de munca prestata in zilele de sarbatoare legala, indemnizația de concediu, munca suplimentara, NU AU FOST VERIFICATE DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE RAPORTAT LA LEGISLAȚIA IN VIGOARE, LA NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI PE TIPUL DE POST DE 24/24 ORE.

POST 24/24 ore

Salariu minim brut de incadrare/lună conform HG 900/2023:

3300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

Art. 126 din Codul Muncii prevede:

Salariații de noapte beneficiază:

- q) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*
- r) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele doua variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor NU POATE FI "0"

In situatia art. 126 lit. a) sporul de noapte este: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 0,83 \text{ lei/ora/agent};$
($365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/luna}$)

In situatia art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 1,66 \text{ lei/oră/agent}.$

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 126 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI, COSTUL SPORULUI DE NOAPTE NU POATE FI "0"

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de munca al operatorului economic

In vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii si avand in vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuiala dublă în cuantum de:

$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,93 \text{ lei/oră/agent}.$

Art. 142 din Codul Muncii prevede:

Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sarbatoare]

- (17) *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*
- (18) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.*

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 142 ȘI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI, COSTUL SUPORTAT DE ANGAJATOR PENTRU ZILELE DE SĂRBĂTORI LEGALE ESTE DUBLU

CRITICA CU PRIVIRE LA CONCEDIUL DE ODIHNĂ

Conform art. 150 alin. (1) din Legea 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariații beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

$3300 \text{ lei} \times 4,97 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post} = 1,87 \text{ lei/oră/agent}$ (în situația aplicării sporului de noapte conform art. 126 lit. a din Codul Muncii).

În acest sens a se vedea Hotărârea civilă nr. ...a Curții de Apel ...:

Astfel, având în vedere prevederile legale mai sus invocate, tariful orar minim este:

Salariu brut/norma de lucru lunară = 19,96 lei/oră

Spor de noapte - CM - art. 126 lit a) = 0,83 lei/oră

Spor de week-end - art. 137(3) = 0,01 lei/oră

Sărbători legale - CM - art. 142 (2) = 0,93 lei/oră

Concediu de odihnă - CM - art. 150 (1) = 1,87 lei/oră

Total 23,60 lei/oră/agent

CRITICA CU PRIVIRE LA modul de calcul al CAM

Ofertantul NU calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă CONTRIBUTIE ASIGURATORIE MUNCĂ

OUG NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru munca în cuantum de 2,25 %. Baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴

OUG NR. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1, art. 140, art. 157 alin. 1 și ale art. 220 alin. 1 din Legea 227/2015 cu modificări și completări ulterioare, începând cu data de 01.01.2024

$23,60 \text{ lei/oră} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/oră/agent}$

Tariful orar inclusiv CAM devine MINIM: $23,60 + 0,50 = 24,10 \text{ lei/oră/agent}$

La această sumă se adaugă următoarele:

- fond de handicap - procentul este stabilit funcție de situația fiecărui ofertant în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap
- cheltuieli directe și cheltuieli indirecte

CRITICA CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE DIRECTE ȘI INDIRECTE conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003

CHELTUIELILE DIRECTE ȘI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifica pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comanda, faza , activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective .

Cheltuielile directe cuprind : costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă(salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, s-a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertantul având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu insemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012.

Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 și examen psihologic.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012.

Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectuează obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor

Activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării ACTIVITĂȚII DE CONTROL a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, acest ofertant, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferit în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Contestatorul invocă Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...pronunțată în DOSARUL NR. ..., prin care se obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețul oferit a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG 301/2012 și controalele medicale periodice.

Cuantumul invocat de ofertantul în cauză este DERIZORIU și NEDOVEDIT în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Ofertantul în cauză a oferit același tarif atât pentru posturile fixe cât și pentru postul mobil, aspect neverificat / neevaluat / neclarificat de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că postul mobil (patrula) implică o serie de cheltuieli suplimentare, ca de exemplu costuri cu

autovehiculul necesar patrulării, costuri pentru combustibilul aferent patrulării, etc. Autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Astfel, oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA FONDUL DE HANDICAP

Ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare cu privire la fondul de handicap cum ar fi: declarația 1000 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din revisal, contracte de muncă, etc.

Astfel, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către COMISIA DE EVALUARE dacă OFERTANTUL ÎN CAUZĂ A RESPECTAT prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu CU NORMA ÎNTREAGA.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA PROFIT

Justificarea tarifului ofertat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, quantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affection societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „affection societatis” dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativa și prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplin acord cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

PROFITUL INVOCAT DE OFERTANTUL ...ESTE DERIZORIU ÎN RAPORT CU SERVICIILE CE URMEAZĂ A FI PRESTATE și autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta ...încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Astfel, Modul de calcul al Fondului de handicap nu este dovedit/demonstrat de ofertantul în cauză.

Ofertantul în cauză trebuia să țină cont de CALCULUL INTEGRAL AL FONDULUI DE HADICAP, AVAND IN VEDERE CA ESTE VORBA DESPRE OBIECTIVE NOI/ANGAJAȚI NOI aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului oferat faptul că utilizează subvenții conform Legii 76/2002, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare TEMEINICĂ în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Așa cum reține Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. ..., trebuie subliniat faptul că *„operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.”*

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește

un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel ... - Decizia nr. ...).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, or probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

MAI MULT, REFERITOR LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR ÎN DIMINUAREA TARIFULUI OFERTAT, CONVENȚIILE UTILIZATE DE OFERTANT ÎN JUSTIFICAREA TARIFULUI NU SUNT ÎNCHEIATE EXPRES PENTRU ACEST CONTRACT PRIN RAPORTARE LA DATA ÎNCHEIERII ACESTORA ȘI DATA ÎNȚIERII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN CAUZĂ

Prin urmare, comisia de evaluate avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;
- Extrasul revisal care atesta ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauza art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016 (ofertă neconformă).

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul în cauză CUPRINDE în cadrul ofertei financiare CHELTUIELI CU CAZARE, DEPLASARE și

DIURNA, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat NU AU DOMICILIUL PE RAZA OBIECTIVELOR SUPUSE PROCEDURII.

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. 2 Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

ACEST OFERTANT NU A FĂCUT DOVADA ANGAJĂRII DE PERSONAL DE PE RAZA ÎN CARE SE AFLĂ OBIECTIVELE SUPUSE PROCEDURII - AVEA OBLIGAȚIA INCLUDERII ÎN OFERTA FINANCIARĂ A CHELTUIELILOR PREVĂZUTE DE ART. 44 ALIN. 1 CODUL MUNCII

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel ... (Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ..., dosar ...), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia nr. ...).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016.

În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), e), d) și g) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi iustificate, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

CRITICA REFERITOARE LA OFERTA DEPUȘĂ DE ...:

Propunerea financiară a ofertantului ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful orar ofertat de ... nu se regăsesc costuri REALE prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar ofertat este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), astfel declarând admisibilă oferta ... ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta situată pe locul 2 prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat, se prezintă următorul calcul, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 1 post fix 24/24 ore cu un nr. total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore/an

- 1 post fix x 24 ore/zi x 730 zile = 17520 ore/2 ani.

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini:

8760 ore/an/post: 12 luni/an = 730 ore/post/luna

730 ore/post/luna : 165, 333 ore/agent /luna = 4,42 agenți /post /lună

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora libera plătită pentru munca de noapte) si pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie sa asigure agenți suplینitori/înlocuitori

365 zile/an x 1 ora/zi : 12 luni/an = 30,42 ore/post/luna

30,42 ore/post/luna : 165,333 ore/agent/luna = 0, 18 agenti/post/luna

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii si pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

4,42 + 0,18 = 4, 60 agenți/post/lună

4,60 agenți /post/lună X 20 zile CO/an x 8 ore/zi : 12 luni /an : 165,333 ore/agent/lună = 0,37 agenti/post/lună

4,60 + 0,37 = 4,97 agenți de securitate/post/lună.

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar si operatorul economic nu acordă ore suplimentare in condițiile aplicării art. 126 lit a) din Codul Muncii.

Acest aspect a fost reținut de către CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin apel – autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul declarata admisibil si castigator, respectiv daca acesta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Această dispoziție se regăsește expres verbis în considerentele Deciziei CNSC nr. ...: „Concret, trebuia autoritatea contractanta sa verifice daca asocierea dispune de un număr sufficient de agenți care sa ii permită sa nu prevada costuri cu orele suplimentare , asa cum a procedat la calculul tarifelor ofertate”.

Astfel, elemente constitutive ale tarifului ofertat de ..., respectiv sporul de noapte sporul de munca prestata in zilele de sarbatoare legala, indemnizația de concediu, munca suplimentara, NU AU FOST VERIFICATE DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE RAPORTAT LA LEGISLAȚIA IN VIGOARE, LA NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI PE TIPUL DE POST DE 24/24 ORE.

POST 24/24 ore

Salariu minim brut de incadrare/lună conform HG 900/2023:

3300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

Art. 126 din Codul Muncii prevede:

Salariații de noapte beneficiază:

- s) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*
- t) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele doua variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor NU POATE FI "0"

In situatia art. 126 lit. a) sporul de noapte este: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 0,83 \text{ lei/ora/agent}$;

($365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/luna}$)

In situatia art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 1,66 \text{ lei/oră/agent}$.

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 126 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZATI, COSTUL SPORULUI DE NOAPTE NU POATE FI "0"

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de munca al operatorului economic

In vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii si avand in vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuiala dublă în cuantum de:

$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,93 \text{ lei/oră/agent}$.

Art. 142 din Codul Muncii prevede:

Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sarbatoare]

(19) *Salariaților care lucreaza in unitatile prevăzute la art. 140, precum si la locurile de munca prevăzute la art. 141 li se asigura compensarea cu timp liber corespunzător in urmatoarele 30 de zile.*

(20) *In cazul in care, din motive justificate, nu se acorda zile libere, salariații beneficiaza, pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de baza corespunzător muncii prestate in programul normal de lucru.*

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 142 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZATI, COSTUL SUPORTAT DE ANGAJATOR PENTRU ZILELE DE SĂRBĂTORI LEGALE ESTE DUBLU.

CRITICA CU PRIVIRE LA CONCEDIUL DE ODIHNĂ

Conform art. 150 alin. (1) din Legea 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

$3300 \text{ lei} \times 4,97 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post} = 1,87 \text{ lei/oră/agent}$ (în situația aplicării sporului de noapte conform art. 126 lit. a din Codul Muncii).

In acest sens a se vedea Hotărârea civilă nr. ...a Curții de Apel ...:

Astfel, avand in vedere prevederile legale mai sus invocate, tariful orar minim este:

Salariu brut/norma de lucru lunara = 19,96 lei/ora

Spor de noapte - CM - art. 126 lit a) = 0,83 lei/ora

Spor de week-end - art. 137(3) = 0,01 lei/ora

Sărbători legale - CM - art. 142 (2) = 0, 93 lei/ora

Concediu de odihna - CM - art. 150 (1) = 1, 87 lei/ora

Total 23,60 lei/ora/agent

CRITICA CU PRIVIRE LA modul de calcul al CAM

Ofertantul NU calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă CONTRIBUTIE ASIGURATORIE MUNCĂ

OUG NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea si completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru munca în cuantum de 2,25 %. Baza de calcul a contribuției asigurătorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴

OUG NR. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1, art. 140, art. 157 alin. 1 si ale art. 220 alin. 1 din Legea 227/2015 cu modif si completări ulterioare, incepand cu data de 01.01.2024.

$23,60 \text{ lei/oră} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/oră/agent.}$

Tariful orar inclusiv CAM devine minim: $23,60 + 0,50 = 24,10$ lei/oră/agent.

La această sumă se adaugă următoarele:

- fond de handicap - procentul este stabilit funcție de situația fiecărui ofertant în conformitate cu dispozițiile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

- cheltuieli directe și cheltuieli indirecte.

CRITICA CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003:

CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comanda, faza , activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective .

Cheltuielile directe cuprind : costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă(salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixa de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, s-a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertantul având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012.

Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 și examen psihologic.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012.

Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectuează obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii

sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor

Activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării ACTIVITATII DE CONTROL a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, acest ofertant, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferit în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Contestatorul invocă Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...pronunțată în DOSARUL NR. ..., prin care se obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețul oferit a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG 301/2012 și controalele medicale periodice.

Cuantumul invocat de ofertantul în cauză este DERIZORIU și NEDOVEDIT în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Ofertantul în cauză a oferit același tarif atât pentru posturile fixe cât și pentru postul mobil, aspect neverificat / neevaluat / neclarificat de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că postul mobil (patrula) implică o serie de cheltuieli suplimentare, ca de exemplu costuri cu autovehiculul necesar patrulării, costuri pentru combustibilul aferent patrulării, etc. Autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Astfel, oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA FONDUL DE HANDICAP

Ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare cu privire la fondul de handicap cum ar fi: declarația 1000 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din revisal, contracte de muncă, etc.

Astfel, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către COMISIA DE EVALUARE dacă OFERTANTUL ÎN CAUZĂ A RESPECTAT prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu CU NORMA ÎNTREAGĂ.

Modul de calcul al fondului de handicap nu este dovedit de ofertantul în cauză. Acesta trebuia să țină cont de calculul integral al fondului de handicap, având în vedere că este vorba despre obiective noi/angajați noi aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA PROFIT

Justificarea tarifului ofertat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, quantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affection societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „affection societatis” dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativa și prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

PROFITUL INVOCAT DE OFERTANT ESTE DERIZORIU ÎN RAPORT CU SERVICIILE CE URMEAZĂ A FI PRESTATE și autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii 76/2002, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare TEMEINICĂ în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Așa cum reține Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. ..., trebuie subliniat faptul că *„operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.”*

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel ... - Decizia nr. ...).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, or probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

MAI MULT, REFERITOR LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR ÎN DIMINUAREA TARIFULUI OFERTAT, CONVENȚIILE UTILIZATE DE OFERTANT ÎN JUSTIFICAREA TARIFULUI NU SUNT ÎNCHEIATE EXPRES PENTRU ACEST CONTRACT PRIN RAPORTARE LA DATA ÎNCHEIERII ACESTORA ȘI DATA ÎNȚIERII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN CAUZĂ

Prin urmare, comisia de evaluate avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Conventiile incheiate cu AJOFM, in care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele incadrate in munca prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele incadrate in munca prin convenție;
- Extrasul revisal care atesta ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum si funcția pe care sunt incadrati;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei in cauza art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016 (ofertă neconformă).

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul în cauză CUPRINDE în cadrul ofertei financiare CHELTUIELI CU CAZARE, DEPLASARE și DIURNA, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat NU AU DOMICILIUL PE RAZA OBIECTIVELOR SUPUSE PROCEDURII.

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. 2 Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

ACEST OFERTANT NU A FĂCUT DOVADA ANGAJĂRII DE PERSONAL DE PE RAZA IN CARE SE AFLĂ OBIECTIVELE SUPUSE PROCEDURII - AVEA OBLIGAȚIA INCLUDERII ÎN OFERTA FINANACIARĂ A CHELTUIELILOR PREVĂZUTE DE ART. 44 ALIN. 1 CODUL MUNCII

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel ... (Decizia civila nr. ..., Curtea de Apel ..., dosar ...), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferenta pentru transport și cazare (fila 13 decizia nr. ...).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016.

În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), e), d) și g) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi iustificate, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

CRITICA REFERITOARE LA OFERTA DEPUȘĂ DE ...:

Propunerea financiară a ofertantului ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful orar ofertat de ... nu se regăsesc costuri REALE prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar ofertat este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), astfel declarând admisibilă oferta ... ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta situată pe locul 2 prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat, se prezintă următorul calcul, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 1 post fix 24/24 ore cu un nr. total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore/an

- 1 post fix x 24 ore/zi x 730 zile = 17520 ore/2 ani.

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini:

8760 ore/an/post: 12 luni/an = 730 ore/post/luna

730 ore/post/luna : 165, 333 ore/agent /luna = 4,42 agenți /post /lună

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplinitori/înlocuitori

365 zile/an x 1 ora/zi : 12 luni/an = 30,42 ore/post/luna

30,42 ore/post/luna : 165,333 ore/agent/luna = 0, 18 agenți/post/luna

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

$4,42 + 0,18 = 4,60$ agenți/post/lună

$4,60 \text{ agenți /post/lună} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni /an} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,37 \text{ agenți/post/lună}$

$4,60 + 0,37 = 4,97$ agenți de securitate/post/lună.

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și operatorul economic nu acordă ore suplimentare în condițiile aplicării art. 126 lit a) din Codul Muncii.

Acest aspect a fost reținut de către CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin apel – autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul declarată admisibil și castigator, respectiv dacă acesta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Această dispoziție se regăsește expres verbis în considerentele Deciziei CNSC nr. ...: „Concret, trebuia autoritatea contractanta să verifice

daca asocierea dispune de un număr sufficient de agenți care sa ii permită sa nu prevada costuri cu orele suplimentare , asa cum a procedat la calculul tarifelor ofertate”.

Astfel, elemente constitutive ale tarifului ofertat de ..., respectiv sporul de noapte sporul de munca prestata in zilele de sarbatoare legala, indemnizația de concediu, munca suplimentara, NU AU FOST VERIFICATE DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE RAPORTAT LA LEGISLAȚIA IN VIGOARE, LA NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI PE TIPUL DE POST DE 24/24 ORE.

POST 24/24 ore

Salariu minim brut de incadrare/lună conform HG 900/2023:

3300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

Art. 126 din Codul Muncii prevede:

Salariații de noapte beneficiază:

- u) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*
- v) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele doua variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor NU POATE FI "0"

In situatia art. 126 lit. a) sporul de noapte este: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 0,83 \text{ lei/ora/agent};$
(365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile/luna)

In situatia art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 1,66 \text{ lei/oră/agent}.$

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 126 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZATI, COSTUL SPORULUI DE NOAPTE NU POATE FI "0"

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de munca al operatorului economic

In vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii si avand in vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuiala dublă în cuantum de:

$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,93 \text{ lei/oră/agent}.$

Art. 142 din Codul Muncii prevede:

Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sarbatoare]

- (21) Salariaților care lucreaza in unitatile prevăzute la art. 140, precum si la locurile de munca prevăzute la art. 141 li se asigura compensarea cu timp liber corespunzător in urmatoarele 30 de zile.*

- (22) *In cazul in care, din motive justificate, nu se acorda zile libere, salariații beneficiaza, pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de baza corespunzător muncii prestate in programul normal de lucru.*

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 142 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZATI, COSTUL SUPORTAT DE ANGAJATOR PENTRU ZILELE DE SĂRBĂTORI LEGALE ESTE DUBLU.

CRITICA CU PRIVIRE LA CONCEDIUL DE ODIHNĂ

Conform art. 150 alin. (1) din Legea 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

$3300 \text{ lei} \times 4,97 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post} = 1,87 \text{ lei/oră/agent}$ (în situația aplicării sporului de noapte conform art. 126 lit. a din Codul Muncii).

In acest sens a se vedea Hotărârea civilă nr. ...a Curții de Apel ...:

Astfel, avand in vedere prevederile legale mai sus invocate, tariful orar minim este:

Salariu brut/norma de lucru lunara = 19,96 lei/ora

Spor de noapte - CM - art. 126 lit a) = 0, 83 lei/ora

Spor de week-end - art. 137(3) = 0,01 lei/ora

Sărbători legale - CM - art. 142 (2) = 0, 93 lei/ora

Concediu de odihna - CM - art. 150 (1) = 1, 87 lei/ora

Total 23,60 lei/ora/agent

CRITICA CU PRIVIRE LA modul de calcul al CAM

Ofertantul NU calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă CONTRIBUTIE ASIGURATORIE MUNCĂ

OUG NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea si completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru munca în cuantum de 2,25 %. Baza de calcul a contribuției asigurătorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴

OUG NR. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1, art. 140, art. 157 alin. 1 si ale art. 220 alin. 1 din Legea 227/2015 cu modif si completări ulterioare, incepand cu data de 01.01.2024.

$23,60 \text{ lei/oră} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/oră/agent.}$

Tariful orar inclusiv CAM devine minim: $23,60 + 0,50 = 24,10 \text{ lei/oră/agent.}$

La această sumă se adaugă următoarele:

- fond de handicap - procentul este stabilit funcție de situatia fiecărui ofertant in conformitate cu dispozițiile Legii 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

- cheltuieli directe si cheltuieli indirecte.

CRITICA CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003:

CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut in fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe si indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifica pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comanda, faza , activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective .

Cheltuielile directe cuprind : costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă(salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, s-a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertantul având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu insemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012.

Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 și examen psihologic.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012.

Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectuează obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor

Activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării ACTIVITĂȚII DE CONTROL a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, acest ofertant, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferit în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Contestatorul invocă Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...pronunțată în DOSARUL NR. ..., prin care se obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețul oferit a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG 301/2012 și controalele medicale periodice.

Cuantumul invocat de ofertantul în cauză este DERIZORIU și NEDOVEDIT în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Ofertantul în cauză a oferit același tarif atât pentru posturile fixe cât și pentru postul mobil, aspect neverificat / neevaluat / neclarificat de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că postul mobil (patrula) implică o serie de cheltuieli suplimentare, ca de exemplu costuri cu

autovehiculul necesar patrulării, costuri pentru combustibilul aferent patrulării, etc. Autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Astfel, oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA FONDUL DE HANDICAP

Ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare cu privire la fondul de handicap cum ar fi: declarația 1000 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din revisal, contracte de muncă, etc.

Astfel, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către COMISIA DE EVALUARE dacă OFERTANTUL ÎN CAUZĂ A RESPECTAT prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu CU NORMA ÎNTREAGA.

Modul de calcul al fondului de handicap nu este dovedit de ofertantul în cauză. Acesta trebuia să țină cont de calculul integral al fondului de handicap, având în vedere că este vorba despre obiective noi/angajați noi aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA PROFIT

Justificarea tarifului ofertat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, quantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affection societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „affection societatis” dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativa și prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

PROFITUL INVOCAT DE OFERTANT ESTE DERIZORIU ÎN RAPORT CU SERVICIILE CE URMEAZĂ A FI PRESTATE și autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmentionate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului oferat faptul că utilizează subvenții conform Legii 76/2002, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare TEMEINICĂ în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Așa cum reține Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. ..., trebuie subliniat faptul că *„operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.”*

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul oferat (Curtea de Apel ... - Decizia nr. ...).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, or probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

MAI MULT, REFERITOR LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR ÎN DIMINUAREA TARIFULUI OFERTAT, CONVENȚIILE UTILIZATE DE OFERTANT ÎN JUSTIFICAREA TARIFULUI NU SUNT ÎNCHEIATE EXPRES PENTRU ACEST CONTRACT PRIN RAPORTARE LA DATA ÎNCHEIERII ACESTORA ȘI DATA ÎNȚIERII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN CAUZĂ

Prin urmare, comisia de evaluate avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;
- Extrasul revisal care atesta ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauza art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016 (ofertă neconformă).

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul în cauză CUPRINDE în cadrul ofertei financiare CHELTUIELI CU CAZARE, DEPLASARE ȘI DIURNA, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat NU AU DOMICILIUL PE RAZA OBIECTIVELOR SUPUSE PROCEDURII.

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. 2 Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

ACEST OFERTANT NU A FĂCUT DOVADA ANGAJĂRII DE PERSONAL DE PE RAZA ÎN CARE SE AFLĂ OBIECTIVELE SUPUSE PROCEDURII - AVEA OBLIGAȚIA INCLUDERII ÎN OFERTA FINANCIARĂ A CHELTUIELILOR PREVĂZUTE DE ART. 44 ALIN. 1 CODUL MUNCII

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel ... (Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ..., dosar ...), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia nr. ...).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016.

În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a), e), d) și g) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi iustificate, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

CRITICA REFERITOARE LA DECLARAȚIA DUAE DEPUȘĂ DE CĂTRE ...:

...SRL are emis certificat constatator negativ cu privire la nerespectarea calității/ cantității și/ sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat. Aceste documente constatatoare negative pot fi accesibile în SICAP. Astfel, ...SRL avea obligația de a declara în conținutul DUAE date și informații reale și actualizate, iar prin omisiunea declarării acestora a încălcat principiul transparenței. Astfel, contestatorul este de părere că oferta acestui operator economic este neconformă și inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA OFERTA DEPUȘĂ DE SC ...:

Propunerea financiară a ofertantului ...conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul oferat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful orar oferat de ...nu se regăsesc costuri REALE prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar oferat este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), astfel declarând admisibilă oferta ...ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta situată pe locul 2 prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat, se prezintă următorul calcul, analiză ce respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 1 post fix 24/24 ore cu un nr. total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore/an

- 1 post fix x 24 ore/zi x 730 zile = 17520 ore/2 ani.

...calculează numărul de agenți pe post astfel:

Nr. agenți/post

8760 ore/an/12 luni = 730 ore/lună

730 ore/lună/165,333/zi = 4,42

O oră plătită în plus conform art. 126 lit. a) Codul muncii

1 x 365 zile = 365 ore/an/12 luni = 30,42 ore/lună/165,333=0,18
agenți

Total agenți = 4,42+0,18=4,60 agenți.

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini:

8760 ore/an/post: 12 luni/an = 730 ore/post/luna

730 ore/post/luna : 165, 333 ore/agent /luna = 4,42 agenți /post
/lună

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora libera plătită pentru munca de noapte) si pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie sa asigure agenți suplinitori/înlocuitori

365 zile/an x 1 ora/zi : 12 luni/an = 30,42 ore/post/luna

30,42 ore/post/luna : 165,333 ore/agent/luna = 0, 18
agenti/post/luna

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii si pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

4,42 +0,18= 4, 60 agenți/post/lună

4,60 agenți /post/lună X 20 zile CO/an x 8 ore/zi : 12 luni /an :
165,333 ore/agent/lună = 0,37 agenti/post/lună

4,60 + 0,37 = 4,97 agenți de securitate/post/lună.

Rezultă faptul că ofertantul în cauză nu ține cont de acoperirea orelor de pază, având în vedere caracterul continuu al prestării serviciilor în perioada în care cei 4,60 agenți sunt în concediu de odihnă, astfel că numărul de agenți este insuficient calculat și denotă faptul că ofertantul respectiv nu a prevăzut acoperirea serviciilor de pază în regim de continuitate în perioada acordării concediilor de odihnă, cu atât mai mult cu cât calculația depusă nu cuprinde costuri cu sporul de ore suplimentare. În opinia contestatorului, oferta depusă de ...este neconformă și inacceptabilă.

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar si operatorul economic nu acordă ore suplimentare in condițiile aplicării art. 126 lit a) din Codul Muncii.

Acest aspect a fost reținut de către CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin apel – autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul declarata admisibil si castigator, respectiv daca acesta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Această dispoziție se regăsește expres verbis în considerentele Deciziei CNSC nr. ...: „Concret, trebuia autoritatea contractanta sa verifice daca asocierea dispune de un număr sufficient de agenți care sa ii permită sa nu prevada costuri cu orele suplimentare , asa cum a procedat la calculul tarifelor ofertate”.

Astfel, elemente constitutive ale tarifului ofertat de ..., respectiv sporul de noapte sporul de munca prestata in zilele de sarbatoare legala, indemnizația de concediu, munca suplimentara, NU AU FOST VERIFICATE DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE RAPORTAT LA LEGISLAȚIA IN VIGOARE, LA NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI PE TIPUL DE POST DE 24/24 ORE.

POST 24/24 ore

Salariu minim brut de incadrare/lună conform HG 900/2023:

3300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

Art. 126 din Codul Muncii prevede:

Salariații de noapte beneficiază:

- w) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*
- x) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele doua variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor NU POATE FI "0"

In situatia art. 126 lit. a) sporul de noapte este: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 0,83 \text{ lei/ora/agent};$

$(365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/luna})$

In situatia art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/luna} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/luna} = 1,66 \text{ lei/oră/agent}.$

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 126 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZATI, COSTUL SPORULUI DE NOAPTE NU POATE FI "0"

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de munca al operatorului economic

In vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii si avand in vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuiala dublă în cuantum de:

$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,93 \text{ lei/oră/agent}.$

Art. 142 din Codul Muncii prevede:

Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sarbatoare]

(23) *Salariaților care lucreaza in unitatile prevăzute la art. 140, precum si la locurile de munca prevăzute la art. 141 li se asigura compensarea cu timp liber corespunzător in urmatoarele 30 de zile.*

(24) *In cazul in care, din motive justificate, nu se acorda zile libere, salariații beneficiaza, pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi*

mai mic de 100% din salariul de baza corespunzător muncii prestate in programul normal de lucru.

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 142 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI, COSTUL SUPORTAT DE ANGAJATOR PENTRU ZILELE DE SĂRBĂTORI LEGALE ESTE DUBLU

CRITICA CU PRIVIRE LA CONCEDIUL DE ODIHNĂ

...calculcaza concediul de odihna intr-un quantum de 1,677 lei/ora pentru un număr de 4,60 agenți de securitate.

Pe langa criticile cu referire la numărul de agenți de securitate de 4,97 agenti/post asa cum am detaliat mai sus, ofertantul in cauza nu respecta articolul 150 din Codul muncii, dispoziții pe care contestatorul le și redă.

În fundamentarea tarifului orar, ofertantul a luat in calcul pentru componenta concediul de odihna - 20 zile/an suma de 1,677 lei/ora sub quantumul minim prevăzut de codul muncii respectiv:

Post 24/24 ore.

4,60 agenți x 3300 lei/agent/CO : 12 luni : 730 ore/ post - 1,733 lei/ora.

Astfel dupa cum se poate observa valoarea de 1,677 lei /ora prevăzută pentru indemnizația de concediu este inferioara cunatumului de 1,733 lei/ora si astfel se regaseste sub valoarea salariului de baza minim pe economie de 3300 lei/luna asa cum prevede articolul 150 pct. 1, motiv pentru care apreciem ca oferta este nejustificata sub acest aspect si inacceptabila, chiar si in ipoteza calcularii concediului de odihna cu un număr insuficient de agenți de 4,60 fata de numărul acoperitor de 4,97 agenți.

CRITICA CU PRIVIRE LA modul de calcul al CAM

Ofertantul NU calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă CONTRIBUTIE ASIGURATORIE MUNCĂ

OUG NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea si completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru munca în quantum de 2,25 %. Baza de calcul a contribuției asigurătorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴

OUG NR. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1, art. 140, art. 157 alin. 1 si ale art. 220 alin. 1 din Legea 227/2015 cu modif si completări ulterioare, incepand cu data de 01.01.2024.

$23,60 \text{ lei/oră} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/oră/agent.}$

Tariful orar inclusiv CAM devine minim: $23,60 + 0,50 = 24,10$ lei/oră/agent.

La această sumă se adaugă următoarele:

- fond de handicap - procentul este stabilit funcție de situatia fiecărui ofertant in conformitate cu dispozițiile Legii 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

- cheltuieli directe si cheltuieli indirecte.

CRITICA CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003:

CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifica pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comanda, faza , activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective .

Cheltuielile directe cuprind : costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă(salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, s-a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertantul având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu insemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012.

Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 și examen psihologic.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012.

Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectuează obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor

Activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării ACTIVITĂȚII DE CONTROL a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, acest ofertant, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferit în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Contestatorul invocă Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...pronunțată în DOSARUL NR. ..., prin care se obligă autoritatea contactantă să reevalueze oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețul oferit a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG 301/2012 și controalele medicale periodice.

Cuantumul invocat de ofertantul în cauză este DERIZORIU și NEDOVEDIT în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Ofertantul în cauză a oferat același tarif atât pentru posturile fixe cât și pentru postul mobil, aspect neverificat / neevaluat / neclarificat de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că postul mobil (patrula) implică o serie de cheltuieli suplimentare, ca de exemplu costuri cu autovehiculul necesar patrulării, costuri pentru combustibilul aferent patrularii, etc. Autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Astfel, oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA FONDUL DE HANDICAP

Ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare cu privire la fondul de handicap cum ar fi: declarația 1000 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din revisal, contracte de muncă, etc.

Conform site-ului: <https://www.politiaromana.ro/ro/politia-romana/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale> secțiunea societăți de pază, situația actualizată 03.06 din care rezultă că la data respectivă SC ...figurează cu un singur angajat ca agent de securitate, motiv pentru care apreciem că se impunea din partea autorității contractante verificarea sub acest aspect motivat de faptul că pentru 1 post de pază supuse procedurii și a numărului de salariați invocați de acest ofertant pe post acest ar avea nevoie de numai puțin de 5 agenți de securitate. Pentru acest motiv, contestatorul consideră că, la momentul depunerii ofertei, ofertantul în cauză nu a făcut dovada deținerii resurselor necesare, respectiv a personalului angajat pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către COMISIA DE EVALUARE dacă OFERTANTUL ÎN CAUZĂ A RESPECTAT prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu CU NORMA ÎNTREAGĂ.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA PROFIT

Justificarea tarifului oferat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, quantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affection societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „affection societatis” dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativa și prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în dept concordant cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

PROFITUL INVOCAT DE OFERTANTUL ...ESTE DERIZORIU ÎN RAPORT CU SERVICIILE CE URMEAZĂ A FI PRESTATE și autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta ...încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

Astfel, Modul de calcul al Fondului de handicap nu este dovedit/ demonstrat de ofertantul în cauză.

Ofertantul în cauză trebuia să țină cont de CALCULUL INTEGRAL AL FONDULUI DE HADICAP, AVAND ÎN VEDERE CA ESTE VORBA DESPRE OBIECTIVE NOI/ANGAJAȚI NOI aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmentionate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului oferat faptul că utilizează subvenții conform Legii 76/2002, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare TEMEINICĂ în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încalcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Așa cum reține Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. ..., trebuie subliniat faptul că *„operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu*

poate să încalce prevederile Codului Muncii Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.”

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel ... - Decizia nr. ...).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, or probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

MAI MULT, REFERITOR LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR ÎN DIMINUAREA TARIFULUI OFERTAT, CONVENȚIILE UTILIZATE DE OFERTANT ÎN JUSTIFICAREA TARIFULUI NU SUNT ÎNCHEIATE EXPRES PENTRU ACEST CONTRACT PRIN RAPORTARE LA DATA ÎNCHEIERII ACESTORA ȘI DATA ÎNȚIERII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN CAUZĂ

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;

- Extrasul revisal care atesta ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului oferat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauza art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016 (ofertă neconformă).

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul în cauză CUPRINDE în cadrul ofertei financiare CHELTUIELI CU CAZARE, DEPLASARE și DIURNA, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului oferat NU AU DOMICILIUL PE RAZA OBIECTIVELOR SUPUSE PROCEDURII.

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului oferat de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. 2 Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

ACEST OFERTANT NU A FĂCUT DOVADA ANGAJĂRII DE PERSONAL DE PE RAZA ÎN CARE SE AFLĂ OBIECTIVELE SUPUSE PROCEDURII - AVEA OBLIGAȚIA INCLUDERII ÎN OFERTA FINANCIARĂ A CHELTUIELILOR PREVĂZUTE DE ART. 44 ALIN. 1 CODUL MUNCII

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel ... (Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ..., dosar ...), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului oferat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia nr. ...).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful oferat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului oferat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016.

În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit a), e), d) și g) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi iustificate, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

CRITICA REFERITOARE LA ECHIPAJUL DE INTERVENȚIE

Ofertantul ...nu are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă pe raza județului ..., întrucât nu figurează în lista privind dispeceratele existente pe site-ul <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/reeistre-nationale>, secțiunea Evidență dispecerate, conform aviz nr 255493/19.06.2023, iar în cadrul prezentei proceduri nu a depus documente justificative, respectiv Anexa 1B privind dispunerea echipajelor de intervenție, document ce demonstrează numărul de echipaje de intervenție deținute de societatea în cauză, precum și localitățile/județele unde are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă.

În conformitate cu dispozițiile art. 93 din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003:

Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;
- să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;
- să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;
- să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;
- să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente;
- să dețină tehnică necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;
- să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;
- să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului".

Motivat de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica acest aspect și a concluziona că oferta depusă de ...nu îndeplinește condițiile stipulate și rămase definitive prin necontestarea lor în caietul de sarcini prin care se solicită intervenția.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA OFERTA DEPUȘĂ DE SC ... SRL:

Propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare efectivă a ofertei în cauză.

Prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful orar ofertat de SC ... SRL nu se regăsesc costuri REALE prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar ofertat este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), astfel declarând admisibilă oferta SC ... SRL ce nu respectă Codul Muncii.

În susținerea faptului că oferta situată pe locul 2 prezintă un preț nerealist, imposibil de justificat, se prezintă următorul calcul, analiză ce

respectă legislația în vigoare, precum și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 1 post fix 24/24 ore cu un nr. total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore/an

- 1 post fix x 24 ore/zi x 730 zile = 17520 ore/2 ani.

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini:

8760 ore/an/post: 12 luni/an = 730 ore/post/luna

730 ore/post/luna : 165, 333 ore/agent /luna = 4,42 agenți /post /lună

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora libera plătită pentru munca de noapte) si pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie sa asigure agenți suplinitori/înlocuitori

365 zile/an x 1 ora/zi : 12 luni/an = 30,42 ore/post/luna

30,42 ore/post/luna : 165,333 ore/agent/luna = 0, 18 agenti/post/luna

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii si pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

4,42 + 0,18 = 4, 60 agenți/post/lună

4,60 agenți /post/lună X 20 zile CO/an x 8 ore/zi : 12 luni /an : 165,333 ore/agent/lună = 0,37 agenti/post/lună

4,60 + 0,37 = 4,97 agenți de securitate/post/lună.

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar si operatorul economic nu acordă ore suplimentare in condițiile aplicarii art. 126 lit a) din Codul Muncii.

Acest aspect a fost reținut de către CNSC prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin apel – autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul declarata admisibil si castigator, respectiv daca acesta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta în această direcție.

Această dispoziție se regăsește expres verbis în considerentele Deciziei CNSC nr. ...: „Concret, trebuia autoritatea contractanta sa verifice daca asocierea dispune de un număr sufficient de agenți care sa ii permită sa nu prevada costuri cu orele suplimentare , asa cum a procedat la calculul tarifelor ofertate”.

Astfel, elemente constitutive ale tarifului ofertat de ..., respectiv sporul de noapte sporul de munca prestata in zilele de sarbatoare legala, indemnizația de concediu, munca suplimentara, NU AU FOST VERIFICATE

DE CĂTRE COMISIA DE EVALUARE RAPORTAT LA LEGISLAȚIA ÎN VIGOARE,
LA NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI PE TIPUL DE POST DE 24/24 ORE.

POST 24/24 ore

Salariu minim brut de încadrare/lună conform HG 900/2023:

3300 lei - salariu tarifar orar de 19,96 lei/oră

Art. 126 din Codul Muncii prevede:

Salariații de noapte beneficiază:

- y) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*
- z) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

Indiferent de opțiunea ofertantului pentru una din cele două variante de acordare a sporului de noapte, permise de legiuitor, costul acestui spor NU POATE FI "0"

In situația art. 126 lit. a) sporul de noapte este: $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/lună} \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,83 \text{ lei/ora/agent};$

($365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ zile/lună}$)

In situația art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

$30,42 \text{ zile/lună} \times 8 \text{ ore noapte/zi} \times 25\% \times 19,96 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post/lună} = 1,66 \text{ lei/oră/agent}.$

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 126 ȘI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI, COSTUL SPORULUI DE NOAPTE NU POATE FI "0"

Conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic

In vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, cheltuiala dublă în cuantum de:

$17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/post/lună} = 0,93 \text{ lei/oră/agent}.$

Art. 142 din Codul Muncii prevede:

Art. 142. [compensarea muncii în zilele de sărbătoare]

- (25) *Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*
- (26) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.*

DECI, INDIFERENT DE MODUL DE APLICARE AL ART. 142 SI DE NUMĂRUL DE AGENȚI UTILIZAȚI, COSTUL SUPTAT DE ANGAJATOR PENTRU ZILELE DE SĂRBĂTORI LEGALE ESTE DUBLU

CRITICA CU PRIVIRE LA CONCEDIIUL DE ODIHNĂ

Conform art. 150 alin. (1) din Legea 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

$3300 \text{ lei} \times 4,97 \text{ ag/post} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/post} = 1,87 \text{ lei/oră/agent}$ (în situația aplicării sporului de noapte conform art. 126 lit. a din Codul Muncii).

In acest sens a se vedea Hotărârea civilă nr. ...a Curții de Apel ...:

Astfel, având în vedere prevederile legale mai sus invocate, tariful orar minim este:

Salariu brut/norma de lucru lunara = 19,96 lei/ora

Spor de noapte - CM - art. 126 lit a) = 0, 83 lei/ora

Spor de week-end - art. 137(3) = 0,01 lei/ora

Sărbători legale - CM - art. 142 (2) = 0, 93 lei/ora

Concediu de odihna - CM - art. 150 (1) = 1, 87 lei/ora

Total 23,60 lei/ora/agent

CRITICA CU PRIVIRE LA modul de calcul al CAM

Ofertantul NU calculează conform prevederilor legale stabilite de legislația incidentă CONTRIBUTIE ASIGURATORIE MUNCĂ

OUG NR. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru munca în cuantum de 2,25 %. Baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴

OUG NR. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78 art. 139 alin. 1, art. 140, art. 157 alin. 1 și ale art. 220 alin. 1 din Legea 227/2015 cu modif și completări ulterioare, începând cu data de 01.01.2024.

$23,60 \text{ lei/oră} \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/oră/agent.}$

Tariful orar inclusiv CAM devine minim: $23,60 + 0,50 = 24,10 \text{ lei/oră/agent.}$

La această sumă se adaugă următoarele:

- fond de handicap - procentul este stabilit funcție de situația fiecărui ofertant în conformitate cu dispozițiile Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

- cheltuieli directe și cheltuieli indirecte.

CRITICA CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003:

CHELTUIELILE DIRECTE SI INDIRECTE

Acest ofertant nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte, astfel:

Elementele de cost ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune;

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifica pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comanda, faza , activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se include direct în costul obiectivelor respective .

Cheltuielile directe cuprind : costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă(salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

Valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, s-a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci nu este rezultatul liberei concurențe.

Orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertantul având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în oferta financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016.

Cheltuieli directe

Conform art. 40 din Legea 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. 1 din HG 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază Telefonie mobilă - conform art. 52 alin. 1 din HG 301/2012.

Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c anexa 1 din HG 315/2007 și examen psihologic.

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012.

Cheltuielile prevăzute cu controlul medical la angajare, ce cade în sarcina angajatorului, conform Codului muncii - Legea 53/2003 reactualizată și HG nr. 355 din 11 aprilie 2007.

Conform prevederilor din HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 355 din 11 aprilie 2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectuează obligatoriu tuturor lucrătorilor, conform art. 20 din HG 355/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor

Activitatea de control specifică societăților de pază reglementată de HG 301/2012 art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3.

Referitor la obligativitatea asigurării ACTIVITĂȚII DE CONTROL a personalului de pază ce revine angajatorului reglementată și prevăzută de HG 301/2012, acest ofertant, ca toți ceilalți ofertanți, în vederea respectării principiului tratamentului egal trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare în domeniu la obiectivul aparținând autorității contractante din prețul pe care l-a oferit în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Contestatorul invocă Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...pronunțată în DOSARUL NR. ..., prin care se obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă în cadrul unei proceduri de achiziție având același obiect de achiziție ca prezenta procedură, respectiv achiziția de servicii de pază, în sensul de a verifica includerea în prețul oferit a elementelor referitoare la controalele prevăzute de HG 301/2012 și controalele medicale periodice.

Cuantumul invocat de ofertantul în cauză este DERIZORIU și NEDOVEDIT în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

Ofertantul în cauză a oferit același tarif atât pentru posturile fixe cât și pentru postul mobil, aspect neverificat / neevaluat / neclarificat de către autoritatea contractantă având în vedere faptul că postul mobil (patrula) implică o serie de cheltuieli suplimentare, ca de exemplu costuri cu autovehiculul necesar patrulării, costuri pentru combustibilul aferent patrularii, etc. Autoritatea contractantă NU AU FĂCUT O VERIFICARE COMPLETĂ A OFERTEI DEPUSE DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Astfel, oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA FONDUL DE HANDICAP

Ofertantul în cauză nu depune actele doveditoare cu privire la fondul de handicap cum ar fi: declarația 1000 ANAF, Certificate de încadrare în grad de handicap și alte documente extrase din revisal, contracte de muncă, etc.

Astfel, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, nu s-au făcut verificări de către COMISIA DE EVALUARE dacă OFERTANTUL ÎN CAUZĂ A RESPECTAT prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu CU NORMA ÎNTREAGA.

Modul de calcul al fondului de handicap nu este dovedit de ofertantul în cauză. Acesta trebuia să țină cont de calculul integral al fondului de handicap, având în vedere că este vorba despre obiective noi/angajați noi aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT. Oferta în cauză încalcă prevederile legale și se impunea declararea acesteia ca neconformă / inacceptabilă.

CRITICA CU PRIVIRE LA PROFIT

Justificarea tarifului ofertat se impunea și în ceea ce privește profitul indicat de ofertantul în cauză, quantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, operatorul economic este societatea comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (affection societatis), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci unul dintre pilonii de bază ai „affection societatis” dotată cu personalitate juridică, constituită cu respectarea dispozițiilor legale, din inițiativa și prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să lucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speța de față profitul invocat de ofertant nu este în deplin concordant cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

PROFITUL INVOCAT DE OFERTANT ESTE DERIZORIU ÎN RAPORT CU SERVICIILE CE URMEAZĂ A FI PRESTATE și autoritatea contractantă NU A FĂCUT O VERIFICARE COMPLETA A OFERTEI DEPUȘA DE ACEST OFERTANT CU PRIVIRE LA ASPECTUL SEMNALAT.

Oferta în cauză încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/inacceptabilă.

CRITICA REFERITOARE LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR

În situația în care ofertantul a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii 76/2002, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare TEMEINICĂ în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. 4 din Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin. 2, coroborat cu alin. 7, rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. 2 Legea 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Așa cum reține Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr. ..., trebuie subliniat faptul că *„operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.”*

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel ... - Decizia nr. ...).

Ofertantul în cauză trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, or probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

MAI MULT, REFERITOR LA UTILIZAREA CONVENȚIILOR ÎN DIMINUAREA TARIFULUI OFERTAT, CONVENȚIILE UTILIZATE DE OFERTANT ÎN JUSTIFICAREA TARIFULUI NU SUNT ÎNCHEIATE EXPRES PENTRU ACEST CONTRACT PRIN RAPORTARE LA DATA ÎNCHEIERII ACESTORA ȘI DATA ÎNȚIERII PROCEDURII DE ATRIBUIRE ÎN CAUZĂ

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația, potrivit art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în munca prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în munca prin convenție;
- Extrasul revisal care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauza art. 137 alin. 1, 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016 (ofertă neconformă).

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertantul în cauză CUPRINDE în cadrul ofertei financiare CHELTUIELI CU CAZARE, DEPLASARE ȘI DIURNA, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat NU AU DOMICILIUL PE RAZA OBIECTIVELOR SUPUSE PROCEDURII.

În conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ofertantul în cauză, încălcând astfel art. 44 alin. 2 Legea 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică,

cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

ACEST OFERTANT NU A FĂCUT DOVADA ANGAJĂRII DE PERSONAL DE PE RAZA ÎN CARE SE AFLĂ OBIECTIVELE SUPUSE PROCEDURII - AVEA OBLIGAȚIA INCLUDERII ÎN OFERTA FINANACIARĂ A CHELTUIELILOR PREVĂZUTE DE ART. 44 ALIN. 1 CODUL MUNCII

Acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel ... (Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ..., dosar ...), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat întrucât nu s-a inclus nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 decizia nr. ...).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. 1, 134 HG 395/2016.

Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;
- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul în cauză a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a, c, d, g HG 395/2016.

În concluzie, Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit a), e), d) și g) din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ofertantul în cauză.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi iustificate, potrivit art. 137 alin. 3 lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să

determine existența unui conflict de interese si/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Pentru motivele susmenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2/10956/16.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 45062/16.07.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, sens în care afirmă următoarele:

Contestatoarea susține ca ofertele clasate pe primele două poziții în clasament conțin preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare efectivă a ofertelor în cauză.

Afirmațiile contestatorului sunt nefondate, fiind bazate pe presupunerile acestuia.

Comisia de evaluare a analizat toate ofertele financiare depuse. Prețurile acestora depășesc praul de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru. Cu toate acestea, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților să justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar ofertat, pentru a asigura transparența și tratamentul egal.

La o analiză „în oglindă” a celor 3 oferte admisibile, se constată că datele de referință luate în considerare de ofertanți la formarea tarifului, precum salariul de bază brut lunar, total ore lunare, sărbători legale, etc, sunt aceleași.

Din analiza informațiilor suplimentare depuse, comisia a concluzionat că ofertanții au respectat prevederile legale în formarea/construcția prețului unitar.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, sunt invocate prevederile Legilor nr. 101/2016, nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 416/26.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 54342/27.08.2024, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis „Concluzii scrise”, prin care a reiterat și dezvoltat argumentele prezentate în cuprinsul contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 349/03.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 42610/05.07.2024, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210359489/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui, în valoare de 26.491 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 43673/10.07.2024, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210370785/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui, în valoare de 9.151 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 353/08.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 43674/10.07.2024, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210370765/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui, în valoare de 8.671 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 374/11.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44814/16.07.2024, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210381046/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui, în valoare de 8.671 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 373/11.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44812/16.07.2024, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210381033/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui, în valoare de 8.671 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea ...prin ..., Lot 1-5”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea anunțului de participare .../ ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

... - potrivit raportului procedurii nr. 3/9845/25.06.2024, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

LOCUL I - ...- valoare ofertată 1.265.366,25 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,07 lei/ora fără TVA atât pentru tipul de post fix cât și pentru tipul de post mobil,

LOCUL II - ... - valoare ofertată de 1310.496,00 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,40 lei/ora fără TVA pentru tipul de post fix și 26,00 lei fără TVA pentru tipul de post mobil (patrulă).

... - potrivit raportului procedurii nr. 3/10112/01.07.2024, clasamentul final la lotul 3 este următorul:

LOCUL I - ...- valoare ofertată 372.650,40 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 21,27 lei/ora fără TVA.

LOCUL II - (... SRL - SUBCONTRACTANT, ... SRL SUBCONTRACTANT) - valoare ofertată de 423.984,00 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,20 lei/ora fără TVA.

LOCUL III - ...- valoare ofertată 425.035,20 Lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,26 lei/ora fără TVA

LOCUL IV - ...- valoare ofertată de 455.520,00 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 26,00 lei/ora fără TVA pentru tipul de post mobil (patrulă).

... - potrivit raportului procedurii nr. 3/10214/02.07.2024, clasamentul final este următorul:

LOCUL I - ... SRL- valoare ofertata 357.232,80 lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 20,39 lei/ora fara TVA.

LOCUL II - ...- valoare ofertata 420.129,60 Lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 23,98 lei/ora fara TVA.

LOCUL III - ...- valoare ofertata de 427.488,00 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,40 lei/ora fără TVA pentru tipul de post fix 24/24.

... - potrivit raportului procedurii nr. 3/10402/04.07.2024, clasamentul la acest lot este următorul:

LOCUL I - ... SRL - valoare ofertata 402.084,00 lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 21,12 lei/ora fara TVA pentru tipul de post fix.

LOCUL II - ... - valoarea ofertată 373.526,40 lei, fără TVA,

LOCUL III - ... - valoarea ofertată de 410.318,40 lei fără TVA,

LOCUL IV - SC ...- valoarea ofertată de 420.129,60 lei fără TVA,

LOCUL V - SC ... SRL - valoarea ofertată de 421.005,60 lei fără TVA,

LOCUL VI - SC ... - valoarea ofertată 427.488 lei fără TVA.

... - potrivit raportului procedurii nr. 3/10403/04.07.2024, clasamentul la lotul 5 este următorul:

LOCUL I - ... SRL- valoare ofertata 402.084,00 lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 22,95 lei/ora fara TVA pentru tipul de post fix.

LOCUL II - ...- valoare ofertata 420.129,60 Lei fara TVA, reprezentând un tarif orar de 23,98 lei/ora fara TVA pentru tipul de post fix 24/24.

LOCUL III - ...- valoare ofertata de 427.488,00 lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,40 lei/ora fără TVA pentru tipul de post fix 24/24.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ... la ... și de ...la loturile 3,4 și 5, acestea având interes să intervină în cauză, deoarece au fost desemnate câștigătoare la loturile menționate, potrivit documentelor procedurii elaborate de autoritate la fiecare lot în parte, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Referitor la prima contestație formulată de către ... - ..., unde contestatorul s-a situat pe locul al 2-lea, acesta formulează critici vizând oferta depusă de ...- tarif orar de 24,07 lei/oră fără TVA, această ofertă situându-se pe primul loc.

Contestatorul susține că propunerea financiară a ofertantului ...conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Criticile contestatorului se referă la modul de calcul al tarifelor/tarifului orar ofertat de către ..., considerând că justificarea tarifului nu respectă prevederile legale.

Sub aspectul necesității verificării de către autoritatea contractantă a prețurilor/tarifelor prezentate, Consiliul reține faptul că, în cazul

procedurilor de achizitie publica avand ca obiect servicii de paza, este o obligatie a autoritatilor/entitatilor contractante de a verifica sustenabilitatea tarifulor orare ofertate pentru a se asigura ca sunt respectate obligatiile minime si imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, indiferent de pretul inclus in propunerea financiara si de procentul reprezentat de acest pret raportat la valoarea estimata a procedurii.

Consiliul reține că, **în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demararii procedurii de atribuire**, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (si fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	3300 lei /165,33 ore = 19,96 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,660 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0561 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,763 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,660 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		24,099 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,542 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			24,641 lei/oră

Într-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, in 2024, **conform HG nr. 900/28.09.2023, in vigoare la data demararii prezentei proceduri**, de 24,641 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare (înainte de

posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natura să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că tariful calculat de ... înainte de diminuarea ofertei financiare cu suma reprezentând subvenții primite conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 este de 27,34 lei/oră și respectă întru totul obligațiile legale ale angajatorului, menționate anterior.

De asemenea, Consiliul apreciază că diminuarea costurilor cu 3,08 lei/oră conform Convenției semnată de ofertant cu ANOFM, este corect calculată și în conformitate cu prevederile legale.

Prin urmare, criticile formulate de contestator urmează a fi respinse ca neîntemeiate, Consiliul apreciind că justificarea transmisă de ... prin adresa de răspuns la clarificări confirmă legalitatea tarifului orar prezentat în procedură, contrar susținerilor contestatorului care în mod eronat a considerat că autoritatea nu a verificat tariful respectiv.

Astfel, contestația formulată de ... cu privire la ... urmează a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la cea de-a doua contestație, formulată de către ...

– ..., se reține că acesta a ocupat locul al IV-lea în clasamentul final.

Contestatorul formulează critici cu privire la tarifele primilor trei ofertanți susținând că acestea conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând verificări amănunțite ale ofertelor în cauză.

În ceea ce privește oferta situată pe primul loc, prezentată de ..., Consiliul constată că fundamentarea tarifului transmisă de acesta nu respectă obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, pentru anul 2024, menționate în tabelul prezentat anterior la prima contestație și se situează sub valoarea de 24,641 lei/oră, calculată potrivit legii.

Propunerea financiară a ofertantului ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză; prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În tariful orar ofertat de ... nu se regăsesc costuri reale prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar ofertat este valid raportat la numărul de ore aferent tipului de post pentru care s-a solicitat prestarea serviciilor de pază (24/24 ore), astfel declarând admisibilă oferta în mod eronat.

Modalitatea de calcul al numărului de agenți necesari pentru ca un operator economic să nu acorde ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte pentru a nu plăti ore suplimentare, peste norma legală de lucru de 165,333 ore/lună/agent, se suplimentează numărul de persoane/agenți aferent fiecărui post, pentru programul de lucru solicitat de beneficiarul public, respectiv:

- 1 post patrulă 24/24 ore cu un nr. total de ore = $1 \times 8.760 = 8.760$ ore/an

- 1 post mobil x 24 ore/zi x 730 zile = 17520 ore/2 ani

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini:

8760 ore/an/post: 12 luni/an = 730 ore/post/luna

730 ore/post/luna : 165, 333 ore/agent /luna = 4,42 agenți /post /lună

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit a) din Codul muncii (ora libera plătită pentru munca de noapte) si pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie sa asigure agenți suplinitori/înlocuitori

365 zile/an x 1 ora/zi : 12 luni/an = 30,42 ore/post/luna

30,42 ore/post/luna : 165,333 ore/agent/luna = 0, 18 agenti/post/luna

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003 - Codul Muncii si pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare

4,42 + 0,18 = 4, 60 agenți/post/lună

4,60 agenți /post/lună X 20 zile CO/an x 8 ore/zi : 12 luni /an : 165,333 ore/agent/lună = 0,37 agenti/post/lună

4,60 + 0,37 = 4,97 agenți de securitate/post/lună

Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar si operatorul economic nu acordă ore suplimentare in condițiile aplicarii art. 126 lit a) din Codul Muncii.

Concret, trebuia ca autoritatea contractantă să verifice dacă ofertantul dispune de un număr suficient de agenți care să îi permită să nu prevadă costuri cu orele suplimentare, așa cum a procedat la calculul tarifelor ofertate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că oferta prezentată de ... trebuia respinsă de către autoritatea contractantă, iar critica formulată de contestator este întemeiată.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, de pe locul II, verificând tabelul ce conține modul de formare a prețului ofertat, Consiliul reține că acesta respectă tariful prevăzut de lege, cu 25,31 lei înainte de deducerea cu subvenții, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Constatând faptul că sunt neîntemeiate criticile cu privire la oferta de pe locul II depusă de ...SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de ..., situată pe locul III la lotul menționat, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depusă de ...SRL.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de ... va fi respinsă.

Referitor la contestația ... la lotul 3 se reține că acesta formulează, în primul rând, critici cu privire la oferta depusă de ... SRL, situat pe locul I la acest lot.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că potrivit justificării prezentate, ... SRL respectă obligațiile minime imperative, tariful calculat de acest operator pentru un post fix 24/24 fiind de 25,81 lei, inclusiv cheltuielile din profit și fondul de handicap în diminuarea acestui tarif cu sume obținute din subvenție conform convenției și dispoziției nr. 8611/04.03.2024 - respectiv cu suma de 95.062 lei - este corectă în condițiile în care totalul sumei primite se ridică la 189.000 (92.250 x 12 luni x 7 persoane).

Acest ofertant a venit cu o convenție în valoare de 189 lei și o convenție în valoare de 27.000 lei, sumele obținute diminuând tariful la acest lot precum și la celelalte două loturi la care a participat.

Prin urmare, criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de ... SRL la lotul 3 vor fi respinse ca neîntemeiate.

Constatând faptul că sunt nefondate criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul I depusă de ... SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de ... situată pe locul II, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depuse de ... SRL.

Astfel, contestația va fi respinsă ca nefondată și cererea de intervenție formulată de ... SRL va fi admisă.

Referitor la contestația ... la lotul 4, se reține că acesta formulează, în primul rând, critici cu privire la oferta depusă de ... SRL, situat pe locul I la acest lot.

Similar situației de la lotul III, ofertantul declarat câștigător ... SRL a prezentat un tarif calculat la 25,75 lei/oră incluzând cheltuieli indirecte, profit și fond de handicap care respectă obligațiile minime, tarif care a fost diminuat în mod legal cu suma de 74.250 lei reprezentând subvenția conform deciziei nr. 8611 a AJOFM Vaslui.

Consiliul reține că subvenția invocată de ... SRL acoperă atât diminuarea tarifului prezentat la lotul 3 cât și diminuarea tarifului prezentat la lotul 4, care a condus la tariful final de 21,12 lei la acest lot.

Constatând faptul că sunt nefondate criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul I depusă de ... SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator cu privire la ofertele depuse de ceilalți ofertanți de pe locurile II, III, IV și V, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depuse de ... SRL.

Prin urmare, contestația va fi respinsă ca nefondată și cererea de intervenție formulată de ... SRL va fi admisă.

Referitor la contestația formulată de ... cu privire la lotul 5, se reține că similar lotului 4, ... SRL a justificat și calculat un tarif de 25,509 lei/oră, care reprezintă obligațiile minime și imperative, tarif diminuat conform convențiilor amintite anterior.

Consiliul constată că întreaga sumă primită de ofertantul ... SRL potrivit celor două convenții invocate și prezentate, adică 216.000 lei, este identică cu suma totală cu care acest ofertant și – a diminuat costurile la loturile 3,4 și 5 ale procedurii.

Totodată, Consiliul reține că ... invocă în mod repetat, în cuprinsul contestațiilor formulate, că ofertele criticate cuprind valoarea zero la sporul de noapte, ceea ce nu se confirmă din verificarea ofertelor financiare analizate, operatorii economici calculând valori peste 24,60 lei, diminuate prin convenții.

Constatând faptul că sunt nefondate criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul I depusă de ... SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de ...situată pe locul II, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depuse de ... SRL.

Prin urmare, contestația va fi respinsă ca nefondată și cererea de intervenție formulată de ... SRL va fi admisă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ..., cu privire la loturile 1,3, 4 și 5.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) coroborat cu disp. art. 61 și următoarele din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de ...la loturile 3,4 și 5.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va dispune anularea raportului procedurii nr. 3/10112/01.07.2024 – ... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ... la ... potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de ...SRL, locul al II- lea –

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) coroborat cu disp. art. 61 și următoarele din codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... la

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu ..., cu privire la loturile 1,3, 4 și 5.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) coroborat cu disp. art. 61 și următoarele din codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de ...la loturile 3,4 și 5.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3/10112/01.07.2024 – ... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei depusă de ... la ... potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de ...SRL, locul al II- lea –

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) coroborat cu disp. art. 61 și următoarele din codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... la

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține ... (...) pagini.