



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 233/28.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23070/28.07.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, str....., nr....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., având CUI....., reprezentată legal....., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire și a Răspunsului la notificarea prealabilă nr. 76/22.07.2016, elaborate de către (PRIMĂRIA.....), cu sediul în comuna....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului – proiect FEADR, Sbm 7.2. Infrastructură apă și apă uzată”, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din cuprinsul fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a modelului de contract de servicii a dispozițiilor nelegale, care vor fi menționate în cadrul prezentei contestații, precum și refacerea documentației de atribuire, în concordanță cu dispozițiile legale în materie.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. critică documentația de

atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și modelul de contract de servicii și Răspunsul la notificarea prealabilă nr. 76/22.07.2016, elaborate de către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA.....).

În fapt, contestatorul arată că, analizând documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de achiziție publică, a sesizat o serie de nereguli în cuprinsul acesteia sens în care, conform dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat Notificarea nr. 221/19.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 71/20.07.2016, prin care i-a adus la cunoștință acesteia neregulile în cauză, solicitându-i adoptarea mai multor măsuri de remediere.

Prin adresa de răspuns nr. 76/22.07.2016, înregistrată la (PRIMĂRIA.....) cu nr. 5164/22.07.2016, autoritatea contractantă a menținut toate prevederile contestate din cuprinsul documentației de atribuire.

Prin urmare, S.C. S.R.L. a înțeles să formuleze prezenta contestație, prin care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să verifice legalitatea documentației de atribuire, raportat la neregulile invocate în cuprinsul Notificării prealabile nr. 221/19.07.2016.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 90/28.07.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23335/01.08.2016, referitor la contestația formulată de către S.C..... S.R.L., prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea acesteia ca tardivă și pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca inacceptabilă și nefondată.

În ceea ce privește tardivitatea contestației formulate de către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă invocă, în susținere, dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2), precum și pe cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că instituția sa a publicat în S.E.A.P., în data de 22.07.2016, documentul denumit „Răspuns notificare prealabilă” nr. 76/22.07.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, având în vedere faptul că prezenta procedură de achiziție publică se desfășoară online, data luării la cunoștință a documentului Răspuns Notificare Prealabilă este data publicării acesteia în SEAP, respectiv 22.07.2016.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că, potrivit art. art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, S.C..... S.R.L. trebuia să înainteze contestația în cauză, atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și PRIMĂRIEI....., până cel târziu la data de 27.07.2016, însă S.C. „.....S.R.L. a depus contestația nr. 233/28.07.2016, la sediul autorității contractante la data de 28.07.2016, aceasta fiind înregistrată cu nr. 5270.

Prin urmare, ... (PRIMĂRIA.....) solicită respingerea ca tardivă a contestației formulate de către S.C. S.R.L., prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că, prezenta contestație, formulată de către S.C. S.R.L. este nefondată și inacceptabilă.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În baza art. 20 alin. (1) coroborat cu art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 23371/..... /01.08.2016, C.N.S.C. a solicitat S.C. S.R.L. un punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat.

Cu adresa nr. 239/01.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23489/02.08.2016, S.C. S.R.L. a formulat un punct de vedere, prin care solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, având în vedere prevederile art. 5, art. art. 6 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (4), alin. (5), alin. (6) și alin. (11), art. 8 alin (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 aplicabilă în speță.

De asemenea, contestatorul arată că societatea sa a luat la cunoștință de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă la data de 25.07.2016, când a accesat sistemul S.E.A.P. și consideră că obligația autorității contractante de a-i comunica răspunsul la notificarea prealabilă rezidă din dispozițiile art. 6 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, S.C. S.R.L. susține că autoritatea contractantă avea obligația legală a-i comunica (transmite) răspunsul la notificarea prealabilă, chiar dacă acesta a solicitat și publicarea acestuia în S.E.A.P.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că, potrivit art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de 5 zile de formulare a contestației curge de la data luării la cunoștință a actului atacat, adică de la data de 25.07.2016, termenul expirând la data de 30.07.2016, care fiind o zi nelucrătoare, se prelungește până la prima zi lucrătoare, respectiv până la data de 01.08.2016.

Pentru aceste motive, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea excepției tardivității ca nefondată.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din legea nr. 101/2016, conform cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în*

termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. S.R.L. contestă răspunsul la notificarea prealabilă **nr. 76/22.07.2016**, publicat în SEAP de autoritatea contractantă în data de **22.07.2016**, ora 16:38.

Consiliul constată că autoritatea contractantă (PRIMĂRIA.....) a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului – proiect FEADR, Sbm 7.2. Infrastructură apă și apă uzată”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. /15.07.2016.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 172.662,98 lei, fără T.V.A., care reprezintă echivalentul a aproximativ 38.369 euro, valoare care se situează sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, respectiv de 600.129 lei, astfel cum se prevede la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, aflată sub pragul de 600.129 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. S.R.L. pentru a ataca actul menționat anterior era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că autoritatea contractantă (PRIMĂRIA.....) a publicat, în S.E.A.P., actul contestat, respectiv răspunsul la notificare **nr. 76/22.07.2016**, în data de **22.07.2016**, ora 16:38, termenul legal de 5 zile avut la dispoziție pentru depunerea contestației, împlinindu-se la data de **27.07.2016** (miercuri, zi lucrătoare).

Consiliul nu reține, în soluționare, alegația contestatorului vizând faptul că a luat la cunoștință despre actul atacat în data de **25.07.2016**, atunci când a accesat sistemul S.E.A.P., întrucât acesta trebuia să

manifeste o minimă diligență, în calitate de operator economic interesat de procedura de achiziție publică în cauză (prin verificarea postărilor efectuate de autoritatea contractantă în SEAP, legate de această procedură).

Astfel, având în vedere că actul atacat de către contestator a fost publicat în SEAP în data de **22.07.2016**, S.C. S.R.L. era obligat, potrivit dispozițiilor legale citate anterior, să atace în termenul legal, de 5 zile, conținutul acestuia.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că S.C. S.R.L. a transmis, prin fax, contestația nr. 233/28.07.2016 la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, fiind înregistrată la acesta în data de **28.07.2016**, cu nr. 23070.

De asemenea, se reține că în aceeași dată, respectiv **28.07.2016**, S.C. S.R.L. a transmis contestația în cauză, tot pe fax, și autorității contractante, fiind înregistrată la sediul PRIMĂRIEI cu nr. 5270/28.07.2016.

Din cele de mai sus, rezultă că S.C. S.R.L. a transmis contestația nr. 23070/28.07.2016 atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, cu depășirea termenului legal de 5 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât ultima zi când aceasta putea fi transmisă era **27.07.2016**.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă (PRIMĂRIA.....) și respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA.....).

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., sector....., în contradictoriu cu (PRIMĂRIA.....), cu sediul în comuna....., județul.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.